



Ikt. sz.: TAB-41/41-2/2019.

TAB-17/2019. sz. ülés  
(TAB-34/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2019. december 5-én, csütörtökön 11 óra 51 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>10</b>
<b><i>A temesvári népfelkelésről való megemlékezésről szóló H/8034. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>10</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<b><i>Az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló T/8044. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>12</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	12
<b><i>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló H/8042. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>33</b>
<i>Hozzászólás és határozathozatalok</i>	33
<i>Balla György ügyrendi javaslata</i>	34
<i>Döntés az ügyrendi javaslatról</i>	34
<b><i>A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló T/8020. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>34</b>
<i>Hozzászólás és határozathozatalok</i>	34
<b><i>A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/8039. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>(A 35</b>
<i>Hozzászólás és határozathozatalok</i>	35
<b><i>A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8017. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>36</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	36
<b><i>Egyes törvényeknek a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/8037. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>38</b>
<i>Határozathozatalok</i>	38

<b>A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló T/8021. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>39</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	39
<b>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8028. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>44</b>
<i>Határozathozatalok</i>	45
<b>A pénzügyi közvetítőrendszert, valamint az államháztartást és a gazdasági stabilitást érintő egyes jogszabályok módosításáról szóló T/7842. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>46</b>
<i>Határozathozatalok</i>	46
<b>Egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló T/8033. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>46</b>
<b>Egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/7690. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>47</b>
<i>Határozathozatalok</i>	48
<b>Magyarország Alaptörvényének nyolcadik módosításáról, az önálló közigazgatási bíraskodás megszüntetéséről szóló T/7991. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>49</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	49
<b>Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló T/8016. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>50</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	51
<b>Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8023. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>53</b>
<i>Határozathozatalok</i>	53
<b>A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/8032. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)</b>	<b>53</b>

<i>Határozathozatalok</i>	54
<b><i>A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/8040. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>54</b>
<i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>	55
<b><i>A családvédelmi akciótervvel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/8013. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>56</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	56
<b><i>Egyes egészségügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7847. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>57</b>
<i>Határozathozatalok</i>	58
<b><i>Egyes törvényeknek az egészségügyi szolgáltatások fejlesztésével, valamint a bizonytalan minőségű, tisztázatlan háttérű egészségügyi szolgáltatók tevékenységének visszaszorításával összefüggő módosításáról szóló T/8018. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>58</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	59
<b><i>A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló T/8019. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>60</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	61
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>65</b>

## Napirendi javaslat

1. Az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8044. szám)  
(Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Bányai Gábor, Csenger-Zalán Zsolt, Boldog István, Nagy Csaba, Szatmáry Kristóf, Héjj Dávid Ádám, Riz Gábor, Koncz Ferenc, Czunyiné Dr. Bertalan Judit, Dr. Salacz László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/8042. szám)  
(Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Bányai Gábor, Csenger-Zalán Zsolt, Boldog István, Nagy Csaba, Szatmáry Kristóf, Héjj Dávid Ádám, Riz Gábor, Koncz Ferenc, Czunyiné Dr. Bertalan Judit, Dr. Salacz László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A temesvári népfelkelésről való megemlékezésről szóló határozati javaslat (H/8034. szám)  
(Németh Zsolt, Dr. Zsigmond Barna Pál, Pánczél Károly (Fidesz), Földi László, Dr. Vejkey Imre, Nacsa Lőrinc, Dr. Aradszki András (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8019. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
5. A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/8020. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
6. A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8039. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8017. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. Egyes törvényeknek a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8037. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

9. A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvényjavaslat (T/8021. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának folytatása a bizottság 2019. november 28-i döntése alapján.)
10. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8028. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
11. A pénzügyi közvetítőrendszert, valamint az államháztartást és a gazdasági stabilitást érintő egyes jogszabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7842. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
12. Egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8033. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
13. Egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7690. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
14. Magyarország Alaptörvényének nyolcadik módosításáról, az önálló közigazgatási bíráskodás megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/7991. szám)  
(Szabó Tímea, Burány Sándor, Kocsis-Cake Olivio, Dr. Mellár Tamás, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Sürgős eljárás keretében)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárása a HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezés alapján.)
15. Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8016. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
16. Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8023. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
17. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8032. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha zárószavazást előkészítő módosító javaslat benyújtására kerül sor.)

18. A családvédelmi akciótervvel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8013. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
19. Egyes egészségügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7847. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
20. Egyes törvényeknek az egészségügyi szolgáltatások fejlesztésével, valamint a bizonytalan minőségű, tisztázatlan háttérű egészségügyi szolgáltatók tevékenységének visszaszorításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8018. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
21. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8040. szám)  
(Kocsis Máté, Bánki Erik, Ovádi Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Hende Csaba** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke  
 B. Nagy László (Fidesz)  
 Balla György (Fidesz)  
 Bartos Mónika (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Böröcz László (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Farkas Flórián (Fidesz)  
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)  
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)  
 Herczeg Tamás (Fidesz)  
 Nagy Csaba (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
 Ovádi Péter (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
 Dr. Aradszki András (KDNP)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Balczó Zoltán (Jobbik)  
 Csányi Tamás (Jobbik)  
 Stummer János (Jobbik)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP)  
 Dr. Szakács László (MSZP)  
 Arató Gergely (DK)  
 Hajdu László (DK)  
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott

Horváth László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)  
 Törő Gábor (Fidesz) Herczeg Tamásnak (Fidesz)  
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) Héjj Dávid Ádámnak (Fidesz)  
 Dr. Kerényi János (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)  
 Mátrai Márta (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)  
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) távozása után dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)  
 Arató Gergely (DK) távozása után Hajdu Lászlónak (DK)  
 B. Nagy László (Fidesz) távozása után Böröcz Lászlónak (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
 Bartos Mónika (Fidesz) távozása után Balla Györgynek (Fidesz)  
 Dr. Aradszki András (KDNP) távozása után Dunai Mónikának (Fidesz)



**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Pór-Zselinszky Eszter  
Csatáriné dr. Házi Andrea  
Horváth-Babos Tímea

**Meghívottak****Hozzászólók**

Dr. Balogh Csaba közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és  
Külügyminisztérium)  
Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztő  
Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Rédey Krisztina közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki  
Kabinetiroda)  
Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Bódis József államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)  
Dr. Szabó Tünde államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Tuzson Bence államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Fónagy János államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda)  
Gion Gábor államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Felkai László közigazgatás államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Horváth Ildikó államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) előterjesztő

**Megjelent**

Dr. Bordás Gábor helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 51 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Az ülést megnyitom. Köszöntöm a Törvényalkotási bizottság tagjait, megjelent kedves vendégeinket és mindenkit, aki követi az ülésünket.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlés a Törvényalkotási bizottság tagjává választotta Molnár Gyula helyett dr. Szakács Lászlót, valamint Tóbiás József korábban megüresedett helyére Bangóné Borbély Ildikót. Tagságukhoz gratulálok, jó munkát kívánok!

Tájékoztatom önöket, hogy a mai ülésünkön Horváth Lászlót Nagy Csaba, Törő Gábort Herczeg Tamás, Budai Gyulát Héjj Dávid Ádám, Kerényi Jánost Farkas Flórián, Mátrai Mártát pedig Ovádi Péter fogja képviselni. Megállapítom, hogy ülésünk ez alapján határozatképes.

A napirend kapcsán egy módosítási javaslattal szeretnék élni. Javasolom, hogy az eredetileg kiküldött meghívó 3. pontjában szereplő, a temesvári népfelkelésről való megemlékezésről szóló határozati javaslatot - melynek száma H/8034. - vegyük előre, mert az előterjesztőknek halaszthatatlan közfeladatuk miatt el kell menniük a tervezettnél korábban, és ezt követően tárgyaljuk a fennmaradó napirendi pontokat változatlan sorrendben.

Kérem, aki ezzel a módosítással egyetért, most szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a napirend módosítására tett javaslatomat 29 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta. Most az így módosított javaslatról kérem a döntésüket! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 33 igen szavazattal, 2 nem ellenében elfogadta.

### **A temesvári népfelkelésről való megemlékezésről szóló H/8034. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik - mint már említettük - a H/8034. számú, a temesvári népfelkelésről való megemlékezésről szóló határozati javaslat. Köszöntöm ülésünkön az előterjesztők képviseletében Nacsa Lőrincet, a feladatkörrel rendelkező tárca - a Külgazdasági és Külügyminisztérium - képviseletében dr. Balogh Csaba államtitkár urat.

A módosító javaslatokról: egyrészt a háttéranyagban a Nemzeti összetartozás bizottsága részéről, másrészt a TAB saját módosító javaslataként 1. hivatkozási számon a kormánypárti, 2. hivatkozási számon pedig a DK-s bizottsági tagok szándékát tükröző TAB saját módosító javaslatok kerültek előterjesztésre.

Kérem képviselő urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni mint előterjesztő a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és a TAB saját módosító javaslatokról. Parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nem támogatjuk. Az 1. hivatkozási számon benyújtott kormánypárti TAB saját módosítót támogatjuk, 2. hivatkozási számon a DK által benyújtott módosító javaslatot pedig nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem államtitkár urat ugyanerről.

DR. BALOGH CSABA közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Az előterjesztővel egyetértésben a részletes vitát lezáró javaslatot nem támogatjuk, az 1. hivatkozási számú TAB módosítót támogatjuk, a 2. hivatkozási számút nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely, parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Két ügyben szeretnék hozzászólni. Az egyik: szóbeli kiegészítést tennék a TAB kormánypárti képviselők által tett javaslathoz, ha erre van mód, egyetlen szót szeretnék beszúrni, ugyanis az indoklás úgy szól, hogy „nem csupán románok és magyarok, hanem a város német (sváb), szerb és cigány nemzetiségű lakosai” is részt vettek a forradalomban és a felkelésben, ugyanakkor a módosító indítvány szövege csak a német és szerb lakosokat nevesíti a magyarok és a románok mellett. Én azt gondolom, hogy az eredeti szándéknak megfelelő és méltányos lenne, ha az indoklás szövegéhez hasonlóan a módosító indítvány szövegében is úgy hangozna ez a betoldás, hogy román, német, szerb, cigány vagy roma és más nemzetiségű. *(Közbeszólás: Ez az 1. pont?)* Ez az 1. pont, így van, kormánypárti TAB módosító indítvány. A normaszöveg és az indoklás között az a különbség, hogy a normaszövegben nem szerepelnek a cigány lakosok nevesítve. Szerintem méltányos és igazságos lenne, ha ebbe a felsorolásba is bekerülnének a roma vagy cigány lakosok is.

Nagyon röviden mondanék a 2. számú módosító indítványhoz egyetlen mondatnyi indoklást, nem szeretném hosszabban ezt elmesélni, képviselőtársaim látják, hogy mire vonatkozik a javaslat; alapvetően arra, hogy más, a forradalom előkészítésében szellemi szerepet játszó magyar és román szereplőket, Doina Corneát, Király Károlyt és Sütő Andrást is nevesítsük ebben a határozati javaslatban. Azt gondoljuk, hogy ez megfelelne az eredeti szellemiségnek, amiben ez a határozati javaslat született. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Stummer Jánosé a szó.

STUMMER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik támogatni fogja a kormánypárti TAB-módosítót. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem az előterjesztő és a kormány álláspontját is az Arató képviselő úr által előterjesztett módosítással kapcsolatban.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Az Arató képviselőtársam által most szóban benyújtott módosító javaslatot támogatni tudjuk, azonban a 2. hivatkozási számú DK-s módosítót továbbra sem. Köszönjük.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. BALOGH CSABA közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): A kormány álláspontja megegyezik az előterjesztő álláspontjával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először az Arató képviselő úr által előterjesztett szóbeli kiegészítésről, mely módosítja az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítót annyiban, hogy kiegészíti, a normaszövegben is feltünteti a cigány

nemzetiségű résztvevőket. Az előterjesztő és a kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az előterjesztett szóbeli kiegészítést 35 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most a háttéranyagról fogunk dönteni, amely tehát nem támogatott. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 1 igen szavazattal, 28 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely tehát kiegészül az imént elfogadott Arató-féle módosítással, és ilyen módon egységében is támogatott. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 35 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú, mondjuk így, DK-s TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amelyet sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 35 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Horváth László képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom.

### **Az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló T/8044. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most munkánkat az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló T/8044. számú törvényjavaslattal folytatjuk. A bizottság a határozati házsabály 46. §-a alapján jár el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. A kormány hosszú idő óta töretlen álláspontja és gyakorlata szerint feladatkörét nem érinti a javaslat, ezért a kormány képviselője nem vesz részt a napirendi pont tárgyalásán, amely a határozati házsabály 46. § (6) bekezdésén alapszik.

Az előterjesztőket, a nagyszámú előterjesztőt jelen ülésünkön Vejkey Imre képviselőtársunk képviseli, aki itt foglal helyet a saját képviselői helyén. A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről, másrészt TAB saját módosító javaslatként 1. hivatkozási számon fekszenek előttünk.

Az előterjesztőt arra kérem, hogy nyilatkozzon a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat támogatásáról.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Előterjesztőként a háttéranyag 4., 7., 8. és 9. pontját nem támogatom, helyette az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban foglaltakat viszont igen.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Mivel nagyon sok napirendi pontunk van, előre jelzem, hogy már a 2. sorszám alatt futó javaslatról tárgyalunk most (*Közbeszólás: Egyes!*), jó, akkor maradt 1. sorszámom, csak előre hoztuk a 3.-at, tudom, de a 2.-hoz is egyben hozzászóllok, és ott nem fogok hozzászólni, hogy gyorsabban menjen a dolog, tehát úgy értve, hogy ez a felszólalás arra is érvényes lesz.

Először a TAB-módosítónál hadd kérdezzem már meg az előterjesztőt, ha úgyis itt van, egy-két dologról, ami érdekes. Például azt mondják, hogy „a képviselőcsoport-hoz tartozó kitiltott képviselő a szavazati jogának (1) bekezdés szerinti gyakorlása érdekében kitiltása teljes időtartamára a képviselőcsoport vezetője részére adhat képviseleti megbízást. A képviselőcsoport-vezető a képviseleti megbízást nem utasíthatja vissza. A képviselőcsoport-vezető akadályoztatása esetén a megbízást a képviselőcsoport-vezető által kijelölt vezetőhelyettes látja el.”

A kérdésem az, hogy mi történik akkor, mert szavazati jogot biztosítani kellene, ha ők is ki lesznek tiltva. Mi történik akkor, ha ők sem lehetnek jelen, se frakcióvezető, se frakcióvezető-helyettes nem lesz az adott képviselőcsoportban, ki fogja gyakorolni ezeknek a képviselőknek a szavazati jogát? Mi történik akkor, ha több embert kitiltanak a frakcióból, és a frakcióvezető pedig nincs akadályoztatva? Ebben az esetben gyakorlatilag hogy fog lezajlani adott esetben bármilyen törvénynek a szavazása? Az elnök felteszi a kérdést - és gépi szavazásról beszélünk -, a bent ülő képviselők megnyomják a gombot, és akkor utána az elnök nem hirdeti ki az eredményt, hanem megkérdezi a frakcióvezetőtől, hogy az őt megbízó képviselők hogy szavaznak? Vegyünk egy alappéldát: hat ember ki van tiltva a frakcióból, abból a hat emberből, le van írva, önök leírták ezt is, hogy akár írásban is megegyezhetnek a frakcióvezetővel, hogy hogy kívánnak szavazni, a hat emberből kettő igennel kíván szavazni, kettő nemmel, kettő pedig tartózkodni kíván - akkor ilyenkor mi fog történni? Megkérdezik a frakcióvezetőtől, hogy kedves frakcióvezető úr, jelen pillanatban ez a két ember ezt mondja, azt mondja, és hasonló.

Van még egy nagyon lényeges kérdés: akkor ezek szerint több ember nevében is szavazhat majd éppen a frakcióvezető vagy a frakcióvezető-helyettes, tehát nemcsak egy ember nevében, hanem több ember nevében, mert ha csak egy ember, és ez nincs így konkrétan leírva, tehát ha egy ember nevében szavazhat, akkor csak egy kitiltott képviselő helyett szavazhat, a második helyett már nem, mert annak már nem láthatja el a szavazati jogát.

Aztán azt írják a független képviselőnél, hogy „a kitiltott független képviselő a szavazati jogának (1) bekezdés szerinti gyakorlása érdekében kitiltása teljes időtartamára egy képviselő részére adhat képviseleti megbízást”. Ez az én olvasatom alapján azt jelenti, hogy kitiltanak egy független képviselőt, ő kiválaszt a képviselők közül egy képviselőt, és azt megbízza a szavazati jogával. De mi van akkor, ha a független képviselő kitiltási ideje alatt ezt az egy képviselőt is kitiltják a parlamentből önök, akkor mi fog történni? Akkor onnantól kezdve a független képviselőnek a szavazati jogát nem gyakorolja senki? Vagy pedig az általa megbízott egy ember, akit szintén kitiltottak, átadja a független képviselő szavazati jogát is meg a sajátját is valaki másnak?

Aztán azt is írják, hogy „ha a kitiltott képviselő a gépi szavazást követően úgy ítéli meg, hogy az elektronikus nyilvántartás nem a szándéka szerinti eredményt tartalmazza, egy napon belül bejelentést tehet az Országgyűlés jegyzőihöz”. Ez még rendben is lenne, tehát ő ad egy megbízást, azt mondja, hogy én igennel szeretnék szavazni, és valami oknál fogva az ő szavazata nem igenként, hanem nemként fog megjelenni, viszont az utána következő mondatot nem értem: „a kihirdetett szavazási eredményt ez nem módosítja”. Képviselőtársaim, ha két kitiltott képviselő előre azt mondja, hogy én nemmel kívánok szavazni erre a törvényre, majd rosszul jelenik meg,

és az ő szavazatuk igen, a szavazás eredménye, mondjuk, 100:99, tehát 100 igen és 99 nem, ők azt mondják, hogy kérem, rosszul jelent meg, hiszen a 100-ba beleszámolták az én 2 szavazatomat is. Ha az ő 2 szavazata „nem” lenne, akkor megváltozna az arány. És innentől kezdve ezt a törvényt elfogadottnak fogják tekinteni?

Tehát annyi minden van, és sorolhatnám sorba egyébként csak a módosító javaslatokkal kapcsolatban is, ezzel a két javaslattal kapcsolatban a véleményünket, de én úgy gondolom, hogy az úgynevezett rendszerváltás óta nem volt olyan javaslat sem a tisztelt Ház előtt, sem a Törvényalkotási bizottság előtt, amely mind a szólásszabadság, mind a szabad véleménynyilvánítás, mind a valódi népképviselőlet megszüntetésére irányult volna, mint ez a javaslat. Önök meg kívánják szüntetni a valódi népképviselőletet mind a parlamentben, mind a különböző bizottságokban, hiszen önök azt a népképviselőletet kívánják megszüntetni, erre felhívnám a figyelmüket, én mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselője, aki a legerősebb ellenzéki párt képviselője vagyok jelen pillanatban az Országgyűlésben, hogy a Jobbik-frakció mögött - hogy ennyien ülünk benn a parlamentben - több mint egymillió ember szavazata áll. 2018-ban több mint egymillió ember szavazott a Jobbikra, és ezért ülhetünk benn a parlamentben. Önök ezt az egymillió embert kívánják most kizárni a parlament üléseiről, megtiltani a képviselőknél a szavazati jogot különböző gumiszabályok alapján, és bármilyen indokra hivatkozva. Az én véleményem szerint ez a demokrácia egyik alappillére elleni legnagyobb támadás, ez pedig a népképviselőlet megszüntetésére irányuló támadás, amit önök jelen pillanatban véghez visznek.

Éppen ezért a Jobbik Magyarországért Mozgalom az 1. és a 2. napirendi pontot, teljesen mindegy, hogy kodifikációs, jogtechnikai, nyelvhelyességi vagy bármilyen módosító javaslatot kívánunk benyújtani, mi mindent elutasítunk, hiszen ilyen aljas törvényekben mi nem kívánunk semmilyen módon részt venni és semmilyen módon önöknek ehhez bármilyen segítséget nyújtani, még akár azzal is, hogy tartózkodjunk vagy egy nyelvhelyességet elfogadjunk. Nem kívánjuk támogatni ezeket a módosító javaslatokat, nem kívánjuk támogatni ezeket a javaslataikat, és egyszerűen felháborítónak tartjuk, hogy egyáltalán ilyen behoznak a magyar Országgyűlésbe. Köszönöm.

ELNÖK: Balla Györgyöt illeti a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak hogy tiszta és világos legyen, hogy miről beszélünk, azért kértem szót.

Az első, nagyon határozott megállapításom, hogy mi lennénk a legboldogabbak, és nagyon remélem, hogy ez így is lesz, hogy soha senkit a magyar Országgyűlésből nem kell kitiltani. A kitiltás ugyanis nem szándék, hanem kirívóan súlyos, sértő magatartásnak, verekedésnek s a többinek a következménye. Én nagyon remélem, hogy mindaz, amiről képviselő úr beszélt, a magyar parlamentben nem lesz. Nem akadályozzák a szavazást például, mert ha már demokráciáról, népképviselőletről beszélünk, azért annál súlyosabb magatartás nem hiszem, hogy van, mint amikor a nép által megválasztott képviselőket egyébként néhányan meg akarják akadályozni a legfontosabb népképviselőleti jog, a törvényalkotás, a szavazat leadásának a gyakorlásában.

Nem hiszem, hogy az helyes demokráciafölfogás, hogy ha valaki úgy gondolja, hogy azért, mert kisebbségbe szorult, akkor ő úgy tudja képviselni a saját választóit, hogy megakadályozza a szavazásban azokat, akik egyébként többségben vannak. Ilyen esetekről szól a kitiltás. Nem másról.

A kitiltás értelemszerűen nem magyar találmány. Az Európai Unióban - most láttam egy példát -, ha jól sejtem, egy olasz képviselőt azért tiltottak ki öt napra, mert

egy csokoládés bonbont odahajított a levezető elnök pulpitusához. A magyar szabályozás messze nem ilyen szigorú, és nem is szeretnénk, hogy ilyen szigorú legyen, de a mostaninál, sajnos be kell lássuk, hogy szigorúbbnak kell lenni, és azért kellett ezt belátnunk, mert önök így viselkedtek. Mert nem éltek a népképviselői lehetőségekkel, hanem visszaéltek vele.

Nagyon sok olyan parlament van, amelyik a kitiltást egyébként nem párosítja azzal, hogy a szavazatát mégiscsak le tudja adni. Akit kitiltottak, az nem is szavaz a legtöbb parlamentben. Mi ennek a látszatát is szeretnénk volna elkerülni. Ezért ugyanúgy, ahogy például ebben a bizottságban is egyébként lehet megbízást adni arra, hogy ha nem veszek részt a bizottság ülésén, akkor szavazzon helyettem valaki, ugyanígy egy kitiltás esetén is megadjuk ezt a lehetőséget annak a képviselőnek, akit sajnos ki kellett tiltani. Pontosan azért, hogy érvényesülhessen az a választói akarat, amiről ön, képviselő úr, beszél, hogy pusztán azért, mert a képviselő hihetetlenül méltatlanul, mondjuk, verekedést provokálva vagy másokat megverve alkalmatlanná vált arra, hogy a szavazati jogával éljen, mégse vesszen el annak az ön által említett egymillió embernek a véleménye, ezért a frakcióvezetője hadd szavazzon helyette. Ez tehát semmilyen módon nem jelenti a parlamenti arányok megváltoztatását, ha arra kényszerülünk, hogy egy képviselőt a saját méltatlan magatartása miatt ki kelljen tiltani. De nem győzöm hangsúlyozni, nagyon boldog lennék, ha sem most, sem az elkövetkezendő száz esztendőben erre nem kerülne sor. És nagyon remélem, hogy a magyar parlament visszatalál ahhoz a viselkedésformához, amikor ezt soha semmi nem indokolta. És ez nem jelenti azt, hogy nincsenek viták, nincsenek kőkemény csatározások, szó nincs erről! Nincs arról szó, hogy a véleménynyilvánítás szabadságát bárki befolyásolná. Képviselő úr most itt ül velem szemben, és elmondta a véleményét. A parlamentben ugyanezt megteheti ezen törvény kapcsán és minden más törvény kapcsán. De egy dolgot nem tehet meg: miközben én elmondom a véleményemet, nem jöhet oda, és nem vághat engem pofán. Mert az talán mégsem lenne helyes. Mert ha ezt megteszi, akkor bizony sajnos kénytelen lesz az Országgyűlés önt egy bizonyos időre kitiltani.

Nem gondolom, hogy az a párbeszéd normális lefolytatása, hogy a másikba belefojtjuk a szót; hogy körbevevünk, nem engedjük szavazni; elfoglaljuk a székét, és nem engedjük, hogy leadja a szavazatát - ugye, volt erre példa? -; nem engedjük föl az ülésvezető elnököt ülést vezetni. Én nem hiszem, hogy ez lenne a demokrácia. Ha ilyen nincs, akkor mindaz, amiről ön beszélt, képviselő úr, egyszerűen nem is létezik. Föl sem merül.

A technikai kérdésekben: szavazat-hozzászámolás most is történik. Ha valakinek nem működik a szavazógépe, az elnök mindig megkérdezi, hogy hogyan adta le a szavazatát, és elmondja. Majd legközelebb akkor nem ő mondja el, hanem a kitiltott képviselő frakcióvezetője. Semmilyen problémát nem okoz.

Ma is működik, amit ön kifogásolt, benne van a mostani törvényben és házszabályban, hogy ha valamelyik képviselő egyébként nem ért egyet az általa leadott szavazat rögzítésével, akkor ezt megváltoztathatja. Viszont a kihirdetett eredményt ez nem befolyásolja; ez ma is így van. *(Szilágyi György közbeszólására:)* Utólag, utólagosan. Ön is arról beszélt, bocsánat, hogy utólagosan egyébként azt mondja, hogy nem úgy adták le a szavazatát, ahogy ő szeretne volna *(Szilágyi György ingatja a fejét.)*, ezért egy napon belül - erről szólt az ön hozzászólása - ezt jelezheti. *(Szilágyi György: Nem.)* Ez most így van. Ha ön véletlenül mellényom egy szavazásnál, rossz gombot nyom meg - előfordulhat ez mindenkivel -, akkor önnek most is van huszonnégy órája arra, hogy egyébként ezt a szavazatát helyesbítse, viszont a kihirdetett szavazási arányokat ez nem változtatja meg.

Tehát zárszóként: senki nem akarja a másikba belefojtani a szót. Sőt, azt szeretnénk, ha a vádaskodás, bizonyos esetekben, bocsánat a szóért, de mocskolódás

helyett érdemi párbeszéd folyna. De természetesen mindig elviseljük azt is, amit önöktől kapunk; igaz, válaszolni is szoktunk rá, ez kétségtelen. Ezt a későbbiekre is megígérhetem. De nem szeretnénk azt, hogy bárkit megakadályozzunk a szavazata leadásában, nem szeretnénk azt, hogy bárki megakadályozzon bennünket abban, hogy a legfontosabb feladatunkat elvégezzük, nem szeretnénk, ha verekedés lenne a magyar Országgyűlésben. Hanem azt szeretnénk, ha - még az intelligens szót nem is használnám, mert az már lehet, hogy túl nagy követelmény - normális emberek módjára tudnánk viselkedni, még akkor is, ha egyébként a véleményünk homlokegyenest ellenkezik a másikkal. Ezt joggal várja el tőlünk szerintem valamennyi választópolgár, az is, aki egyébként önökre szavazott, meg az is, aki ránk szavazott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergelyé a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Hadd kezdjem avval, csak mert képviselő úr ezt szóba hozta, hogy érdemes nem csak a Hír TV-ből tájékozódni, akkor az ember nem követ el ilyen tévedéseket. Ugye, egyébként az önök haverjához, a Ligához tartozó képviselőt azért büntették meg, mert az ülésteremben török csokoládét dobált, egyébként tiltakozásul az ellen az agresszió ellen, amit önök támogatnak. Szóval, hogy ezt a ligás kollégát valóban megbüntették - mennyire? Öt nap kitiltásra és kevesebb, mint egyharmadára a bérének. Ehhez képest önöknél két hónap a kitiltás, és hat hónapi illetménymegvonás jár. Lehet, hogy a Hír TV azt írja, hogy ez súlyosabb, de ez csak azért van, mert nem mindig az igazság talaján állnak.

Ez lényegtelen lenne, de nem az. És azért nem az - és erre szeretnék áttérni -, merthogy egyébként ezzel az egész szabályrendszerrel az a fő probléma - és ez az, amiről mi mind beszéltünk a vitában és beszéltünk az Igazságügyi bizottságban is -, hogy itt mindannyian együtt alkotjuk a parlamentet. Minden képviselőnek egyenlő jogai vannak, mindannyian választókat képviselünk. Ezért az lenne a jogos, az lenne a tisztességes, ha közösen állapodnánk meg azokban a közös szabályokban, amelyek megszervezik a mi munkánkat. Az ellenzéki képviselők egyike sem mondta azt, hogy nem lehet változtatni a házszabályokon, különösen azért, mert a jelenlegi házszabály is egy egyoldalúan elfogadott, méltánytalan és sok szempontból rosszul összerakott szabályrendszer. Mi azt mondtuk, hogy rendben van, tessék visszavonni ezt az egyoldalú javaslatot, és egyezzünk meg, üljünk le és tárgyaljunk arról, hogy mi az a házszabály és mi az az országgyűlési törvény, ami elfogadható a Ház mindkét oldalának. De önök bemutatták ebben a vitában, bemutatják most is ezekkel a módosító indítványokkal, hogy hogyan képzelik el önök a parlamentarizmust. Az önök parlamentarizmusában csak azoknak a képviselőknek számít a véleménye, akik a kormányoldalon ülnek. Csak ők lehetnek érdemben befolyással, csak nekik lehet érdemben hatásuk a törvényalkotásra, csak ők lehetnek azok, akiknek szava lehet ebben a Házban.

Ebben a vitában sem voltak hajlandóak megfontolni, figyelembe venni az ellenzék érveit. Érkezett egy sor módosító javaslat, amelyik arra irányult, hogy hogyan vegyük ki ennek a törvénynek a legfelháborítóbb szabályait. Ehhez képest az utolsó lehetőséget, a Törvényalkotási bizottság által nyújtott lehetőséget sem arra használják ki, használták ki, hogy megegyezést keressenek, hanem arra használták ki, hogy tovább erőltessék a saját egyoldalú álláspontjukat.

Végül még egy apróságra szeretném föl hívni a figyelmet, de fontos apróságra. A törvényjavaslat továbbmegy azon az úton is, pontosabban a kormánypárti képviselők által javasolt módosító javaslat, amelyik az Országgyűlési Őrséget egyre nagyobb hatáskörrel ruházza föl. Most megtudjuk, hogy a kiemelt nemzeti emlékhely méltóságának megőrzésében is szerepet fog kapni. Szerepelt a korábbi szövegben is, de most a módosítással még hangsúlyozottabb és kiemeltebb szerepet kap. És nehéz az



embernek attól a gyanútól eltávolítani magát, hogy zavarta önöket az, hogy a hét végén diákok tüntettek a Kossuth téren az önök politikája ellen, meg pedagógusok, és arra akarják használni az Országgyűlési Őrséget, hogy a kiemelt nemzeti emlékhely méltóságára hivatkozva korlátozzák ezen a helyen - amely mégiscsak a leginkább jelképes és leginkább erős tüntetési helyszín - azt, hogy milyen módon lehessen demonstrálni, milyen módon lehessen fellépni. Ez egy nagyon rossz gyakorlat, amely az Országgyűlés Őrséget ilyen hatáskörökkel ruházza föl. Az Országgyűlési Őrségnek van egy nagyon fontos létesítményvédelmi feladata, ezen túli feladatokkal felruházni az Országgyűlési Őrséget, úgy rendészeti, mint egyébként alapjogi szempontból hibás felfogás.

ELNÖK: Dr. Bajkai István alelnök úré a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Balla képviselőtársam már részben kifejtette, amihez szerettem volna magam is csatlakozni, illetve a gondolataimat megosztani. De mégiscsak az volt a hozzászólás lényege Szilágyi képviselőtársunk kérdésfeltevésére, mégiscsak az a lényege, hogy azok a képviselők, összességében a képviselők, akik szeretnék gyakorolni a jogaikat, sőt kötelesek gyakorolni alkotmányosan jogaikat és kötelezettségeiket teljesíteni ebben a Házban, a törvényhozás szent helyén, az ország házában, akik akadályozzák ezt a törvényalkotási munkát, akik akadályozzák a népképviselést elvének a kiteljesítését, azok vajon milyen jogkövetkezményekkel kell hogy számoljanak. Illetve a továbbiakban az a kérdés is fölmerül, hogy akik egyébként a jogsértő magatartás miatt nem tudják a népképviselési szabályok szerint képviselni az őket megválasztókat, no, az milyen jogsértés, annak mi a jogorvoslata.

Szilágyi képviselőtársunk levezetett egy olyan, részben kérdésekből álló helyzetet, amelynek során, ha jól értettem, az is elhangzott, hogy mi van akkor, ha az egész frakciót úgymond kitiltják a Parlament épületéből és a törvényalkotási munkából. Ez bizonyos szempontból egy rossz előképet jelent a számunkra, hogy esetleg még nagyobb jogsértésre készül az ellenzék; reméljük, a Jóistenhez imádkozunk, hogy ez ne következzen be, de mégiscsak egy szélsőséges esetet vázolt itt fel. Magyarán azt, hogy egy képviselőcsoport arra törekszik, hogy a parlament munkáját megbénítsa. Ennek voltunk sajnos tanúi az elmúlt időszakban. Szeretném hangsúlyozni, remélem, Szilágyi képviselőtársunk és mindenki számára jelent az a szó valamit, hogy képviselői esküt tett le valaki, amikor azt mondja, hogy megtartja Magyarország jogszabályait és másokkal is megtartatja. Ha valaki ezt a képviselői esküjét megszegi - mert tulajdonképpen erről van szó -, akkor azon túlmenően, hogy erkölcsi értelemben megtagadta a saját esküjét, megakadályozza azt, hogy az ország törvényes működése szabályos mederben folyjék. Egy olyan szélsőséges esethez, azért gondoljuk végig, egy egész frakció kitiltásához milyen eljárási cselekmények szükségesek. Tessék végiggondolni, milyen előzményeknek kell ahhoz bekövetkezni, hogy egy ilyen esetre egyáltalán sor kerüljön.

Nem szeretnék olyan kifejezésekkel élni, hogy akkor tessék megtervezni az anarchiára irányuló munkájukat, és legalább egy képviselőt hagyjanak ki, aki nem vesz részt a parlament munkájának a megakadályozásában, és akkor lesz kinek adni a képviselési megbízást. Az egyik képviselőnek, mondjuk, arra adnak megbízást, hogy a fejével törje be az ajtót, a másik a képen jól mutató pózban fekdjön a padlóra a Parlament épületében, egyvalakit viszont hagyjanak ülni a helyén, és akkor tudnak kinek adni meghatalmazást. Ezt nyilvánvalóan magam is csak a szélsőség kedvéért jelzem, hiszen szélsőséget fogalmazott meg Szilágyi képviselőtársunk.

Egy biztos: mindannyian azért vagyunk itt - és most leginkább ezt hangsúlyozta, és Arató Gergely képviselőtársunk is ezt hangsúlyozta -, mert hogy milyen fontos a

népképviselőt elve. Most olyan valamiről beszélünk, szankciórendszerrel, követelményrendszerrel, ami a népképviselőt elvének a kiteljesülése és a népképviselőt védelmének szolgálja. Azt gondolom, nem kérdés, hogy ez az elv, ez a szabályrendszer egy védelmet jelent, mégpedig annak a védelmének, hogy az emberek, a választópolgárok, akik bennünket erre a szent helyre küldtek, abban bíznak, abban gondolkodnak és abban a hitben élnek, hogy mi itt a törvényalkotással foglalkozunk, tehát törvényt alkotunk a törvényalkotás keretében, és a parlament és a hatalmi ágak megosztásának szellemében ellenőrizzük a kormányzati szerveket, ezzel egyensúlyt képezve a hatalmi ágak megosztásában. Tehát ebben a rendszerben gondolkodnak a tisztességes választópolgárok. S ehhez képest valakik azon gondolkodnak, hogy mi történik akkor, ha jogot sértek, vajon kinek adhatok még megbízást, ha teljes mértékben minden frakciótagot kizárnak és kitiltanak a parlament munkájából, vajon mit kell akkor csinálnom. Úgyhogy azt gondolom, ez már megint egy szélsőséges álláspont.

Szilágyi György képviselőtársunk hivatkozott az egymillió vagy kicsivel több mint egymillió szavazóra. Én azt gondolom, nem lehet számokból kiindulni, mint ahogy én sem abból indulok ki, hogy a Fidesz-KDNP-re 2,8 milliónál is többen szavaztak, hanem abból indulok ki, hogy minden egyes választópolgárnak, tehát egy személynek az akaratát sem szabad kétségbe vonni, egy választópolgárnak az akaratát sem szabad úgymond megsemmisíteni, ellehetetleníteni azáltal, hogy megakadályozzuk a parlament működését. Ez a szabályrendszer tehát erről szól. Én azt gondolom, aki a szabályt szeretné követni, tehát magyarul, azt a tevékenységét szeretné végezni a parlamentben, amire valóban felhatalmazást és megbízást kapott a választópolgáraitól, azok ezzel a szabályrendszerrel nyugodtan szembenézhetnek, hiszen nem fogják őket kitiltani a parlamentből, mert nem fogják megakadályozni a parlament működését.

Azt gondolom tehát, hogy a következményekkel számolni kell, és abból szoktunk kiindulni, hogy - annak a számára, aki esetleg nem istenhívő - teleologikus lény az ember, tehát céltudatos lény, a cselekedetei mögött valamilyen célok is vannak vagy célok érdekében cselekszik. Tehát ha valaki ebbe a parlamentbe érkezik, akkor azzal a céllal érkezik, hogy a választópolgárok érdekképviselőtét ellássa és a törvényalkotási munkában részt vegyen. Ez a célja. Tehát ha valakinek más célja van, akkor számoljon a következményekkel. Balla képviselőtársam elmondta már, hogy egyébként a jogkövetkezmények arányosak és részben fokozatosak, részben pedig számos európai ország gyakorlatához képest még enyhébbek is; benne van a fokozatosság és az arányosság megjelölése is.

Ehhez képest, azt gondolom, minden más olyan felvetés, amelyek a szankciórendszerrel szemben, részben mesterséges, részben pedig szélsőséges eseteket próbálnak vizionálni, szerintem megalapozatlan. Azt tanácsolom, ha szabad - bár nem hiszem, hogy ezt elfogadja a balliberális oldal, amelyhez kénytelen vagyok hozzásorolni mindig a Jobbikot is -, tehát a balliberális oldal talán számoljon azzal a következménnyel, hogy ebben a Házban mi a munkája, mi a feladata, és hogyan ne sértse mások munkáját és a választópolgárok érdekeit. Azt gondolom, e körül kell gondolkodnunk.

A szankciórendszer pedig - egy rövid mondattal zárva - valójában az európai joggyakorlathoz képest nem súlyos, nem túlzó, nem aránytalan és nem is kivétel nélkül álló. Mindenkit jó parlamenti munkára biztatok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Demeter Márta alelnök asszony következik.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha már Bajkai alelnök úr előttem megemlítette, hogy kinek mi a feladata: hát, nézzük, kinek mi a feladata! Szeretném megkérdezni, hogy hol

vannak a kormány képviselői. Egy olyan törvényjavaslatot tárgyal, azt gondolom, az Országgyűlés és most a Törvényalkotási bizottság, amelyben azért ott (*Az előterjesztői asztalra mutat.*) az előterjesztők között vagy megrendelők között valaki a kormányzat részéről... - mint végrehajtó hatalom, ugye, ha már hatalmi ágak szétválasztásáról beszélünk, mert azért látom, ilyenkor előkerül a fideszes képviselőtársaimnál hirtelen a fékek és ellensúlyok rendszere. Hol vannak a kormány képviselői? Hol vannak a kormánytagok ilyenkor?! Mert ezek szerint nem látják el a feladatukat.

Tehát azt gondolom, ez az egyik legjobb példa azontúl, hogy a gyávaság mintapéldája, hogy azok, akik önöktől rendelték, tisztelt képviselőtársaim, akik adták a nevüket ehhez a javaslatához - ez az önök dolga -, tehát azok, akik önöktől ezt rendelték, azok az emberek nincsenek itt konkrétan, és nem vállalják a felelősséget.

És arról beszélünk, hogy minden demokratikusan kell működjön, nyilvánvalóan, ezzel magam is egyetértek, és hogy ténylegesen jogállami működést kellene biztosítani ebben az országban, ezt senki nem vitatja. Amikor önök arról beszélnek, hogy önök szerint egyrészt ez így működik, másrészt akkor még ezekkel a javaslatokkal lehetne erősíteni - ez végtelen abszurditás -, akkor megkérdezném, hogy hogy működik. Mert így működik egyébként, amit most is látunk, és sajnos nem egyedi az eset, merthogy nemcsak a legfőbb bizottságot, a Törvényalkotási bizottságot nem tisztelik meg a kormány képviselői a jelenlétükkel, hanem rendre minden más ellenőrzési fórumon is elszabotálják azt, hogy nekik egy centire is be kelljen számolni arról, hogy milyen tevékenységet végeznek.

És szeretném felhívni az önök figyelmét, mert azt tudom, hogy előszeretettel tesznek különbséget sajnos - tisztelet a kivételnek önök között - az országgyűlési képviselők között, hogy valaki egyéniből jutott be vagy listás vagy kormánypárti vagy ellenzéki; én azt gondolom, hogy ilyen szempontból nem kellene különbséget tenni. Önök, kormánypárti képviselőtársaim is a törvényhozó hatalom részei, az oszlopai, akiknek az a törvényes feladatuk, hogy ellenőrizzék a kormányt, még ha az a saját kormányuk is, és ugyanarról a pártról vagy ugyanazokról a pártokról beszélünk. Ez az önök törvényi kötelezettsége. Egyébként önök most itt ülnek, ők viszont nem, és nem válaszolnak a feltett kérdésekre.

Úgyhogy azt gondolom, nem is kell hogy nagyon messzire menjünk, én a plenárison a vitában nagyon sok konkrét példát felhoztam, hogy hogyan sikerült megnyirbálni sajnos az elmúlt években az országgyűlési képviselők - legyen az kormánypárti vagy ellenzéki - ellenőrzési jogosítványait, úgyhogy nem fogom ezeket újra természetesen felsorolni, mindenki el tudja olvasni a jegyzőkönyvet vagy visszanézni az online felvételeket.

Azt gondolom, nem kell messzire menjünk, itt az élő példa arra, hogy mi a probléma ebben az országban, és hogy leginkább egyébként ez a magyar emberekről szól. Mert itt lehet arról beszélni, hogy ez a képviselőknek mennyire lesz jó vagy rossz, vagy nem tudom. Én nem gondolnám, hogy a képviselők lelkivilága, megmondom őszintén, bárkit érdekelne.

Azt gondolom, az a fontos, hogy itt minden egyes országgyűlési képviselő a magyar embereket képviseli és kell képviselje, és az ő ellenőrzési jogosítványait, az ő információhoz való hozzájutásukat próbálják rendre akadályozni ezekkel a jogszabályokkal, amiket benyújtanak, úgy, hogy azok, akik megrendelték a kormány részéről, azok egyébként még csak azzal sem mernek szembenézni, amit megrendeltek maguktól. És hozzáteszem azt is, hogy nyilván a meg nem válaszolt kérdések garmada mind-mind a kormányzaton szárad, hiszen rendre a miniszterek, a minisztériumok, tehát a kormánytagok azok, akik nem hajlandóak semmilyen kérdést megválaszolni; olyan közérdekű vagy közérdekből nyilvános kérdéseket, melyek az emberekre tartoznak. Az, hogy ki van rakva 3 óriásplakát a városban, az nem tájékoztatás,

képviselőtársaim. És azt gondolom, hogy önök is ezt joggal várják el a saját kormányuktól, hogy egyébként teljesítse a tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségeket.

A magunk részéről, azt gondolom, hogy lényegében már berendezkedtünk arra, hogy írásbeli kérdésekre választ nem kapunk, közérdekű adatigénylésre válaszokat nem kapunk. Én most körülbelül 26. peremet fogom elindítani a kormány különböző képviselőivel szemben azért, hogy alapvető, a közre tartozó adatokat megismerhessenek a magyar emberek, hogy az ő pénzüket mire költi a kormányzat. Most már szinte semmilyen más módja nincsen az ellenőrzésnek.

Az meg, hogy hogyan működik maga a törvényhozás és hogy milyen jogszabályokkal megy szembe, akár egy ilyen folyamat, itt van az élő példa. Az, amit idehoztak a Ház elé - mindegy, hogy ki hogyan próbálná módosítani az önök részéről, kormánypárti részről - totálisan alaptörvény-ellenes. És képviselőtársaim, nem az ellenzék szavazta meg az Alaptörvényt, nem az ellenzék írta meg ez iPaden az Alaptörvényt, hanem a Fidesz-KDNP. Ez, ami most előttünk van, csakúgy, amit a Ház elé behoztak, mind-mind tele van alaptörvény-ellenes történetekkel. Ha már megnézzük a jogszabályokat, meg hogy ki mit tart be ebből, akkor mondjuk kezdjük ezzel, például.

Úgyhogy én azt gondolnám, hogy ha látszana szemernyi esélye is annak, hogy itt bármilyen szempontból, amit benyújtottak, a magyar emberek érdekéről szólna, vagy arról kellene beszélgetnünk, hogy nekik hogyan lesz jobb valami, és erről folytassunk párbeszédet, az ellenzék erre abszolút nyitott lenne. Én magam is azt gondolom, nyitott lennék. De így, egyszerűen nincs miről beszélni, mert világosan látszik, hogy a legalapvetőbb szándék sincs meg arra, hogy azt tartsák szem előtt, hogy az embereknek mi a jó, hogy nekik mi a nyilvánossághoz való joguk, az adatok megismeréséhez való joguk. És azt gondolom, hogy a magyar emberek ettől sokkal többet érdemelnek. És az is látszik egyébként, hogy idegesek, kapkodnak, és dühből cselekednek, a mai módosítók is mutatják ezt, tehát hogy nem sikerült elsőre olyan jogszabályt benyújtani, ami legalább az önök saját igényének megfelelné, képviselőtársam.

Úgyhogy azt gondolom, illúzióink nincsen, én mondanám, sőt, mondom is, hogy támogassák az általunk benyújtott módosító javaslatokat, amik egyébként érdemben változtatnák meg ezt a törvényt, de leginkább vissza kellene vonják, és nem is szabadna, hogy a Ház ilyet elfogadjon. Illúzióm nincsen afelől, hogy ez megtörténik-e vagy sem.

Egy dolgot viszont akkor mi is ígérhetünk, mert akkor látom, hogy itt most mindenki tesz ígéreteket, ha lehet, még ettől is keményebben fogunk dolgozni a magyar emberekért, azért, hogy nekik minél inkább hatékony legyen a képviselőjük, és azért, hogy egyébként megismerhessenek minden olyan tényt, ami egyébként rájuk tartozik, és érdemi tájékoztatást kapjanak. És ha ezért pereskedni kell, pereskedni fogunk. És ha ez ügyenként 3 évig fog tartani, akkor 3 évig fog tartani. Ezt, azt gondolom, én is meg tudom ígérni.

Egy dolog látszik ebből a javaslatból, hogy önöket végtelenül zavarja az, hogy bárki bármilyen ellenőrzési tevékenységet végezhet a kormánytagok munkája fölött, de ezt természetesen továbbra is meg fogjuk tenni. És javaslom, majd kérdezzék meg őket, hogy egyébként miért voltak olyan végtelen gyávák, hogy még csak részt sem tudtak venni az ülésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Távól álljon tőlem a kioktatásnak még a látszata is, tisztelt alelnök asszony, de a napirend kezdetén ismertettem a határozati házsabály 46. § (6) bekezdésére való hivatkozással azt az emberemlékezet óta töretlen gyakorlatot, mely szerint a kormány nem vesz részt az olyan napirendek tárgyalásán, amelyek a feladatkörét nem érintik. *(Demeter Márta közbeszól.)*

Tehát arra a kérdésre, hogy hol vannak a kormány képviselői: ugyanott, mint sok-sok esztendeje minden hasonló, az Országgyűlésről szóló törvénnyel vagy határozati

házzsabállyal kapcsolatos bizottsági ülésen. Távol vannak, mert idézem a 46. § (6) bekezdését, amire már, jelzem, a napirend elején hivatkoztam egyszer, az úgy szól: „A kormány képviselője akkor is részt vesz a Törvényalkotási bizottság ülésén, ha nem a kormány az előterjesztő, de a törvényjavaslat a feladatkörét érinti.”

Ha alelnök asszony egyetlen olyan pontot meg tud jelölni ebből a törvényjavaslatból, amely a kormány feladatkörét érinti, arra vonatkozik, azt befolyásolja, akkor természetesen hajlandó vagyok megfontolni, hogy meghívjuk a kormány képviselőjét. De pillanatnyilag ilyen pontot nem tartalmaz ez a jogszabály, és ezért nem kifogásolható a határozati házzsabály alapján alappal - utalva még egyszer a sokéves töretlen gyakorlatra is -, hogy a kormány képviselői e napirend tárgyalásának TAB-ülésén nem vesznek részt.

Köszönöm szépen. Ennyiben kívántam bővebben is tájékoztatni a jelenlévőket és különösen alelnök asszonyt. Most Balla György képviselő urat illeti a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Legnagyobb tisztelettel, alelnök asszony, de a helyzet úgy áll, hogy ha a kormány most ott ülne és elmondaná a véleményét, na, akkor követne el hatalmas hibát és törvénysértést. *(Demeter Márta: Nem.)* Az a helyzet ugyanis, hogy elég furcsa lenne, ha a végrehajtó hatalom beleszólna annak a törvényhozási hatalomnak a szervezeti kereteibe, a törvényhozás működési kereteibe, amely egyébként hivatott őt ellenőrizni. Ezt kicsit rosszul tetszik látni. Javaslok némi olvasgatást, és rá tetszik majd jönni, képviselő asszony, hogy nekem van igazam.

De ha már fölhozta a szót, és csak az igazság meg a tisztesség kedvéért: itt tetszik ülni elég régóta, bármikor, amikor egyébként bármilyen törvényt tárgyalunk - akár a kormány által benyújtottat, akár képviselő által benyújtottat -, ott ül a kormány képviselője, akit úgy hívnak, hogy államtitkár.

Ön ugye szocialistaként indult? Ha jól emlékszem, szocialista listáról tetszett bejutni először. Ugye, tetszik talán akkor arra is emlékezni, hogy amikor a szocialisták kormányoztak, bizottsági ülésre a létező legritkább esetben volt hajlandó eljönni egy valódi véleményt képviselő, tehát kormányzati szándékot képviselő államtitkár? Tetszik tudni, hogy kiket tetszettek küldeni? Legjobb esetben helyettes államtitkárt - de az nagyon ritka volt -, főosztályvezetőket és osztályvezetőket. Köztisztviselők ültek a bizottsági üléseken, ellentétben azzal, ami most van, bármelyik bizottsági ülésen, hogy államtitkár képviseli a kormányt. Ezek után azt nekünk szegezni, hogy egyébként miért nincs itt a kormány a törvények tárgyalásakor, hát ne tessék haragudni, de ez már tényleg mindennek a teteje! Egyébként meg azt gondolom, hogy tényleg nagyon furcsa lenne, ha ilyen típusú törvényeknél, amik kifejezetten a törvényhozást érintik csak, a kormány mondaná meg azt, hogy mi legyen és hogy legyen. Az kicsit eltérő lenne, azt gondolom, az ön által is idézett, de valószínűleg pontosan meg nem értett montesquieu-i gondolattól. *(Demeter Márta: Ezek szerint nem volt itt, amikor felszólaltam, képviselőtársam.)*

ELNÖK: Igyekszem tovább segíteni alelnök asszony felkészülését felelősségteljes posztja ellátására. Amiképpen a Törvényalkotási bizottság vagy bármelyik országgyűlési bizottság nem tárgyalja meg a kormány ügyrendjét mint olyat, teljesen magától értetődő, hogy a határozati házzsabály vagy az országgyűlési törvény tárgyalásában sem vesz részt a másik oldalról a kormány. Természetesen ha ön javaslattal él, akármelyik bizottságot erre illetékesnek vagy hatáskörrel bírónak tartva, hogy foglalkozzon a Ház, mondjuk, a kormány ügyrendjével, mert abból bizonyos sérelmek származhatnak valakire, ezt meg lehet tenni, mert az Országgyűlés ellenőrzi a kormányt. Fordítva ez a dolog nem igaz. Tehát ha itt ülne a kormány képviselője, az a látszat keletkezne, mintha

a kormány felügyeletet, ellenőrzést gyakorolna vagy bármilyen módon bele kívánna szólni a törvényhozás működésébe, kedves alelnök asszony.

Nem tudom, hogy eléggé kézzelfogható-e most már a mondókánk lényege. Nagyon szeretném, ha ezt a mind a jogszabályokkal, mind a józan ésszel, mind a sokéves töretlen gyakorlattal szembemenő érvelésen alapuló vitát le is zárnánk. De természetesen nem tudom és nem is akarom megakadályozni, hogy a vita ebben a parttalan mederben, ezen értelmetlen irányba tovább folyjék. Most Balczó Zoltán képviselő úr következik.

**BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik):** Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden reagálni szeretnék az előzőekben elhangzott felvetésekre, vitára, erre, hogy kinek kellene esetleg ott ülni, mint aki a kezdeményező lehet. Én személy szerint úgy gondolom, hogy házelnök úrnak kellene ott lenni, de ő a sok képviselő között még nem is szerepel, mint aki a javaslat kezdeményezője.

Arra gondoltam, hogy Bajkai úrnak is reagálnék, de úgy gondolom, mégsem. Nem akarok vitát nyitni arról az abszurd minősítéséről, hogy a Jobbik a balliberális oldal része, csak megjegyzem.

Balla György első felszólalása sem csábít arra, hogy az általános vitát újranyissuk. Egyetlen dologra szeretnék reagálni. A képviselő úr azt mondta, mintegy igazolásként a mostani házszabály-módosításra, hogy hiszen a bizottságban is helyettesítéssel szavazunk. Meggyőződésem szerint ez alaptörvény-ellenes vagy a szellemét tekintve alkotmányellenes. A Jobbik az Alkotmánybírósághoz fordult mint frakció, Vona Gábor kezdeményezésével. Sajnálatos módon önök közben megváltoztatták az Alkotmánybíróságról szóló törvényt, hiszen az Alkotmánybíróság elnöke, amikor érdeklődtem nála a parlamentben, jelezte, hogy nincs mód ezzel foglalkozni. Ezért benyújtottam egy házszabály-módosítást, amely megszüntette volna - nem akarom indokolni most ezt - a kétkezes szavazást. A bizottság hogy nem vette tárgysorozatba? A kormányzati oldaltól senki nem szólalt fel, és nem volt ellenszavazat. Gondolkodjon el, képviselő úr! Ha csak tartózkodás van, és ezzel utasítanak el, akkor valahogy önök is úgy gondolták, hogy valami itt nem stimmel.

Most rátérek arra a módosító javaslatra, amelyről Szilágyi György is beszélt, amely most a kizárt képviselő szavazati jogát adott esetben a frakcióvezetőre ruházná rá. Szerintem ez sérti mind a szabad mandátum elvét, mind a képviselők egyenlőségét. Ebben az esetben ez a logika azt feltételezi, hogy a képviselő, ha frakcióban van, akkor ő természetesen kötelességszerűen a frakció közös álláspontját szavazza, magyarul kvázi utasítva van arra, hogy ezt szavazza meg. Zárójelben: én mindig meghökkenem, amikor egy-egy frakció pénzbüntetéssel sújt olyan képviselőt, aki másképp szavaz, mint a frakció közös álláspontja, miközben a képviselő nem utasítható. Ha valakit büntetnek, azt azért büntetnek, mert utasítást megszegett.

A másik probléma, hogy a képviselők egyenlőségének elvét sérti, amikor a frakcióvezető többes szavazati joggal rendelkezik. Önök most azt mondhatják, hogy ebben az esetben ő mást nem tesz, mint azt, hogy technikailag teljesíti azt a megbízást, amit az adott képviselőtől kap. Na de akkor tessék nekem megmondani, hogyan lehetséges, hogy adott esetben módosítania kell a szavazatát, mert azt mondja, hogy nem aszerint szavaztak, ahogy én kértem. És akkor lehetőséget kap arra, hogy utólag ezt jelezze, bár nem változtatja meg a végeredményt. Tehát ezek szerint a frakcióvezető adott esetben nem a frakció közös álláspontja szerint szavaz a képviselő helyett, hanem ő egy egyedi megbízást ad? De hát akkor miért kell a frakcióvezetőre bízni ezt? Miért nem lehet bárki?

A másik probléma ezzel: a képviselő úr azt mondta, hogy ez a gyakorlat most is él. Abban az esetben, ha egy képviselő nem úgy szavaz, ahogy gondolta, mellényomott,

joga van ezt jelezni, természetesen a végeredményt nem változtatja meg. Na de ez alapvetően más. Az egyik eset az önhibája. Ha én mellényomok, az én hibám. Ha kizárt képviselőként rendelkezem szavazati joggal, ezt dokumentáltan átadva a frakcióvezetőnek, és ő ettől eltérően szavaz, akkor itt az adott képviselő semmi hibát nem követett el, adott esetben mégsem lesz érvényes a szavazata? Tehát, képviselő úr, ez nem ugyanaz a helyzet.

Úgyhogy amit Szilágyi képviselő úr legtöbb esetben szerintem életszerűen elmondott, az ezt a két elvet sérti; a szabad mandátum elvét azzal, hogy közvetve, mintha utasítva lenne az adott képviselő, hogy a közös szavazatra adjon megbízást, másik oldalról pedig az egyenlő mandátum elvét, mert ezek szerint a frakcióvezető adott esetben nem úgy szavaz, amire megbízást kapott, tehát a saját szavazata kétszeresen érvényesül, nem egyszerűen technikailag érvényesíti a megbízást adó szavazatát. Tehát ezek változatlanul gondok szerintem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha szabad, és Balczó képviselőtársam nem veszi illetlenségnek, szeretném felhívni a figyelmét arra az ellentmondásra, ami a felszólalása elején megtett, valóban kreatív, formabontó és általam még sose hallott javaslatot érinti, és amely a javaslat és az országgyűlési törvény között fennáll, ön azt mondta, hogy a házelnöknek kellene ott ülnie. Még ilyen kezdeményezéssel nem találkoztam.

De felhívnám a figyelmét a 2. § (1) bekezdés f) pontjára az Országgyűlésről szóló törvényben, amely arról szól, hogy az elnök megnyitja, és részrehajlás nélkül vezeti az üléseket. Hogy tudná részrehajlás nélkül vezetni az ülést az, aki egy adott napirendi pont kapcsán előzetesen pró vagy kontra megnyilvánul? Ez egy súlyos belső ellentmondás, amely nyilvánvalóan nem is lenne áthidalható. De egyébként a dolog teljesen elméleti, mert a házelnököt semmilyen szokás, semmilyen parlamenti szabály, semmilyen törvény sem nem kötelezi, sőt számára lehetővé sem teszi, hogy az előterjesztő helyére beülve kvázi részt vegyen a bizottság ülésén. *(Jelzésre:)* Talán majd később tessék erre reagálni!

Most Keresztes László Lórántnak adnám meg a szót. Köszönöm.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Reagálva itt elnök úrnak az ellentmondásra való utalására, szeretnék visszautalni arra, hogy elnök úr derekasan egyébként kivette a részét az éjszakán átívelő vitából. Itt is volt egy ellentmondás, akkor nem szólt hozzá elnök úr ilyen megközelítésben, a háznagy asszony a vita hevében kimondta azt, hogy ez a javaslat az ellenzék működésének vagy az ellenzék magatartásának a megfelelő keretek közé szorításáról szól, nem valamennyi képviselőnek vagy éppen a Ház tekintélyének a helyreállításáról. Úgy gondolom, hogy önmagában ez is egy igen súlyos ellentmondás, elnök úr.

Visszautalva még az iménti vitára, Demeter Márta képviselőtársam itt a politikai megrendelésről beszélt, amely valószínűleg a kormány irányából érkezett, és azért tartotta szükségesnek, hogy legalább legyenek itt azok, akik politikai megrendelőként ezt a javaslatot benyújtották.

Balczó képviselő úr utalt rá, hogy indokolt lenne itt lennie a házelnök úrnak. Én is azt gondolom, hogy mindenképpen. Az Országgyűlés működését érintő, rendkívül fontos javaslatokról van szó, ha nem is előterjesztőként, de én úgy gondolom, hogy mindenképpen itt illene lennie házelnök úrnak. Ugyanakkor én itt visszautalnék rá, amit elmondtam a plenáris ülésen - ezt most nem kívánom megismételni teljes terjedelmében -, hogy ugye, a javaslatot azzal indokolták, hogy szükséges módosítani a házszabályt, szükséges módosítani az országgyűlési képviselők jogállását annak érdekében, hogy méltatlan cselekedeteket meg lehessen akadályozni, tehát legyen

eszköz fellépni, és ezzel helyre lehessen állítani, vagy meg lehessen védeni az Országgyűlés tekintélyét.

Balla képviselő úr említett egy kirívó példát, a verekedés példáját, hogy ez nyilván nem megengedhető. Én ezzel maximálisan egyetértek. Hozzáteszem egyébként: én azon képviselők közé tartozom, akik nem szeretnek szirénázni, balhézni, én türelmesen mindig meghallgatom a kormánypárti, ellenzéki képviselőtársaimat is, nem balhézok, én komolyan veszem ezeket a szabályokat. Ugye, még emlékezhetnek kormánypárti képviselőtársaim, hogy mi indította el konkrétan ezt a javaslatot, mi indította útjára? Az történt, hogy Hadházy Ákos feltartott egy táblát - egyébként azzal a bizonyos obszcén feliratú táblával magam sem, és szerintem az ellenzéki képviselőtársaim többsége sem értett egyet -, ugyanakkor pontosan a házelnök úr vezette az ülést, és nem élt azokkal a meglévő jogosítványokkal, amikkel élhetett volna az Országgyűlés akkori ülése kapcsán. És mi történt? Hat-hét fideszes képviselő felpattant a helyéről, majd odamentek, és ilyen kidobó emberként vagy ilyen önjelölt kommandóként magukat kinevezve, erővel elvették a táblát Hadházy Ákostól. Na most, én ezzel egyetértek, hogy nem illik ilyen obszcén feliratú táblákat feltartani, ugyanakkor az sem illendő talán, és ebben egyetérthetünk még akár Nagy Csaba képviselőtársammal is, hogy az sem járja, hogy felugorjon egy képviselő, és ha neki nem tetszik valami, akkor erőt alkalmazva fellépjen.

Balla képviselőtársam vagy Hende képviselő úr mint az előterjesztőt ebben a hosszú vitában képviselő és jelen ülést elfogulatlanul vezetni igyekvő elnök úr esetleg tudna válaszolni arra a kérdésre, hogy hol a garancia az önök javaslatában arra, hogy ezután Hoppál Péter, Bánki Erik s a többi, s a többi - ugye, baranyai kommandó - nem fog föl pattanni a helyéről, és erővel esetleg beavatkozni az ülés működésébe. Tehát hol vannak konkrétan a látott működésnek, látott problémának az elkerülésére a garanciák?

És akkor nézzük konkrétan ezeket a javaslatokat! Ebben a hosszú vitában én megfogalmaztam azt, hogy ez a helyzet - és erre utaltak már képviselőtársaim - vagy ez a javaslat elvezethet egy olyan helyzethez, ami, mondjuk, veszélyeztetheti az Országgyűlés működését. Utaltak rá már képviselőtársaim, nem akarom ezt ismét részletezni, hogy akár kitilthatnak egy vagy több képviselőt vagy akár egy egész frakciót. Nyilván ez egy irreális vagy extrém eset lenne, hogy kitilthatják a teljes ellenzéket, hogy akkor mi történik majd; kormánypárti képviselőt kell megbízni. Itt most jöttek be erre vonatkozó, ilyen utólagos módosítások is, de egyéb más problémák is felmerültek, amelyek az Országgyűlés működését érintik.

Utaltam a vitában arra is, hogy a kitiltás nemcsak az Országház épületére érvényes, hanem az Országgyűléshez kapcsolódó egyéb épületekre, Képviselői Irodaház esetére is. Mi történik akkor, ha kitiltanak egy képviselőt, akkor hogyan tudja például a munkáltatói jogait gyakorolni? Ez egy törvényadta kötelezettség. Hogyan tud a munkatársai kapcsán munkáltatói jogokat gyakorolni, hogyan tud velük konzultálni? Mert ugye, a szavazati jogát, mondjuk, ilyen virtuális módon - amit még nem látunk, hogy a gyakorlatban hogy fog működni - gyakorolhatja képviselő útján, de az is egyértelmű, hogy a szavazáshoz fel is kell készülni. A megfelelő és tisztességes szavazáshoz, hogy felkészült legyen a képviselő, szükség van arra, hogy a munkatársaival kapcsolatot tartson, együtt dolgozzon velük. Erre sem lesz lehetősége, ha kitiltják, mondjuk, a Képviselői Irodaházból. De például az is egy nagyon érdekes kérdés, hogy hogyan jut hozzá azokhoz az információkhoz, amelyek szintén szükségesek a megfelelő, tisztességes szavazáshoz.

Az is teljesen egyértelmű probléma lehet, hogy a szavazások sem úgy működnek, hogy pontosan látjuk majd előre, hogy milyen gombokat kell megnyomni, egyes kérdéseknél mit szavazunk, hiszen lehetnek ilyen-olyan döntések, és lehetnek a szavazásnak különböző elágazásai, amelyek éppen az azt megelőző szavazástól függenek. Ezt hogy fogják technikailag megoldani? Egyébként ezeket a problémákat én



már felvettem, és Hende képviselő úr előterjesztőként valamikor már a kora délutáni órákban, de a vita vége felé ki is mondta azt, hogy ezekre a felvetésekre nincs válasz. Magyarul az előterjesztők, a kormánypárti képviselőtársaim elismerték azt, hogy olyan módosításokat terjesztettek be, amelyek, mondhatjuk programozónyelven szólva, hogy végtelen ciklusba vihetik az Országgyűlés működését, vagy éppen lehetetlenné tehetik azt, hogy ezen szabályozások alkalmazásával az Országgyűlés megfelelően működjön. Én azt gondolom, hogy egyetlen felelős magatartás lehet ez ügyben: ha önök is elismerik, hogy nem tudják megmagyarázni ezeket a módosításokat, akkor azokat a problémás pontokat kiveszik, vagy esetleg az egész javaslatot visszavonják.

Még egy problémát felírtam: itt nagyon sok, főleg önöknél nagyon sok egyéni országgyűlési képviselő van. Ha kitiltanak egy egyéni országgyűlési képviselőt az Országgyűlésből, a Képviselői Irodaházból, akkor az a kitiltás érvényes a saját választókerületi irodáira is? Tehát adott esetben még az egyéni országgyűlési kerületi képviselői feladatait sem fogja tudni ellátni a képviselő? Vagy azt is helyettesítés útján fogja ellátni? Tehát én azt gondolom, hogy annyi probléma merült fel ezzel a javaslattal kapcsolatban, hogy semmi más felelős eljárás nincs, mint hogy ezt vissza kell vonni, képviselőtársaim. És ebben a hosszú vitában egyébként, hozzáteszem, hogy voltak pozitív kormánypárti felszólalások, voltak olyan utalások is, amelyek elismerték, hogy igen, vannak problémák ezzel a javaslattal. Egyébként a most ülést vezető, az előterjesztőket akkor képviselő Hende képviselő úrnál is éreztem azt, hogy bizony elismerte, hogy problémás ez a javaslat, és itt is elhangzott, illetve a plenáris ülésen is elhangzott, hogy van az ellenzék részéről is egy szándék, hogy ha önök valóban olyan javaslatokat, javaslatcsomagot kívánnak betervezni, ami a Ház működését segítené, a méltóságát segítené helyreállítani vagy megvédeni, akkor erről érdemes lett volna kezdeményezni egy hétpárti frakcióközi egyeztetést, és nekem meggyőződésem, hogy sikerült volna egy olyan konszenzusos javaslatot közösen előterjeszteni, ami akár egy pozitív üzenet is lehetett volna a társadalom felé, hogy ezt be tudta nyújtani egységesen, egymással egyetértve valamennyi képviselőcsoport. És én azt hiszem, hogy ezzel tettünk volna a legtöbbet a Magyar Országgyűlés tekintélyének a helyreállítása, illetve védelme érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy Arató Gergelyt a továbbiakban Hajdu László képviselőtársunk helyettesíti a bizottsági ülésen. Személyes megszólítottóság okán engedje meg, Keresztes László Lóránt képviselő úr, hogy tájékoztassam, hogy rosszul tetszett érezni is, meg rosszul tetszett érteni is; a költővel szólva: gondolta a fene! Tehát amit ön itt megpróbál nekem tulajdonítani, az se el nem hangzott, se gondolva nem volt. Ezzel szemben én arról próbáltam önt tájékoztatni öreg kodifikátorként, több évtizede jogászként dolgozó emberként, hogy a jogi normák olyanok, hogy absztrakt módon fogalmazzák meg a rendelkezést és az ahhoz fűződő szankciót. Természetesen nem úgy szólnak, hogy mi van akkor, ha valaki ezt meg ezt meg ezt meg ezt csinálja, hanem van egy általános magatartási norma, ez a jogalkotás. Aztán van a jogalkalmazó, aki adott esetben lehet egy hatósági ügyintéző, lehet egy bíró, és lehet, mondjuk, az Országgyűlés elnöke, amely az általános normát összeveti a konkrét cselekvéssel, és megállapítja, hogy vajon beleütközik-e az a magatartás abba az absztrakt módon megfogalmazott normába, és ezt követően a törvényes szankciót kiszabja. Erre próbáltam utalni, amikor azt mondtam, hogy természetesen kazuisztikusan minden egyes létező és elképzelhető magatartás nincsen szabályozva egyetlen törvényben sem. Sajnálom, hogy akkor nem értette meg, talán most sikerült megvilágítanom.

Megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az is kérdés lesz majd, hogy egyáltalán, amit mond egy képviselő, és amilyen stílusban mondja, az majd mennyire lesz büntetendő vagy mennyire nem. Ugye, már megszoktuk egyébként, hogy néha cinikus, kioktató stílust kapunk, mondjuk a Fidesz-KDNP képviselőitől. Hogy ezt miért hoztam most fel? Azért, mert sajnos a mai bizottsági ülésen azt kellett tapasztalnunk a bizottság egyes képviselőitől, hogy cinikus, kioktató stílust engedtek meg egy nővel szemben, ráadásul egy áldott állapotban lévő nővel szemben, és úgy gondolom, hogy én, mivel ennek a bizottságnak szintén a tagja vagyok, én kérek elnézést Demeter Mártától ezért a stílusért, hiszen nem szeretnék ugyanezzel a stílussal saját magam is azonosulni.

És akkor az érdemi rész. Szóba került itt a szabad mandátum elve, és amikor Balczó Zoltán erről beszélt, akkor láttam fideszes képviselőtársaimon, hogy mosolyognak. Pedig nem szabadna mosolyogni, hiszen mi nem most mondjuk, és nem most tartjuk először fontosnak a szabad mandátum elvét. Nemcsak most tartjuk fontosnak, ennél a törvényjavaslatnál, hiszen nézzék meg, hogy itt a Törvényalkotási bizottságnál történt-e már az elmúlt kilenc évben jobbikos helyettesítés. Nem történt, mert mi nem élünk a helyettesítés lehetőségével, mert úgy gondoljuk, hogy az adott képviselő szavazati joga és az adott képviselő véleménye az szabad, és neki kell ezt megtenni. Tehát nemcsak most mondjuk ezeket a dolgokat.

Azt mondta Balla képviselő úr, hogy nem szándék a kizárás. Hát akkor, Balla képviselő úr, ha nem szándék, akkor miért hoznak ilyen szabályokat? A jogszabályt tipikus életviszonyokra kell alkotni és nem fenyegetésből. Tehát, ha önöknek nem szándék, akkor ezek szerint csak fenyegetésből akarják meghozni ezeket a jogszabályokat. A működés biztosításának vannak-e jelen pillanatban lehetőségei és eszközei? Hát él a bírság, ott a házórség. Felesleges mondani, hogy verekedésről beszélünk; nem volt verekedés a Parlamentben, hacsak nem vesszük azt, hogy fideszes képviselők erőszakkal egy ellenzéki képviselőre támadtak alig pár hónapja. Nem volt ilyen. Képviselő úr, az, hogy Olaszországban mi történik, az az olasz alkotmány alapján, nem a magyar alkotmány alapján történt. Tehát lehet ezeket mind-mind felhozni, de én úgy gondolom, hogy sajnos jelen vannak azok a gumiszabályok, amelyek... Hadd kérdezzek öntől valamit! Nem tudom, próbáltam nézni, hogy vajon mit szerethet hobbiként: rockzenét vagy futballt. (*Balla György: A pecát.*) Pecát! Na! Én, mondjuk, a labdarúgást. Bevallom, szeretem a labdarúgást. Bár észérvek alapján, az eredményeinket figyelembe véve életem során, főleg, mondjuk, az elmúlt húsz évben, észérvek alapján nekem nem kellene szeretnem a labdarúgást. És én azt mondom, hogy én mégis szeretem, nyugodtan kimondom: beteges vonzódásom van a labdarúgáshoz, mert észérvek alapján nem lehetne ezt így csinálni. De szerintem ez nem sértés, ha ön is azt mondja, hogy esik az eső, kimegy hóban vagy hidegben pecázni...

ELNÖK: Javaslom, hogy térjünk a tárgyra.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Az lesz, elnök úr, mindjárt meg fogja érteni. Kimegy pecázni, mondhatom azt, hogy betegesen vonzódik a horgászathoz, én nem sértem ezzel önt meg. Azért mondtam el ezt az egy mondatot, mert a parlamentből egy felszólalásom alapján - gondolom, emlékeznek még rá -, ha ezek a mostani szabályok érvényben lennének, engem kitiltottak volna azért a mondatomért, hogy Orbán Viktor valószínűleg, úgy néz ki, betegesen vonzódik a magánrepülőzéshez. Ezért Latorcai János engem ki akart zárni aznap a felszólalásokból. Szavaztatta erről a parlamentet. Én úgy gondolom, hogy semmilyen sértőt nem mondtam a felszólalásom alapján azzal, hogy Orbán Viktor betegesen vonzódik a magánrepülőkhöz, hiszen ő saját maga bevallotta: magánrepülővel utazom, ezután is így fogok utazni, akinek ez nem tetszik, az tartsa meg

magában a véleményét. És Latorcai János ekkor szavaztatott az Országgyűléssel, hogy engem zárjanak ki. Ha ezek a szabályok lettek volna érvényben, akkor engem ezért az egy mondatért Latorcai János kizárt volna, és kitiltottak volna, nem gyakorolhattam volna a szavazati jogomat és hasonlókat.

Én úgy gondolom, hogy ez kettős mérce. Nincs semmi olyan garancia, hogy ezeket a gumiszabályokat vagy bármi egyebet hogy fognak alkalmazni. Én azt is elképzelhetőnek tartom, hogy ülök nyugodtan, mondjuk, a képviselői székemben, és rám szól a Ház levezető elnöke - mert miért tartaná vissza? -, hogy Szilágyi képviselő úr, ne nézzon már ilyen csúnyán Rogán Antal miniszter úrra! És akkor mondom, hogy én nem nézek. Utána azt mondja, hogy már egyszer felszólítottam, még mindig csúnyán néz Rogán Antalra, innentől kizárom. És mit fogok tudni tenni ellene? Semmit. Nincs jogorvoslati lehetőség. Én úgy gondolom, hogy az eddigi gyakorlat alapján azt láthatjuk, hogy a kitiltás nem objektív indokokon fog alapulni, és nincs ellene érdemi jogorvoslati lehetőség sem, ezért ez a szabály garanciák nélküli, tehát alaptörvény-ellenes. Úgy gondolom, hogy ez, amit önök most itt végigvisznek, ez alaptörvény-ellenes. Eddig is voltak büntetések - merthogy eddig is voltak büntetések -, és ezekkel a büntetésekkel szemben sem volt semmilyen jogorvoslati lehetőség, azok a képviselők, akik éltek azzal a jogorvoslati lehetőséggel - az egyetlen jogorvoslati lehetőséggel -, hogy nemzetközi bírósághoz fordultak, minden esetben eddig megnyerték a pereket. Tehát a nemzetközi bíróság is kimondta, hogy már az eddigi törvények, amiket önök hoztak, azok sem megfelelőek.

Tehát én úgy gondolom, hogy tényleg, ha végiggondolják, és észérvek alapján végignézik ezt az egészet, akkor egy nagyon csúnya törvény, amit önök behoztak, ez valóban, ahogy mondtam, a szólásszabadság vagy szabad véleménynyilvánítás és a népképviselő megszüntetésére irányul. És képviselőtársaim, még egy dolgot figyelmükbe ajánlok: a világ mindig változik, önök nem lesznek mindig kormányon. Most elfogadják ezeket a javaslatokat, ezek a javaslatok ugyanúgy érvényesek lesznek önökre is. Azért nem lesznek érvényesek, mert véleményünk szerint ezek egyébként jogállamiság- és demokráciaellenesek, tehát, ha lehetőségünk lesz rá, úgyis meg fogjuk szüntetni az ilyesfajta törvényeket, tehát nem lesz önökre ható. De ha önök belegondolnának abba, hogy most mennyire próbálják korlátozni a képviselők felszólalási jogát, egyáltalán azt, hogy mit mondhatnak el, milyen stílusban mondhatják el, vagy egyáltalán nem csinálnak semmit, és akkor is ki tudnák zárni, mert éppen nem tetszik, mondjuk, adott esetben önöknek az adott képviselő, ez önöknek lehetőség, és ezt a lehetőséget nem szabadna megadni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Szakács Lászlót illeti a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is köszöntöm a tisztelt bizottságot, először veszek részt a bizottság ülésén, mint frissen megválasztott képviselő. Hallgatom ezt a vitát most, ami alapvetően egy kicsit áludvariaskodó, néha tényleg cinikus, olyan vita, ahol valójában az eredőjét azért csak nem akarják megtalálni annak, ami miatt itt vagyunk.

Hallgattam azt, amit elmondott Balla képviselőtársam: hiszen vannak viták. Nincsenek. Nincsenek viták azért, mert önök nem vesznek részt az üléseken. Az előterjesztő bejön, elmondja az előterjesztést, nem vitatkozik, végighallgatja büntetésből, hogy így mondjam, az ellenzéki képviselőket, és a végsőben megköszöni a kormányzó pártoknak a támogatását. A kormány is ugyanezt teszi egyébként ezeken a vitákon. Érdemi vita nincs a plenáris üléseken. Önök megkerülik a társadalmi egyeztetési folyamatokat azzal, hogy nem a kormány egyébként az előterjesztője nagyon sok fontos törvényjavaslatnak, hanem nekünk, ellenzéki képviselőknek el kell azt

fogadni, hogy egyes kormánypárti képviselőtársaink esős délutánokon otthon átgondolják azt, hogy hogyan lehetne átalakítani a magyar médiarendszert, hogyan lehetne átalakítani a magyar költségvetési rendszert, hogyan lehetne átalakítani olyan sarkalatos kérdéseket, ami valójában egyébként a kormány hatásköre, de hát ezt mégis jobban tudja egy egyéni képviselő, és ő benyújtja azért, mert ezzel meg lehet kerülni azokat az egyeztetési mechanizmusokat, amelyek vonatkoznak a kormányra, de nem vonatkoznak egy egyéni képviselőre.

Hallgattuk, és ezzel tökéletesen egyetérttek, amit Bajkai alelnök úr mondott, hogy kötelesek gyakorolni a jogukat a képviselők. Ez nem csak egy lehetőség. Azt is hallgatom, hogy nem szabad akadályozni a népképviselői elvnek a kiteljesedését, és ebben tökéletesen egyetértünk. Ezt magam is úgy szakmailag, mint politikailag, hitvallásszerűen tudom képviselni.

Az eredőjét nagyjából megvilágítottam, a mai vitának meg pont az a lényege, hogy itt önök mondják meg, hogy mi a jogsértés. Hát az vajon jogsértés-e, vagy legalábbis nem jóhiszemű joggyakorlás - ha már jogászokunk -, vagy legalábbis nem rendeltetésszerű joggyakorlás-e, ha önök nem jönnek el a parlament rendkívüli ülésére, és nem biztosítják a határozatképességet? Hányszor történt ilyen? Az vajon rendben van-e, hogy a Költségvetési bizottság csak ebben a hónapban, ha jól emlékszem, kétszer-háromszor nem tudott ülésezni, mert jelezték a kormánypárti képviselők, hogy nem kívánnak eljönni? Ebben kiteljesedik-e a népképviselői elv? Ebben benne van-e az, hogy ez nemcsak egy jog, hanem egy kötelesség is, alelnök úr, hogy itt képviseljének bizonyos dolgokat?

Önök most megállapítják azt, hogy mi az, ami jogsértés, de ez is az! Akkor sem tud ülésezni a parlament, nem tudnak ülésezni a parlament bizottságai, hogyha önök - nyilvánvalóan visszaélve a többség erejével, visszaélve a jogukkal - nem jönnek el. Nem azért nem jönnek el, mert bármi akadályozza önöket, hanem egész egyszerűen azért nem jönnek el, mert nem akarnak vitatkozni, nem akarnak eljönni, nem akarják azt, hogy bizonyos kérdések az asztalra kerüljenek. Az vajon jogellenes-e? Abban vajon kiteljesedik-e a népképviselői elv?

Én azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket érdemes feltenni, mert valahol itt van azoknak az eredője, hogy időnként az ellenzék más eszközöket talált az elmúlt időszakban. Ha eljönnek, vitatkoznak. Ha az előterjesztő részt vesz a vitában, szót kér, érvel, hisz az igazában, nemcsak elé van téve egy papírra, amit fel fog olvasni előterjesztésként is meg a végén is fel fog olvasni, akkor lehet, hogy ezt mindenki majd komolyan is veszi. Addig mindenfajta szabályt meg fognak ma alkotni, én ebben teljesen biztos vagyok, tehát nincsen efelől kétségem - annál sokkal több a tapasztalatom, mint amennyi illúzióm maradt -, önök ezeket a szabályokat meg fogják alkotni a mai napon. Ezen is gondolkozzanak el, amit elmondtam. Néha, ha eljönnek, ott vannak a munkahelyükön, érvelnek, vitatkoznak, az egy érdekesebb parlament lesz.

És én is azzal fejezném be, ezt direkt felírtam magamnak, hogy mindenkinek jó parlamenti munkát kívánok! Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyrészt utólag szeretném megköszönni Keresztes László Lóránt elismerő szavait, amelyekben tucatnyi órán az éjszakán keresztül a vitában való részvételemet méltatta. Ezt most vessük össze az imént hallottakkal, hogy nincsenek viták. *(Balla György: Nincsenek viták, mondja Szakács képviselő úr egy 1,5 órás vita közben...)* Dehogyan nincsenek!

Szeretném Szakács képviselő úrnak azt a mondatát felidézni, hogy: önök most megállapítják, mi az, ami jogsértés - ezt tetszett mondani, ugye? Ez egy hatalmas tévedés, képviselő úr, mert ebben az előttünk fekvő törvényjavaslatban semmilyen új

magatartási szabály nincsen. A szankciók, a jelenleg is hatályos szabályok megsértése esetén alkalmazható szankciók módosulnak csupán.

Tehát, ha úgy tetszik, ez a vita arról szól, hogy a nagyon hosszú ideje létező magatartási szabályok megsértését viszonylag olcsón vagy a jövőben viszonylag súlyosabb jogkövetkezmények terhe mellett lehet-e elkövetni. Tetszik érteni? Tehát nem igaz az, hogy „önök most megállapítják, mi az, ami jogsértő”. Semmi ilyen nincs ebben a törvényjavaslatban!

Itt egy alapvető tévedésre szerettem volna rámutatni, amely a vita mederben tartását is szolgálja, mert olyanról, ami nem szerepel a javaslatban, ne folytassunk vitát. Köszönöm szépen. Keresztes László Lóránt következik ismételt felszólalásra.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Indokolt is, hogy említette a nevemet, elnök úr. Én úgy érzem, hogy nincs itt ellentmondás.

Azt mondta képviselőtársam, hogy nincsenek érdemi viták - ez így is van. Ön előterjesztőként ülte végig, hozzáteszem: derekasan, ezt a vitát; önön kívül, mondjuk, hat-hét kormánypárti képviselő volt jelen. Úgy emlékszem, hogy kicsit többen vannak mind a Fidesz, mind a KDNP frakciójában.

Tehát ha végigtekintem, 16-17 órás vita volt e két javaslat kapcsán, nem tudom, szerintem tíz alatt van a hozzászóló, a vitában részt vevő kormánypárti képviselők száma. Tehát szerintem nagyon jogos volt Szakács képviselőtársamnak a megjegyzése.

A másik: az imént nekem válaszolt elnök úr, erre röviden szeretnék csak viszonzválaszolni. Ez szimbolikus, mert én most konkrétan néhány, mondjuk úgy, hogy hibára, veszélyforrásra felhívtam a figyelmet a javaslatban, ugyanúgy megtettem a plenáris ülésnek a hosszú vitájában, és ugyanúgy, ahogy most nem válaszolt elnök úr, akkor sem válaszolt. Tehát nem akarom megbántani elnök urat, én úgy gondolom, ezt pontosan tudja ön is, hogy ezekre a kérdésekre nincs érdemi válasz. Tehát konkrétan arra, hogy ha kitiltanak egy egész frakciót, hogyan lehet megoldani a helyettesítést, ön sem tud válaszolni, ahogy minden másra, a munkajogi kérdésekkel kapcsolatos felvetésekre ön nem adott választ, de akkor egy másik irányból próbálom meg önöket válaszra bírni.

Önök az Országgyűlés tekintélye, méltósága megvédéséről beszélnek. Mi köze például az önök benyújtott javaslatának ahhoz, ha mondjuk éppen a Törvényalkotási bizottságban vagyunk, hogy ezentúl a tárgysorozatba-vételi vitákat majd nem a plenáris ülésen folytatjuk le, hanem itt, a Törvényalkotási bizottság ülésén? Mi köze a parlamenti működés helyreállítására vagy megvédésére való törekvésnek ahhoz, hogy idekerülnek a tárgysorozatba-vételi viták a TAB-ra?

Egy példát mondok. Huszadik alkalommal nyújtottuk be az állambiztonsági múlt feltárásáról szóló javaslatot, önök ezt eddig húsz alkalommal szavazták le, hozzáteszem, a tárgysorozatba vételt. Én úgy gondolom, hogy ez sérti minden szempontból a magyar állampolgárok elvárásait és jogait, hogy ezentúl a TAB-on tudom, mondjuk, huszonegyedik alkalommal benyújtani ezt a javaslatot, és így nem kell minden egyes képviselőnek a saját nevét adni majd ehhez a szavazáshoz. Pedig én úgy gondolom, a magyar állampolgároknak joguk van tudni, hogy éppen egy ilyen javaslat kapcsán hogyan szavaznak, vagy éppen a ritka betegségek gyógyításával kapcsolatos állami támogatásról hogyan szavaznak. De arra sem válaszoltak sem most, sem a hosszú-hosszú plenáris vitán, hogy az olyan lépések esetében, amelyek jellemzőek egyébként a kormánypártra, hogy nincs jelen a képviselő, nem szól hozzá, megbízást ad bizottsági ülésen, vagy éppen felkészületlenül érkezik az ülésre, az önök javaslata hogyan garantálja, hogy ezeket a problémákat majd orvosolni lehet? Sehogy nem garantálja, ezzel önök nem kívántak foglalkozni.

De a legfontosabb ellentmondás, és ezzel kezdtem az iménti felszólalásomat, hogy mi szükség van erre az egészre, amikor éppen ezen az ominózus napon házelnök úr nem alkalmazta a most meglévő eszközöket sem annak érdekében, hogy az általa vélt vagy kívánatosnak tartott rendet helyreállítsa az ülés során. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen, miután én ma az ülést vezetem, kizárólag a személyemet érintő, valamint a vita tárgyához nem tartozó irányokkal kapcsolatban reagáltam, de itt ül az előterjesztő. Szeretném megnyugtatni, hogy az előterjesztőnek módja lesz a vita lezárását követően reagálni az ön ma elmondott felvetéseire.

Utolsó jelentkezőként Demeter Márta alelnök asszonynak adnám meg a szót abban a reményben, hogy nem érezte sértőnek, bántónak - bár előre elnézést kértem, és elmondtam, hogy nem szeretnék kioktató lenni -, hogy miután a napirendi pont megnyitáskor elmondtam, hogy milyen szokásjog és milyen házszabályi rendelkezés alapján nincs itt a kormány képviselője, mint ahogy sosincs itt a hasonló napirendeknél, azért remélem, hogy nem bántottam meg, mert öntől, ha jól értettem, a nevemben elnézést kért Szilágyi képviselő úr. Úgyhogy remélem, hogy nem volt miért elnézést kérni, de bízom benne, hogy megnyugtat majd mindnyájunkat e tekintetben. Parancsoljon, alelnök asszony.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én tényleg remélem, hogy a vita nem személyes jellegű, hanem abszolút a tartalmi kérdésekről szól. Én a magam részéről egész biztos, hogy ehhez tartom magam természetesen a jövőben is.

Egyébként arra szerettem volna reagálni, amit elnök úr említett itt a házszabállyal kapcsolatban, tehát én azt gondolom, hogy semmi sem tiltja, hogy itt legyen a kormány. És az is teljesen világosan kiderül, hogy az ő érdeküket szolgálja ez a javaslat, hiszen az az ő munkájuknak az ellenőrzését lehetetleníti el, nem pedig az országgyűlési képviselők munkájának az ellenőrzéséről beszélünk. Úgyhogy azt gondolom, ez világosan kiderülhetett a felszólalásomból. Hogyha nem, akkor ezt szeretném elismételni, hogy egyrészt politikai szempontból mindenképp indokolt, hogy itt legyenek, másrészt pedig, ahogy elnök úr szavaiból is kivehető volt, semmilyen tilalom nincs arra, hogy ők idejöjjenek, és, mondjuk, felvállalják azt a megrendelést, amit adtak ezzel kapcsolatban.

Azt gondolom egyébként nagy tisztelettel mindenki irányába, akinek jogi végzettsége van és jogász, hogy jogszabályt értelmezni nemcsak feltétlenül a jogászok tudnak, ez azért egy szerencsés helyzet. Azt viszont - és nyilván akinek nem inge, nem fogja magára venni - sajnálatos látni, hogy egy úgymond jogászokodást láthatunk például a kormány tagjaitól, amikor, mondjuk, válaszolni kellene egy-egy kérdésre, vagy valami kellemetlen, vagy valami alól ki akarják húzni magukat. És hogy lássák képviselőtársaim, hogy mire gondolok, egy nagyon jó példa, amikor például a török Maarif Alapítvánnyal kapcsolatban tettem fel kérdést a Belügyminisztériumhoz az alapítvánnyal kapcsolatos problémák kapcsán. A kérdés lényege az volt lerövidítve, hogy a tárgynál maradjak, hogy foglalkoztak-e vele vagy nem. Erre egyébként rettentő bonyolult válaszolni, egy igent vagy egy nemet kellett volna írni, legalábbis az én igényem nagyjából ennyi lett volna.

Ehhez képest egy olyan megállapítás érkezett válasz gyanánt, hogy megnyugodhatok, a titkosszolgálatok szerintük a törvényeknek megfelelően járnak el. Azért abban megegyezhetünk, hogy a kérdés nem erre vonatkozott. Erről most nem fejtem ki a véleményem, nyilvánvalóan egyrészt sokszor megtettem, másrészt nagyon úgy néz ki, hogy sokszor még meg fogom tenni, ámde ez nem válasz a feltett kérdésre. Tehát én azt gondolom, hogy nem érdemes elmenni senkinek a részéről egyfajta

jogászkodás, negatív értelemben vett jogászkodás irányába, hanem ténylegesen a jogszabályokat szükséges betartani, és nem úgy csúrní-csavarni, hogy az egyik hatalmi ágat mentesítsék a teljes beszámolási kötelezettsége alól, mert ezzel a törvénnyel sajnos ez történik.

És, ha megengedik, még egy példa. Mai hír, hogy a BM jogerős bírósági ítélet ellenére sem hajlandó kiadni azokat az adatokat, amelyek a parlamenti választást megelőző lakcím-nyilvántartási problémákkal kapcsolatosak. Na, ennyit arról, hogy hogyan működik a jogszabályok betartása.

Úgyhogy én azt gondolom, tisztelettel, hogy nem mentegetni szükséges például a kormányt, a kormány képviselőit, hanem azt gondolom, hogy visszavonni ezt a javaslatot, hiszen ez - hangsúlyozom még egyszer - a kormánypárti képviselők ellenőrzési lehetőségét is ellehetetleníti a kormányzat irányába. Isten tudja, hogy fognak-e önök ilyen problémákkal szembesülni, én nem feltétlenül tartom kizártnak, mi a magunk részéről az ellenőrzést meg fogjuk oldani természetesen. Minden jót!

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök asszony hozzászólását. Most dr. Bajkai István alelnök úré a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Nem is szándékoztam volna hozzászólni, azt gondolom, hogy kimerítően foglalkoztunk ezzel az 1. napirendi ponttal; és nem az én gondolatom, hanem, ha megengedik, Balla György képviselőtársunk gondolatát mondom el, hogy az egyik legjobb példa arra, hogy érdemben tudunk vitatkozni, az a napirendi pontnak az időtartama és az elhangzott hozzászólások tartalmi része is.

Ezzel együtt, ha megengedik, az ülésvezetés körében szeretném csak megjegyezni, hogy szerintem elnök úr kiegyensúlyozottan, mértéktartóan és illedelmesen vezette ezt az ülést. Tehát az a típusú megjegyzés, hogy esetleg illetlen lett volna, különösen alelnök asszonnyal kapcsolatban, szerintem egyszerűen nem igaz, nem felel meg a valóságnak. Elhangzott néhány érdemi észrevétel az előterjesztéssel, illetve a felszólalással kapcsolatban, azt gondolom, egy ilyen bizottságban egy ilyen vita egy ilyen jogi kérdésben majdhogynem természetes. Ha jól láttam, bár nem tisztem megítélni, de alelnök asszony arckifejezésén sem láttam, hogy őt megsértették volna. Az áldott állapotához pedig mindannyian csak gratulálunk, és mindannyian várjuk a kisgyermek megszületését nagy tisztelettel és örömmel. De, még egyszer mondom, az elnök úr kiegyensúlyozottan vezette az ülést, és csak a szükséges mértékben tette hozzá jogi típusú észrevételeit. Azt gondolom, ezt el kellett mondanom.

És még egyszer csak ismételni szeretném - ez most már többször elhangzott, sokadik alkalommal -, hogy a parlamenttel és a törvényhozással kapcsolatos szabályok megalkotása, módosítása körében a kormánynak nincsen feladatköre, nincsen ilyen típusú feladata és felelőssége. Én azt gondolom, amikor a saját házszabályunkról beszélünk, és nem is jogi nyelven fogalmaznánk, a saját szabályrendszerünkéről beszélünk, hogy hogyan dolgozzunk mi itt a parlamentben, képviselők, azt valóban nem a kormány feladata megítélni, ez kizárólag ránk tartozik, és ezt a munkát szeretnénk elvégezni. Sajnos a vitákhoz, ha hozzá szabad tenni, bár nyilvánvalóan nem összegzés, nem vagyok rá felhatalmazva, de az én véleményem mégiscsak az, hogy tulajdonképpen a legfontosabb kérdés mégsem az volt, hogy az egyes szabályok szolgálják-e - legalábbis a balliberális oldal szavaiból nem ezt vettem ki - a Ház tekintélyét, mert szerintünk szolgálják, hanem az, hogy egyáltalán miért szeretnénk ilyen szabályokat alkotni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy dr. Fazekas Sándor tagtársunkat a továbbiakban dr. Salacz László alelnök úr képviseli a mai ülésen.

További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjének, hogy reagáljon az elhangzottakra.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Mindenekelőtt figyelemmel arra, hogy a törvényhozás házában vagyunk, és alapvető feladatunk a törvényhozás, ezért metsző élességgel rá kell mutatni arra, hogy itt, a Törvényalkotási bizottság előtt nem általános vitát folytatunk le, nem is részletes vitát folytatunk le, hiszen az az Igazságügyi bizottság előtt lefolytatódott, hanem egy teljesen más típusú eljárás folyik. Ezért zárszómban én a vonatkozó előírások szerint kívánok eljárni, és így kívánok nyilatkozni az elhangzottakra.

Fontos hangsúlyoznom, hogy nem a véleménynyilvánítás szabadsága ellen irányul a törvényjavaslat, és nem a szólásszabadság ellen irányul a törvényjavaslat, mint ahogy azt az ellenzéki képviselőtársaink alaptalanul állították, hanem kifejezetten a parlament tekintélyének, a népképviselési szerv tekintélyének a megóvása érdekében szükséges ennek a meghozatala.

Hangsúlyoznom kell azt is, hogy nem egyoldalú a törvényjavaslat; nem egyoldalú, mert vonatkozik úgy a kormánypárti, mint az ellenzéki képviselőkre; nem egyoldalú, mert vonatkozik azokra a képviselőkre, akik frakcióval rendelkeznek, és vonatkozik azokra is, akik frakcióval nem rendelkeznek, vagyis független képviselők.

Egyértelmű, hogy a tényállás tiszta és a szankciók nem eltűztek. Bár a vitából kiderült az, hogy az ellenzéki képviselők sokkal súlyosabb szankciókat akarnának megfogalmazni, mint amit mi akarunk, hiszen mi a parlamentből kitiltott képviselőnek próbáltunk kezdeni valamit azzal a joggal, hogy egy törvényjavaslat kapcsán vagy egy személyi kérdésben szavazhat. Ugye, nagyon egyszerű lett volna azt mondani, hogy a kitiltott képviselőnek minden joga a kitiltás idejére elveszik. Önök ezt a kérdést próbálták megközelíteni, mi azonban úgy gondoljuk - éppen a népképviselési szerv jellegéből adódóan -, hogy ezt a jogot a kitiltás ellenére is szeretnénk fenntartani. Nyilván a kitiltott képviselő nem tudja gyakorolni, valakinek gyakorolni kell helyette, és valóban, a frakcióval rendelkező képviselő esetén erre a frakcióvezető van megjelölve a módosításban. A magam részéről nem is értem azt a több jobbikos képviselő által felhozott problémát, hogy nem bíznak a saját frakcióvezetőjükben; nem bíznak benne, hogy amit nekik egy írásos nyilatkozatban leadnak, hogy hogy szavazzanak egy adott törvényjavaslat vonatkozásában, az úgy bekövetkezne.

Még egy nagyon fontos dolog, hogy nem alaptörvény-ellenes, ezt is ki kell hangsúlyoznom, a törvényjavaslat.

Felmerült egy olyan kérdés, hogy hol van a kormány. Erre is szerintem adekvát válasz érkezett: nem lehet itt a kormány, hiszen az Országgyűlés működéséről és a képviselők jogállásáról szóló törvény módosításáról van szó. Tehát, ha itt lenne, akkor az beavatkozás lenne a montesquieu-i hatalommegosztás elvébe, márpedig az a jogállamiság ellen hatna, mi meg, úgy gondolom, hogy Magyarországon jogállamot építünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Először arról, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja a háttéranyag 4., 7., 8. és 9. pontjainak elfogadását. Először ezekről a kizárt háttéranyagpontokról szavazunk. Emlékeztetem önöket, hogy az előterjesztő nem támogatja. Kérem a szavazatukat! (Szavazás.)

A bizottság a háttéranyag kizárt 4., 7., 8. és 9. pontjainak elfogadását 29 nem és 2 tartózkodó szavazattal nem támogatta.



Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket tehát az előterjesztő támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet az előterjesztő támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Mátrai Márta háznagy asszonyt kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Kisebbségi előadót az ellenzék kíván-e állítani? *(Jelzés nem érkezik.)* Nem kíván előadót állítani. A napirendi pontot lezárom.

**Az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló H/8042. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik H/8042. szám alatt az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY-határozat módosításáról szóló javaslat. Az előterjesztőket, akik igen nagy számban velem együtt képviselőtársaim, továbbra is dr. Vejkey Imre elnök úr képviseli. A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről, valamint az 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk.

Az előterjesztőt kérem, hogy nyilatkozzon a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatban. Parancsoljon!

**Hozzászólás és határozathozatalok**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Előterjesztőként úgy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, mint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazunk. Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet az előterjesztő támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet szintén támogat az előterjesztő. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadóként javaslom Mátrai Márta háznagy asszonyt kijelölni. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Kérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Jelzés nem érkezik.)* Nem kíván előadót állítani. A napirendi pontot lezárom.

Soron következik a T/8019. számú, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi törvény *(Balla György: Elnök úr!)*, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló... Balla képviselő úr, parancsoljon!

### **Balla György ügyrendi javaslata**

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Bocsánatot kérek, elnök úr, és a tisztelt bizottságtól is elnézést kérek, de olyan információ jutott el hozzám, amely alapján azt szeretném kérni, hogy a korábban elfogadott napirendünkön módosítsunk, és ezt a napirendi pontot utolsóként tárgyaljuk. Tudom, hogy ehhez a bizottság hozzájárulása szükséges, ez egy ügyrendi javaslat. Elnézést kérek érte; ha korábban tudtam volna, korábban szólok.

### **Döntés az ügyrendi javaslatról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az elhangzott ügyrendi javaslattal kapcsolatban vitát nem nyitok. Kérem a bizottság döntését arról, hogy ezt a napirendi pontot utolsó napirendi pontként hátrisoroljuk. Aki ezzel egyetért, az most szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

A bizottság az ügyrendi javaslatot 27 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

### **A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló T/8020. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Tehát továbblépünk, és soron következik a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló T/8020. számú törvényjavaslat. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Bizottságunk a határozati hárszabály 46. §-a alapján jár el, és a tárgyalásra a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján kerül sor, amely T/8020/3. sorszám alatt található. Az előterjesztő a Miniszterelnökség, képviselőjében köszöntöm dr. Orbán Balázs államtitkár urat.

Tájékoztatatom önöket, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor, ugyanakkor előttünk van 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslat. Kérem államtitkár urat, szíveskedjen nyilatkozni a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

### **Hozzászólás és határozathozatalok**

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot, de kettő ponton javasolnánk változtatást. Ez a kettő pont pedig: a módosítópont sorszáma 2. résznél javasoljuk a „Hivatala” szövegrész elhagyását, amely eredetileg a módosító javaslat szerint bekerülne, illetőleg a módosítópont sorszáma 43. résznél is javasoljuk a „Hivatala” szó elhagyását, ahol a módosító szerint ez bekerülne. Ez két technikai, kodifikációs jellegű változtatás lenne. Egyebekben a TAB saját módosítót támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól látom, az „NMHH Hivatala” az, amiről szó van, marad az „NMHH”, és kijön a „Hivatala”.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

Most szavazni fogunk, először az imént elhangzott szóbeli módosítási javaslatról, amely a 2. és 43. pontját érinti a TAB saját módosítónak. Az elhangzottak és az általam nyomatékosítottak szerint ki az, aki egyetért az így módosított szöveggel? Kérem szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a szóbeli módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat egyéb részeiről döntünk, amelyeket az előterjesztő támogat. Kérem szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az elfogadott módosításokkal együtt az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként Salacz László alelnök urat kérem kézfelemeléssel kijelölni! *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadó állítására az ellenzék részéről nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/8039. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/8039. számú törvényjavaslat. A tárgyalásra a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján kerül sor, amely kezdeményezés T/8039/3. szám alatt került iktatásra. Az előterjesztő a Miniszterelnökség, képviseli dr. Orbán Balázs államtitkár úr.

Tájékoztatom önöket, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor, ugyanakkor az előző ülésre TAB saját módosító javaslat 1. és 2. hivatkozási számon is benyújtásra került, és előttünk fekszik a mai ülésre 3. hivatkozási számon benyújtott, a kormánypárti képviselők szándékát tükröző újabb TAB saját módosító javaslat.

Kérem államtitkár urat, szíveskedjen nyilatkozni az előző ülésre benyújtott 1. és 2., valamint a mai ülésre benyújtott 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról.

**Hozzászólás és határozathozatalok**

DR. ORBÁN BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány az 1. és 2. hivatkozási számú TAB saját módosítót nem támogatja, az előttünk fekvő 3. hivatkozási számú TAB-módosítót viszont támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, megnyitom a vitát. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazni fogunk. Először arról az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítóról szavazunk, amelyet nem támogat a kormány. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú, ugyancsak nem támogatott TAB saját módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 1 igen szavazattal, 27 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a 3. hivatkozású számú, az előterjesztő által támogatott TAB saját módosító javaslatról kérem a döntésünket. *(Szavazás.)*

A bizottság a 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom kézfelemeléssel Törő Gábor képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Nem érkezik jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nem érkezik jelzés.)* Egyhangú. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom.

**A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8017. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/8017. szám alatt a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Az előterjesztő a Miniszterelnökség, képviseli dr. Orbán Balázs államtitkár úr.

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről, másrészt pedig 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk.

Kérem államtitkár urat, hogy nyilatkozzon a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, és közölje velünk támogató vagy elutasító álláspontját.

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mondanám először a háttéranyagban azokat a pontjait, amelyeket nem támogatunk: 7., 13., 20., 24., 27., 30., 31., 37., 38., 39., 41., 49., 54., 55., 56., 58. Tehát a háttéranyagban ezek azok a pontjai, amelyeket a kormány nem támogat. A fennmaradó pontokat támogatjuk, és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot is támogatjuk. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Dr. Salacz László jelentkezik.)* Salacz alelnök úr kíván szólni.

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Javaslom a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdésének elhagyását egy külön módosító

pontban azzal, hogy az elhagyás kerüljön összefüggesztésre a TAB saját módosítási szándék 16., 17. és 18. pontjaival. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászóló (*Senki sem jelentkezik.*) nem jelentkezik szólásra. A vitát lezárom, és elsősorban is megkérdezem államtitkár urat, hogy mi az álláspontja az imént elhangzott szóbeli módosító javaslattal kapcsolatban.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót. Ezt a szóbeli kiegészítést a kormány támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először a szóbeli módosítási javaslatról, amely a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdésének elhagyására és ezen módosítás összefüggesztésére irányul az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 16., 17. és 18. pontjával. Az előterjesztő támogatja a javaslatot. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A bizottság a szóbeli módosítási javaslatot az elhangzott összefüggesztésekkel együtt 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatra tekintettel, melynek elfogadása kizárja a háttéranyag 7., 13., 20., 24., 27., 30., 31., 37., 38., 39., 41., 49., 54., 55., 56. és 58. pontját, a kizárt pontokról szavazunk, amelyeket tehát nem támogat az előterjesztő. Most kérem a szavazatukat! (*Szavazás.*)

A bizottság a háttéranyag felsorolt, kizárt pontjait 1 igen szavazattal, 28 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett nem támogatja.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket tehát támogat az előterjesztő. Kérem a szavazatukat! (*Szavazás.*)

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! (*Szavazás.*)

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadóként Salacz László alelnök urat javaslom kézfelemeléssel kijelölni. (*Szavazás.*) Látható többség. Ellene? (*Senki sem jelentkezik.*) Tartózkodás? Nincs. Kisebbségi előadót... (*Egyeztetés.*) Az összegzőt elfogadtuk, de egy szavazási pont kimaradt, kérem szíves megértésüket, kicsit nagy a nyomás, nagy a meleg, és hosszú ideje tart az ülés.

Tehát külön szavaznunk kell az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról a támogatott szóbeli módosítással és összefüggesztéssel kiegészülve. Az előterjesztő támogatta természetesen ezt a javaslatot is. Tehát újra megnyitva a szavazási procedúrát, most kérem a szavazatukat, ez egy támogatott javaslat. (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot, a támogatott szóbeli módosítással és összefüggesztéssel kiegészülve, 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most pedig a házszabályra figyelemmel ismételt szavaznunk kell. Az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról most kérem a döntésüket! (*Szavazás.*)

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot lezárom, miután a bizottsági előadóról már döntöttünk.

Mielőtt a következő napirendi pontot elkezdjük, előtte ismertetem, hogy Nyitrai Zsolt képviselőtársunkat a továbbiakban dr. Vejkey Imre képviseli a mai ülésünkön.

**Egyes törvényeknek a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/8037. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most soron következik T/8037. szám alatt egyes törvényeknek a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, amely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Miniszterelnöki Kabinetiroda, képviselőjében köszöntöm dr. Rédey Krisztina államtitkár asszonyt.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 2. sorszám alatt, míg TAB saját módosító javaslatként, 1. hivatkozási szám alatt a kormánypárti képviselők szándékára fekszenek előttünk. Kiosztásra került a bizottság kormánypárti tagjai részéről előterjesztett módosítási javaslat, amely az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 2. pontjának pontosítását tartalmazza.

Az előterjesztőt, államtitkár asszonyt arra kérem, hogy szíveskedjék nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal, valamint a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatban, figyelemmel a kiosztásra került pontosításra is. Tessék parancsolni!

DR. RÉDEY KRISZTINA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget. A háttéranyagban szereplő, 6. pontban megjelölt módosítási javaslatot a kormány nem támogatja, ehelyett a kiosztott 2. pont szerinti módosítást javasoljuk elfogadni, továbbá a háttéranyagban szereplő 10. pontos módosítást sem támogatjuk, helyette az 1. hivatkozású számú TAB módosító javaslat 6. pontját kérjük támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nem érkezik jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

### **Határozathozatalok**

Most szavazni fogunk először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 2. pontjának pontosítására vonatkozó, kiosztásra került javaslatról, melyet támogat az előterjesztő. *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került pontosító javaslatot 25 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag 6. és 10. pontjáról szavazunk, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. Ezt a két pontot tehát nem támogatja az előterjesztő. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 6. és 10. pontját 25 nem szavazattal és 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, az előterjesztő által támogatott pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk az előbbiekben elfogadott pontosítással, ez egy támogatott javaslat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot az elfogadott pontosítással 25 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta.

Bizottsági előadóként Herczeg Tamás képviselőtársunkat kézfelemeléssel javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a megjelenést.

**A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló T/8021. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/8021. szám alatt a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárásának folytatása történik a saját bizottságunk 2019. november 28-ai döntése alapján. Az előterjesztő a Pénzügyminisztérium képviseletében továbbra is Izer Norbert államtitkár úr. A háttéranyagban a Népjóléti bizottság 9. sorszám alatt előterjesztett, részletes vitát lezáró módosító javaslata fekszik előttünk, kapcsolódó bizottságként a Vállalkozásfejlesztési bizottság is szerepel az eljárásban.

TAB saját módosító javaslat 2. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékára, valamint 3. hivatkozási számon a DK és az MSZP képviselőinek szándékára fekszik előttünk. A bizottság 2019. november 28-ai ülésére benyújtott 1. hivatkozási számú módosítási szándékot a kormánypárti tagok visszavonták, így azt mai ülésünkön már nem tárgyaljuk.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Kérem ugyanakkor, hogy a TAB saját módosító javaslatokkal, tehát a még asztalon lévő 2. és 3. hivatkozási számúval kapcsolatban szíveskedjék az álláspontját ismertetni velünk.

**Hozzászólások és határozathozatalok**

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A háttéranyag következő pontjait nem javasoljuk támogatni. Ezek a 3., 4., 9., 10., 14., 20., 28., 32., 40., 52. és a 70. pont 21. sorában a 42. § (2) bekezdés b) pontjára vonatkozó hivatkozás. Ezek helyett a TAB 2. hivatkozási számú saját módosító javaslatának a következő pontjait javasoljuk elfogadni. Ezek az 1., 2. és 3., 5., 6., 7., 9., 11., 12., 14., 18. és 19. Továbbá nem támogatjuk a háttéranyag 70. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat 7. és 37. sorát sem. Egyebekben a TAB 2. hivatkozási számú javaslatát támogatjuk, a 3. hivatkozási számú, DK-s és MSZP-s TAB módosító javaslatot nem támogatja a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Dr. Varga László alelnök úr következik.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A múltkor egy elég hosszú vitát folytattunk erről a konkrét kérdéstről, és Szilágyi György képviselőtársam több módosító indítványára hivatkozva vetett föl olyan problémákat, amihez csatlakoztam én magam is, illetve Arató Gergely képviselőtársam, a DK képviselője. Ennek alapján egy hosszú bizottsági vita után, egyébként több fideszes képviselőtársam által támogatva döntöttünk úgy, hogy két szakaszban folytatjuk le ezt a vitát, és visszatérünk a kérdésre így egy héttel később.

Szilágyi György ekkor úgy nyilatkozott, hogy az általa felvetett problémák kezelése kapcsán ő elfogadhatónak tartja azt, ha kormánypárti képviselőtársaim vagy maga az előterjesztő rak le elének egy olyan javaslatot, amely kezeli azokat a társadalmi

kérdéseket, amelyeket felvetett. Ezek nagyon komoly súlyú társadalmi kérdések, például hogy akár a munkáltatója hibájából valaki elvesztheti-e a társadalombiztosítási jogosultságát. Tehát ilyen dimenziókat is felvetett az a vita akkor.

Mi vártuk ezt a módosító indítványt, nyilván tegnap délben volt egy határidő, jó lett volna, több kísérlet is volt arra, hogy erről tudjunk beszélni valamilyen módon akár kormánypárti képviselőtársaimmal vagy a tárcával. Ez sajnos nem tudott megtörténni, úgyhogy tulajdonképpen a határidő lejárta előtt nyújtottuk be DK-s és MSZP-s képviselőtársaimmal azt a javaslatot, amely arról szól, hogy ezeket a vitás kérdéseket ne döntsük el ennek az előterjesztésnek a részeként, ezt kivenné a javaslatból, és egy szakmai konszenzus után néhány hónap múlva, akár a tavaszi ülészakon, nem tudom, térjünk vissza a konkrét kérdésre. Azt mondanám, hogy az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy nem támogatja ezt a 3. hivatkozási szám alatt lévő TAB saját módosítót, nyilván ehhez némi indoklást is hadd kérjek már, másrészt pedig arra hívnám fel a figyelmüket, hogy tulajdonképpen nem dönt el semmit ez a javaslat, ennek a 3. számú TAB-sajátjának az elfogadása tulajdonképpen annyit jelentene, hogy a tavaszi ülészakon volna lehetősége a Háznak, akár egy újabb módosítás során mindenki számára és az egész társadalom számára is megnyugtatóan kezelni ezt a kérdést, ami nagyon komoly súlyú kérdés, hogy hogyan és milyen módon vesztheti el akár valaki az ilyen típusú jogosultságát az egészségügyi ellátásra.

Szerintünk ez van egy olyan súlyú kérdés, hogy ne így intézzük el, úgyhogy ha már ennek a teljes elintézésére nem jött be javaslat, hanem jogtechnikai jellegű javaslatok jöttek be tulajdonképpen az önök részéről, akkor arra kérem önöket, hogy támogassák a miáltalunk benyújtott javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy előző ülésünkön az előterjesztő arra a kérdésre, hogy vajon előfordulhat-e, hogy valaki a munkáltatója hibájából elveszíti a társadalombiztosítási ellátásra való jogosultságát, egyértelmű, világos, megindokolt és határozott nemmel válaszolt.

Most megadom a szót Demeter Márta alelnök asszonynak. *(Jelzésre:)* Bocsanat, rosszul mondtam, mert Balla György már be volt nyomva, tehát felváltva kell adnom a szót. *(Balla György: Csak a gombom, elnök úr, én nem. - Derültség.)* Igen, sajnos már én is fáradok. Balla Györgyé a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Annyiban szeretném pontosítani Varga alelnök úrnak az egyébként korrekt fölvezetését, hogy én voltam az egyik kormánypárti képviselő, aki hozzászóltam ahhoz a vitához, és nagyjából a következőket mondtam, nyilván nem szó szerinti idézet lesz, hogy egyáltalán nem vagyok arról meggyőződve, hogy az ellenzéknek igaza van, de száz százalékig arról sem, hogy nincsen. Abban a vitában gyakorlatilag felhatalmazást kaptunk, nyilván megtehettük volna anélkül is, de felhatalmazás vagy kérés fogalmazódott meg, hogy menjünk utána ennek az önök által észlelt problémának, nézzük meg, hogy ezek a problémák valósak-e, és ha igen, akkor orvosoljuk.

Szeretném jelenteni a tisztelt bizottságnak, hogy megtettük, és nagyon alapos, nagyon egyértelmű anyagokat láttunk azzal kapcsolatban, hogy egészen egyszerűen azok a problémák, amelyek egyébként, ha léteznének, akkor tényleg komoly problémák lennének, ezek a problémák nem léteznek. Tehát valójában ez az ügy megoldott, sőt ez a módosítási javaslat, amelyet most tárgyal a Törvényalkotási bizottság, illetve a parlament, a korábbiakhoz képest azokban az ügyekben, amelyeket önök fölvetettek, nem is változtat semmit. De örömmel veszem, ha államtitkár úr megosztja velünk is, már a bizottság teljes egészével azokat a gondolatokat, amelyek alapján tényleg bizonyos merem állítani, hogy köszönjük ugyan a fölvetést, mert tényleg korrekt fölvetés volt,



senki nem akart hibázni, de nem fogunk hibát elkövetni, ha ezt a törvényjavaslatot így, ebben a formájában a TAB-módosítással együtt fogadjuk el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez a lyuk tehát nem lyuk, nem létező veszélyek ellen nem kell védekezni.

Tájékoztatatom önöket arról, hogy B. Nagy László képviselőtársunkat a továbbiakban Böröcz László képviseli az ülésen.

Most adom meg a szót Demeter Márta alelnök asszonynak. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ehhez a törvényjavaslatához két módosító javaslatot is beadott az LMP-frakció, és a plenáris ülésen fognak ezzel találkozni, tehát név szerint majd mindenki tud erről szavazni. Ehhez a két javaslatához szeretném kérni az önök támogatását, mind a kettő olyan, amelyet egyébként társadalmi szervezetek is nagyon régóta, sok-sok éve kezdeményeznek.

Az egyik arról szól, hogy indokolatlannak találjuk azt, hogy azok, akik amúgy is csökkentett összegű juttatásban részesülnek az öregségi nyugdíjkorhatár előtti ellátásban, vagy pedig szolgálati járandóságban, bizonyára emlékeznek azokra, akik több évtizeden át a hazájukat szolgálták, és végül meg lettek fosztva a nyugdíjas státuszuktól, ők most szolgálati járandóságban részesülnek. Az indokolatlan, hogy ők limitált összegben juthatnak csak hozzá az ellátáshoz, amennyiben munkát vállalnak emellett, úgyhogy erre a kereseti korlátra vonatkozó rendelkezést kell az LMP-frakció szerint eltörölni. Ehhez kérem az önök támogatását.

A másik egy szintén nagyon fontos dolog, ez pedig a doktori képzés társadalmi hasznosságának és a tudományos tevékenység iránt elkötelezett személyeknek az elismeréséhez szükséges javaslat, mely szerint a doktori képzés időtartama, amennyiben valaki elvégezte a doktori képzést a szabályoknak megfelelően, akkor számíton bele a szolgálati időbe abban az esetben, ha ő egyébként erről a képzésről végbizonyítványt végül kapott. Ezt borzasztó régóta kezdeményezi a Doktoranduszok Országos Szövetsége is. Ehhez a törvényjavaslatához most benyújtottuk ezeket a módosító indítványokat, úgyhogy szeretném kérni önöket, hogy gondolják át, fontolják meg - biztos vagyok benne, hogy önökhöz is nagyon sok jelzés érkezik ebben a két témában -, és a plenáris ülésen majd támogassák. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úré a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban az előző héten, azt is mondhatjuk, kormánypárti segédlettel is lehetőséget kaptunk arra, hogy egy ilyen nagyon fontos kérdésben, ami nagyon sok honfitársunkat érintheti, egy egyeztetés lehetősége folyjon le az elmúlt egy hétben.

Csak a jegyzőkönyv részére szeretném mondani, hogy kodifikációs osztályunk vezetője, Seres Krisztina, akit egyébként a Házban is szakmai tekintélynek ismernek el más pártok vezetői is, azonnal felvette a kapcsolatot mind a Törvényalkotási bizottság titkárságával, mind egyébként a minisztériummal, és kezdeményeztük azt, hogy üljünk le egy egyeztetésre, hiszen úgy gondoljuk egyébként, hogy a Törvényalkotási bizottság nem a megfelelő keret egy ilyen fontos kérdésben a szakmai vitára. Úgy gondoljuk, hogy itt komoly szakmai kérdésekben komoly érdemi, kodifikációs vitát kellene lefolytatni, hogy mindannyian biztosak lehessünk abban, hogy valóban nem fogja hátrányosan érinteni polgártársainkat, esetleg a társadalombiztosítási ellátásra való jogosultságuk megszüntetése nem állhat fenn. Balla képviselő úr most azt mondja, ő úgy gondolja, hogy ez biztosított, hogy ne érje ilyen hátrány az állampolgárokat, mi pedig még mindig

úgy gondoljuk, hogy fennáll ez a veszély. Ugyanitt tartottunk előző héten is. Ezért mondom, hogy ha lett volna egy szakmai vita, ahol le lehetett volna ülni, ahol a minisztérium képviselői, vagy akár önök, képviselőtársaim, ütköztették volna a véleményeket, és meg tudták volna győzni az ellenzék képviselőit a szakembereken keresztül, hogy valóban, mondjuk, Balla képviselő úrnak van igaza, akkor nem is lenne semmi probléma, de ez az egyeztetés sajnos elmaradt. Tehát nem volt, hiába kezdeményezte a Jobbik, még egyszer mondom, a minisztériumnál és a Törvényalkotási bizottságnál is, ez nem történt meg. Tehát jelenleg ugyanott tartunk, mint egy héttel ezelőtt. Önök úgy gondolják most, azt mondta Balla képviselő úr, hogy itt nem lesz hátrány és probléma a társadalombiztosítási ellátással kapcsolatosan, mi pedig úgy gondoljuk, hogy de igen, lehet.

Úgyhogy azért javasolom önöknek, hogy mivel fennáll még mindig ez a probléma, talán az lenne a legjobb, amit Varga képviselő úr javasolt, hogy fogadják el azt a módosító javaslatot, amit a DK és az MSZP benyújtott. Ezt is hangsúlyozom, azért nyújtották be ők, mert én itt ígéretet tettem arra, hogy a Jobbik nem fog benyújtani módosító javaslatot, azért is kértem önöket, hogy ne legyen ez gátja, tehát nehogy véletlenül ez legyen a gátja annak, hogy esetleg rossz helyzetbe kerülnek az állampolgárok, hogy nem fogadják el a Jobbik módosító javaslatát, tehát ebben is tartottuk a szavunkat. Én arra kérném önöket, hogy fogadják el ezt a módosító javaslatot, és - úgy, ahogy Varga László képviselő úr mondta - tavasszal vissza tudunk térni arra, hogy hogyan tudunk ezen változtatni úgy, hogy az állampolgároknak ez megfelelő legyen. Én erre tennék javaslatot, és innentől kezdve egyébként a szavazásainkon majd látni fogják, hogy nem úgy állunk hozzá ehhez a törvényhez, hogy teljesen elutasítjuk. Ez az egyetlen olyan pont van benne, amit még mindig aggályosnak tartunk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, és ezért egy újabb kísérlet lehetőségét adom meg államtitkár úrnak, hogy az ezek szerint még mindig meglévő kételyeket, amelyek sokunkban egyáltalán fel sem merültek, próbálja meg eloszlatni. Parancsoljon!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Megpróbálom eloszlatni ezeket a kételyeket. Viszonylag sokat tettünk egyébként az elmúlt hét óta ezeknek a kételyeknek az elosztatására. Úgy éreztük egyébként a múltkori vitában is, hogy kevésbé megalapozott sajtócikkek is befolyásolhatták a vita folyását. Ezekre egyébként helyreigazítást kértünk, és közleményt is kiadott a Pénzügyminisztérium, ahol gyakorlatilag tételesen cáfoltuk azokat a felvetéseket, amelyek vélhetően negatív színben tüntethették fel a javaslatot. Viszont szeretném ezeket még egyszer összefoglalni, ha erre van lehetőség.

Két téma merült fel a múltkori TAB-ülésen. Az egyik a lakcímnyilvántartással volt kapcsolatos, a második az, hogy az önhibáján kívül a foglalkoztatott esetleg kieshet a biztosítási hálóból. A lakcím kapcsán nagyon fontos megjegyezni, hogy a ma hatályos szabállyal pontosan azonos szabály van az új javaslatban is, tehát 2020. július 1-jétől a ma hatályos szabállyal megegyező szabályrendszer működne. Ez azt jelenti, hogy nem változik a helyzet a ma hatályoshoz képest, és aki ma ellátásra jogosult, az az új szabály szerint is ellátásra jogosult marad. Fontos az, szintén felmerült az, hogy valaki esetleg nem tud bejelentkezni egy bizonyos lakcímre, és ez okozhat neki hátrányt. Ez egy ma is létező probléma. Ebben most szívesen megosztom a véleményünket, de ezen nem változtat az új javaslat. Itt, ugye, az merült fel, hogy ha valaki esetleg hátráltatva van abban, hogy lakcímet jelentsen be, mi azt gondoljuk, hogy mégis meg kell tenni mindent, hiszen a magyar államnak érdeke, hogy tudja, a polgárai hol laknak. Törvényi

kötelezettség, hogy három napon belül be kell jelenteni a lakcímet vagy a tartózkodási címet. Ha nincs arra lehetőség, hogy a főbérlet, mondjuk, egy albérlet esetén hozzájáruljon, ezt múltkor is említettem, van arra lehetőség, hogy bizonyító erejű okirattal, tehát egy bérleti szerződéssel valaki bejelentse magát a lakcímetre. Ha ez nem életszerű, ahogy elhangzott, hogy ez még okozhatna feszültséget, szintén van lehetőség települési szintű cím bejelentésére, tehát van arra mód, hogy valaki konkrét helyrajzi szám vagy cím nélkül, de településre bejelentkezzen lakosként, és így minden ellátást megkap, ami szükségeltetik. Ha még ez sem történne meg, tehát semmilyen lehetőség, a települési szintű lakcím sem tudna megtörténni, akkor az fog történni, hogy a tájszám rendezetlen állapotot mutat, ami nem azt jelenti, hogy nem jogosult az ellátásra, hanem azt, hogy rendezetlen, és akkor a NEAK és a NAV fel fogja venni a kapcsolatot az adott magánszeméllyel, és megpróbálják rendezni ezt a jogviszonyt. Tehát ellátás alól nem esik ki senki ebben az extrém esetben sem, amikor nem tud lakcímet létesíteni.

A második témafelvetés az volt, hogy a munkáltató hanyagsága miatt esetleg valaki kieshet a biztosítási védőháló alól. Itt nagyon fontos megjegyezni, hogy mindenki, aki dolgozik, munkavállaló, köztisztviselő vagy akár egyéni vagy társas vállalkozó, biztosított, így a társadalombiztosítás összes ellátására jogosult, függetlenül attól, hogy befizetik-e utána a járulékot, vagy késve fizetik be, vagy hogy milyen a munkáltató fizetési fegyelme. Tehát alapjogon azzal, hogy ő biztosított, tehát munkaviszonyos, jogosult mindenfajta ellátásra akkor is, ha a munkáltató késlekedik, vagy akár nem fizeti be ezeket a járulékokat.

Nagyon fontos azt is megjegyezni, hogy azt gondolom, a munkaviszonyosokat így kivehetjük a veszélyeztetetti körből. Nagyon fontos, hogy a kiskorúak, diákok, hallgatók, gyeden, gyesen lévők, nyugdíjasok és a szociálisan rászorulóak is, mindenki jogosult egészségügyi ellátásra. Ebben az esetben a központi költségvetés fizeti ennek a körnek a járulékát. Tehát itt sem fordulhat elő az, hogy valaki tartozást halmozzon fel, tehát órájuk sem vonatkozhat ez a szigorító szabály.

Szintén nem érinti ez a szigorítás a sürgősségi ellátást, és ebben is volt nagyon sok félreértés. Tehát ha valaki összeesik vagy rosszul lesz, mindenkit ellátnak Magyarországon. Alapvető jog, hogy a sürgősségi ellátáshoz jogunk van, tehát őket sem érintheti ez a szabály.

Kizárólag azokat érintheti az új szabály negatívan, akik saját maguk fizetnek egészségügyi szolgáltatási járulékot, és ezt a járulékot nem fizetik meg az állam felé. Tehát olyan nem fordulhat elő, hogy valaki önhibáján kívül esetleg elfelejt valamit befizetni, hiszen ez az adott magánszemély kötelezettsége, tehát őneki kell ezt a ma hatályos 7500 forintot havonta elutalnia az adóhatóságnak. Tehát igazából a majdnem 10 millió Magyarországon élő közül ez néhány tízezer főt érinthet, akik saját jogon, saját maguk fizetnek egészségügyi szolgáltatási járulékot, és ott esetleg valami probléma van a fizetési fegyellemmel, ők viszont saját felelősségük alapján döntöttek emellett, és az adóhatóság a NEAK visszajelzése alapján fel fogja szólítani ezeket a magánszemélyeket, hogy rendezzék a tartozásukat. Tehát az sem fordulhat elő, hogy valaki az egészségügyi szolgáltató intézményben szembesül azzal, hogy elmaradása van.

És még egy nagyon fontos, ami azt gondolom, el fogja tudni oszlatni a kételyeket. Ez a 3 hónapos fennmaradás, tehát ez a 3 hónapos tartozás, ami után megszűnik a tajkártya érvényessége, 2020. július 1-je után indul, tehát az onnantól felhalmozott hátralékokat kell fizetni vagy kell nézni; és az adóhatóság és a NEAK mindent meg fog tenni azért, hogy aki már érintett ebben a körben, tehát rendezetlen a jogviszonya, már piros esetleg a tájszáma, akkor még mielőtt baj történne, még mielőtt érvénytelen lenne ez a tájszám, akkor megpróbálja helyreállítani a jogszerű magatartást.

Azt gondolom, hogy mindenki alá még inkább egy védőhálót fogunk ezzel az automatizmussal tenni, mert nem fordulhat elő az, hogy valaki esetleg nem tud róla,

hogy ő nem biztosított, az adóhatóság és a NEAK fogja tájékoztatni ezeket a magánszemélyeket, tehát inkább még nagyobb biztonságot érzek az új szabály hatálybalépése után, mint esetleg most van, hiszen nem fordulhat elő, hogy valaki kiesik ebből a védőhálóból.

Úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy ezek a visszajelzések eloszlatták a kételyeket, ezért nem gondoljuk, hogy a 3. számú TAB módosítót támogatni kéne, hiszen akkor még kevesebb felkészülési idő lenne az érintetteknek, hogy ezt a szabályt megismerjék. Azt gondolom, ez a fél év szükséges ahhoz, hogy minden érintett fél - ideértve a magánszemélyeket, NEAK-ot, adóhatóságot - megismerje a részletszabályokat, és július 1-jétől alkalmazni tudja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár nem feladatom a kormány képviselőjének felszólalását értékelni, de mégis megköszönöm ezt a rendkívül részletes, igen korrekt és nagyon megnyugtató tájékoztatást. Hangsúlyozom, hogy a bizottság mind kormánypárti, mind ellenzéki oldalon ülő képviselőit a legjobb szándék vezette akkor, amikor elhalasztottuk egy héttel a döntést. Az elmúlt időszak alkalmat nyújtott arra, hogy mindnyájan megnyugvással szerezzünk bizonyosságot arról, hogy semmiféle probléma nincs, és nem is lesz a törvény hatálybalépését követően, és ebben a reményben kezdjük meg most a szavazási eljárást.

Először a háttéranyag 3., 4., 9., 10., 14., 20., 28., 32., 40. és 52. pontjáról, valamint a háttéranyag 70. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat 21. sorában a 42. § (2) bekezdés b) pontjára vonatkozó hivatkozásról döntünk, amelyek elfogadását a 2. hivatkozási számú TAB saját módosítási szándék kizárja; valamint döntünk egyben a háttéranyag 70. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat 7. és 37. soráról, amelyek elfogadását az előterjesztő nem javasolja. Tehát egy nem támogatott javaslatról kérem döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt, illetve az előterjesztő által elfogadni nem javasolt pontjait 24 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket az előterjesztő támogat. A bizottság a háttéranyag további pontjait 28 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet tehát támogat az előterjesztő. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 3. hivatkozási számú TAB saját módosítóról döntünk, amelyet az előterjesztő nem támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 24 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta. Bizottsági előadónak Törő Gábort javaslom kijelölni. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. A napirendi pontot lezárva megköszönjük államtitkár úrnak az igen korrekt közreműködését.

**A pénzmossa és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó**

**törvények módosításáról szóló T/8028. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/8028. számú, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztő a Pénzügyminisztérium. Képviselőtében köszöntöm Gion Nándor (*Sic!*) államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 2. sorszám alatt, valamint 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslataként fekszenek előttünk. Kiosztásra került a bizottság kormánypárti tagjai részéről előterjesztett módosítási javaslat, amely a háttéranyag, illetve az 1. hivatkozású számú TAB saját módosító-pontosító javaslatát tartalmazza.

Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy említette is, nem támogatjuk a háttéranyag 5., 25. és 26. pontját, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 6., 16. és 17. pontját. Helyette a kiosztásra került pontosító jellegű javaslatot támogatjuk. Köszönöm szépen.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. (*Senki sem jelentkezik.*) Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazásra kerül sor. Először a kiosztásra került pontosító javaslatról döntünk, amelynek elfogadása kizárja a háttéranyag 5., 25. és 26. pontjának, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 6., 16. és 17. pontjának az elfogadását. Kérem, szavazzanak! Ez egy támogatott javaslat. (*Szavazás.*)

A bizottság a kiosztásra került módosítási javaslatot 28 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag 5., 25. és 26. pontjáról, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 6., 16. és 17. pontjáról döntünk, melyeket az előterjesztő nem támogat. A bizottság a háttéranyag 5., 25. és 26. pontját, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 6., 16., 17. pontját 1 igen szavazattal, 25 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további támogatott pontjairól döntünk. (*Szavazás.*)

A bizottság a háttéranyag további pontjait 26 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjairól döntünk, mely támogatott javaslat. (*Szavazás.*)

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjait 27 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a szavazatukat! (*Szavazás.*)

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Törő Gábort kijelölni. Kérem a szavazatukat! (*Szavazás.*) Látható többség. Ellene? (*Senki sem jelentkezik.*) Tartózkodott? (*Senki sem jelentkezik.*)

Megállapítom, hogy egyhangú. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**A pénzügyi közvetítőrendszert, valamint az államháztartást és a gazdasági stabilitást érintő egyes jogszabályok módosításáról szóló T/7842. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/7842. számú, a pénzügyi közvetítőrendszert, valamint az államháztartást és a gazdasági stabilitást érintő egyes jogszabályok módosításáról szóló törvényjavaslat. A tárgyalásra a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján került sor, mely irat a 7842/3. szám alatt fellelhető. Előterjesztő a Pénzügyminisztérium. Továbbra is Gion Gábor államtitkár urat - majdnem Nándort mondtam - köszöntjük.

A módosító javaslatokkal kapcsolatban szeretném tájékoztatni önöket, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor.

Előttünk fekszik viszont 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata. Kérem államtitkár urat, szíveskedjen nyilatkozni erről.

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): A TAB saját módosító javaslatát támogatjuk. Köszönöm.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról. Kérem a szavazatukat! Ez egy támogatott javaslat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom bizottsági előadónak Törő Gábort kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Kisebbségi előadó állítására *(Nincs ilyen jelzés)* nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

**Egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló T/8033. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/8033. szám alatt az egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat tárgyalása, amely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztő a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter; képviselőjében köszöntöm dr. Fónagy János államtitkár urat.

A módosító javaslatok egyfelől a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 5. sorszám alatt, másrésztől 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslataként kormánypárti képviselők szándékát tükrözve fekszenek előttünk.

Kérem államtitkár urat, nyilatkozzon a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A kormány a Gazdasági bizottság és a Törvényalkotási bizottság saját szándékeként megfogalmazott módosító javaslatát támogatja, azzal a pontosítással, hogy a háttéranyagnak a 3., 4., 11., 26., 28. és 33-37. pontját nem támogatja; ezek helyett a TAB 1. számú hivatkozási számú javaslatának az 1., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 11., 12., 14. és 15. számú javaslatpontjait támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazni fogunk. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja a háttéranyag 3., 11., 28., 33., 34., 35., 36. és 37. pontjainak elfogadását, továbbá az előterjesztő nem támogatja a háttéranyag 4. és 26. pontját. Ez tehát egy nem támogatott javaslat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt és nem támogatott pontjait 3 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, az előterjesztő által támogatott pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely támogatott. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Bóna Zoltán képviselőtársunkat kérem kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Kisebbségi előadót *(Nincs ilyen jelzés.)* az ellenzék nem állít. A vitát lezárom. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

**Egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/7690. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/7690. szám alatt az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat, amely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Belügyminisztérium; képviselőtében köszöntöm dr. Felkai László államtitkár urat.

A háttéranyagban megtalálhatók a módosító javaslatok az Igazságügyi bizottság előterjesztésében 2. sorszám alatt, míg előttünk fekszik a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon is.

Államtitkár urat arra kérem, nyilatkozzon a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, az azzal kapcsolatos álláspontjáról.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszöntök mindenkit. A háttéranyag 7. pontját azért nem támogatom, mert azt kiváltja a TAB 1-es; a 13-ast kiváltja a TAB 6-os; a 37-est pedig a TAB 11-es.

Van két stilisztikai módosító javaslat, ez a háttéranyag 62. pontja és a 61. pont 9. sora. Azt pedig azért nem támogatom, mert az újraszabályoztatik a TAB módosítóban. A többit értelemszerűen igen, a TAB módosítót pedig szintén támogatom.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és most szavazni fogunk.

Az előterjesztő szóbeli kéréséről szavazunk most, a TAB saját szándék 4. és 16. pontjának összefüggésztéséről a háttéranyag 51. pontjával. Államtitkár urat arra kérem, mielőtt döntünk erről, erősítse meg, hogy erre szükség van.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Már melyikre? A TAB saját módosítóra?

ELNÖK: A TAB saját szándék 4. és 16. pontjának összefüggésztésére a háttéranyag 51. pontjával.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Tehát ezt kéri államtitkár úr.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatás államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, kérem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ez nem hangzott el ugyanis, és én sem voltam elég figyelmes, hogy ez kimaradt az iménti nyilatkozatából.

Nos, tehát ez egy támogatott javaslat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a TAB saját szándék 4. és 16. pontjának összefüggésztését a háttéranyag 51. pontjával 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási javaslat elfogadása kizárja a háttéranyag 7., 13., 37., 62. pontjának, valamint 61. pontja 9. sorának elfogadását. Most ezekről a kizárt háttéranyagpontokról szavazunk, melyeket nem támogat az előterjesztő. *(Szavazás.)*

A bizottság a kizárt háttéranyagpontokat 2 igen szavazattal, 18 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, előterjesztő által támogatott pontjairól szavazunk. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 28 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, a 4. és 16. pontjának a háttéranyag 51. pontjával való összefüggésztésével együtt szavazunk, amely támogatott javaslat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a támogatott összefüggésztéssel együtt 29 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.



Bizottsági előadónak Herczeg Tamást javasolom kijelölni. (Szavazás.) látható többség. Ellene? (Senki sem jelentkezik.) Tartózkodás? (Senki sem jelentkezik.) Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom, és államtitkár úrnak megköszönöm a részvételt és a türelmet is.

**Magyarország Alaptörvényének nyolcadik módosításáról, az önálló közigazgatási bíraskodás megszüntetéséről szóló T/7991. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Tisztelt Törvényalkotási Bizottság! Soron következik T/7991. számon a Magyarország Alaptörvényének nyolcadik módosításáról, az önálló közigazgatási bíraskodás megszüntetéséről szóló törvényjavaslat. A tárgyalásra a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján, mely 5. sorszámú történt meg, kerül sor. Az előterjesztők Szabó Timea, Burány Sándor, Kocsis-Cake Olivio, dr. Mellár Tamás és Tordai Bence képviselőtársaink; az előterjesztőket mai ülésünkön Kocsis-Cake Olivio képviselőtársunk képviseli. A feladatkörrel rendelkező tárca az Igazságügyi Minisztérium, melyet dr. Völner Pál államtitkár úr képvisel.

Részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtására nem került sor. Ugyanakkor előttünk fekszik a Párbeszéd-frakció által benyújtott 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási javaslat három pont terjedelmű, érdemi és technikai jellegű módosító javaslata, továbbá kiosztásra került a tagok részére az imént említett 1. hivatkozási számú TAB saját szándék jogtechnikai pontosítására vonatkozó módosítási javaslat két pont terjedelemben.

Most kérem az előterjesztőt, szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról, valamint nyilatkozzon a kiosztásra került pontosítási javaslatokról is. Ezt követően pedig kérem államtitkár urat, ugyanezt tegye meg. Először tehát Kocsis-Cake Olivióé a szó.

**Hozzászólások és határozathozatalok**

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mindkét módosítót támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány részéről támogatjuk a módosítót. Egy pontosítási javaslatunk lenne, hogy az 5. cikkénél, ahol a (2) bekezdésben szerepel az Alaptörvény 25. cikkére vonatkozó módosítás, a (2) bekezdés első mondata, hogy „a bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, közigazgatási jogvitában”, itt a „közigazgatási jogvitában” fordulat helyett a „közigazgatási határozatok törvényességéről” szerepeljen. Az eredeti módosításban az előterjesztők részéről ugyanez a fordulat volt, de itt a bekezdéseket összevontuk, és ez a szó felcserélődött. Tehát ebben kérem az előterjesztőnek is a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a szóbeli módosítási javaslatot tudomásul vettük. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? (Nincs jelentkező.)

Hozzászólási szándékot nem látok, de figyelemmel a szóban elhangzott módosítási javaslatra, mely nem az előterjesztő részéről hangzott el, megkérdezem az előterjesztőt, hogy a szóbeli módosítási javaslattal kapcsolatban mi az álláspontja.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot továbbra sem látok, ezért a vita lezárását követően szavazni fogunk.

Először az államtitkár úr által megtett szóbeli pontosításról szavazunk, ahol tehát a „jogvitában” helyett a „határozatok törvényességéről” fordulat szerepel vagy fog szerepelni. Erről kérem a döntésüket; az előterjesztő, mint hallottuk, támogatta, és nyilván a kormány is (*Dr. Völner Pál bólint.*), ha egyszer javaslatba hozta. Kérem a szavazatukat! (*Szavazás.*)

A bizottság a szóbeli pontosítást, módosítási javaslatot 30 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Most a kiosztásra került, 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontosításáról szavazunk, melyet tehát támogat az előterjesztő. Kérem a döntésüket! (*Szavazás.*)

A bizottság a kiosztott pontosításokat 29 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási javaslatról döntünk, melyet támogat az előterjesztő. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a döntésüket. (*Szavazás.*)

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadóként javasolom Herczeg Tamás képviselőtársunkat kijelölni. (*Szavazás.*) Látható többség. Ellene? (*Nincs jelentkező.*) Tartózkodás? (*Nincs jelentkező.*) A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Kisebbségi előadót a bizottság nem állít. A napirendi pontot lezárom.

**Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló T/8016. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/8016. számon az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium; képviseli továbbra is dr. Völner Pál államtitkár úr.

A módosító javaslatok egyfelől az Igazságügyi bizottság részéről 5. sorszám alatt, másfelől 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslatoként fekszenek előttünk; továbbá kiosztásra került a TAB saját módosító javaslata, melyet imént említettem, 28. pontjának pontosításáról szóló módosító javaslat.

Kérem államtitkár urat, nyilatkozzon a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról és annak a most kiosztott pontosításáról egyaránt.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk a most kiosztott módosító javaslatot is és a TAB módosító javaslatát is, azzal a kikötéssel, hogy a háttéranyagból a 6., 7., 8., 19., 21., 25., 31., 35. és 47. pontokat nem támogatjuk. S kérjük, hogy az 1. hivatkozású számú TAB saját szándék 24. és 42. pontjai pontosításokkal kerüljenek elfogadásra; ezeket ismertetném, ha lehet.

A TAB saját szándék 24. módosító pontjának pontosítását látjuk szükségesnek. A törvényjavaslat 142. § (2) bekezdése b) pontjában a 232/P. § helyett 232/M. § kerüljön

feltüntetésre; valamint a c) pontjában az alábbi szövegcsere szerepeljen: a „232/L.-232/M. §-a, továbbá” szövegrész helyébe a „232/L.-232/Q. §-a, továbbá” szöveg lépjen.

A TAB saját szándék 42. pontjában szereplő, törvényjavaslat sarkalatossági záradékát megállapító 247. § 9. pontjából kerüljön elhagyásra az „és (2) bekezdés 1. pontja” szövegrész, továbbá a 16. pontjában az Alaptörvény vonatkozó cikkének feltüntetésénél a XXIX. cikk (3) bekezdése is kerüljön megjelenítésre.

Kérjük továbbá a háttéranyagban összefüggőként szereplő 2., 11-19., 21-23. és 38-46. pontok összefüggésztésének megszüntetését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Demeter Márta képviselő asszonyé a szó.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az országgyűlési vitában, a plenáris vitában nagyon hosszan beszéltünk erről a törvényjavaslatról is, én ezt nem szeretném elismételni. Azt gondolom, számunkra még mindig világos az, hogy az úgymond elbukott közigazgatási bírósági próbálkozást szeretnék más törvénnyel eljárási szempontból mégiscsak megvalósítani. Ám nem elmélyedve ebben a dologban, hiszen ez elhangzott a plenáris vitán, és természetesen emiatt mi sajnos nem tudjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot, bennem felmerül a kérdés, hogy mi az oka - midőn mondta államtitkár úr, hogy támogatják ezt a TAB-módosítást, ami konkrétan 15 másodperccel az előtt került elének, hogy egyébként elkezdjük a napirendi pontot -, hogy megszüntetik lényegében az Országgyűlés 30 napos válaszadási kötelezettségét önkormányzati megkeresések esetében, amelyek az Országgyűléshez érkeznek. Erre mégis mi szükség van?

Azt látjuk, hogy tényleg az elmúlt években akár egy nap alatt, a semmiből tud az Országgyűlés elfogadni bizonyos jogszabályokat meg törvényeket, ami persze nincs rendben, de abból látszik, hogy amikor van szándék, akkor ilyen gyorsan is tud működni az Országgyűlés. Akkor mi az oka ennek ténylegesen, hogy amennyiben jön egy önkormányzati megkeresés, mostantól nem kell akkor 30 napon belül válaszolni rá? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arató Gergelyt illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mostanában már ritkán szólok amiatt, hogy milyen a jogalkotás módja és minősége, de azért most mégsem állom meg. Tehát érkezett egy százvalahány oldalas salátatörvény, amely más egyéb pajkosságok mellett jelentős mértékben rendezi át a bíróságok működését. Ehhez a salátatörvényhez érkezik egy 70 oldalas bizottsági módosító - bocsánat, 68 -, meg érkezik egy 42 oldalas TAB-módosító, meg helyszíni kiosztással egy újabb módosító, meg még államtitkár úr elmond egy párat szóban, és izgatottan várom, hogy kormánypárti képviselőtársainknak lesz-e szóbeli kiegészítése.

Szóval, ne haragudjanak, de az a dolog egy felépített, tisztességes jogalkotásra csak sötétben, távolról és hátulról emlékeztet. Valójában természetesen, szemben Balla képviselő úrral, én nem vonom kétségbe képviselőtársaim zsenialitását, és bizonyos vagyok benne, hogy mindannyian könnyedén fogjuk kezelni ezt a módosítómennyiséget, de azért mégiscsak vannak a törvényalkotásnak bizonyos szabályai. Ami ebben a legborzasztóbb és legnagyobb problémát jelenti, hogy úgy kerülnek be bizottsági módosítóban és TAB-módosítóban ismét érdemi tartalmi elemek - például a bírók fizetésemelésére vonatkozó, egyébként sokunk által ilyen vagy hasonló módon

támogatott elemek -, hogy ez nem ment keresztül az Országgyűlés plenáris ülésén, nem volt mód általános vitát folytatni róla. Magyarán szólva, módosító indítványokkal kerülnek meg érdemi parlamenti vitát és érdemi jogalkotást. Az, hogy egyeztetés nem volt róla, hogy hatásvizsgálat nem készült hozzá, hiszen nem készülhetett, az a legkevesebb.

Azt kell tehát mondanom önöknek, hogy a törvényalkotásnak ez a módja valóban sérti az Országgyűlés méltóságát, valóban sérti az országgyűlési képviselők jogait, és ha valamivel foglalkozni szeretnénk majd egyszer valóban annak érdekében, hogy az országgyűlési munka méltóságát és becsületét helyreállítsuk, akkor majd ezeknek a típusú módosításoknak a kiküszöbölésével kell kezdeni.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Az Országgyűlés 30 napos határidejére vonatkozó módosítás nem a kormányzattól érkezett be, azt talán képviselő asszony is látta. De valószínűleg van egy praktikus oka, hogy az Országgyűlés nem ülésezik állandóan, tehát van olyan, hogy 30 napon belül nem tud foglalkozni egy-egy üggyel.

A jogalkotással kapcsolatos észrevételekre: a jogalkotásról szóló szabályokat minden esetben betartjuk, tehát a hatásvizsgálatok most is elkészültek. Az pedig egy örvendetes tény, hogy a bírói illetményrendezés is része lehet ennek a módosításnak. Szerintem ezt akár vita nélkül is elfogadhatná az Országgyűlés. De ezt is természetesen a szakmai egyeztetések sora előzte meg, mielőtt a tisztelt Ház elé került. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Először a kiosztásra került TAB saját módosító javaslat 28. pontja helyébe lépő szóbeli pontosító javaslatról döntünk, a kiosztásra került javaslatról. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A kiosztásra került módosító javaslatot a bizottság 22 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az előterjesztő szóbeli javaslatáról szavazunk, a háttéranyagban összefüggőként szereplő 2., 11-19., 21-23. és 38-46. pontok összefüggésztésének a megszüntetéséről, amit tehát az előterjesztő kért tőlünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a felsorolt összefüggő pontok összefüggésztésének megszüntetését a háttéranyagban 22 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Az előterjesztő szóbeli javaslatáról szavazunk, az 1. hivatkozási számú TAB saját szándék 24. és 42. pontjának elhangzott pontosításáról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a TAB saját szándék 24. és 42. pontjának módosítását 22 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját szándék elfogadása kizárja a háttéranyag 6., 7., 8., 19., 21., 25., 31., 35. és 47. pontjának elfogadását. Most ezekről a kizárt pontokról határozunk, melyeket az előterjesztő nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a felsorolt kizárt háttéranyagpontokat 22 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól a megszavazott összefüggésztések megszüntetésével együtt döntünk, amely döntésünket az előterjesztő támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely kiegészül a 24. és a 42. pont támogatott módosításával, és kiegészül az elfogadott pontosítással. Az előterjesztő támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a 24. és 42. pont módosításával együtt 24 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Salacz Lászlót kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít. A napirendi pontot lezárom.

### **Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8023. számú törvényjavaslat**

#### **(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/8023. szám alatt előttünk fekvő, egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviselője dr. Völner Pál államtitkár úr. A módosítási javaslatok a háttéranyagban 4. sorszám alatt az Igazságügyi bizottság részéről fekszenek előttünk. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy szóban fog nyilatkozni ezen javaslatokhoz való viszonyáról. Kérem, tegye ezt meg!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyagot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

### **Határozathozatalok**

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet támogat az előterjesztő. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 24 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként Héjj Dávid képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kisebbségi előadó kijelölésére nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak a megjelenést. Most javaslom azt, miután túlhaladtuk a bizottsági ülés negyedik óráját, hogy tíz perc szünetet tartsunk. Köszönöm szépen. Tíz perc múlva folytatjuk.

*(Szünet: 14.49 – 14.58)*

### **A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések**

**módosításáról szóló T/8032. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti  
módosító javaslat benyújtása érdekében)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérem, foglalják el a helyüket, munkánkat folytatjuk. Soron következik a T/8032. számon előterjesztett, a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat, de mielőtt megkezdjük ennek tárgyalását, egyrészt tájékoztatom önöket arról, hogy Aradszki András képviselőtársunkat a továbbiakban Dunai Mónika képviseli az ülésen, valamint Bartos Mónikát Balla György. Kérem, ezt vegyék tudomásul.

Másfelől pedig halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt egy újabb napirend-módosítási javaslat érkezett, melyet támogatólag előterjesztenék. Az eredetileg 21. számon szereplő, a társasági adóról és osztalékadóról szóló törvény módosításáról szóló T/8040. számú javaslatot közvetlenül a most tárgyalandó tudományos kutatásról szóló előterjesztés után javasolom megtárgyalni. Kérem, szavazzanak géppel! Ki az, aki egyetért a napirend-módosítással? *(Szavazás.)*

Az elfogadott napirendet az imént elmondottakkal módosítva 27 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a bizottság. Köszönöm szépen.

A napirenden lévő T/8032. számú törvényjavaslatot az Innovációs és Technológiai Minisztérium terjesztette elő, dr. Bódis József államtitkár képviseli. A kiosztott háttéranyagban egy zárószavazást előkészítő módosító javaslat fekszik előttünk, hiszen most egy zárószavazást előkészítő módosító javaslatot tárgyalunk, ez a 9. sorszámot viseli.

Kérem, hogy az előterjesztő foglaljon állást a zárószavazást előkészítő módosító javaslatról.

**Határozathozatalok**

DR. BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. A zárószavazást előkészítő módosító javaslatot támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazunk a zárószavazást előkészítő módosító javaslatról, melyet az előterjesztő támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a zárószavazást előkészítő módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a zárószavazás előtti jelentésről és a zárószavazás előtti módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a zárószavazás előtti jelentést és a zárószavazás előtti módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Horváth Lászlót javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ki az, aki ellene van? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

**A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény  
módosításáról szóló T/8040. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most pedig a módosított napirendnek megfelelően soron következik az eredetileg legutolsó napirendi pontunk, a T/8040., a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi törvény módosításáról szóló javaslat. Az előterjesztők Kocsis Máté, Bánki Erik

és Ovádi Péter képviselők, akik közül jelen van Ovádi Péter. A feladatkörrel rendelkező tárca az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviseli dr. Szabó Tünde államtitkár asszony, akit köszöntök.

A módosító javaslatok kapcsán elmondom, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító benyújtására nem került sor, előttünk van viszont a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon. Kérem államtitkár asszonyt, illetve az előterjesztőt, hogy nyilatkozzanak az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatosan.

**DR. SZABÓ TÜNDE** államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a tervezett módosító javaslatot, mivel az összhangot teremt az Európai Bizottság határozataival, amelyek egyértelműen leszögezik, hogy a száz százalékos támogatási intenzitással fejleszteni kívánt létesítmények használói és hasznosítói nem lehetnek a látványcsapatsportágakban tevékenykedő hivatásos sportszervezetek.

A kormány egyetért azzal is, hogy az önrész elengedése vonatkozásában a 300 millió forintos értékhatár eltörlésre kerüljön, mert ezzel elsősorban a kisebb vagy a vidéki sportszervezetek alacsonyabb értékhatárú beruházásainak megvalósítását fogjuk tudni segíteni. Ennek megfelelően a kormány a módosító javaslatot támogatja.

**ELNÖK:** Kérem az előterjesztő képviselőjét!

**OVÁDI PÉTER** (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítót támogatom.

### **Hozzászólások, határozathozatalok**

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Szilágyi György, parancsoljon, képviselő úr!

**SZILÁGYI GYÖRGY** (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az általános vitában is elmondtuk, és most itt a módosító javaslattal kapcsolatosan is fontos elmondanunk, hogy úgy érezzük, a taorendszer egy teljesen kaotikus állapotot eredményezett, sem a felhasználás nem megfelelő, sem az elszámolás nem megfelelő nagyon sok esetben, és úgy gondoljuk, hogy ezzel a módosító javaslattal is és a törvény megváltoztatásával még kaotikusabb állapotok lesznek; és sajnos a cél, amit megjelölnek, az utánpótlás minél hatékonyabb nevelése érdekében történő pénzforrások, azt kell tapasztalnunk az elmúlt években, nagyon sok esetben nem megfelelő helyre kerültek.

Mi továbbra is azon az állásponton vagyunk, hogy ha önök ennyire kiemelten kezelik a sportot, ami természetes, hiszen minden országban kiemelten kell kezelni a sportot, a sportnak a sportértékén kívül nagyon sok olyan szerepe van egy társadalomra vonatkozóan, ami pozitív szerep lehet, akkor azt javasolnánk és azt szeretnénk, hogy a kormány fontolja meg azt a javaslatunkat, hogy pont az átláthatóság érdekében, pont a nagyobb ellenőrzés érdekében ne egy taorendszer működjön Magyarországon, hanem egyszerűen, mivel itt költségvetési pénzről van szó, tehát nyugodtan be lehetne fizetni az államkasszába, utána a kormány meghatározhatná azt, hogy milyen mértékben fordítsunk a rendelkezésünkre álló pénzből sportra, és ezt az államtitkárság égisze alá helyezni. Innentől kezdve egyértelmű lenne a felelősség kérdése, sokkal nagyobb biztonságban lehetne az ellenőrzéseket végrehajtani, és egy sokkal átláthatóbb rendszert lehetne kiépíteni Magyarországon.

Mi úgy gondoljuk, hogy az átláthatatlanságra törekvő törvényjavaslatokat a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom nem tudja támogatni, hiszen - hangsúlyozom még

egyszer - itt közpénzről van szó, mindannyiunk pénzéről van szó, ezt a közpénzt minél inkább védeni kellene annak érdekében, hogy valóban arra a célra fordítódjon, amire a kormány szánja. Mi úgy gondoljuk, hogy éppen ezért nem tudjuk támogatni a módosító javaslatokat, és majd az Országgyűlésben nem fogjuk tudni támogatni a törvényjavaslat módosítását sem. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot *(Nem érkezik jelzés.)* nem látok. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni. *(Nem érkezik jelzés.)* Nem kíván reagálni.

Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítóról, amit az előterjesztő támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a döntést: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javasolom Törő Gábort kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a megjelenést államtitkár asszonynak és munkatársainak.

### **A családvédelmi akciótervvel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/8013. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a családvédelmi akciótervvel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Az előterjesztő az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviseli professzor dr. Horváth Ildikó államtitkár asszony, akit szeretettel köszöntök ülésünkön.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Népjóléti bizottság részéről 3. sorszám található, illetve 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslat is előttünk fekszik.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért. Most azt kérem, hogy államtitkár asszony szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban foglaltakról.

DR. HORVÁTH ILDIKÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jó napot kívánok én is! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! A kormány támogatja az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontjait.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Balla György képviselő úrnak.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Asszony! Ennek az egyébként egyértelműen támogatható, sőt támogatandó törvényjavaslatnak van egy olyan része, ami az én véleményem szerint nem szorosan függ össze a családvédelmi akciótervvel, ez kifejezetten a munkavédelmi és munkaügyi bírságokkal kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. Azt szeretném javasolni, hogy ezeket a rendelkezéseket hagyjuk el a törvényjavaslatból. Hogy pontosan lehessen



kezelné a javaslatomat, felolvasom szó szerint is: tehát javaslom, hogy a törvényjavaslat 28. §-a, 29. §-a, 43. §-a, 44. §-a, 45. §-a, 46. §-a, 51. §-a, az 52. § g), h) és i) pontja, valamint az 53. § a) pontja kerüljön elhagyásra. Ennek az indoklását az előbb elmondtam, a módosítás elfogadása viszont egyúttal kizárja a háttéranyag 9. pontjának elfogadását. Tehát kérném, hogy a kieső szakaszokra figyelemmel módosuljon a hatályba léptető rendelkezés is.

Mindez, amit most elmondtam, semmi mást nem tartalmaz, csak azt, amit az elején indoklasként megfogalmaztam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a vitában még bárki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor arra kérem államtitkár asszonyt, hogy szíveskedjen nyilatkozni a szóban elhangzott módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

DR. HORVÁTH ILDIKÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja ezt a szóban elhangzott módosító javaslatot, és egyetértünk azzal, hogy ezt a 9. pontot ez kizárja, és ezért ennek az elfogadását nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután lezártuk a vitát, most szavazni fogunk, először a szóban elhangzott képviselői módosító javaslatról, amely támogatott javaslat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a szóban elhangzott módosítást 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Az imént megszavazott szóbeli módosítás elfogadása kizárja a háttéranyag 9. pontjának elfogadását, ezért ezt a 9. pontot nem támogatja az előterjesztő. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 9. pontját 17 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további támogatott pontjairól szavazunk. Kérem a döntésünket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 26 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely kiegészül a támogatott szóbeli módosítással. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a szóbeli módosítással kiegészülve 22 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Bóna Zoltánt javaslom kijelölni kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**Egyes egészségügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7847. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/7847. számon előttünk fekvő, egyes egészségügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztő az

Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviseli továbbra is professzor dr. Horváth Ildikó államtitkár asszony.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Népjóléti bizottság részéről 2. sorszám alatt található, valamint a TAB saját módosító javaslatok között 1. hivatkozási számon és 2. hivatkozási számon is szerepel egy-egy TAB saját módosító. Az előterjesztő korábban úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért.

Most arra kérem, hogy az 1. és 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról nyilatkozzon.

DR. HORVÁTH ILDIKÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja az 1. és 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontjaiban foglaltakat is.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Most először a háttéranyagról fogunk szavazni, amelyet támogat az előterjesztő. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 27 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet szintén támogat az előterjesztő. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 29 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely szintén támogatott. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid képviselőtársunkat javaslom kijelölni kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor, ezért a napirendi pontot lezárom.

### **Egyes törvényeknek az egészségügyi szolgáltatások fejlesztésével, valamint a bizonytalan minőségű, tisztázatlan háttérű egészségügyi szolgáltatók tevékenységének visszaszorításával összefüggő módosításáról szóló T/8018. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most soron következik az egyes törvényeknek az egészségügyi szolgáltatások fejlesztésével, valamint a bizonytalan minőségű, tisztázatlan háttérű egészségügyi szolgáltatók tevékenységének visszaszorításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/8018. számon fekszik előttünk. Előterjesztő az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviseli továbbra is professzor dr. Horváth Ildikó államtitkár asszony. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Népjóléti bizottság részéről 2. sorszám alatt található, míg a TAB saját módosító javaslat 1. hivatkozási számon fekszik előttünk.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy szóban fog reagálni a vitát lezáró bizottsági módosítóra, ezért erre megkérem, és egyben arra is, hogy a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját is ossza meg velünk.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. HORVÁTH ILDIKÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, elnök úr. A TAB-háttéranyagban az 1-5. pontot támogatjuk, a 6. pontját pedig nem támogatjuk, mert helyette a TAB saját módosító javaslatából a 3. pontot támogatjuk. Egyebekben pedig a TAB saját módosító javaslat pontjait a kormány támogatja.

ELNÖK: Igen, pontosítanom kell a jegyzőkönyv számára: nem a TAB-módosítóban, hanem a bizottsági módosítóban szereplő 6. pontot nem támogatja az előterjesztő, csak szóbotlás volt, és ehelyett a TAB 1. hivatkozási számú javaslat 3. pontját kell elfogadnunk álláspontja szerint.

Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Igen, Szilágyi György képviselő úré a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Talán keretbe is foglalhatja itt a végén ez a felszólalás azt - és kapcsolódik egyébként az előző törvényjavaslathoz is -, hogy amikor valóban olyan szükséges módosítások kerülnek a Ház elé vagy a Törvényalkotási bizottság elé, hogy alapos szakmai indokok alapján kell törvényt módosítanunk, akkor úgy gondolom, önök figyelembe veszik mind az ellenzéki pártok szakmai javaslatait, ezt tapasztalhattuk az előzőnél is és most is, mind a szakmai szervezetek javaslatait, ezért került be most a TAB-módosító.

Csak ennyit kívántam elmondani, és ezért kívántam felszólalni, hogy úgy érzem, így kellene működni a törvénymódosításoknál, de látszik, hogy melyek azok a törvénymódosítások, amelyek valóban szakmai igényeket változtatnak meg, hiszen aszerint változtatják meg, hogy ott figyelembe vesznek minden jobbító szándékot, és melyek azok, amelyek pedig a szakmaiságot nélkülözik, és ez most nem az önök módosítására vonatkozik. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Arató Gergelyé a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Én egy picit kevésbé vagyok pozitív ezen törvényjavaslat esetében is, mint Szilágyi képviselő úr, de nem tartalmilag, hanem ismét csak azt kell például megkérdeznem, TAB módosító indítványt benyújtó kormánypárti képviselők, hogy ezt a TAB-módosítót támogató kormányzat egyeztetett-e az egészségügyi felsőoktatási intézményekkel, dékánokkal, rektorokkal, mert ha igen - ez most egy valódi kérdés, ez nem műkérdés, nem szónoki kérdés -, történt-e ilyen egyeztetés. Mert abszolút látok logikát egyébként abban, amit javasolnak az 1. számú TAB-módosítóban, de mégiscsak jó lenne ismerni az érintettek véleményét is ebben az ügyben; erre így csütörtök délután már kevés esély mutatkozik, hogy megkérdezzük.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, ezért megadom a szót államtitkár asszonynak, hogy reagáljon a vitában elhangzottakra, és egyben lezárom a vitát. Parancsoljon!

DR. HORVÁTH ILDIKÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Egyrészt köszönöm a pozitív visszajelzést, hogy a szakma

meghallgatásra került. Azt gondolom, a magunk részéről azt, amit ebben kell, igyekszünk maximálisan megtenni, eszerint dolgozunk.

A duális képzéssel kapcsolatos javaslat a frakció részéről érkezett, tehát én azt gondolom, hogy nyilván a képviselő urak ezzel kapcsolatban megadják a választ képviselő úrnak.

A másik része a szakma részéről, a pszichológusokra vonatkozó; a szakma részéről több oldalról, több egyetem képviseletében is megszólalt a szakma, ha erre gondolt, ez pedig valóban fontos egyeztetnivaló volt. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután lezártuk a vitát, most szavazni fogunk, először a háttéranyag 6. pontjáról, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. Ezt a 6. pontot tehát nem támogatja az előterjesztő. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 6. pontját 23 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, az előterjesztő által támogatott pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 21 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! Ez támogatott az előterjesztő részéről. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként Horváth László képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Nem érkezik jelzés.)* Tartózkodás? *(Nem érkezik jelzés.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadó bejelentésére *(Nincs jelentkező.)* nincs igény. A napirendi pontot lezárom.

Köszönöm államtitkár asszonynak a részvételt bizottságunk ülésén.

**A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló T/8019. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most visszatérünk a 4. napirendi pontban szereplő T/8019. számú, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalására, amelyet indítványra hátra soroltunk utolsó napirendi pontként. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

Az előterjesztő a Miniszterelnökség, képviseletében Tuzson Bence államtitkár urat és Bordás Gábor államtitkár urat köszöntöm.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor, ugyanakkor előttünk fekszik 1. hivatkozási számon - a kormánypárti képviselők szándékára - a TAB saját módosító javaslata, és kiosztásra került a bizottság kormánypárti tagjai részéről előterjesztett módosítási javaslat, amely az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat pontosítását tartalmazza.

Ezek után megkérem államtitkár urat, szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról, figyelemmel a kiosztásra került pontosítási javaslatokra is. Parancsoljon, államtitkár úr!

TUZSON BENCE államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait is. Az 1. számú módosító javaslatot az előterjesztő támogatja, kivéve a 14., 21., 52., 66., 78., 95., 101. és 103. pontokat, valamint a 107. pontot, amelyik nyelvhelyességi táblázatot tartalmaz, azon belül a 25. és 26. sort.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Balla György jelentkezik.)* Megadom a szót Balla Györgynek.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretnék válaszolni Balczó képviselő úrnak a nem mikrofonba föltett kérdésére. Teljesen jogosan kérdezte tőlem, hogy mi az indoka annak, hogy a sorrend változtatását kértem. Ennek az az indoka, őszintén bevallom, hogy egy módosító javaslattal szeretnék élni, de hogy ezt mindenki pontosan megértse, ahhoz szeretnék elmondani egy történetet.

2013-ban a köztársasági elnök a pápa meghívására Vatikánba látogatott. Ilyenkor értelemszerűen nemcsak lehetőség, hanem elvárás is, hogy a családjával utazik valaki, tehát a feleségével, gyermekeivel. Ebben az esetben is ez történt, de lévén semmiféle törvényi lehetőség nem volt, így a gyermekei utazását és kintlétét a köztársasági elnöknek nem a magyar állam, hanem saját maga fedezte. Pusztán ezt a célt szolgálta volna az a módosító javaslat, amely szerepel ebben a törvényben, és ami elég nagy port kavart a mai napon. Tehát semmi másról nem volt szó, pusztán erről, és semmi mást nem akart megoldani, csak a jövőre nézve bármelyik köztársasági elnök vonatkozásában ezt a dilemmát vagy ezt a szerintem képtelenséget föloldani. De lévén az történt ma, ami történt, ezért azt javaslom, hogy az erre vonatkozó passzust a törvényből vegyük ki, és enélkül fogadja el a tisztelt bizottság.

Tehát javaslom, hogy a törvényjavaslat 129. §-ából a köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 12/A. § (2) bekezdéséből kerüljön elhagyásra az a mondat, hogy: „Az e bekezdésben foglaltakat a köztársasági elnök gyermeke esetében is alkalmazni kell, ha a gyermek a köztársasági elnök közfeladataival összefüggő hivatalos program jellegére figyelemmel, az azon való részvétel céljából a köztársasági elnökkel együtt külföldre utazik.” Tehát ennek az elhagyását javaslom.

ELNÖK: Köszönöm. *(Balczó Zoltán jelentkezik.)* Balczó Zoltánt illeti a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Igen, elnök úr, köszönöm a szót, csak akkor erre visszatérve, így megértem, hogy akkor Balla képviselő úr miért nem ment bele az indoklásba, mert akkor az indokolatlanul hosszú lett volna, de köszönöm, hogy világossá tette.

Én a TAB-módosítók közül a 21. számúhoz szeretnék hozzászólni. Ha jól értelmeztem, remélem, ugyanarról az anyagról van szó, azt nem támogatja a kormány, de akkor idézem. Ez a módosítás megváltoztatná az ifjúsági ügyekért felelős miniszter által vezetett minisztériumban a helyettes államtitkár kinevezési feltételeit. *(Tuzson Bencének:)* Remélem, hogy egyről beszélünk. Majd megkapom a választ, remélem, még vita közben. Tehát a feltétel megváltoztatása azt jelenti, hogy a szakképzettség tekintetében neki nem kell teljesíteni azt, ami egyébként a helyettes államtitkárokra vonatkozik. Azt önmagában meg lehet érteni, hogy az ifjúságüggyel foglalkozó helyettes

államtitkár egy fiatal ember legyen, de a képzési feltételek, követelmények a hatályos jogszabály szerint a következők: vagy mesterképzés kell bizonyos területeken - meg van szabva, milyen területen, milyen képzés -, de például gazdaságtudományi területen az alapképzés is elegendő szakmai feltétel jelenleg a helyettes államtitkári poszt ellátásához.

Tehát ebben a helyzetben azért nem értem, mert az alapképzést 21-22 éves korban be lehet fejezni, az ötéves képzést 23-24 éves korban, tehát számomra semmi nem indokolja, hogy amikor egy ilyen felelős feladatra keresnek egy fiatalot, akkor ez az életkor ne lenne elegendő, hogy akkor már a jelenlegi feltételeknek megfelelő szakképzettséggel rendelkezzen. Így, látatlanban, mivel más indokot nem látok, attól tartok, hogy ez is esetleg valami személyre szóló jogalkotás lehet, hogy valakit e feltételek megléte nélkül kívánnak helyettes államtitkárrá tenni, tehát ezt nyilvánvalóan semmiképp nem tudjuk támogatni. Volt már ilyen a Fidesz életében '98-ban, gyakorlatilag nem töltötték be a sport- és ifjúsági miniszteri posztot, létrehozták a minisztériumokról való felsorolásban, de nem töltötték be, mert Deutsch Tamásnak még nem volt meg a diplomája. Tehát itt meg egy olyan helyzetet érzek, hogy valakit ki akarnak nevezni, aki jelenleg csak az ilyen irányú képzésben vesz részt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arató Gergelyt illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Nagyon röviden én is ehhez a témához szeretnék pár baráti szót szólni. Van egy 18 éves fiam, aki abszolút a célcsoportja ennek a fajta államtitkárságnak, aki azt a rendkívül praktikus kérdést tette fel - merthogy Balczó képviselő úr bizonyára most nem követte a napi sajtót, de hát tudjuk, hogy már megvan a kiválasztott névvel, címmel, fényképpel, államtitkár asszony bemutatva, hogy ki lesz a helyettes államtitkár ezen a területen -, szóval azt kérdezte, hogy elég sok egyetemista van ebben az országban, miért pont őt. Értjük, hogy az Alapjogokért Központ elemzője, de önmagában ez még nem szakmai képesítés, legfeljebb politikai.

Hogy mondjam? Természetesen értem, belátom, hogy nehéz szakképzettséggel rendelkező diplomás fiatalot rávenni, hogy az önök kormányában dolgozzon. *(Derültség.)* Ezt értem, tehát lejjebb kell szállítani a követelményeket, de azért mégse a helyettes államtitkári szinten kellene kezdeni, én azt gondolom, a helyettes államtitkár ugyanis nem egy politikai pozíció, talán ez a félreértés oka. Politikus bárki lehet, akit megválasztanak, meg akit azok megválasztanak, akiket megválasztottak, ugyanakkor a helyettes államtitkár igazgatási értelemben is vezetője az adott területnek. Számos remek, megfelelő végzettséggel rendelkező fiatal van, én azt gondolom, hogy keressenek köztük helyettes államtitkárt.

Hogy Balczó államtitkár úrnak válaszoljak egy baráti szóval *(Derültség.)* - vagyis nem államtitkár úrnak, bocsánat, már előléptettem *(Derültség.)* -, szóval hogy Balczó képviselő úrnak válaszoljak, az a különbség a '98-as és a 2019-es Fidesz között, hogy '98-ban még megvárták, amíg megszerezte a delikvens a diplomát, most inkább módosítják a törvényt. *(Balla György: Hű, de frappáns volt!)*

ELNÖK: Bangóné Borbély Ildikó következik.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Elnök Úr! Belőlem is kijön most az anya, nekem is 18 évesek a lányaim. Én inkább önöket mint tapasztalt politikusokat arra kérném legközelebb - azzal egyetértve, hogy talán egy 22 éves sokkal jobban tudja a saját korosztályának a problémáit, és még talán elfogadható is, hogy akár pozícióba kerüljön -, hogy védjék már ezeket a fiatalokat, és inkább készítsék elő úgy, ha ki akarnak valakit

nevezni, hogy ne sérüljön benne egy ilyen fiatal hölgy. Mert amit az elmúlt egy napban kapott ismeretlenül is, azért én ezt senkinek nem kívánom, és tényleg az anya szólal meg belőlem. Inkább a kormányzat felelősségét firtatom itt, hogy talán egy jobban előkészített kommunikációval - amiben profik szoktak lenni általában - ez a helyzet nem alakulhatott volna ki. Úgyhogy én arra kérném önöket, hogy legközelebb erre jobban figyeljenek oda.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr következik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Talán annyit jegyeznék meg mind a két esethez, köztársasági elnök úr esetéhez és a helyettes államtitkár esetéhez is viszonyítva, hogy itt ütnék vissza azok a dolgok, amelyek évek óta folynak ebben az országban. Én úgy érzem, és ez most a saját véleményem, hogy köztársasági elnök úr, aki Magyarországot képviseli, mondjuk, egy külföldi utazáson reprezentálja az országot, miért ne vihetné magával a családját ilyen esetekben. Vagy úgy gondolom, hogy ha bármelyik kormány talál egy zsenit a fiatalok között, akiről úgy gondolja, hogy arra a feladatra alkalmas, és el tudja végezni, akkor miért ne végezhetné el az a fiatal ezt a feladatot. Csak azért vannak ezek az újságcikkek, a felháborodások és minden egyéb, mert az elmúlt években azzal találkozhatott a közvélemény, azzal találkozhattak az ellenzéki politikusok is, hogy egy csomó személyre szabott törvényalkotás történt az önök részéről.

Itt most hirtelen eszembe jut, hogy annak idején hogy tudták megindokolni azt, amikor Borkai Zsolt esetében kellett, mondjuk, személyre szabott törvényalkotást elvégezni, és utána annak mi lett az eredménye végül, emlékeznek a 2006-os eseményekre, emlékeznek azokra a jelszavakra, amelyeket ott kiabáltak, Borkai Zsolt ezt most fizikálisan megvalósította önökkel kapcsolatosan, de teljesen mindegy, idáig jutottunk el. Tehát itt jönnek ki azok a dolgok, hogy ha olyan javaslatok kerülnének akár a bizottságok elé, akár a Ház elé, amelyek - ha jól átgondolnánk - elképzelhető, hogy még támogathatók is lennének, nem kellene kifogást emelni ezzel kapcsolatban, akkor pont az elmúlt évek negatív tapasztalatai miatt jutunk el oda, hogy önök visszavonják ezt a módosító javaslatot köztársasági elnök úrral kapcsolatosan, ami - ha végiggondoljuk - szerintem nem biztos, hogy megfelelő dolog. Vagy megkérdőjelezzük azt, hogy miért ne található az adott kormány akármilyen területre - de főleg úgy, hogy ifjúságpolitikai területről beszélünk - egy 22 éves olyan zsenit, aki el tudja végezni ezt a feladatot, de még a tanulmányait nem fejezte be. Azt gondolom, az a baj, hogy minden egyes ilyen, múltban történt esemény visszacsaphat sajnos olyan eseményeknél vagy olyan törvényjavaslatoknál, amelyeknél pedig lehet, hogy a szándék nem is rossz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Csányi Tamás következik.

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Én csak egy mondattal szeretném színesíteni ezt a vitát, még hozzá nem is kétségbe vonva a hölgy bármely irányú képzettségét és rátermettségét, csak megvilágítva azt, hogy önök mennyire szűk keresztmetszetből válogatnak. A hölgy édesapja az a Rácz Erik, aki Boldog István országgyűlési képviselővel 1985-ben a Mezőtúri Dózsa György Szakközépiskolában érettségizett egyszerre - tehát a számok és a történetek összeérnek -, és régi jó barátságot is ápolnak egymással. Mindez csak egy megjegyzés a vitában ahhoz, hogy lássuk, hogy hogyan válogatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük ezt az érdekes felszólalást. Balla György képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Én csak annyit szeretnék mondani, képviselő úr, hogy mindennek van alja, ön most ezt el is érte.

ELNÖK: Fokozódik a hangulat (*Derültség.*), Szilágyi György következik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Képviselő úr, lehet, hogy félreértette ezt a mondatot. Amiről én beszéltem az előbb, igen, az így kapcsolódik. Ha az a tapasztalat ebben az országban az elmúlt években - hangsúlyoztam, nem ismerem a hölgyet, és ezért mondtam azt, hogy akár egy zsenit is találhattak, és nem is szeretném őt minősíteni -, hogy bármilyen pozícióra, bármilyen kiemelt posztra önök a haverok, rokonok és ismerősök közül válogatnak, és nem szakmai megfontolások alapján, akkor lehetnek ilyen vádak. Vagy megint köztársasági elnök úrra utalva, amikor azzal találkoznak az emberek, hogy a politikusok által elkövetett visszaélések jellemzőek ebben az országban - gondoljon csak Balla képviselő úr a diplomata-útlevelek esetére, hogy kik kapnak diplomata-útlevelet, meg kik utazhatnak diplomata-útlevéllel, meg hasonlókra -, akkor már ilyenkor is, amikor pedig egy normális kérdés lenne, hogy miért ne utazhatna köztársasági elnök úr együtt a családjával az ország hírnevét erősíteni külföldre, valami hátsó szándékot próbálnak megtalálni ezekben az esetekben. Tehát azért mondtam én, hogy ezekkel a helyzetekkel ma már sajnos úgy kell bánnunk, hogy a múltat nem szabad elfelejteni, hogy mi volt a múltban, mik történtek a múltban, és miért van ilyen hozzáállása, mondjuk, akár az ellenzéknek, akár a társadalomnak ezekhez a kérdésekhez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra, beleértve a szóbeli módosító javaslatot is.

TUZSON BENCE államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. A szóbeli módosító indítványt támogatjuk. Úgy látszik, az nem volt egyértelmű, bár az elnök úr kérdéséből egyértelműnek kellett lennie, hogy a feltett kérdésre annak megfelelően válaszoltam az elején, hogy az itt kiosztott javaslattal együtt értelmeztem, ennek a 2. pontja tartalmazza egyébként pontosított formában a nem támogatott 21. pont szövegét is, tehát így kell ezt értelmezni. Erre csak annyiban szeretnék reagálni, hogy egy adott társadalmi csoport képviseletét, érdekeinek képviseletét egy kormányzatban jobb, ha annak a társadalmi csoportnak a képviselője tudja ellátni.

Erről szól ez a módosító javaslat is, természetesen azzal, hogy a képzés megszerzéséhez szükséges tanulmányokat folytatnia kell legalább a helyettesállamtitkár-jelöltnek ebben az esetben is. Tehát így szól a jogszabály, és azt gondolom, hogy helyes az, ha mindig figyelünk arra, hogy a társadalmi csoportot megfelelő személy képviselje. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először Balla György képviselőtársam szóbeli javaslatáról. Aki egyetért vele, az most szavazzon igennel! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a szóban előterjesztett és megindokolt módosító javaslatot a bizottság 22 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 14., 21., 52., 66., 78., 95., 101. és 103. pontjáról, valamint a 107. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat 25. és 26. soráról szavazunk, melyeket a kiosztásra kerülő pontosító javaslat elfogadása kizár, illetve az előterjesztő nem támogat. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)



A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárt, illetve nem támogatott pontjait igen szavazat nélkül, 25 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a kiosztásra került pontosító javaslatról döntünk, mely támogatott. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került pontosító javaslatot 22 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjairól döntünk, mely támogatott. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjait 22 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadóként Salacz László alelnök urat javasolom kijelölni. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség, mi több, egyhangúság. Kisebbségi előadó bejelentésére *(Nincs jelentkező.)* nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Mai napirendünk végére értünk. Köszönöm kitartó együttműködésüket, és köszönöm államtitkár uraknak a megjelenést. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 43 perc)*

**Hende Csaba**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit, Prin Andrea, Barna Beáta, Horváth Éva Szilvia, Lajtai Szilvia, Madarász Mária, Podmaniczki Ildikó, Szűcs Dóra, Bihariné Zsebők Erika, Baloghné Hegedűs Éva és Vicai Erika