



Ikt. sz.: TAB-41/38-2/2019.

TAB-16/2019. sz. ülés
(TAB-33/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2019. november 28-án, csütörtökön 13 óra 06 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása | 9 |
| Egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló T/8029. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján) | 9 |
| Határozathozatalok | 10 |
| A fiatalok dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6576. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján) | 10 |
| Hozzászólások és határozathozatalok | 11 |
| Magyarország Kormánya és a Marokkói Királyság Kormánya között létrejött, az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény kihirdetéséről szóló T/7996. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján) | 16 |
| Határozathozatalok | 16 |
| A „Versenyképesebb Magyarországért” program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló T/8015. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján) | 16 |
| Hozzászólások és határozathozatalok | 17 |
| A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló T/8021. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján) | 18 |
| Hozzászólások | 18 |
| Dr. Varga László ügyrendi javaslata | 21 |
| Döntés az ügyrendi javaslatról | 23 |
| A szakképzésről szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló T/8014. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján) | 23 |
| Hozzászólások és határozathozatal | 24 |
| A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/8032. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján) | 27 |
| Hozzászólások és határozathozatalok | 27 |

| | |
|---|-----------|
| Egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról T/8041. számú szóló törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46.  -a alapján) | 29 |
| <i>Hozzászólások és határozathozatalok</i> | 29 |
| Az egyrészről az Eur pai Uni   s tagállamai, m sr szr l a Vietnámi Szocialista K zt rsas g k z tti beruh z sv delmi megállapodás kihirdet s r l sz l  T/7686. sz m  törv nyjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46.  -a alapján) | 38 |
| <i>Határozathozatalok</i> | 39 |
| A Magyarors g Kormánya  s a Bolgár K zt rsas g Kormánya k z tt a Bolgár K zt rsas g budapesti diplomáciai k pviselet nek ingatlansz ks gleteit illető kérdések rendezéséről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló T/8012. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46.  -a alapján) | 39 |
| <i>Határozathozatalok</i> | 39 |
| A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007.  vi I. törvény, valamint az egyes törvények Nagy-Britannia és  szak- rors g Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019.  vi XV. törvény módosításáról szóló T/8027. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46.  -a alapján) | 39 |
| <i>Határozathozatalok</i> | 40 |
| Az illetékekről szóló 1990.  vi XCIII. törvény módosításáról szóló T/8038. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46.  -a alapján) | 40 |
| <i>Határozathozatalok</i> | 40 |
| Az öntözéses gazdálkodásról szóló T/7845. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46.  -a alapján) | 40 |
| <i>Hozzászólás és határozathozatalok</i> | 41 |
| A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013.  vi CII. törvény módosításáról szóló T/8036. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46.  -a alapján) | 42 |
| <i>Határozathozatalok</i> | 42 |
| Az ülés berekesztése | 43 |

Napirendi javaslat

1. Egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8029. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6576. szám)
(Lázár János, Nyitrai Zsolt, Hadházy Sándor, B. Nagy László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A Magyarország Kormánya és a Marokkói Királyság Kormánya között létrejött, az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/7996. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
4. A pénzügyi közvetítőrendszert, valamint az államháztartást és a gazdasági stabilitást érintő egyes jogszabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7842. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
5. A Versenyképesebb Magyarorszáért program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8015. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
6. A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvényjavaslat (T/8021. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
7. A szakképzésről szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8014. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

8. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8032. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
9. Egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8041. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
10. Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnámi Szocialista Köztársaság közötti beruházásvédelmi megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/7686. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
11. A Magyarország Kormánya és a Bolgár Köztársaság Kormánya között a Bolgár Köztársaság budapesti diplomáciai képviselőinek ingatlanszükségleteit illető kérdések rendezéséről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/8012. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
12. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8027. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

13. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8038. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
14. A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8039. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
15. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8017. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
16. Az öntözéses gazdálkodásról szóló törvényjavaslat (T/7845. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
17. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8036. szám) (Dr. Szűcs Lajos, Font Sándor, Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
18. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8040. szám)
(Kocsis Máté és Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Balczó Zoltán (Jobbik)
 Csányi Tamás (Jobbik)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Stummer János (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Hajdu László (DK)
 Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Dunai Mónika (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Farkas Flórián (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Héjj Dávid Ádámnak (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Csatáriné dr. Házi Andrea
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Fónagy János államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda)
Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Bódis József államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Mosóczy László államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Feldman Zsolt államtitkár (Agrárminisztérium)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) előterjesztő

Megjelentek

Dr. Udvardi Endre ezredes (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Vargha Tamás államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és a meghívott vendégeket. Az ülést megnyitom.

A helyettesítési rend a képviseleti megbízások alapján a következő: Dunai Mónikát dr. Bajkai István, dr. Fazekas Sándort Vécsey László, Herczeg Tamást Vejkey Imre, Farkas Flóriánt Ovádi Péter, Tapolczai Gergelyt Héjj Dávid Ádám, Budai Gyulát Kerényi János, Arató Gergelyt pedig Hajdu László helyettesíti, *(Jelzésre:)* ez utóbbi szükségtelen, mert megérkezett Arató képviselő úr. A helyettesítésekre is tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most a napirend elfogadása következik. Tájékoztatom önöket, hogy egyes, a meghívóban feltételes napirendi pontként feltüntetett törvényjavaslatok tárgyalására az alábbiak szerint nem kerülne sor. Az elfogadásra javasolt napirendtervezet kiosztásra került, az asztalon megtalálják. A napirendi javaslatban 4. pontként jelzett, a pénzügyi közvetítőrendszert - s a többi - érintő egyes jogszabályok módosításáról szóló T/7842. számú törvényjavaslat esetében, továbbá a 18. pontként jelzett, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény módosításáról szóló T/8040. számú törvényjavaslat esetében nem került sor a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezésére, valamint a 15. pontként jelzett, a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében benyújtott T/8017. számú törvényjavaslat esetében nem került sor a házszabály által a tárgyalás feltételeként előírt, a határozati házszabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztató benyújtására. Erre tekintettel tehát ezen napirendi pontok megtárgyalására mai ülésünkön nem kerül sor. Az előterjesztő kérésére a mai ülésünkön nem kerül sor továbbá a napirendi javaslatban 14. pontként jelzett, a közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/8039. számú törvényjavaslat tárgyalására sem. Kérem, hogy szavazzanak a kiosztott napirendi javaslat elfogadásáról az imént elhangzott módosításra is figyelemmel. Most kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság a mai ülés napirendjét 30 igen és 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló T/8029. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően 1. napirendi pontként T/8029. számon az egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat következik, mely sarkalatos rendelkezéseket is tartalmaz. Az előterjesztő a Honvédelmi Minisztérium, képviseletében köszöntöm mindenekelőtt dr. Vidoven Árpád államtitkár urat és Udvardi Endre ezredes urat. Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor, ugyanakkor előttünk fekszik 1. hivatkozási számon a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 18 pont terjedelemben. Kérem az államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a TAB módosító javaslat mind a 18 pontját támogatja. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, melyet, mint hallottuk, a kormány támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként javasolom kézfelemeléssel Vécsey László képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Egyhangú. Kisebbségi előadót az ellenzék *(Jelzésre:)* nem kíván bejelenteni.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak és az ezredes úrnak a részvételt.

A fiatalok dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6576. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/6576. szám alatt a fiatalok dohányzásának visszaszorításával és a nemdohányzók védelmével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztői Lázár János, Nyitrai Zolt, Hadházy Sándor és B. Nagy László képviselőtársaink. Képviselőnkben köszöntöm B. Nagy László képviselő urat mint előterjesztőt. A feladatkörrel rendelkező tárca a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, képviselőjében köszöntöm dr. Fónagy János államtitkár urat.

A módosító javaslatok egyfelől a Gazdasági bizottság által 5. sorszám alatt 35 pont terjedelemben kerültek benyújtásra, valamint TAB saját módosító javaslatból kettő is van, mert tájékoztatom önöket arról, hogy az előző ülésre 1. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosítási szándékot a benyújtó kormánypárti képviselők a bizottság részére megküldött levelükben visszavonták, viszont benyújtottak 2. hivatkozási számon a mai ülésre egy 13 pontból álló, érdemi és technikai módosításokat tartalmazó javaslatot.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját az ülésen szóban ismerteti. Kérem B. Nagy László képviselő urat, szíveskedjék nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal, valamint a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

B. NAGY LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a 2. számú TAB saját módosító javaslatot támogatom az előterjesztők nevében is, a háttéranyagból viszont nem támogatjuk a 14., 15., 19., 30., 31., 32. és 34. pontokat, mert a TAB 2. hivatkozási számú módosító javaslata tartalmazza ezeket a paragrafusokat, ezért ezeket nem támogatom, a többit támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét, mi az álláspontja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban, valamint a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban foglaltakkal kapcsolatban.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban foglaltaknak megfelelően az előbb elhangzottakkal egyezően a háttéranyag 14., 15., 19., 30., 31., 32. és 34. pontját nem támogatjuk, ehelyett a TAB 2. hivatkozási számú javaslatában megjelölt 1., 2., 3., 7., 10. és 11. javaslatokat támogatja a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úré a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ismételtelen egy olyan törvénymódosító javaslattal állunk szemben, aminél nagyon szép szlogenek és elvek hangzanak el egészségvédelemről meg a fiatalok egészségének a megóvásáról és minden egyéb másról, csak nagyjából nem erről szól ez a törvényjavaslat.

Valamennyien emlékeznek még, hogy a trafikmutyi a korrupciós NER-rendszer első emblematikus intézkedése volt. A mostani módosítások a trafikmutyiban részt vevők piaci részesedésének a bővítését szolgálják, hiszen a módosítások legfőbb célja az e-cigaretta és a hozzá kapcsolódó termékek árusításának a bekebelezése, hogy innentől kezdve még nagyobb haszonra telessenek szert az önök barátai, akiknek kiosztották ezeket a koncessziós díjakat.

A Jobbik ezt nem támogathatja, nem fogjuk támogatni soha azt a mutyit, amit önök ebben az országban végigvisznek, legfőképpen úgy nem, hogy a hangzatos egészségvédelmi címszó alatt azzal a jobbikos javaslattal viszont egyáltalán nem foglalkoztak, ami valóban egészségvédelmet, sőt életvédelmet jelenthetett volna, nevezetesen önök egyáltalán nem foglalkoznak azokkal a munkavállalókkal, akik ezekben a trafikokban dolgoznak.

Emlékeznek rá, az elmúlt időszakban több - azt is mondhatnám, hogy nagyon sok - olyan súlyos eset történt a trafikokban, amelyek joggal háborították fel a közvéleményt, és amelyek valóban életellenes bűncselekménynek is számíthattak. Gondoljanak csak a törökszentmiklósi esetre, gondoljanak csak a kaposvári esetre, ahol egy 21 éves eladólányt mellkason és csípőn szúrtak, és egy hajszálon múlt az élete, vagy még sorolhatnánk sorba az eseteket, például azt, amikor a Práter utcában egy civilnek kellett segíteni elfogni a rablót. Azért választják a trafikokat, mert nem lehet belátni. Mi arra tettünk javaslatot, hogy oldjuk meg valahogy ezt a kötelező lesötétítést, hiszen azonkívül, hogy életveszélynek vannak kitéve esetleg azok, akik a trafikban dolgoznak, ráadásul nem hiszem, hogy az egészségüknek nagyon jót tenne az, hogy akár 8-10 órát dolgoznak naponta egy olyan helyiségben, ahova a napfény nem tud bemenni, és mesterséges fénynél végzik a munkájukat. Mi tettünk erre egy javaslatot, önök természetesen ezt nem támogatták, hiszen ellenzéki javaslatokkal önök nem nagyon szoktak foglalkozni. Ismét felhívom a figyelmüket arra, hogy a trafikokban dolgozók érdekét, egészségét és életét védené ez a javaslat, amit önök nem támogattak.

Önöknek egy a fontos most is a módosításokkal: hogy minél nagyobb piaci részesedése legyen a dohányzáshoz kapcsolódóan az önök barátainak; az a fontos csak, hogy esetleg majd a koncessziók újrakiosztásánál sakkban tudják tartani azokat az embereket, akik nem hajlandók már az önök politikáját támogatni.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom ilyen mutyikban nem tud részt venni, ilyen módosító javaslatokat nem tud támogatni és nem is fog támogatni soha. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Soron következik Arató Gergely képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. A kormánypárti képviselők által megfogalmazott javaslatcsomagból a 7. és 8. pontok kapcsán szeretném jelezni azt, hogy meglehetősen kockázatos - hogy nagyon finoman fogalmazzak - az a technika, ahogy bizonyos termékek Magyarországon zárjegyesek és jövedéki termékek lesznek, miközben az EU-ban nem jövedéki termékek, bizonyos esetekben tárolhatók is exportcélokra vagy reexportcélokra nem jövedéki termékként. Nem kell nagy fantázia ahhoz, hogy sok színes percet fog ez még okozni az ezt ellenőrző NAV-nak és rendőrségnek. Teljesen nyilvánvaló módon egy hatalmas nagy kaput nyitnak mindenfajta csempészésnek és visszaélésnek. Attól tartok, hogy nem tudatlanságból, hanem szándékosan.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok... *(Jelzésre:)* De igen, B. Nagy László következik, még mindig a vita keretében. Parancsoljon!

B. NAGY LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Szeretnék néhány pontosítást tenni a törvényjavaslattal, illetve a módosítással kapcsolatban. Amiről ez most szól, annak a lényege alapvetően az, hogy bizonyos uniós jogharmonizációs követelményeknek megfeleljünk. A másik nagyon fontos témája az előterjesztésnek, hogy minden olyan termék, amely a dohányzással kapcsolatos és gyakorlatilag függőséget okoz vagy dohányzást helyettesítő termék, amely lehet folyékony, hideg füstös, meleg füstös termék, snüssz nevű dohánypárnáknak az összes terméke, a jövedéki szabályozás alá kerül ezzel a módosítással. S ennek több oka is van, nyilvánvalóan azért, mert az egységes szabályozás nagyon fontos dolog. Olyan termékek jelentek meg a piacon a törvényjavaslat eredeti kihirdetése óta, amelyek akkor még nem voltak. Szerintem jogos ezeket a termékeket egységesen a jövedéki rendszerben kezelni.

A másik, amit a képviselő úr felvetett a sajnálatos rablótámadásokkal kapcsolatban, arra csak azt tudom mondani, hogy 2022-re Európában, így Magyarországon is a dohánytermékek csomagolása egységes lesz. Innentől kezdve teljesen fölösleges lesz a dohányboltok matricázása, tehát azokat meg lehet szüntetni, és akkor meg fogunk felelni a saját szabályainknak meg az uniós szabályoknak is a dohányzás reklámozásával, annak tiltásával kapcsolatban. Tehát akkor okafogyottá fog válni.

Arató képviselő úrnak azt szeretném mondani, hogy elképzelhető, hogy lehetnek törekvések, mint ahogy mindig is voltak és mindig is vannak hatóságot, adózást megkerülő tevékenységek. De én úgy gondolom, hogy ha minden dohányzással kapcsolatos törvény és minden dohányzási termék és dohánytermék vagy azt helyettesítő termék egységes jövedéki rendszerbe fog bekerülni, a hatóságnak ebből kiindulva nyilvánvalóan egységesen és szerintem könnyebben lehet kezelni azokat a tételeket, amelyeket Magyarországon gyártanak és exportálnak, az uniós szabályoknak megfelelően, úgy, hogy ott nem jövedéki a termék. Én úgy gondolom, ez a szabályozás abba az irányba hat, hogy a hatóságok is könnyebben tudjanak fellépni az illegális kereskedelemmel és forgalmazással kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hajdu László úré a szó.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztők! A fiatalok dohányzásának visszaszorításával foglalkozik a törvényjavaslat. Ugyanakkor ezek a nemzeti dohányboltok lényegében kocsmaként működnek a települések jelentős részén, és ennek a szabályozására vonatkozóan nem látok egyetlen sort sem. Ha vissza kell

szorítani a dohányzást, márpedig helyes lenne, abban az esetben az alkoholfogyasztás visszaszorítása elsődleges kérdés lenne, hiszen a hosszú nyitvatartási idő miatt, sokszor az egész éjszaka nyitva tartó dohányboltok az egyetlen kocsmák, ahol a palackos italt megvásárolják, és az utcán vagy a parkban elfogyasztják. Tehát az igazi bevétel, az igazi haszon ezekben a dohányboltokban már a palackosital-árusítás, azt kell mondjam, és ez nincs szabályozva.

A másik, hogy itt lett volna az alkalom, hogy szabályozzuk a helyi közigazgatásnak valamilyenfajta ellenőrzését a nemzeti dohányboltok fölött. Pillanatnyilag az a helyzet, hogy ha egy nemzeti dohánybolt mellett ott van egy pékség - konkrétumot mondok - és mellette egy virágbolt, mindegyiket akár 24 órán belül a jegyző bezárathatja, egy szigetszerű kivétel van: bármi történik a nemzeti dohányboltban, a jegyző nem is ellenőrizheti. A mi kerületünkben 39 ilyen nemzeti dohánybolt van, és ezer körüli kiskereskedés. A jegyző bármelyiket ellenőrizheti, és helyi érdek is, hogy ez így legyen a törvényben szabályozva, kivétel ez a 39, amely nem ellenőrizhető, semmilyen körülmények között, és nem is zárható be. Akármilyen szabálytalanságot követ el, nem lehet bírságot. Mi a tulajdonosait nem látjuk, hiszen három-négy trafikja van itt egyvalakinek, és azt a tulajdonost nem lehet tudni, hogy kicsoda, viszont minimálbér alatti pénzekért dolgoznak ott hölgyek; egyetértek az előttem szólókkal, hogy az a része is egy fontos kérdés. De a legfontosabb az, hogy ha a cigarettázás visszaszorítására irányuló törvényt szabályozunk, akkor az alkohol visszaszorítására vonatkozóan is itt kellene szerepelni, ugyanis ezeknek a bevétele és haszna már rég nem a dohányból van, hanem elsősorban a palackosital-árusításból.

Ezt szerettem volna megjegyezni az előterjesztőknek, és ilyen szempontból nem is lehet támogatni ezt az egyoldalú előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Most a szokásoknak megfelelően B. Nagy László képviselő úr kap szót, és utána Szilágyi György, hogy egy ellenzéki, egy kormánypárti felszólalás hangozhassék el.

B. NAGY LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Hajdu képviselő úrnak szeretnék mindjárt válaszolni, mert többféle javaslatot felvetett. De képviselő úrnak azt javaslom, hogy máskor módosító javaslatokban tessenek benyújtani ezeket az elképzeléseket. Csak röviden válaszolnék arra, hogy a dohányboltoknak a bezárhatósága és a felügyelete egy sokkal-sokkal erősebb rendszerben van szabályozva a vámhatóság által, mint mondjuk, a jegyzői hatáskör. Tehát ha egy dohánybolt hibázik, sokkal hamarabb bezárják, mint egy pékséget, vagy amit tetszett említeni.

A dohányboltok tulajdonosai és az ott dolgozó személyzet bérezése szerintem szabadpiaci kérdés, nem gondolom, hogy ezt nekünk be kellene illeszteni a törvényalkotás rendszerébe.

S volt még egy kérdése az italozással kapcsolatban a dohányboltok mellett, merthogy a dohányboltok forgalmaznak szeszes italt is. Én úgy gondolom, azért is van a dohányboltoknak megengedve a szeszesital-forgalmazás, mert ha bizonyos kistelepüléseken, kis forgalmú dohányboltokban csak dohányterméket árulnak, akkor nem lenne rentábilis, és még azt a kicsi fizetést is, amit tetszett említeni, azt sem tudnák kifizetni. Tehát csődbe mennének azok a kistelepüléseken vagy kis forgalmú helyen lévő dohányboltok, amelyek üzemelnek az országban.

Én úgy gondolom, hogy az italfogyasztás miatti randalírozást nem kellene a dohányüzletre varrni. Az közterület-felügyeleti és rendőrségi ügy kell hogy legyen, ha valaki közterületen részegen randalírozik. Nem gondolom, hogy ez a dohányboltos felelőssége kell hogy legyen. Köszönöm szépen, csak ennyit akartam reflektálni.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, csak egy-két gyors reakció, főleg az előterjesztőtől elhangzott mondatokkal kapcsolatosan.

Hát, nem fognak csődbe menni a dohányboltok, mert most már kiszélesítettük a termékeket; majd a papír zsebkendőből biztosan nagy bevételük lesz, vagy azokból a tejtermékekből, amelyeket nem kell hűteni, hiszen ezek benne vannak a javaslatban.

Meg azt mondja az előterjesztő, hogy nyújtsanak be módosító javaslatot. Mint ahogy az előző felszólalásomban említettem, mi benyújtottunk módosító javaslatot - figyelembe sem vették. Tehát teljesen mindegy, hogy az ellenzék milyen módosító javaslatokat nyújt be, önök figyelembe sem veszik.

Ön azt mondja, meg fog változni az EU-s szabályozás, meg fognak változni az EU-s irányelvek, és inentől kezdve majd nem kell lefedni a dohányboltokat. Képviselő úr, attól, hogy az EU-s irányelvek és a szabályozás meg fog változni, attól a magyar törvények, a hatályos magyar törvények elő fogják írni akkor is, hogy le kell fedni a dohányboltokat, hiszen automatikusan nem fog megszűnni az EU-s szabályozással a hatályos magyar jogrendszerben ez a törvény! Mi benyújtottunk erre egy módosító javaslatot, de önök nem hajlandóak most elfogadni, pedig most is lehetne véleményem szerint, hiszen nem arról beszélünk, hogy a kirakatba rakjuk ki a dohánytermékeket, hanem arról beszélünk, hogy ne legyen lesötétítve a dohánybolt. Ha messzebb van, és olyan kialakítású az üzlet, hogy messzebb vannak a pultok, akkor nem is lehet látni az utcáról, de ezzel már most segítenénk az ott dolgozóknak. De ha önök ezt most nem is akarják, miért nem fogadták el a módosító javaslatunkat, és a hatályba léptetést az EU-s szabályok megváltozásához kötötték volna? Nem kellene újra elővenni ezt a törvényt, és nem kellene újra hozzányúlni ehhez a törvényhez akkor, amikor meg fognak változni az EU-irányelvek és az EU-szabályozások. Itt van a probléma, hogy egy abszolút észszerű törvényjavaslatot benyújtott a Jobbik Magyarországért Mozgalom, önök pedig, végig sem gondolva, lesöpörték azt az asztalról, pedig ahogy ön elmondta, ezen majd változtatni akarnak. Akkor miért nem változtattunk most rajta? Itt volt a lehetőség. Azért, mert a Jobbik Magyarországért Mozgalom nyújtotta be? Akkor ne mondja azt, hogy nyújtsunk be módosító javaslatokat, és majd önök azokat megfontolják! Hiszen egy olyan javaslatot nyújtottunk be, amit minden valószínűség szerint önök majd egyszer meg fognak változtatni, de már most megváltoztathattuk volna. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha a vita nem is, de a terem túlfűtött, úgyhogy engedelmükkel csatlakoztam a zakót már korábban levetett képviselőtársakhoz. Burány Sándort illeti a szó.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Sajnos nem tudom osztani azt a vélekedést, hogy azért van szükség a dohányboltokban szeszes ital árusítására, mert a kisebb településeken különben ezek a dohányboltok nem lennének rentábilisak. Hajdu képviselőtársam az előbb elmondta, hogy milyen problémák merülnek fel, és ő egyáltalán nem egy kistéleplésről beszélt, hanem a főváros egyik nagy kerületéről beszélt. Tehát ez egy nagyvárosi jelenség is. És abban is osztom Hajdu képviselőtársam mondanivalóját, hogy miközben minden más kereskedelmi, vendéglátóipari helyiséggel kapcsolatban a helyi önkormányzatnak, a helyi hatóságoknak van konkrét lehetőségük arra, hogy megrendszabályozzák a rendeltetéssel nem összeférhető magatartást, és a panaszokra érdemben reagálhassanak, ez a dohányboltok esetében nem lehetséges.

Az életszerűtlen, hogy a közterület-felügyelet vagy a rendőrség oldja meg az éjjelkor gyakorlatilag mini bulinegyedként szolgáló dohányboltok környéki áldatlan

állapotokat, egészen egyszerűen erre ezeknek a rendfenntartóknak nincs kapacitásuk. Ez konkrét képviselői tapasztalat, több próbálkozás után; most a konkrét válaszokat inkább nem idézném ide. A lényeg az, hogy ez a helyzet megoldhatatlan.

Az önkormányzat az ilyen éjszakai kocsmaként üzemelő helyiségekkel gyakorlatilag semmit nem tud kezdeni. Az egyetlen megoldást az jelentené, ha érdemben jogszabályokkal, törvénnyel tudnánk korlátozni ezeknek a boltoknak az ilyen irányú tevékenységét. Ez lenne az igazi megoldás.

Kis, pár száz fős zsáktelepülések tapasztalatából kiindulva lehetetlenség bármilyen nagyobb településen, urambocsá, kifejezetten egy nagyvárosban ezeket a problémákat megoldani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergely következik ismételt felszólalásra.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Nem is értem egészen pontosan képviselő úrnak az érveit, hiszen a törvényjavaslat címében szerepel a dohányzás visszaszorítása. Ha kereslet hiányában bezárnak a dohányboltok, akkor vélhetően sikeres volt a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, valamint opcionálisan a kormány képviselőit is, hogy kívánnak-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Nincs jelzés.)* Nem? Államtitkár úr?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): Köszönöm, elnök úr. Nem kívánunk reagálni.

ELNÖK: Előterjesztő?

B. NAGY LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Én úgy gondolom, hogy menet közben a kérdésekre, amikre gondoltam, azokra a válaszokat megadtam. Nem szeretném tovább boncolgatni a trafikok jövedelmi helyzetét és az ott lévő emberekre vonatkozó szabályozást. Én úgy gondolom, hogy most nem foglalnám még egyszer össze. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Most szavazni fogunk. A 2. hivatkozási számú TAB saját módosítási szándék elfogadása kizárja a háttéranyag 14., 15., 19., 30., 31., 32. és 34. pontjának elfogadását. Most ezekről a kizárt háttéranyagpontokról szavazunk, amelyeket az előterjesztő nem támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontjait igen szavazat nélkül, 26 nem szavazattal és 8 tartózkodó szavazat mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket tehát az előterjesztő támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet az előterjesztő támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom kézfelemeléssel Nagy Csaba képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenpróbát kérek! *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú.

Megkérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót bejelenteni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a megjelenést. *(Dr. Fónagy János: Viszontlátásra!)*

**Magyarország Kormánya és a Marokkói Királyság Kormánya között létrejött, az elítelt személyek átszállításáról szóló egyezmény kihirdetéséről szóló T/7996. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/7996. szám alatt a Magyarország Kormánya és a Marokkói Királyság Kormánya között létrejött, az elítelt személyek átszállításáról szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat tárgyalása. Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium; képviseli dr. Völner Pál államtitkár úr, akit köszöntünk. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi bizottság részéről 3 pont terjedelemben található.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, hiszen ez volt a mai tárgyalásunk eljárásjogi feltétele.

Ezek után megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk. Először a háttéranyagról szavazunk, amely vélhetően egy támogatott módosításokat tartalmazó anyag. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 30 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Bartos Mónika képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú. Kisebbségi előadót nyilván nem kíván állítani az ellenzék. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részvételt.

Közben Nyitrai Zsolt képviselőtársunk eseti képviseleti megbízást nyújtott be dr. Aradszki András mint megbízott számára a mai ülésünkön való továbbiakban történő helyettesítésre.

**A „Versenyképesebb Magyarországért” program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló T/8015. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/8015. számon előterjesztett, a „Versenyképesebb Magyarországért” program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati hárszabály 46. §-án alapszik. Az előterjesztő a Pénzügyminisztérium; képviseletében köszöntöm Izer Norbert államtitkár urat. A módosító javaslatok egyrészt a Gazdasági bizottság által 5. sorszám alatt 23 pont terjedelemben található meg, másfelől pedig a TAB kormánypárti képviselői által benyújtott módosító javaslat 3 pont terjedelemben.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Kérem ugyanakkor államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A háttéranyag következő felsorolt pontjait nem támogatja a kormány, ezek a 15., 19. és a 23. pontnak a 15. sora. Ezek helyett a TAB 1. hivatkozási számú saját javaslatának a 2. és 3. pontját javasoljuk támogatni. Illetve a háttéranyag 19. pontját érintően szükséges a háttéranyag 9. és 19. pontja összefüggésztésének a megszüntetése. Továbbá szeretnék egy szóbeli kiegészítést tenni: javasoljuk, hogy a törvényjavaslat 70. § 5. pontjában „az átalakulás időpontjával,” szövegrész végén szereplő vessző elhagyásra kerüljön. Egyebekben a TAB saját módosító indítványát a kormány támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Most szavazni fogunk.

Először az előterjesztő részéről elhangzott szóbeli módosítási javaslatról döntünk, ez a vessző elhagyásáról szól. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a szóbeli módosítási javaslatot 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag 9. és 19. pontja összefüggésztésének megszüntetéséről döntünk, melyet a kormány tehát támogat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 9. és 19. pontja összefüggésztésének megszüntetését 23 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási szándék elfogadása kizárja a háttéranyag 15. és 19. pontjának, valamint a háttéranyag 23. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat 15. sorának az elfogadását. Most ezekről a kizárt háttéranyagpontokról szavazunk, amelyeket tehát - figyelem! - az előterjesztő nem támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 15. és 19. pontját, valamint 23. pontjának 15. sorát 1 igen szavazattal, 23 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, támogatott pontjairól döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 22 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most tehát az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely kiegészül az előbbieken már támogatott szóbeli módosítási javaslattal. Tehát ez egy támogatott pont. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a támogatott szóbeli módosítási javaslattal együtt 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végül hatodszorra az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a szavazatukat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Nagy Csaba képviselőtársunkat javaslom kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangú igen. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván bejelenteni. A napirendi pontot lezárom.

**A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló T/8021. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/8021. számon a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő - úgyszintén a Pénzügyminisztérium képviselőjében - Izer Norbert államtitkár úr jelen van. A háttéranyagban szerepel a Népjóléti bizottság 9. sorszámú 70 pont terjedelmű módosító javaslata, valamint 1. hivatkozási számon önök előtt van a 20 pont terjedelmű TAB saját módosító javaslat. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Kérem ugyanakkor államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a TAB saját módosító javaslatával kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

Hozzászólások

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A háttéranyag következő pontjait a kormány nem támogatja: 3., 4., 9., 10., 14., 20., 28., 32., 40., 52. és a 70. pont 21. sorában a 42. § (2) bekezdés b) pontjára vonatkozó hivatkozás. Ezek helyett a TAB 1. hivatkozási számú javaslatának a következő pontjait tartjuk támogathatónak: 1., 2., 3., 5., 6., 7., 9., 11., 12., 14., 18. és 19. Továbbá nem támogatjuk a háttéranyag 70. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázatnak a 7. és 37. sorát sem. A TAB saját módosító javaslatának többi pontját a kormány támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Először dr. Salacz László alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Javaslom, hogy a törvényjavaslat 169. § (1) bekezdésében az „Art. 50. § (2) bekezdés 9-12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és az ezt követő számozás ennek megfelelően módosul” szövegrész helyett az „Art. 50. § (2) bekezdés 9-11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép” szöveg szerepeljen. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát ez egy szóban előterjesztett módosító javaslat. Most a vitában soron következik Szilágyi György. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A törvényjavaslat szinte teljesen újrászabályozza a tb-rendszert, ami a járulékokat illeti, összeolvasztja a korábbi jogszabályokat, és egybeolvasztja a különböző, eléggé szétterjedt járuléktípusokat. A járulék vonatkozásában tehát ez észszerűsítés a véleményünk szerint, a járulékok mértéke és sok esetben a megfizetés alapja is azonos a korábbiakkal, sőt vannak benne kedvezmények is. Tehát ezzel nincs semmiféle problémánk.

Amivel problémánk van, az például a tb-jogviszony megszüntetése; háromhavi tartozás esetén megszűnik a jogviszony, és itt nemcsak annyi fog történni, hogy bemegy az állampolgár a kórházba vagy a háziorvosához, és akkor pirosan fog villogni a neve, hogy neki gondja van a tb-fizetéssel, hanem egyszerűen törlik a tajszámát, és ez olyankor is előfordulhat, amikor az adott dolgozó vagy állampolgár erről nem is tehet, hiszen, mondjuk, nem tudja azt, hogy a munkáltatója nem fizeti utána normálisan a tb-t, és innentől kezdve ő egy nehéz helyzetbe kerül, önhibáján kívül kerül nehéz helyzetbe, és ezt véleményem szerint át kellene gondolni. Hiszen nagyon sok ilyen eset előfordulhat, és olyan embereknek, akik pedig becsületesen dolgoznak, és ők úgy tudják, hogy fizetik

is utánuk a különböző járulékokat, ezeknek az embereknek egyszerűen meg fog szűnni a tajszámuk.

A másik probléma, amire felhívtuk a figyelmet, sőt módosító javaslatot is nyújtottunk be ezzel kapcsolatban, de ezt sajnos önök nem támogatták - jobbikos javaslat volt, ellenzéki javaslat, azt nem támogatják -, de ennek a lényege az, hogy az itthon dolgozó, jogviszonyt szerző honfitársaink, akiknek nincs lakcímük, szintén nem tudnak tajkártyát szerezni, mert mondjuk, nem tudnak bejelentkezni az albérletbe, és ez egy abszolút égető probléma, főleg a városokban. Nagyon sok helyen a bérbeadó nem engedi meg a bérbevevőnek azt, hogy bejelentkezzen az adott lakcímre, és ha nincs adott lakcíme, akkor elvileg ő hajléktalan minőségben él, de ettől függetlenül van munkája, dolgozik, fizetik utána a járulékokat, tehát ennek a társadalomnak hasznos tagjaként annyi a bűne, hogy egy bérelt lakásban él akár a családjával, ahová a főbérlő, akinek ez jogában áll, nem engedi meg, hogy bejelentkezzen, és nincs lakcíme. Tehát ezt is véleményem szerint rendezni kellene, hiszen itt is nagyon sok olyan honfitársunk kerülhet nehéz helyzetbe, aki becsületesen dolgozik, járna is neki az egészségügyi ellátás, fizetik is utána a járulékokat, az egyetlenegy probléma e szerint a törvény szerint az, hogy nem tud lakcímet létesíteni, mert erre nincs lehetősége; vagy nem tud saját lakást venni, vagy pedig a bérelt lakásba nem engedik, hogy bejelentkezzen. Szerintem ez égető probléma, benyújtottunk rá egy módosító javaslatot, önök ezt elutasították. Kérem azt egyébként az előterjesztőtől és a kormánytól is, hogy fontolják meg ezt a két problémát, amelyet felvetettünk. Mind a két probléma olyan embereket hoz nehéz helyzetbe, akik pedig önhibájukon kívül kerülnek majd ebbe a helyzetbe, és nem tehetnek róla, becsületesen próbálják élni az életüket, csak, mondjuk, valaki más hibájából törlik a tajszámukat, vagy pedig nem tudnak bejelentkezni, és éppen ezért nem tudnak tajszámot létesíteni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Varga László következik.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Igazából Szilágyi Györgyhez csatlakozva, de technikai jelleggel, én úgy látom, több okból is jövő hét csütörtökön is lesz a bizottságnak ülése. Szerintem az általa elmondottak szakmai mérlegelésére van még lehetőség akár akkor, ha ezt később tárgyaljuk meg, és még így is el tudja fogadni a jogszabályt az önök tervei szerint az Országgyűlés. Tehát én - csatlakozva képviselő úrhoz - azt javaslom, hogy fontoljuk meg annak a lehetőségét, hogy jövő héten tárgyaljuk meg ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arató Gergely következik.

ARATÓ GERGELY (DK): Támogatni szeretném Varga László képviselő úr javaslatát. Nem tudom, ennek mi a pontos ügyrendi megoldása, de szerencsésnek tartanám részben azért, mert elég jelentős terjedelmű mind a bizottsági javaslat, mind pedig a TAB saját javaslat, hogy tegyük lehetővé azt, hogy még mód legyen újabb TAB módosító indítványok benyújtására, hogy a Szilágyi képviselő úr által említett és más problémákat kellő bölcsességgel és megfontoltan tudjuk itt, a bizottságban kezelni.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, ezért az elhangzottakra is figyelemmel megkérem Izer Norbert államtitkár urat, hogy szíveskedjék a vitában elhangzottakra reagálni.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Szilágyi képviselő úr felvetésére reagálva: azt gondolom, hogy ez a lehetőség

egyébként már évek óta biztosított, hogy a munkavállalók ellenőrizték, hogy milyen jogcímen, hány órában vannak bejelentve. Egyébként az előttünk fekvő törvényjavaslat ezt a lehetőséget még tovább tágítani fogja, tehát arra is lehetőség lesz, hogy ha az adóhatóság megállapítást tesz egy munkáltatónál, akkor a munkavállalót is lehet tájékoztatni arról, hogy az adóhatóság feltárt valamilyen visszaélést. Ettől függetlenül már évek óta megvan az a lehetőség, hogy mindenki nyomon tudja követni, hogy hány órára van bejelentve a foglalkoztatójánál.

A másik felvetés kapcsán is azt gondolom, hogy szintén évek óta van lehetőség arra, hogy nem kell a lakástulajdonos hozzájárulása ahhoz, hogy valaki lakcímet regisztráljon egy adott ingatlanra, elég ahhoz egy olyan okirat, amivel tudja bizonyítani a lakhatás jogát. Egy albérleti szerződés - ha kötnek a felek egy ilyen szerződést - elégséges ahhoz, hogy bejelentse ezt a lakcímet.

Varga és Arató képviselő úr jelezte, hogy viszonylag terjedelmes volt a módosítás, viszont azt kell látni, hogy a módosításoknak szinte kizárólag az összes pontja technikai módosítás amiatt, ugyanis a parlament most tárgyalja a szakképzési törvény változtatásait, mely a jelenleg hatályos járulékotörvényben csinált változtatásokat, és ezeket kellett nekünk gyakorlatilag párhuzamosan átvezetni a parlamenti munkában ebben a javaslatban. Tehát olyan javaslatokról beszélünk, amelyek ilyen szempontból technikaiak, hiszen a jelenleg hatályos szabályban ezek a változtatások már megtörténtek. Tehát nem látom indokoltnak, hogy emiatt esetleg ne most tárgyalnánk ezt a javaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ugyan már lezártuk, de amennyiben a bizottság úgy dönt hallgatólag, akkor újra megnyitom a vitát, hiszen szólásra jelentkezett Szilágyi György és dr. Kerényi János is, valamint Arató Gergely és Balla György képviselő úr is, aki még nem nyomott gombot. Először megadom a szót Szilágyi Györgynek, utána Kerényi Jánosnak, majd Arató Gergelynek és negyedjére Balla Györgynek. Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm a szót. Életszerűtlen az, amit ön mondott mind a két problémára. Azért életszerűtlen, mert megnézném azt a bérlőt, aki a főbérlő engedélye nélkül lakcímet létesít, és ez kiderül, hogy meddig lenne abban a bérleményben. Amikor azt mondja a főbérlő, hogy ő nem járul hozzá ahhoz, hogy ide bármikor is bejelentkezzenek, ő elmenne és lakcímet létesítene, abban a pillanatban elveszítené a lakhatását, elveszítené azt az otthont, ahol ő él, és ahonnan dolgozni jár. Tehát életszerűtlen az, amit mond.

A másik: azt mondja, hogy meg lehet nézni, hogy hány órában van bejelentve. Persze, azt meg lehet nézni. A munkavállalónak kellene az után nyomozni, hogy utána fizetnek-e. Fizetnek-e? Hiszen nem arról van szó, hogy hány órában van bejelentve, hanem hogy a járulékot normálisan fizeti-e az ő munkáltatója. Hát ez is életszerűtlen! A munkavállaló nyomozzon folyamatosan? Vagy pedig, teszem azt, létesít egy munkahelyet, megnézi, valóban utána néz, hogy ő hány órában van bejelentve, sőt nincs is semmi gond, mondjuk, fél éven keresztül, és fizetik utána rendesen a járulékokat, majd egyszer csak úgy dönt a munkáltató, hogy nem fizeti tovább, mert bármilyen problémái adódnak, minden hónapban a munkavállaló nyomozzon az után, hogy utána befizették-e a tb-járulékot? Életszerűtlen, amit mond.

Tehát én azt mondom, hogy olyan eseteket hoztunk ide és tettünk le az asztalra önök elé, amelyek életszerű esetek, és amelyekben pont azok az emberek kerülnek hátrányba, akik pedig normálisan élnek az életüket, dolgoznak, próbálnak előrejutni, de mások hibájából esetleg törölhetik a tajszájukat. Tehát kérem, ezt vegyék figyelembe, hogy életszerűen hogy tud ez működni. Ha jól értelmeztem egyébként, elnök úr - ezt

szeretném megkérdezni -, Varga képviselő úrnak mintha javaslata lett volna, amiről majd akkor kérnénk szépen egy szavazást is, jó? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most még az érdemi hozzászólásoknál tartunk az újra megnyitott vitában. Kerényi János képviselő úré a szó.

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót. Szilágyi képviselő úr hozzászólására reagálnék. Gyakorlatilag a szándék jó, tehát nem képezheti vita tárgyát, hogy akinek munkahelye van, annak legyen társadalombiztosítási ellátása, ezt nem akadályozhatja meg az, ha albérletben lakik. Csak abban a pillanatban gyakorlatilag az történne, hogy a feketegazdaságot erősítsenék, mert egy zsebszerződéssel történne meg esetlegesen az albérlet kiváltása, vagy világos választ kaptunk arra, hogy abban az esetben, ha van rendes, ügyvéd által megkötött albérleti szerződés - és a mai viszonyok között a legtöbb esetben, hogy mind a két fél kellőképpen védve legyen, közjegyző előtt köttetnek az albérleti szerződések -, ezzel nyugodtan oda lehet menni, a társadalombiztosítási ellátást gyakorlatilag meg lehet kapni. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy a probléma - bár érdemes róla beszélni - megoldott. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergelyt illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Hálás vagyok azért, hogy a kormány jó tanácsokkal szolgál abban is, hogy a parlament milyen ütemben tárgyalja a törvényjavaslatokat. Ha már megteszi, államtitkár úr, akkor szeretném felhívni a figyelmét, hogy most is van előttünk más olyan törvényjavaslat, amely éppen a szakképzéshez kötődően a társadalombiztosítási törvényt is módosítja, magyarul szólva merőben csak formai szempontból is kockázatos párhuzamosan módosítani ugyanazt a törvényt két különböző törvényjavaslatban, mert a koherencia nem feltétlenül biztosítható.

Ami az ügy tartalmát érinti, hadd jegyezzem meg azt, hogy jól láthatóan az okozza köztünk a véleménykülönbséget, hogy önök egy ideális világot képzelnek el, bizonyára abban is élnek, csak a magyar állampolgárok jelentős része nem egy ilyen világban él. A magyar állampolgárok jelentős része nem a közjegyző előtt megkötött albérleti szerződések világában él. A magyar állampolgárok jelentős része nem egy olyan világban él, ahol például tökéletesek a társadalombiztosítás nyilvántartásai, mert akinek volt dolga a társadalombiztosítási nyilvántartásokkal az elmúlt évtizedekben vagy években, de akár mondhatok évtizedeket is, az nagyon jól tudja, hogy - finoman szólva - van bennük hibalehetőség ma is.

De nyilván ez egy érdemi vita. Mi azt kértük Varga képviselő úrral, hogy adjon módot a bizottság arra, hogy megpróbáljunk olyan szabályokat találni, amelyek lehetővé teszik azt, hogy nemcsak egy ideális világban, hanem a magyar valóságban is működő megoldásokat találjunk egyébként egy olyan dologra, amiben nincsen köztünk politikai vita, mert persze mindannyian azt szeretnénk, ha a társadalombiztosítás társadalombiztosításként működne, csak ezt a magyar valósághoz igazodó módon kell megoldani, és nem úgy, hogy elképzeljük, hogy milyen lenne, ha minden tökéletes lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Varga László alelnök úr!

Dr. Varga László ügyrendi javaslata

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Akkor konkretizálnám a javaslatomat. Azt gondolom, hogy van egy

hetünk arra, hogy újragondoljuk az itteni vitában elhangzott szempontokat, ez alapján adott esetben más összegző módosító javaslat készüljön, TAB saját módosítók készüljenek. Tehát azt gondolom, hogy használjuk fel ezt a hetet. Nem érzem ezt egy olyan csúszásnak, amit ne lehetne bevállalni. Még két ülés hét egészen biztosan van, tehát arra kérem elnök urat, hogy ha az ügyrendünk erre lehetőséget ad, akkor szavazzunk arról, hogy levesszük napirendről, vagy nem döntünk, nem szavazunk ma erről a napirendi pontról, és tulajdonképpen folytatjuk ezt a vitát a következő ülésünkön, ahogy ez ügyrendileg kezelhető. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ügyrendinek tekintem a felszólalást. Az érdemi vitát Balczó Zoltán felszólalásával folytatjuk.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót, különösen, hogy már a vita lezárása után kapunk most lehetőséget ebben a körben. Szilágyi György képviselőtársam azt próbálta elmondani, hogy a tisztelt előterjesztő által adott megoldást mennyiben nem tekinti életszerűnek. Én meg azt szeretném bizonyítani, hogy a probléma életszerű. A módosítóról az albréleti kérdéssel kapcsolatban a képviselőtársunkat megkérdeztem, és azt mondta, hogy fogadóóráján őt megkereste egy állampolgár, és ezt elmondta, hogy a legszigorúbban megtiltotta a főbélő, hogy ő bejelentkezessen. Tehát nem került volna ide, a törvényhozásba ez a módosító indítvány, ha nem érintett lakostól indul el. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úré a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Annyival szeretném kiegészíteni - és hátha ez segít, Varga képviselő úr javaslatát, az enyémet is talán vehetjük még ügyrendinek is -, hogy a problémát fölvezeltük. Úgy láttam egyébként, hogy önök értik is, hogy mi a probléma. Én a Jobbik nevében ígéretet teszek arra, hogy ez ne gátolja azt, hogy megoldjuk ezt a problémát, hogy nem nyújtunk be javaslatot, tehát nyújtsa be a TAB, nyújtsák be önök. Ez ne lehessen bármilyen politikai vita miatt gátja. Úgy gondolom, hogy nem politikai dolgot hoztunk föl, csupán szakmait. Tehát fölajánlom, elnök úr, hogy a Jobbik nem nyújt be módosító javaslatot, ezt nyújtsa be a TAB, és nyújtsák be önök, mi pedig támogatni fogjuk, csak oldjuk meg ezt a két problémát, amit itt most felvetettünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balla György képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Elnök úr, nem vagyok arról meggyőződve, hogy az ellenzéknek igaza van ebben az ügyben, de száz százalékig abban sem, hogy nincs. Éppen ezért, minthogy ritka az ilyen eset, amikor az ellenzéken is érezhetően egyébként nem politikai szándékok jelennek meg a vitában, hanem valami valós társadalmi problémára akarja rávilágítani a reflektort, és a kormányoldal is világosan érzi, hogy ha ezek a problémák, amelyeket az ellenzék feszeget, egyébként valós problémák lehetnek, amire megoldást célszerű találni, nagyon ritka az ilyen, de most ebben az esetben azt javaslom, hogy fogadjuk el Varga képviselő úr indítványát, és egy hét haladékot adjunk.

Kérem a kormányt, hogy mind a két fölvetésre, ami az ellenzék irányából érkezett - tehát mi történik akkor, ha egyébként a bejelentett munkavállaló után mégsem fizetik a társadalombiztosítási járulékot, illetve hogy mennyire van szükség egyáltalán lakcímre a társadalombiztosításhoz, vagy egyszerűen arra van szükség, hogy dolgozni kelljen,

mert például nem vagyok arról meggyőződve, hogy ebben képviselő úrnak igaza van, de az ellenkezőjét sem tudom állítani -, világos válaszokat kapjunk a jövő hétig.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát, miután további hozzászóló nem jelentkezett, most már véglegesen lezárom, és a második körben elhangzottakra figyelemmel ismételten megkérdezem az előterjesztőt, hogy vajon mi az álláspontja a tekintetben, hogy elhalasztanánk a határozathozatalt a vita lezárásáról, és az összegző módosító javaslatról csak egy következő ülésünkön döntenénk. Okoz-e ez bármifajta problémát?

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A jogszabály jövő év júliusában lépne hatályba, tehát azt gondolom, hogy technikailag nem okoz problémát, viszont azt gondolom, hogy megnyugtató válaszokat most is tudok adni, de tisztelettel elfogadjuk azt, ha esetleg még a következő alkalomra vissza kell jönni ezzel.

A biztosítási jogviszony megléte nem függ attól, hogy a munkáltató befizeti-e a járulékot. Tehát ha be van jelentve egy munkavállaló, ő biztosított, és minden ellátást megkap akkor is, ha a munkaadója, a munkáltató nem fizeti be vagy esetleg hiányosan fizeti a járulékokat. Tehát nem függ az ellátás attól, hogy milyen fizetési fegyelme van a munkaadónak.

A lakcím kapcsán pedig szintén nagyon fontos kiemelni, hogy a lakcím megléte sem függ attól, ha valaki biztosított, akkor minden ellátásra jogosult. Tehát ha van munkaviszonya, nem függ attól, hogy be tud-e jelentkezni az adott lakcímre. És még egy fontos kiegészítés. A kollégámmal beszéltük, hogy évek óta van arra lehetőség, hogy települési szintű lakcímet is be lehet jelenteni. Nem tudom, ez a életszerűségben segít-e valamit, de ha esetleg ellentmondás van a főbérlővel, van arra mód, igaz, hogy okoz némi bizonytalanságot, de van arra mód, hogy a települést tekintjük lakcímnek. Ez nem a legszerencsésebb adott esetben, de lehet, hogy azokat az extrém eseteket, ahol egyértelmű tiltás van, lehet úgy kezelni.

Azt gondolom, hogy igazából technikailag megválaszolhatók ezek a kérdések, de a bizottság döntésére bízunk. Köszönöm szépen.

Döntés az ügyrendi javaslatról

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr szavai engem meggyőztek, de mégis, miután ügyrendi javaslat hangozott el, most szavazásra teszem fel azt a kérdést, hogy a következő heti ülésünkre halasszuk el az összegző módosító javaslatról történő döntést. Aki a halasztás mellett van, az most szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

29 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 1 tartózkodó szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy nem zárja le ezt a napirendi pontot, hanem a következő ülésünkön visszatérünk rá. Köszönöm szépen. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt, a jövő héten újra találkozunk. Az, hogy engem meggyőzött, láthatóan kevés volt. Köszönöm.

A szakképzésről szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló T/8014. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/8014. számon a szakképzésről szóló 2019. évi törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló törvényjavaslat. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, és a 46. § (1) c) pontja szerinti nyilatkozattal előre hozott tárgyalásról van szó. Az előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében köszöntöm Bódis József államtitkár urat. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről

6. sorszám alatt, valamint 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként a kormánypárti képviselők szándékára kerültek benyújtásra. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezen előzetes tájékoztatás ellenére kíván-e nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, illetve azt is kérem, hogy foglaljon állást a TAB saját módosítási szándékáról. Parancsoljon, államtitkár úr!

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja a háttéranyag 1., 2., 12. és 66. pontját, viszont jogtechnikai pontosítási javaslat lévén kérjük, hogy a háttéranyag 13. pontját a bizottság azzal támogassa, hogy az új v) jelű pont végén ne legyen vessző, a 98. pontját a bizottság azzal támogassa, hogy a táblázat A oszlop 12-19. sora egyesített cellaként jelenjen meg, a 100. és 101. pontját a bizottság azzal támogassa, hogy az 1/a melléklet megjelölésében szerepeljen pont. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát jogtechnikai pontosítási javaslatot hallottunk a háttéranyaggal kapcsolatban. Az előterjesztő megfogalmazta kéréseit, ezt előtte kellett volna mondanom, de most pótoltam ezt.

Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Dr. Salacz László alelnök úr. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatal

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A törvényjavaslat 77. § új (28) bekezdését javasolom kiegészíteni az alábbiak szerint. A (28) bekezdés ezt mondja ki: „A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 97. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki: A 2020-2021-es tanévre vonatkozóan a 45. § (2) bekezdésében foglalt fő szabálytól eltérően a szülő a kérelmét 2020. január 31-ig nyújthatja be a felmentést engedélyező szervhez.” Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő urat illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Hadd kezdjem azzal, amit valóban szeretnék pozitívan visszajelezni, hogy a Kulturális bizottság háttéranyagában szereplő 15., 19. és néhány más módosító, de ezek a legfontosabbak, az alapítványi és magániskolákkal való egyeztetés alapján tartalmazzák azokat a módosításokat, amelyek megfelelnek ezeknek az intézményeknek is, és biztosítják ezeknek a további működését. Legfeljebb azt szeretném jelezni, hogy nemcsak a jó ízlés, de a jogalkotási törvény is azt követeli meg, hogy az egyeztetéseket a törvényjavaslat benyújtása előtt és ne utána folytassák le. De szeretném megköszönni azt, hogy a tárca ebben rugalmas volt és kompromisszumos megoldást talált. Azt szeretném kérni, hogy a 15. és 19. háttéranyagpontról, ha erre van mód, akkor külön szavazzon a bizottság.

Ezen túl szeretnék gratulálni ahhoz, hogy sikerült elérnünk a 102 módosító pontot, ez mégiscsak a száz fölötti teljesítmény, az azért ritka még ebben a gyakorlatban is, amikor a parlamentnek mindig módja van arra, hogy menet közben kövesse a kodifikálás folyamatát. Ez azért ritka.

Végül szeretnék gratulálni kormánypárti képviselőtársaimnak is a 3. módosító ponthoz és az ehhez tartozó zseniális indokláshoz, ahol a nemzetközi sportszervezetekre vonatkozó módosítást, ami abszolút minden szempontból kívül esik az eredeti törvényjavaslat hatályán, lényegében azzal az indoklással szuszakolják be ide, hogy az

helyes, ha a szakközépiskolások is sportolnak, és ha nemzetközi sportszervezetek lesznek, akkor biztos többet fognak sportolni. Ez egy olyan hibátlan logikai érvelés, amelyik ezt a kisebb jogalkotási gikszeret könnyedén segít átugorni.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő nevében is az elismerő szavakat. *(Jelzésre:)* Csányi Tamás képviselő úr következik.

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én azzal kezdeném, amivel az előző napirendi pont végén fideszes képviselőtársunk abbahagyta, hogy valós társadalmi problémára hívja fel az ellenzék a figyelmet akkor, amikor a szakképzési törvény módosításával kapcsolatban a közalkalmazotti jogviszony elvételét sérelmezzük; amikor az oktatási rendszerben dolgozó pedagógustársadalom teljes egészének a bérrendezését hiányoljuk. Igaz, elismerjük azt, hogy a szakképzésben részt vevő pedagógusok, itt már tudjuk azt is, hogy a közismereti tárgyakat tanító pedagógusok és a szakoktatók egyaránt béremelésben fognak részesülni az elkövetkezendő tanévtől kezdve, de ugyanakkor ez több tízezer pedagógust nem érint sajnos, pedig tudjuk azt, hogy a bértábla kezdő belépési szintje gyakorlatilag ki van egészítve a szakmunkás-minimálbérhez, illetve a szakmunkás-bérminimumhoz, hogy konkrétan és pontosan tudjak fogalmazni.

A 2014-es minimálbér viszont nem véletlenül kell hogy megemlítésre kerüljön, hiszen a pedagógus vetítési alap, amiből a bért meg lehet állapítani, itt ragadt le, és nem mozdult tovább egy tapodtat se ettől. Az lett volna a helyénvaló, ha a minimálbérhez kötést megtartotta volna a kormányzat, ahogyan egyébként ígéretként ez el is hangzott annak idején, és akkor most teljes mértékben meglenne az a plusz, amit egyébként most fog odaadni a szakképzésben részt vevő kollégáknak.

Úgy gondoljuk összességében, hogy a szakképzési törvény, bár tudom, hogy most nem arról beszélünk, hanem csak annak a hatálybaléptetéséről, megosztottságot generál a pedagógustársadalomban, árkokat mélyít a bérezés mentén, amit nem lehetett támogatni akkor sem, és itt sem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot *(Nem érkezik jelzés.)* nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Bódis József bólint.)* Igen.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal kezdeném, hogy Salacz László képviselő úr javaslatát támogatom.

Köszönöm szépen Arató képviselő úrnak a pozitív hangú hozzászólását. Egy apró pontosítást tennék, hogy nemcsak a szakképzésben levőkre - sportvonatkozás -, hanem a felsőoktatásban levőkre is vonatkozik. De azt gondolom, ezzel együtt ez egy pozitív dolog.

Csányi képviselő úrnak pedig annyit szeretnék reflektálni, hogy akkor, amikor a közalkalmazotti státusz Mt.-szabályozásba átmenetéről gondolkodtunk, az a cél vezérelt bennünket, hogy egy rendszeren belül egységes jogviszonyban lehessen dolgozni, kifejezetten szeretttük volna, hogy minél többen jöjjenek be abból a versenyszférából, amely munkaerővel való ellátásának célja a szakképzés. És általánosságban még azt hozzátenném, hogy a Kjt. alapja az Mt., csak pluszjuttatásokkal, pluszjogokkal egészül ki. Az új szakképzési törvénnyel ezeket az előnyöket szeretnénk más módon biztosítani. És azt gondolom, hogy sok mindenben túl a legnagyobb erénye a rugalmasság, illetve egy

olyan jelentős béremelés, amire a rendszerben levők régóta vártak, egyébként mi is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Egy viszonylag bonyolult szavazási procedúra áll előttünk, kérem fokozott figyelmüket.

Legelőször Salacz László alelnök úr szóbeli módosítójáról szavazunk, amely tehát az előterjesztés 77. § (28) bekezdésére vonatkozik. Kérem, hogy aki egyetért a kormány által támogatott szóbeli módosítóval, az most nyomja meg a gombot! És az is, aki nem. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a szóbeli módosító javaslatot a bizottság 25 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Most Arató Gergely szóban előterjesztett javaslatáról fogunk szavazni, aki a háttéranyag 15. és 19. pontjáról külön szavazást kért, vélhetően pozitív szándékkal. Aki elfogadja ezt a két pontot, amely tehát része a kormány által támogatott nagy egésznek, de úgy tűnik, az ellenzék egy része is csatlakozni kíván e tekintetben a támogatáshoz, az most szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag külön szavazásra Arató Gergely által kikért 15. és 19. pontját 34 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az előterjesztő háttéranyagra vonatkozó szóbeli jogtechnikai pontosítási javaslatáról fogunk szavazni. Aki az előterjesztő ezen szándékát támogatja, most szavazzon igennel, aki nem, az nemmel! *(Szavazás.)*

A bizottság az előterjesztő szóbeli pontosítási javaslatát 25 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási javaslat elfogadása kizárja a háttéranyag 1., 2. és 66. pontjának elfogadását. Ezeket a kormány nem támogatja. A kormány úgy nyilatkozott továbbá, hogy nem támogatja a háttéranyag 12. pontjának elfogadását sem. Ezekről a nem támogatott pontokról kérem tehát most a szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 1., 2. és 66. pontját, valamint a háttéranyag nem támogatott 12. pontját 25 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta

Most a háttéranyag további pontjairól az imént már megszavazott szóbeli jogtechnikai pontosítással együtt szavazunk, amely tehát a kormány által támogatott javaslat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait a jogtechnikai pontosítással 25 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási javaslatról döntünk, amely kiegészül az 1. pontban már elfogadott képviselői módosítóval. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a képviselői módosítással kiegészítve 26 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Dunai Mónika képviselőtársunkat javaslok kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangú. Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

**A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/8032. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/8032. számon a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi törvény és egyes kapcsolódó törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat; a c) pont szerinti nyilatkozattal előre hozott tárgyalásban vagyunk. Előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, továbbra is Bódis József államtitkár úr képviseli.

A háttéranyagban a Kulturális bizottság 2. sorszám alatti, valamint 1. hivatkozási számon a TAB saját, kormánypárti képviselők szándékára benyújtott módosító javaslata fekszik előttünk.

Jelzem, hogy kiosztásra került és önök előtt van az imént említett 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási szándék 3 pontját módosító javaslat. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

Kérdezem államtitkár urat, kíván-e mégis nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakról, illetve kérem, hogy foglaljon állást a TAB saját módosítási szándékáról, valamint a kiosztásra került pontosításról. Parancsoljon, államtitkár úr.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja a háttéranyag 2., 3., 5., 7., 10., és 12. pontjának elfogadását. Ugyancsak nem támogatja a TAB saját szándék 8., 15-20. és 22., valamint 23. pontját, és kéri, hogy ezen pontok helyett a kiosztásra került jogtechnikai pontosító javaslatban szereplő pontok kerüljenek elfogadásra.

A módosítások alapvetően kodifikációs jellegűek, és a benyújtott TAB-sajátban szereplő pontok összevonásáról szólnak a normaszöveg koherenciája érdekében. Kérem továbbá az 1. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosító javaslat 1-22. pontja összefüggésztésének megszüntetését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő úré a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Kénytelen vagyok jelezni, hogy itt nem sikerült abban a békés hangulatban maradnom, mint amiben eddig voltam, mert itt azért mégiscsak arról van szó, hogy a TAB saját módosító javaslatban lényegében a tisztelt kollégák javasolják megszüntetni a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatalt vagy legalábbis az erre való törvényi hivatkozást. Ez nem jogtechnikai módosítás. Nagy izgalommal kérdezem akár a kormány képviselőjét, akár a javaslat előterjesztőit, hogy mi ennek az oka, mi a szándék, miért gondolták meg magukat.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót államtitkár úrnak, ha kíván reagálni.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszönöm szépen a kérdést. Azt szeretném a képviselő úrnak mondani, hogy senki nem akarja ezt a hivatalt megszüntetni. Ez a hivatal jól működik, és jól szolgálja mindazt a tevékenységet, amit a kutatás, innováció hátterében egy

hivatalnak tenni kell. Azt javasolták, hogy ne a törvényben legyen ez a hivatal megjelölve konkrétan. Tehát nem megszüntetéséről szól a történet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. A szóban elhangzott 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási javaslat 1-22. pontja összefüggésztésének megszüntetéséről döntünk, melyet tehát támogat az előterjesztő. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját szándék 1-22. pontjai összefüggésztésének megszüntetését 23 igen szavazattal, 5 nem ellenében 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az előterjesztő által nem támogatottként jelzett, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása esetén kizárt, a háttéranyag 2., 3., 5., 7., 10. és 12. pontjáról döntünk, amely tehát nemleges támogatottságú. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 2., 3., 5., 7., 10. és 12. pontját 2 igen szavazattal, 27 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, melyeket az előterjesztő támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 8., 15-20. és 22., valamint 23. pontjáról döntünk, amelyeket a kormány nem támogat. Kérem a döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 8., 15-20. és 22., valamint 23. pontját 2 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatja.

Kiosztásra került az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat; a 8., továbbá a 15-20. és 22., valamint 23. pontja helyett elfogadásra javasolt módosításról döntünk, melyeket tehát támogat az előterjesztő. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került 1. hivatkozási számú TAB saját szándék módosítását 23 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az imént támogatott, kiosztásra került módosításokkal és a jelzett összefüggésztések megszüntetésével együtt szavazunk, amely tehát támogatott javaslat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a kiosztásra került módosítással és az összefüggésztések megszüntetésével együtt 23 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most pedig az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Dunai Mónika képviselőtársunkat kijelölni. Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Kisebbségi előadót az ellenzék kíván-e állítani? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

**Egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/8041. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat T/8041. számon. Tájékoztatom önöket, hogy a 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal előre hozott tárgyalásban vagyunk, és a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium. Képviselőként köszöntöm dr. Mosóczy László államtitkár urat.

A módosító javaslatok részben a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 4. sorszám alatt, részben pedig az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban található meg. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Kérem ugyanakkor államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a TAB saját módosító javaslatával kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):
Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatot a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Dr. Varga László alelnök úré a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. A javaslatnak van egy nagy vitát kiváltó eleme, amellyel, hogy jogharmonizációs célból született a többi, amelyik a helyi iparüzési adó és a helyi közösségi közlekedés finanszírozásának összefüggéseit taglalja. Sok minden elhangzott ebben a témában. Érkezett most módosítás is, nyelvhelyességi az egyik konkrét pont kapcsán - hát, nem ez a legnagyobb baj velem, szeretném mondani.

A fővárost érintő vonatkozásait kitérőtül szeretném a Ház előtt is nagyon sok tekintetben, nagyon komolyan érintheti ez a kérdés a főváros költségvetését, de arról szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottsági tagokat, hogy amúgy 23 megyei jogú várost is érint ez a kérdés, és még 48 további települést. Természetesen a települések egy jelentős részét nagyon kis volumenben, de nyilván egy kisebb településen ezek a kisebb volumenű támogatások is jelentős forrást jelenthetnek.

Vidéken a helyi közösségi közlekedésre nyújtott támogatások legnagyobb nagyságrendjét nyilván a nagyobb megyeszékhelyek kapják. Ebben kiemelkedő Miskolc, amely majdnem félmilliárdos ilyen típusú állami támogatást kap. Egyébként ennek a rendszere, ahogy működik, szerintem már elfogadhatatlan, ezt szeretném mondani. A korábbi gyakorlat az egy önkormányzati forinthez, a fenntartó által adott forinthez egy állami forint nyújtása volt.

Azzal, hogy az „elsőként” szó bekerül itt a vonatkozó jogszabályokba, miszerint a helyi iparüzési adót elsőként kell elkölteni a helyi közösségi közlekedés finanszírozására, az a dilemma nyílik meg szerintem, hiszen itt a vonatkozó támogatási rendszer úgy működik, hogy a bevétellel nem fedezett indokolt költségekre lehet pályázatot benyújtani. A vidéki aspektust látom nyilván jobban. Azt az ellentmondást szeretném valahogy jobban látni, vagy nem tudom, meg tudják-e világítani, hogy a százszázalékos önkormányzati tulajdonban levő közlekedési cégek milyen bevétellel nem fedezett, indokolt költsége lehet, ha a tulajdonos önkormányzatnak a helyi iparüzési adóját elsőként a helyi közösségi közlekedésre kell fordítania. Nyilván a kérdést lehet tekinteni költőinek is, mert én a mögöttes célját ennek a javaslatnak kezdem érteni. Nem túl

környezettudatos, mert mondjuk, az ilyen típusú kivonulás a helyi közösségi közlekedésből szerintem semmivel nem indokolható. Nagyon sok önkormányzatot és önkormányzati céget fog falhoz állítani ez a javaslat. Miskolcon a helyi közlekedési vállalat, az MVK Zrt. nagyon nehéz körülmények között működik már most is, nagyon kiélezett költségvetési helyzetben dolgozik, számtalan problémája van. Én azt gondolom, a helyi közösségi közlekedés szervezéséhez több segítség volna fontos, többet kellene nyújtani, de ez elsősorban költségvetési kérdés.

A konkrét javaslattal az a problémám, hogy szerintem a jelenleg működő támogatási rendszert fogalmilag ellehetetleníti, ha én jól értem. Mert ha elsőként kell a helyi iparüzési adót erre fordítani, az nyilván egy magasabb tétel szerintem a települések 99 százalékán, de az is lehet, hogy 100; nyilván nem ismerem az összes településnek az iparüzésiadó-bevételét, de vélhetően magasabb összeg, mint amit ilyen típusú támogatásként eddig ezek a települések kaptak. Magyarán, az állam szétárthatja a karját, és azt mondhatja, hogy ezt a problémát akkor áttoltuk a helyi önkormányzatokhoz. Még akkor is így van ez, ha mondjuk, a jövő év tekintetében egy ilyen átpuferelés történik meg ennek a problémának, vagy az történhet meg - ezt sem tudjuk egyébként. Tehát én arra is rákérdeznék, hogy jövőre mi van. De hosszú távon, ha én ezt jól értem, hogy innentől ilyen logikán nem lehet támogatáshoz jutni, akkor ez az egész javaslat káros. S akkor nyilván én is csak annyit tudok mondani, hogy nem támogatjuk. De azt szeretném mondani, hogy ez nem a mi ügyünk ilyen szempontból, nem ellenzék-kormánypárt kérdése, hanem ha jól számolom, 23 megyei jogú városról van szó, 48 egyéb településről, a fővárosról, tehát ez olyan 72 települést érint, nyilván jelentős részben a fővárost, emellett megyeszékhelyeket, de kisebb városokat is, tehát ez nem egy elhanyagolható kérdés. Nem tudom, kormánypárti képviselőtársaim figyelmét ez felkeltette-e. Én azt javaslom, hogy gondoljuk ezt újra.

Az előterjesztőtől pedig konkrétan azt kérdezném, jól értem-e, hogy akkor az eddig működő támogatási rendszer nem tud fogalmilag működni tovább, ha ez a jogszabály-módosítási csomag elfogadásra kerül.

ELNÖK: Balczó Zoltán képviselő úré a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A plenáris ülésen is, amikor felvetődött ez a módosítás, amely nem szervesen illeszkedik a jogharmonizációhoz, az előterjesztő gyakorlatilag azzal akarta bagatellizálni, hogy azt mondta, hogy hát ez egy szócsere, szinte szinonimáról van szó: a „különösen” helyett „elsőként”. Na most, ez azt jelenti, hogy ha az ellenzék azért foglalkozik ezzel ilyen vehemenciával, mert mindenütt rémet lát, akkor megkérdem, miért lett volna fontos egy ide nem tartozó törvényben ezt az apró módosítást behozni.

Én úgy értelmezem, hogy a „különösen” szó mögött mi volt: ha adott algoritmus szerint a központi kormányzat hozzájárult egy nagyváros tömegközlekedéséhez, úgy járult hozzá, hogy a másik döntő részt iparüzési adóból fedezte az adott város, az adott önkormányzat. Ez a „különösen”, mert különösen erre kellett fordítani, és utána nyilván ebből az iparüzési adóból más fontos célokra is fordított. Amennyiben az „elsőként” van, az azt jelenti, hogy ebből az iparüzésiadó-bevételből elsőként meg kell próbálni megoldani a tömegközlekedést. Ha az iparüzésiadó-bevétel nagyobb, mint a tömegközlekedés költsége, az azt jelenti, hogy teljes egészében a tömegközlekedés az iparüzési adóból lesz fedezve, a központi kormányzatnak nem kell hozzájárulni. De a dolog nem itt áll meg, hogy jaj, de jó, mert önállóan fedezni tudta, hanem mindazokra a fontos kiadásokra, amelyeket még az iparüzési adóból fedezni tudott, nem lesz forrás. *(Dr. Varga László egyetértően bólogat.)*

Tehát ez az az ok szerintem, ami miatt egy látszólag nyelvhelyességi, szinonimakérdés ilyen viharokat kavár. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Varga László alelnök úr következik ismét.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Akkor úgy értelmezem, hogy más is úgy látja, ahogy én. Tehát az a helyzet, hogy az előterjesztő kérdésekre adott válasza nagyban befolyásolni fogja azt, hogy én mit szeretnék kérni a tisztelt bizottsági tagoktól a mai nap folyamán. Úgyhogy hadd kérjek annyit, hogy ha olyan típusú választ kapok, akkor szeretnék utána még ügyrendi indítvánnyal is akár élni. Ezt előre szeretném jelezni, csak azért, hogy ne ott legyen ebből zavar. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Dr. Kerényi János képviselő urat illeti a szó, utána következik Szilágyi György; elnézést, de váltott lovakkal megyünk.

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Elöljáróban annyit, hogy nagyon tisztetem, becsülöm, hogy az ellenzéki országgyűlési képviselők ilyen vehemenciával esnek neki - *(Balczó Zoltán felé:)* a te szavaiddal éve, Zoli - ennek a törvényjavaslatnak. De egy nagyon érdekes dologra hívnám föl a figyelmet: hogy hogy a fenébe nem gondolkoztak az újonnan megválasztott polgármesterek, alpolgármesterek azon, hogy mi lesz a tömegközlekedéssel, ha nem lesz rá elég pénz? De a legelső dolog, tudom, hogy az önkormányzati törvény azt írja elő, hogy megállapítjuk a fizetéseket. De egy pillanatig nem gondolkoztak azon, hogy esetleg egy kicsit alacsonyabb fizetést állapítsanak meg, vagy hogy esetleg maradnak a régi szervezetenél, és akkor két alpolgármesteri tisztséget szavaznak meg! Tehát egy pillanatig nem jutott eszükbe az, hogy majd gondolkodni kell a tömegközlekedésen is. Úgy látom, ti előrelátóbbak vagytok, tehát ti már foglalkoztok ezzel. De hát álljon meg a menet! Nem elsősorban a parlamenti képviselőknek a feladata, hogy az önkormányzatok költségvetésével foglalkozzanak, hanem a polgármestereknek, az alpolgármestereknek meg a testületnek!

Úgyhogy én úgy gondolom, hogy rájuk kellene bízni, hogy majd akkor mi fog történni, amikor előkerülnek ezek a témák, meg előkerül... *(Közbeszólás: Például Kecskeméten.)* Kecskemétet ne féltsetek! Kecskemét rendben lesz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr következik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Kicsit megnyugodva tudok hozzászólni, ha Kecskemét rendben lesz; a többi város nem, de Kecskemét talán rendben lesz.

Tulajdonképpen, ahogy már többen elmondták, ez egy nyelvhelyességi módosítás, de hogy mennyire nem ért egyet a Jobbik ezzel a törvényjavaslattal, hogy kifejezzük, még ezt a nyelvhelyességit sem fogjuk támogatni. Tehát ez elég furcsa lesz, de nem fogjuk támogatni, mert annyira nem értünk egyet ezzel. Hiszen valóban az történik, amit itt már a képviselőtársaim elmondtak, hogy ezzel a törvényhozó súlyosan befolyásolja az önkormányzatok önállóságát, gazdálkodásának szabadságát. Beszéltek vidékről, de könyörgöm, Budapestről is szó van, elég erőteljesen, és én nem hiszem el, hogy akármelyik város, és így Budapest is, politikai harcok színterévé válhat, hogy hogyan fejlődjön, milyen minőségi közlekedést tud nyújtani.

Úgy érzem, hogy önök most teljes mértékben bosszút akarnak állni Budapesten azért, mert elvesztették Budapesten a választást. Eddig is probléma volt Budapesten folyamatosan a közösségi közlekedés működtetése. Ez az előző ciklusban is folyamatosan problémát jelentett. De az, hogy milyen a budapesti közösségi közlekedés, nemcsak a budapestieket érinti, nemcsak Budapest főváros problémája, egész Magyarországnak a problémája, egész Magyarországot ítélik meg aszerint például a turisták, hogy ha idejönnek, akkor ők milyen közösségi közlekedéssel találkoznak. Egész Magyarországot ítélik meg, a magyar kormányt is, nemcsak a fővárost, nemcsak a főpolgármestert, hanem a magyar kormányt is az alapján, hogy Budapesten milyen állapotok uralkodnak.

Nem csak Budapest érdeke a közösségi közlekedés minél jobb minőségi működtetése, és nem csak Budapest érdeke az, hogy Budapest fejlődjön az elkövetkezendő években is, hogy minél szebb és minél kulturáltabb világváros képét mutassa szerte a nagyvilágban. És önök most ezt kockáztatják csupán azért, hogy bosszút álljanak, hiszen az elmúlt években is - vegyük csak 2018-at - 12 milliárd forint veszteséget termelt a BKK. 12 milliárdot. És a Fővárosi Önkormányzat 60 milliárd forinttal járult hozzá 2018-ban a közösségi közlekedés működtetéséhez. Hozzá fog járulni folyamatosan, mert biztos, hogy Budapest érdeke is, de úgy gondolom, Budapest és a mindenkori magyar kormány közös érdeke kell hogy legyen, hogy Budapest hogyan fejlődik, és milyen közösségi közlekedéssel működik ez a város. Itt él Magyarországon egy jelentős tömegű állampolgár és munkavállaló. Azért van egyébként elég magas bevétele, a GDP elég magas bevétele Budapestből származik Magyarországon, és önök ezt most kockára kívánják tenni egy ilyen javaslattal. Én egyszerűen ezt nem is értem.

Én arra szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy az lenne jó, ha úgy működne ez az ország, hogy amikor vannak bizonyos önkormányzati meg országgyűlési választások és minden egyéb, akkor természetes, hogy a politikai pártok egymással versengve megpróbálják a szavazók bizalmát elnyerni. Aztán, amikor a választás éjszakája megtörténik, és döntöttek a választópolgárok, akkor onnantól kezdve engem legalábbis, higgyék el, abszolút nem érdekel, hogy ki Budapest főpolgármestere, addig, amíg normálisan próbálja működtetni ezt a várost, addig minden lehetőséget meg kell neki adni. Kormányzati képviselőtársaim, mert látom, hogy Hende Csaba mosolyog ezen...

ELNÖK: Nem. Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...egyszer hívja fel Tarlós Istvánt, és kérdezze meg Tarlós Istvántól, hogy a Jobbiktól kapott-e segítségeket akkor, amikor ő ezt a várost irányította, vagy például velem hányszor beszélt személyesen Tarlós István, amikor budapesti elnök voltam, mindenféle segítséget megadtunk politikai hovatartozástól függetlenül azokhoz az észszerű terveihez, ahogy ő működtetni akarta ezt a várost. Én úgy gondolom, hogy ez mindenkinek jár. Teljesen mindegy, hogy milyen politikai színezetűként lett Budapest főpolgármestere vagy milyen összetételű éppen a Fővárosi Közgyűlés, az, hogy Budapest hogy működik, hogy fejlődik, milyen közlekedéssel bír, milyen minőségű közlekedést tudunk csinálni, valamennyiünk érdeke, az önök érdeke is és a miénk is, és szerintem ezzel most ezt veszélyeztetik. Köszönöm.

ELNÖK: Varga László alelnök úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Pár szó tényleg elméleti dolgokról. Elfogadhatatlan szerintem az az irány, ami van, tehát fejlett nyugat-európai államokban egyharmadát nagyjából az utazóközönség állja a költségeknek,

egyharmadát a fenntartó vagy a tulajdonos, és egyharmadába száll az állam, pontosan azért, hogy ne fulladjanak meg a nagyobb városok a szmogtól.

Azért hadd mondjam el, hogy természetesen, ahogy Szilágyi képviselőtársam mondta, anyagi értelemben a legdominánsabb probléma nyilván Budapesten van, de ha hozzátesszük a környezeti problémákat is, a Sajó-völgye az, ahonnan a legtöbb ilyen szmog- és légszennyezettségi problémáról érkezik napról napra hír, és Miskolc a legszennyezettebb levegőjű megyeszékhely. Tehát én azért teszem ezt az asztalra, mert ha problémák lesznek a tömegközlekedéssel, ez a helyzet csak romlani fog, nemhogy javulni, és ilyen klímahelyzetben szerintem ez megengedhetetlen. Tehát elméletileg azt tudom mondani, hogy inkább afelé kellene törekedni, hogy ez a hármas lába erősödjön és meglegyen a helyi közösségi közlekedés finanszírozásának.

Gyakorlati szinten meg, elnézést, Kerényi képviselőtársam, de én úgy ítélem meg, hogy elszólta magát. Megy a zuhanyhíradóban meg az informális csatornákon, hogy mi van ebben a dologban. Öt megyei jogú várost érint nagyon súlyosan ez a kérdés, ahol százmilliós kérdéstről beszélünk, a legsúlyosabban Miskolcot, ahol majd' félmilliárdról beszélünk, de egyébként ott van emellett Pécs, Szeged, és a másik ágon nyilván Debrecen és Kecskemét. Kecskemét rendben lesz, ezt hallottuk; azt informálisan halljuk, hogy Debrecen is; de mi lesz a másik három várossal, például ha így vagyunk ebben a történetben? Tehát arról van szó, hogy elveszik ezektől a városoktól ezeket a forrásokat, és akkor odaadják majd valahogy más ágon az önköknak tetsző városoknak? Mert akkor ezt ki kell mondani, akkor ez egy nyílt politikai történet. Szerintem ezt fejezzük be, vonják ezt vissza! Ez egy értelmezhetetlen dolog a számomra, és számomra egyáltalán nem megnyugtató eddig, ami elhangzott ebben a vitában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Kerényi János következik.

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Én nem így értettem a dolgot. És Szilágyi képviselő úr, ha egyetlen szóval bosszút lehet állni Budapesten, akkor... Szóval ezt bizonyos szinten kikérem magamnak, meg nem ez van az előterjesztésben. Van egy szó, ez egy lehetőség. Világos, hogy valamilyen szinten úgy gondoljuk azt, hogy ezzel a szóval... A legfontosabb dolog a tömegközlekedés Budapest életében vagy az összes megyei jogú város életében, meg a kisebb városok életében is, ahol van tömegközlekedés.

Hozzáteszem, hogy én egy olyan helyen élek, ahol nagyon jelentős műanyagipar van a városban, és amikor hazamegyek innen, Budapestről este későn, akkor Soltvadkerten amiatt, hogy égetik a műanyagot, mert tüzelnek vele, rosszabb a levegő, mint itt Budapesten. És ez Miskolc problémája is, mert gondolom, hogy ott is rosszabb a levegő, mint itt Budapesten. Tehát nem arról van szó, hogy mi a tömegközlekedést meg akarjuk büntetni, meg ezeket a nagyvárosokat se akarjuk megbüntetni, hanem felhívtuk arra ezzel az egy szóval a figyelmet, gondolom én, hogy igen, a tömegközlekedés megelőzi például a polgármesterek fizetésének a felemelését. Tehát fontosabb dolognak tartjuk, mint azt, hogy beteszünk mindegyik... Tehát az összefogásban mindegyik részt vevő pártnak az alpolgármestere benn van. Mi se vagyunk hülyék, látjuk, hogy mi történt. Az, hogy kineveztétek az alpolgármestereket, tehát jelentős eredményt el nem érő pártoknak a képviselőit, de ez egy külön téma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hajdu László képviselőtársunkat illeti a szó.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Budapest irányába elfogult a sok ciklusban polgármesterként szolgáló, de nézzük szerintem a tényeket.

Arról van szó a költségvetési koncepcióban, amit már júniusban elfogadtunk, hogy feladatfinanszírozás van az önkormányzatok számára. Ha feladatfinanszírozás van, akkor ugye, abban nyilván kötelező feladatok is vannak, és a kötelező feladatot éppen a költségvetési elvek alapján a kormánynak finanszíroznia kéne, ő mondta ki, hogy kötelező feladat. Ha azt nézzük, hogy most lesz kötelező feladat a tömegközlekedés, mert ez a törvény most azt mondja ki, hogy kötelező feladat, eddig nem volt kötelező feladat, de most kifejezetten első vonalban kötelező feladat - és mi van akkor, ha ezt nem képes egy önkormányzat végrehajtani? Budapest esetében különösen nehéz helyzet lesz.

Ugye, kötelező feladat egyébként, hogy csak beszéljünk a feladatfinanszírozásról pár szót, mert muszáj, hogy értsük, hogy mi is az; kötelező feladat az óvodai ellátás, kötelező feladat a bölcsődei ellátás, kötelező feladat a szociális ellátás, azon belül külön porciók vannak, amik egészen élesen kötelező feladatok, és az állam ebben az elvben, hogy feladatfinanszírozást hajt végre, csak egy egész kicsi részében finanszírozza le normatív módon azokat a kötelező feladatokat. Most a tömegközlekedés biztosítása esetén hirtelen finanszírozza le száz százalékban az önkormányzat, bármelyik önkormányzatról is beszélünk. A bölcsőde, óvoda, a szociális terület vagy a kultúra, a tömegsportra amúgy sincs normatíva, tehát arra nem kap pénzt az önkormányzat, tehát ha azt veszem, hogy ez a kötelező feladat végrehajtása, mint a tömegközlekedés, azzá válik e törvény által - ami ugye, egy rejtett törvény, mert az egyes törvények jogharmonizációs nevet viseli, 73 paragrafusos salátatörvényben rejti el ezt a változtatást -, akkor itt nemcsak Budapestről, hanem számos olyan önkormányzatról van szó, amely önállóan kell hogy megszervezze a tömegközlekedését. Mindegy, hogy milyen színű polgármester van, és mennyi fizetésemelést szavazott meg magának, csak annyit szavazhatott meg, amennyit a törvény enged, többet nem. Tehát az Budapest sajátossága, hogy 72 település van a központi régióban Budapesten kívül, a felének a tömegközlekedését Budapest látja el. Tehát budapesti autóbuszok közlekednek ezeken a településeken.

Tehát ez azt jelenti, hogy az agglomerációban lévő önkormányzatoknak is az iparűzésiadó-bevételét kötelező tömegközlekedésre fordítani, mert eddig, éppen azért, mert valamennyi finanszírozást az államtól kapott, a főváros nem a teljes költséget számlázta ki az agglomerációs településeknek. Ennek lehet az is a következménye, hogy a főváros az agglomerációs településekre nem vállalja át. Mert miért vállalná át, ha azokra nem kötelező? Tehát kire kötelező a tömegközlekedés kötelező végrehajtása? Ez a huszonegynéhány település, ahová kék színű buszok mennek ki rendes járattal ugyanúgy, mint bármelyik kerületben ebben a városban, ez az egyik dilemma, és erre nem kapunk választ ebben az előterjesztésben.

A másik, hogy ebben a városban hatalmas turizmust szállít a főváros. Óriási turizmust. Körülbelül annyit szállítanak a BKV járatain, mint amennyi maga a lakosság szállítása. De számítások szerint, a BKV számait figyelembe véve, több mint 1,5 milliárd utas van egy évben a BKV-nál, aminek körülbelül a fele turista. Tehát a turistákat is az iparűzési adóból finanszírozza a főváros, vagy akik az agglomerációba utaznak, azokat? Hát azért gondoljuk végig, hogy milyen előterjesztés van itt előttünk!

A parlamenti vitában elhangzott, hogy a MÁV 180 millió utast szállít egy évben, még egyszer mondom: 1,5 milliárd fő az utasa a BKK-nak, 180 millió utas a MÁV-é, ez hangzott el a vitában, nem én mondtam. A Volán szállít 450 millió utast, ezt mondták. Lehet, hogy csak ezer, de az pedig kevés lenne. És ha azt veszem, hogy finanszírozásban, de vegyük az arányokat, a MÁV kap 145 milliárdot csak utazásra, a Volán 89 milliárdot, a BKK pedig 15 milliárdot, 15 milliárd forintos tömegközlekedési támogatást kap. Azt gondolom, hogy itt mindenki csak arra tud gondolni, hogy ez az október 13-a utáni számlabenyújtás.

És van még egy másik: amikor kilenc évvel ezelőtt ezt a bizonyos iparúzési adót forrásmegosztási törvénnyel szabályozták, akkor a Budapest és kerületei közötti arány azért egészen más volt, kilenc év alatt 54 százalékban a 23 kerület osztozott a 46 százalékban budapesti arányból. A kilenc év alatt megváltozott, 47 százalékban kapják a kerületek és 53 százalékban a főváros ezt a forrást. Ezt azért kellett elfogadni, hogy működőképes legyen abban a kilenc évben is a főváros. Ennek ellenére körülbelül 150 milliárd forint hiánya van a városnak. Hitele vagy hiánya? Mert ezt a kettőt nem tudom elválasztani, de 150 milliárd forint. Tehát most egy ilyen 150 milliárd forintos hitelnél mi egy ilyen törvényt behozunk, amiben megpántlikázzuk azt a kis bevételét egy olyan városban, ahol kátyúzásra nem jut már pénz. Tehát azt hiszem, hogy aki ebben a városban él, az pontosan tudja, látja és hallja is, hogy mi zajlik.

És akkor még egyszer hangsúlyozom, hogy az összes, tömegközlekedést szervező önkormányzatnak ugyanez a sorsa, mint amiről itt beszéltünk. Ezt nem lehet támogatni, úgy gondolom, ennek nagyon súlyos következménye lesz, azt ajánlom önöknek is, hogy ne támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Hiszékeny Dezső képviselőtársunkat illeti a szó.

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Engem is Kerényi képviselőtársam hozzászólása indukált arra, hogy hozzászóljak. Miközben hozzászólott, végignézttem a szemben lévő arcokat, és azt láttam rajtuk, higgye el, hogy az a mondás nagyon illik arra, amit ön elmondott, hogy ha csendben maradtál volna, akkor bölcs maradtál volna. Én azt gondolom, hogy nem helyes gondolkodás az, ha országgyűlési képviselőként úgy gondolkodik, hogy ha Kecskemét rendben van, akkor minden rendben van. Ez nem így van. És azt gondolom, hogy az sem jó gondolkodás országgyűlési képviselőként, hogy ez a feladat legyen a polgármestereké és az alpolgármestereké. Azt gondolom, hogy országgyűlési képviselőként feladata önnek az, hogy figyelemmel kísérje és gondoskodjon arról, hogy az önkormányzatok működőképesek legyenek és maradjanak.

Az, aki ismeri az önkormányzatok működését ma Magyarországon, pontosan tudja, hogy mélyen alulfinanszírozottak, gyakorlatilag semmilyen saját bevétellel már nem is rendelkeznek. És egy ilyen döntéssel ezt még megfejteni, azt gondolom, nem helyes irány. Higgye el nekem, hogy az emberek átlátnak ezen, nem hülyék az emberek, pontosan tudni fogják, hogy miért nincs pénz vagy miért nem lesz pénz, mondjuk, Budapest közlekedésére, egy olyan városban, ahol súlyos milliókat fizetnek az emberek adóként, és ebből szinte semmit nem kapnak vissza. El fognak ezen gondolkodni, mint ahogy elgondolkodtak nem oly régen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla György következik.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak néhány tényt szeretnék leszögezni, ha lehet. Az egyik, hogy a Kecskemét elhangzása a túloldalról beérkezett közbekiabálásra adott válasz. (*Balczó Zoltán: Közbeszólás!*) Tehát önök kiabálták be, hogy mi lesz Kecskeméttel, amire elhangzott az a válasz, hogy Kecskemét rendben lesz. Nem Kerényi képviselő úr hozta fel Kecskemétet.

A másik: nincsen előttünk olyan előterjesztés, amire önök hivatkoznak. Nincsen olyan előterjesztés, hogy az állam a helyi tömegközlekedésből egyébként kivonul, innentől kezdve semmit nem finanszíroz, minden pénzt elvon, és a többi. Egyetlenegy dolgot mond ki, nem is értem, hogy a magukat egyébként szabadnak és zöldnek vallók hogyan tudják kritizálni azt, amikor a kormány egy törvényjavaslatában pontosan arról van szó, hogy a helyi tömegközlekedés a legfontosabb. Semmi mást nem mondunk, mint

ezt. Van egy elfogadott költségvetésünk. Senki nem nyúl hozzá. Abban benne van egyébként a helyi tömegközlekedés támogatása. Senki nem nyújtott be költségvetés-módosítási javaslatot, hogy ez csökkenjen, és nem is lesz ilyen.

Pontosan azt tesszük, ami egyébként az önök dolga lenne, hogy kimondjuk azt, hogy a helyi tömegközlekedés egy település életében a legfontosabb, amit szabad forrásokból egyébként el kell látni. Szabad forrás értelemszerűen az önkormányzat saját adóbevétele. A kötelező feladatokra ugyanis van feladatfinanszírozás, ahogy ezt polgármester úr mondotta. Az önként vállalt feladatok pedig azok, amelyeket az önkormányzatoknak a saját forrásaikból kell megoldani, de ez nem jelenti azt, hogy az állam nem nyújt azokhoz segítséget ugyanúgy, mint eddig.

Volt még egy ténymegállapításunk. Ezt sem vonta vissza senki. Megmondtuk, hogy mindaz a megállapodás - már most a fővárosról beszéljünk -, amit egyébként a főváros korábbi vezetésével az állam megkötött, addig a pillanatig él, amíg ezt a főváros is akarja, minden egyes pontja. Minden egyes pontja! Annak egyébként szerintem - bár nem láttam a megállapodást -, ha jól tudom, része a tömegközlekedés. Soha nem vontuk vissza. Soha! Egész egyszerűen önök most valami olyan fantommal viaskodnak, ami nem létezik, ami nincs.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Varga László alelnök úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Nem is szaporítanám, arra válaszoljanak, hogy hogyan lehet bevétellel nem fedezett indokolt költséget igazolni a jogszabályváltozás után, tehát ha ez elfogadásra kerül, mert szerintem ez megválaszolja az összes eddigi kérdést. Én értem a kormánypárti képviselők önyugtató mondatait, de ne nyugodjanak meg, mert ha ez a része nincs rendben, meg a támogatási rendszer eddigi formájában nem tud tovább működni, akkor itt bizony problémák lesznek sok helyi önkormányzatnál, és szerintem nekünk az a feladatunk, hogy az ilyen kérdéseket kezeljük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Bajkai István alelnök úré a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Balla képviselőtársam tulajdonképpen megelőzött néhány szakmai jellegű és tényszerű válasz megadásával, úgyhogy ezt nem is szeretném értelemszerűen megismételni.

Nyilvánvalóan kifejtette azt, ellentétben Hiszékeny képviselő úrral, hogy az önkormányzatok finanszírozása részben feladat, részben más jogelvek alapján megoldott. Ennek ékes bizonyítéka az, hogy ha végigtekintünk az önkormányzatok költségvetésén, és hogy az egyes önkormányzatokat milyen többlettel és milyen pénzügyi állapotban vették át a képviselők, akkor azt láthatják, hogy volt, ahol 10 milliárd forint fölötti számlaösszeggel tudták átvenni az egyes önkormányzatokat, amelyek egyébként jól működtek. Tényszerűen cáfolható az, hogy az önkormányzatok működése ne lenne finanszírozva vagy ne lenne biztosítva. Az egy más kérdés - nyilván ezzel nem ebben a testületben vagy nem itt, a bizottsági ülésen fogunk foglalkozni részleteiben -, hogy ezt a pénzt az újonnan megérkező és tulajdonképpen, elnézést a kifejezésért, a készbe beleülő, ígéreteket ígéretre halmozó képviselők majd mire fogják költeni, például fizetésemelésre és megszámlálhatatlan bizottsági és egyéb helyekre, alpolgármesterekre és járulékos frontok kialakítására, ezt látjuk.

Inkább azt emelném ki - és láthatóan erről van szó, vagy számomra ez rajzolódik ki a különböző felszólalásokból -, hogy azzal küzdenek a balliberális ellenzéki pártok, hogy a különböző ígéreteket, amelyeket az önkormányzati választási kampányban

tettek, láthatóan nem tudják teljesíteni, láthatóan rögtön beleütköztek a valóság falába, láthatóan az érzékelhető, hogy felelőtlenül szinte mindent megígérték a választóknak, hisz csak egy dolog volt számukra fontos, a hatalom megszerzése, a helyi hatalom megszerzése, és miután megszerezték, majd utána úgymint kommunikálunk valamit, majd utána úgymint valamit kialkudunk, majd megpróbáljuk magyarázni a magyarázhatatlant. Én leginkább ezt a problémát látom a különböző felszínes mondatok mögött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Balczó Zoltáné a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Természetesen mindenkinek joga van ezt a vitát teljes mértékben politikai dimenzióba átvinni.

Én Balla Györgynek szeretnék válaszolni annyiban, hogy legalábbis az én ismereteim szerint a képviselő úrnak abban teljes mértékben igaza van, hogy semmi olyan dokumentumot, konkrét adatot nem ismerek, ahol a kormányzat úgy nyilatkozott volna, hogy bármelyik nagyváros esetében, Budapest esetében milyen mértékben kívánja csökkenteni a közösségi közlekedés támogatását. Mi viszont arról beszélünk, hogy itt van egy törvényjavaslat, ahova valamiért furcsa módon ez bekerült. Ez pedig azt jelenti, hogy a következőkben lehetősége van a kormányzatnak arra hivatkozni, hogy amennyiben egy település iparüzési adója fedezi a tömegközlekedés költségeit, teljes mértékben ő fogja fedezni, illetve ha nem fedezi, akkor lehet, hogy hozzájárul, de teljes mértékben erre kell fordítania. Úgyhogy itt valóban erről van szó, hogy mi úgy gondoljuk, ez a törvénymódosítás nem véletlenül került be, mert ezt a lehetőséget megnyitja, és igaza van, olyan konkrét dokumentumot nem ismerünk, amely arról beszélne, hogy Miskolc ezentúl nem kap támogatást.

ELNÖK: Arató Gergely képviselő úré a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Csak talán már itt a vita vége felé szeretném megköszönni kormánypárti képviselőtársaimnak, hogy őszintébbek voltak, mint eddig ennek a törvényjavaslatnak a vitájában.

Ebből a vitából teljesen világosan kiderült, több képviselőtársam is az alpolgármesterekkel meg a polgármesterekkel kötötte össze ezt a kérdést, persze nem az az önök baja az alpolgármesterekkel meg a polgármesterekkel, hogy három vagy négy van belőlük, vagy hogy egyébként az önök által törvényben meghatározott keretek között mekkora a fizetésük, hanem az, hogy ezek a polgármesterek és alpolgármesterek most számos településen nem fideszesek, ezért önök büntetik ezeket a településeket. Ez a törvényjavaslat erről szól.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra.

DR. MOSÓCZI LÁSZLÓ államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Csak nagyon röviden. A személyszállítási törvény egyértelműen kimondja, hogy mi az állam feladata, a helyközi közösségi közlekedés megrendelése és finanszírozása, ez a MÁV-START és a Volán. Szeretném megjegyezni, hogy jó néhány településen, így Budapesten is mind a kettő a helyi tömegközlekedési tarifával is igénybe vehető. Természetesen ezért kap valamennyi térítést, de ez messze nem fedezi azt a teljesítményt, amit itt nyújtanak ezeken a településeken. A helyi személyszállítás pedig az önkormányzatok feladata. Ezekhez is az állam ad támogatást, több mint 2 milliárd

forinttal ebben az évben is pályázati rendszer alapján nyújtunk támogatást, és ez marad is.

Azt is láthatjuk, hogy nagyon sok település esetében pályázati rendszerben járműveket lehet vásárolni, infrastruktúra megújításához járul hozzá az állam. Ha jól tudom, ma került aláírásra az M3-as metró középső szakaszának 90,3 milliárdos felújítása, vagy gondoljunk az 1-es, 3-as villamosokra, azt se Budapest vette. Budapest esetén idén is, jövőre is 12-12 milliárd forinttal járul hozzá a költségvetés a város helyi közlekedésének a finanszírozásához. Az agglomerációs közlekedés tekintetében a MÁV, a HÉV az egyik, amely ellát ilyen feladatokat. A Budapest városhatáron kívüli költségeket teljes egészében az állam fedezi, természetesen a bevétel is az övé, és a Budapest közigazgatási határát elhagyó kék buszoknak Budapest közigazgatási határon kívüli költségeit megosztottan a települések fedezik, hiszen ott helyi közlekedésre is igénybe lehet venni ezeket az autóbuszokat, illetve körülbelül a háromnegyedét a magyar állam fedezi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk először a háttéranyagról, melyet a kormány támogat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 21 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen, 9 nem szavazattal támogatta.

Bizottsági előadónak javaslom megválasztani Aradszki András képviselőtársunkat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú.

Most megkérdezem, hogy kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót bejelenteni. *(Dr. Varga László: Ha más nem, akkor szívesen.)* Tehát dr. Varga László alelnök úr nyerte el e nemes feladatot.

A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

**Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnámi Szocialista Köztársaság közötti beruházásvédelmi megállapodás kihirdetéséről szóló T/7686. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/7686. számon az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnámi Szocialista Köztársaság közötti beruházásvédelmi megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. A javaslat előterjesztője a Külgazdasági és Külügyminisztérium, képviseli Vargha Tamás államtitkár úr, akit köszöntök.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi bizottság részéről 3. sorszám alatt fekszenek el, pontosabban fekszik el, mert csak egy pontból áll. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, mely egyébként egy technikai jellegű módosító, nem foglal állást.

A vitát megnyitom. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Államtitkár úrnak értelemszerűen nem kell nyilatkozni a vitában el nem hangzottakra.

Határozathozatalok

A szavazás következik, először a háttéranyagról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 29 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Javaslom Bartos Mónika képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadó állítására értelemszerűen nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom.

A Magyarország Kormánya és a Bolgár Köztársaság Kormánya között a Bolgár Köztársaság budapesti diplomáciai képviseletének ingatlanszükségleteit illető kérdések rendezéséről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló T/8012. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/8012. számon Magyarország Kormánya és a Bolgár Köztársaság Kormánya között a Bolgár Köztársaság budapesti diplomáciai képviseletének ingatlanszükségleteit illető kérdések rendezéséről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. Továbbra is a Külgazdasági és Külügyminisztérium az előterjesztő, melyet változatlanul Vargha Tamás államtitkár úr képvisel.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi bizottság részéről két technikai pontban vannak előttünk. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, hiszen különben nem is tárgyalhatnánk ezt az előterjesztést.

A vitát megnyitom. Hozzászólási szándékot *(Nincs jelzés.)* nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk, melyeket a bizottság *(Szavazás.)* 22 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

Bizottsági előadónak javaslom kijelölni Bartos Mónika képviselő asszonyt. *(Szavazás.)* Ellenpróba? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom.

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény módosításáról szóló T/8027. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most soron következik a T/8027. számú, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint az egyes törvények Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

Európai Unióból történő rendezetlen kilépése esetére szükséges módosításáról szóló 2019. évi XV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő változatlanul a Külgazdasági és Külügyminisztérium, képviselőjében továbbra is Vargha Tamás államtitkár úr van jelen.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről két technikai pontban fekszenek előttünk. Az előterjesztő a bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. A vitát megnyitom. Hozzászólási szándékot *(Nincs jelzés.)* nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazunk, először a háttéranyagról. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk, melyeket a bizottság *(Szavazás.)* 26 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

Bizottsági előadónak Törő Gábor képviselőtársunkat javasolom megválasztani. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/8038. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/8038. számon az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek előterjesztője a Miniszterelnökség. Köszöntöm dr. Orbán Balázs államtitkár urat a képviselőjében.

A módosító javaslatok a Gazdasági bizottság részéről 3. sorszám alatt két pont terjedelemben fekszenek előttünk. Az előterjesztő előzetesen nyilatkozott, hogy a bizottsági módosítóról nem foglal állást, ennek fényében a vitát megnyitom.

Hozzászólási szándékot *(Nincs jelzés.)* nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Szavazás következik. Először a háttéranyagról szavazunk. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 26 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk, amelyeket a bizottság *(Szavazás.)* 25 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

Bizottsági előadónak ismét Törő Gábor képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak a türelmet és a részvételt.

Az öntözéses gazdálkodásról szóló T/7845. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/7845. számú törvényjavaslat, amely az öntözéses gazdálkodásról szól. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Agrárminisztérium, melynek képviselőjében dr. Feldman Zsolt államtitkár urat és Andréka urat köszöntjük. A módosító javaslatok a Mezőgazdasági

bizottság részéről 11. sorszám alatt 22 pont terjedelemben, valamint a TAB saját módosító javaslatai 1. hivatkozási számon 8 érdemi pontot érintően fekszenek előttünk.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóval kapcsolatos álláspontját az ülésen szóban ismerteti. Kérem ezért az államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról és a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról is. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólás és határozathozatalok

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A háttéranyaggal kapcsolatban arról tudom tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy az 1-11. és a 14-22. számú pontokat támogatjuk, a 12. és 13. pontokat pedig nem. A 13. esetében a TAB-módosító 4. pontja az, amely lényegében azt kiváltja, illetve szabályozási szempontból egy optimálisabb megoldást javasol. A TAB-módosítót pedig támogatni tudjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tisztelt bizottság tagjait emlékeztetem arra, hogy Bándi Gyula ombudsmanhelyettes úr ebben az ügyben levéllel fordult hozzám, és kérte, hogy álláspontját ismertessem meg a bizottság tagjaival. Ezt a levél továbbításával a titkárságunk útján megtettem.

Tájékoztatom továbbá önöket arról is, hogy ismereteim szerint az előterjesztő és az ombudsmanhelyettes úr között egyeztetésre került sor, amely egyeztetés teljes mélységű eredményre vezetett, pozitív eredményre, amely eredményeket a TAB saját módosító javaslat maradéktalanul tükröz. Így tehát azok az aggályok, amelyeket a zöldombudsman megfogalmazott, a továbbiakban nem állnak fenn.

Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Ezért a vitát lezárom.

Határozathozatal következik. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási szándék elfogadása kizárja a háttéranyag 13. pontjának az elfogadását. Emellett az előterjesztő nem támogatja a háttéranyag 12. pontjának elfogadását sem. Most ezekről a kizárt, illetve az előterjesztő által elfogadni nem javasolt háttéranyagpontokról szavazunk. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság 8 igen szavazattal, 14 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett a háttéranyag kizárt, illetve az előterjesztő által elfogadni nem javasolt pontjait nem támogatta.

Most az előterjesztő által támogatott további háttéranyagpontokról szavazunk. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként B. Nagy László képviselőtársunkat javasolom kijelölni. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Kisebbségi előadót az ellenzék *(Nem érkezik jelzés.)* nem kíván állítani.

A napirendi pontot lezárom, és megköszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenést.

**A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/8036. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Elérkeztünk mai ülésünk utolsó napirendi pontjához, a T/8036. számú, a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz. A tárgyalásunk a határozati házsabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal előrehozott tárgyalás.

Előterjesztők dr. Szűcs Lajos, Font Sándor és Nyitrai Zsolt fideszes képviselőtársaink. Az előterjesztőket dr. Szűcs Lajos képviseli.

A feladatkörrel rendelkező tárca az Agrárminisztérium, melynek képviseletében - nagyon helyesen, felszólításom ellenére - a teremben maradt dr. Feldman Zsolt államtitkár.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság részéről négy pont terjedelemben - érdemi és technikai pontok - 3. sorszám alatt, valamint a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon egy pont terjedelemben - érdemi jelleggel - fekszenek előttünk.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról nem foglal állást. Kérdezem képviselő urat, kíván-e mégis nyilatkozni a bizottsági módosító javaslatban foglaltakról, és egyben arra is kérem, hogy közölje velünk álláspontját az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról. Öné a szó.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Most államtitkár urat kérem meg, hogy a kormány nevében szíveskedjék nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakról és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Támogatjuk őket.

ELNÖK: Szeretném az előterjesztő és a kormány képviselőjének figyelmét felhívni arra, hogy a háttéranyag 2. pontja helyett a TAB saját módosító javaslat 1. pontját indokolt elfogadni. Egyetértenek? Akkor, kérem, terjesszék elő ez irányú határozott kérelmüket!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz) előterjesztő: Igen.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Igen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Előterjesztettnek veszem a kérést. A vitát megnyitom. Ki kíván a halakhoz hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Senki. Az érintettek sem. A vitát tehát lezárom.

A szavazás következik. Miután az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 2. pontjának elfogadását, először ezért erről a kizárt 2. háttéranyagpontról szavazunk, melyet a kormány és az előterjesztő határozottan nem támogat. Most kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 2. pontját 6 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további támogatott pontjairól döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, mely támogatott javaslat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok B. Nagy László képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Kisebbségi előadót az ellenzék *(Nem érkezik jelzés.)* nem kíván állítani.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Törvényalkotási Bizottság! Mai napirendünk végére értünk. Köszönöm együttműködésüket, a bizottsági ülést berekesztem. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 28 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit, Prin Andrea, Madarász Mária, Lajtai Szilvia, Vicai Erika, Baloghné Hegedűs Éva, Podmaniczki Ildikó és Barna Beáta