



Ikt. sz.: TAB-41/26-2/2019.

TAB-12/2019. sz. ülés
(TAB-29/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2019. július 4-én, csütörtökön 13 óra 21 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló T/6349. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/6552. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>A központi költségvetés címrendjének módosításáról szóló H/6543. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	15
<i>A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/6457. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	17
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6349. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2019. július 5-i ülésén kerül sor.)
2. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2019. július 5-i ülésén kerül sor.)
3. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6552. szám)
(Gulyás Gergely, Kocsis Máté (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Nyitrai Zsolt, Halász János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
4. A központi költségvetés címrendjének módosításáról szóló határozati javaslat (H/6543. szám)
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
5. A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha zárószavazást előkészítő módosító javaslat benyújtására kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Pintér Tamás (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Molnár Gyula (MSZP)
 Hajdu László (DK)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)
 Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Hende Csaba (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) megérkezéséig dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
 Balla György (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
 Törő Gábor (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
 Arató Gergely (DK) Hajdu Lászlónak (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Csatáriné dr. Házi Andrea
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak**Hozzászólók**

Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)
Cseresnyés Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Bódis József államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Hadházy Sándor (Fidesz), a Gazdasági bizottság alelnöke

Megjelentek

Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Móré Tamás helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 21 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök minden megjelent bizottsági tagunkat és minden kedves megjelentet, vendégünket, államtitkár urakat és munkatársaikat. Ezúttal is szerény személyem fogja helyettesíteni Hende Csaba elnök urat, aki hivatalos távolléte miatt ma nem tud itt lenni; igyekszem őt jól helyettesíteni.

Először szeretném a helyettesíti rendet ismertetni önökkel: Balla György képviselőtársunkat B. Nagy László képviselőtársunk, Törő Gábor bizottsági tagunkat Bartos Mónika képviselőtársunk, Kerényi János képviselőtársunkat Nyitrai Zsolt, Nagy Csaba képviselőtársunkat dr. Aradszki András, Herczeg Tamás képviselőtársunkat Dunai Mónika képviselőtársunk, Farkas Flórián képviselőtársunkat Ovádi Péter képviselőtársunk, Arató Gergely képviselőtársunkat Hajdu László képviselőtársunk, Horváth László képviselőtársunkat dr. Salacz László alelnök úr, Hende Csaba elnök urat szerény személyem fogja ma helyettesíteni.

Szeretném a napirend elfogadásával folytatni. A napirend elfogadása előtt szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy figyelemmel az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számú törvényjavaslathoz, valamint az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló T/6349. számú törvényjavaslathoz érkezett módosítási javaslatok terjedelmére és összefüggéseire, a napirendi javaslattól eltérően két szakaszban történő tárgyalásuk az ügrend 12. pontja alapján nem indokolt, ezért javaslom, hogy ezen törvényjavaslatok tárgyalását és a határozathozatalokat a mai napon zárjuk le, ennek megfelelően - remélem, ezt kellő örömmel fogadják a nyárra is tekintettel képviselőtársaim - holnap nem szükséges ülést tartani. Ennek megfelelően szeretném, hogy az így módosított napirendet fogadjuk el. Kérem, hogy erről most szavazzunk! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosított napirendet 33 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló T/6349. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Áttérünk a napirendi pontok megtárgyalására. Az 1. napirendi pont: az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, amelyet a HHSZ 46. §-a szerinti normál eljárás keretében tárgyalunk. Szeretném köszönteneni az előterjesztő Pénzügyminisztérium képviselőjében Izer Norbert államtitkár urat.

Szeretném ismertetni a tisztelt bizottsággal, hogy a háttéranyagban a Gazdasági bizottság T/6349/2. számú javaslata fekszik előttünk 37 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosításokat tartalmaz. Előttünk fekszik továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, kormánypárti képviselők részéről előterjesztve, 6 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosítási javaslatokat tartalmaz.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt a bizottsági ülésen szóban

fogja előterjeszteni. Ennek megfelelően kérem tisztelt államtitkár urat, hogy tájékoztatását és javaslatát tegye meg. Parancsoljon, öné a szó.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A kormány a TAB saját módosító javaslatát támogatja, viszont ez a módosító javaslat kizár néhány olyan módosítást, amit a Gazdasági bizottság háttéranyaga tartalmaz, emiatt a háttéranyagnak a következő pontjait nem támogatjuk: 17., 28. és 33. Ezeket a TAB 1. hivatkozási szám alatt lévő javaslatának a 4., 5. és 6. pontjai írják felül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelezze ezt a szándékát! *(Nincs jelzés.)* Ilyen szándékot nem látok. A vitát lezárom. Áttérünk a szavazásra.

Határozathozatalok

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja a háttéranyag 17., 28. és 33. pontjának az elfogadását. Először ezekről a kizárt pontokról határozunk, amelyeket - mint ahogy mindannyian hallottuk - a kormány nem támogat. Kérem, hogy most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag kizárt pontjait igen szavazat nélkül, 23 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól fogunk szavazni, amelyeket a kormány támogat. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 20 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, szavazatukat most tegyék meg! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Javasolni szeretném, hogy bizottsági előadóul Ovádi Péter képviselőtársunkat jelöljük ki. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kisebbségi előadó bejelentésére nem érkezett igény, ennek megfelelően ezt a napirendi pontot lezárom.

Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Folytatjuk a 2. napirendi ponttal, és változatlanul Izer Norbert államtitkár úr van a segítségünkre. Áttérünk a T/6351. számú, az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalására. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy ez a HHSZ 46. §-a szerinti rendes, úgynevezett normál eljárás keretében történik. Ismét itt van - ahogy ezt jeleztem - Izer Norbert államtitkár úr.

Előttünk fekszik a háttéranyagban a Gazdasági bizottság T/6351/21. számú javaslata összesen 28 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosítási javaslatokat tartalmaz. Előttünk fekszik továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon kormánypárti képviselők részéről előterjesztve, 8 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosításokat tartalmaz.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott a számunkra, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt a bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni. Ennek megfelelően átadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A TAB saját módosító javaslatát ebben az esetben is támogatja a kormány, viszont ez a módosító kizár a háttéranyagból néhány pontot, emiatt a háttéranyagban a 4., 11., 13., 23. és 24. pontját nem támogatjuk. Ezek helyett a TAB 1., 2., 3., 7. és 8. pontjait támogatja a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelentkezzen! *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkező hiányában a vitát lezárom, és áttérünk a szavazásra.

Határozathozatalok

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat - ahogy az elhangzott - kizárja a háttéranyag 4., 11., 13., 23. és 24. pontjainak az elfogadását, ezért először ezekről az úgynevezett kizárt pontokról határozunk. Elhangzott, hogy a kormány ezt nem támogatja. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag kizárt pontjait igen szavazat nélkül, 26 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól fogunk szavazni, amelyeket a kormány támogatott. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében és 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy a bizottság előadójának Ovádi Péter képviselőtársunkat válasszuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség.

Kisebbségi előadó bejelentésére nem látok jelentkezést. Ennek megfelelően ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a megjelenést és a munkáját, további jó munkát kívánok!

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/6552. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Áttérünk a következő napirendi pontra, amely a T/6552. számú, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Szeretném a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani, hogy ez a HHSZ 46. § (1) bekezdésének c) pontja szerint úgynevezett előre hozott tárgyalásnak minősül.

Az előterjesztőket, Kocsis Máté, Nyitrai Zsolt, Halász János és Nacsá Lőrinc képviselőtársainkat, illetve Gulyás Gergely miniszter urat Nyitrai Zsolt képviselőtársunk képviseli, ugyanakkor a feladatkörrel rendelkező tárca képviselőtársában a Miniszterelnökség részéről köszöntöm dr. Orbán Balázs államtitkár urat. Köszönjük szépen a megjelenését.

Szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni arról, hogy a háttéranyagban előttünk fekszik a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság T/6552/2. számú javaslata 6 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosításokat tartalmaz.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Szeretném ugyanakkor felkérni a kormány képviselőtársában államtitkár urat, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról az álláspontját ismertetni szíveskedjék. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Jó napot kívánok! Sok szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. A kormány a módosító javaslatot támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelentkezék! *(Jelzésre:)* Egy jelentkezőt látok eddig. Szilágyi György képviselőtársunknak adom meg a szót, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csupán szakmai kérdésem lenne. Olyan törvényeket kellene hoznunk, amelyek világos, átlátható és egyértelműen alkalmazható szabályokat fektetnek le, ez lenne a törvényalkotásnak az egyik legfőbb feladata. Ha itt a módosító javaslatokat megnézzük, akkor azt olvashatjuk, hogy előzetes rögzítés szükséges majd a 25 ezer főt meghaladó tömegrendezvényeknél, és úgy szól a most benyújtott módosítás, hogy „az előzetes rögzítés során felvett adatokat a tömegrendezvény helyszínén, a tömegrendezvényre való belépést megelőzően - az okmány bemutatásával - össze kell vetni a látogató okmányának adataival, azzal, hogy amennyiben az (5) bekezdés b) pontja szerinti előzetes rögzítés során a látogató a (2) bekezdés f) pontja szerinti - itt egyébként csak az arcképmásról van szó - adata nem lett rögzítve, azt az összevetéssel egyidejűleg rögzíteni kell. Ha az összevetés eredménye alapján az állapítható meg, hogy az előzetes rögzítés során megadott adatok nem egyeznek meg a látogató okmányának adataival, úgy e látogató tekintetében az (1) bekezdés szerinti kötelezettség kizárólag a tömegrendezvény helyszínén teljesíthető azzal...”, és sorolja tovább.

Képzelnék el egy tömegrendezvényt; 25 ezer fő fölötti tömegrendezvényről beszélünk. Erre a tömegrendezvényre - és azért itt azt is érdemes megjegyezni, és engedjék meg, hogy ezt is szóról szóra idézzem a törvényből -, ha a belépésre jogosító,

forgalomba hozott jegyek száma meghaladja a 25 ezer darabot, a tömegrendezvény szervezője - tehát amikor meghaladja a 25 ezer darabot, onnantól kezdve - köteles rögzíteni azokat az adatokat, amiket meghatároz a törvény, tehát a családi- és utónevét, az állampolgárságát, a születési idejét, a nemét, a személyazonosításra alkalmas, arcképmását tartalmazó okmányát, a kiállító hatóság székhelye szerinti állam megnevezését, valamint az arcképmását. Tehát ha a gyakorlatról beszélünk, a gyakorlatban képzeljük már el a helyzetet! 24 900 ember már vett jegyet - még nem kellett rögzíteni semmit, hiszen a törvény azt mondja ki, hogy a 25 ezer eladott jegy utáni rendezvényekre -, így visszamenőleg 24 900 embernek valahogy be kellene szerezni az arcképmását, az adatát és minden egyebet, hogy rögzítésre kerüljön. Ez már szerintem aggályos, egyszer.

Másodszorra: amikor elkezdődik egy ilyen rendezvény, nézzék meg, hogy a beléptetésnél, ahol elég szigorú feltételek vannak így is - gondoljunk akár csak a Sziget-rendezvényre vagy bármi másra -, hatalmas sorok keletkeznek, ez nem egy gyors procedúra. Hogy fogják ezt végrehajtani technikailag? Tehát ott lesz minden egyes beléptetőkapunál egy olyan, technikailag kiépített rendszer, ami alapján össze tudják hasonlítani a rögzített adatokat az éppen belépni kívánó személy adataival? Ha nem megfelelőek az adatai, akkor azokat rögzíteni kell, ott fogják majd helyben rögzíteni; ha nincs meg az arcképmása, akkor ott fognak róla fényképet készíteni és hasonlók. Tehát énszerintem aggályos ez az egész. Értem, hogy mit szeretnének, azt is értem nagyjából, hogy miért szeretnék, de a végrehajtása abszolút aggályosnak minősül az én véleményem szerint, hiszen hozhatunk ilyen törvényeket, ha azokat a gyakorlatban majd nem lehet végrehajtani.

És akkor még van egy kérdésem ezzel kapcsolatban. Ha lehetne, arra kérném majd elnök urat, hogy ha a kormány válaszol erre, lehet, hogy felmerülnek még újabb kérdések, akkor hadd tudjuk ezt megvitatni, tehát ne zárja le esetleg a vitát. A következő kérdésem az, hogy van nagyon sok olyan rendezvény, amin a részvétel eléri esetleg a 25 ezer főt, de lehet, hogy nem is éri el, de nagy tömegrendezvénynek számít, és ingyenes. Ott nem számít a biztonság? Tehát mi van azokkal a rendezvényekkel? Mi van azokkal a rendezvényekkel, ahol ugyanúgy van egy bizonyos beléptetés - mert a mai világban a biztonság már valóban megköveteli azt, hogy legalább átvizsgálják a rendezvényre belépőket -; tehát mi van azokkal a rendezvényekkel, amelyek ingyenesek, nem kell belépőjegyet vásárolni rájuk, de ugyanúgy kockázatos tömegrendezvénynek minősülhetnek? Ezeknél miért nincs bármilyen rendelkezés ezzel kapcsolatban? Vagy ott hogy képzelik el ezt? Tehát mi a különbség? Valaki kifizet 15-20-30 ezer forintot, mondjuk, egy-egy belépőjegyért, és eszerint a rendelkezés szerint az is elképzelhető, hogy ha odamegy, mondjuk, délelőtt 10 órára, akkor az esti koncertekre talán be fog jutni, kezében a jegyével, mert olyan mértékű várakozás előzheti meg a beléptetést, pont emiatt a törvény miatt, amit most elfogadni szándékoznak, ami miatt nagyon nehézkes lesz, s akár több órát is igénybe vehet a beléptetése egy-egy személynek, olyan személyeknek túlnyomórészt egyébként, akiknek semmilyen kockázatuk nincs a tömegrendezvényt illetően, csupán csak be szeretnének menni, szórakozni szeretnének, és jól szeretnék érezni magukat. Tehát többségében ezeknek az embereknek fog nagyon nagy kellemetlenséget okozni, amennyiben így fogadják el ezt a törvényt. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt átadnám a szót Nyitrai Zsolt képviselőtársunknak, a törvény figyelmes elolvasására felhívom a tisztelt képviselő úr, illetve a képviselőtársaim figyelmét, akikben kérdés merülne föl, hogy forgalomba hozatalról van szó, illetve belépőjegy ellenértékéről nincs szó a törvényben, tehát két

különböző kategória eladni vagy forgalomba hozni. Nyilván, aki olvassa a törvényt, érti ezt a rendelkezést. De átadom a szót Nyitrai Zsolt képviselőtársunknak. Parancsoljon!

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Engedjék meg, hogy az előterjesztő képviselőjében nagyon röviden szóljak. Mint ahogy azt az országgyűlési vitában is kifejtettük, általában minden ilyen döntési javaslatot megelőző egy konzultáció, egy párbeszéd, és mi folyamatosan konzultációban voltunk rendezvényszervezőkkel, valamint az Adatvédelmi Hatóság képviselőjével is. Ezen a területen komoly tapasztalatot, nemzetközi tapasztalatot szerzett rendezvényszervezők mondták azt, hogy tud működni a gyakorlatban az a fajta metódus, amit ez a módosítás előír. Az Adatvédelmi Hatóság képviselői szintén azt mondták, hogy az adatkezelés tekintetében minden megfelel a jogszabályoknak. Egyébként felhívnam Szilágyi képviselő úr figyelmét, hogy az országgyűlési vitában a Jobbik-frakció képviselője is azt mondta, hogy adatvédelmileg ez a típusú elképzelés teljesen rendben van. Úgyhogy azt javaslom, hogy adjuk meg a bizalmat ennek a típusú módosításnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismét szót kért Szilágyi képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem adatvédelmi aggályokat vettem fel, hanem azt, hogy a gyakorlatban ez hogyan fog működni. Azért képzeljük már el azt is - az előterjesztőnek is mondom -, mi történik akkor, hiszen nem rendelkezik a törvény igazából erről, a technika bármikor elromolhat, a legjobb szándékkal összeállított és a legjobban működő technika is összeomolhat egyik pillanatról a másikra, informatikai rendszerek összeomolhatnak egyik pillanatról a másikra. A törvény alapján ebben az esetben azt a tömegrendezvényt, amire több mint 25 ezer ember váltott jegyet, nem lehetne megtartani, azt le kellene fűjni, hiszen a beléptető, a rendező és mindenki más meg kellene hogy tagadja a belépést azoktól az emberektől, akik jegyet vásároltak arra, hogy belépjenek a tömegrendezvényre, hiszen nem tudják a törvényben leírtakat teljesíteni. Tehát még egyszer mondom, csak a gyakorlati megvalósítását tartom aggályosnak ennél az egésznel.

S még egyszer hangsúlyozom: azt vegyük figyelembe - Magyarországon szerencsére eddig nem is történt semmi olyan kirívóan nagy rendbontás vagy bármi más ezeknél a rendezvényeknél, ami arra adna okot, és reméljük, hogy nem is lesz a továbbiakban -, hogy 99,9 százalékban itt olyan emberekről beszélünk, olyan embereknek a beléptetéséről beszélünk, akik semmilyen kockázatot nem jelentenek az adott rendezvényre. Persze, tudjuk, minél nagyobb a tömeg, annál inkább megjelennek bűnözői körök vagy bármi egyéb, ezt eddig is megpróbálták a nagyobb tömegrendezvényeken szolgálatot teljesítő rendőrök, biztonsági őrök és mindenki más kiszűrni, és őket kitiltani az adott rendezvény helyszínéről, vagy ha bűncselekményt követtek el, akkor velük szemben elindult egy eljárás, gondolok itt a kábítószerkereskedőkre elsődlegesen, és azokra, akik lopási szándékkal mennek be ilyen tömegrendezvényekre. De a nagy többség nem jelent semmilyen kockázatot erre a rendezvényre.

Itt felmerülhetnek olyan problémák, Magyarországon nagyon sok ilyen tömegrendezvény van, hál' istennek, én örülök neki, hogy egy európai szintű rendezvény is van a Sziget formájában, tehát arra lennék kíváncsi, hogy ha bármi mégis adódik, és itt hatalmas sorok lesznek, semmilyen mozgástere így nem lesz a rendezőnek, még akkor sem, ha azt látja, hogy az ő beléptetése - mert elszámították magukat vagy bármi oknál fogva - hosszú órákat vesz igénybe, akkor sem lesz

lehetősége, hogy bármit azért tegyen, hogy itt meggyorsítsa a beléptetést, és ne kelljen tömegeknek állni kint. Tehát a gyakorlati dolgokra tettem csak fel kérdéseket, nem az adatvédelemre és nem egyéb másra.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Úgy látom, más nem jelentkezett hozzászólásra. Át fogom adni államtitkár úrnak máris a szót, pusztán jelzem, hogy az adatbázisokba való adatfelvétel nemcsak az esetlegesen veszélyt jelentő személyeknek az esetleges rögzítését, kiszűrését, hanem egyúttal az adatbázisba kerülő személyek védelmét is jelenti. Tehát egyszerre véd és egyszerre szűr, de talán ne menjünk hosszasan bele az adatbázisok jogi jelentőségébe. Átadom a szót, államtitkár úr. Parancsoljon, öné a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm szépen a képviselő úr felvetését. Nem mi vagyunk az előterjesztő, de kétségtelenül magát a törvénymódosítást is támogatjuk, illetőleg a módosító javaslatot is támogatjuk. Ez azért van, mert - távolabbról kezdeném - egy rendezvény biztosítása és a rendezvény biztonságának és ezzel összefüggésben a személyes adatok védelméhez fűződő alkotmányos jogok biztosítása mindig egy költséges meg egy nehéz szervezési kérdés. Tehát önmagában szerintem bármilyen szabályozást hozunk ebben a tárgykörben, az mindig egy költséges és nehéz szervezési kérdés lesz. Ilyen tekintetben viszont azoknak, akik hasonló tömegrendezvények szervezését vállalják magukra, ezzel a kihívással számolniuk kell, más és ennél még súlyosabb kihívással is kell számolniuk a gyakorlatban. Tehát én is azt gondolom, hogy alapvetően ez nem egy teljesíthetetlen törvényi feltételrendszer.

De az ön által felvetett lehetséges problémakörre, amiről most mi itt csak hipotetikusán tudunk beszélgetni - hiszen azért mégiscsak a puding próbája az evés, tehát én a hatásvizsgálatokat tekintve is az utólagos hatásvizsgálat híve vagyok, hogy nézzük meg, hogy megy a dolog a gyakorlatban, és ahhoz igazítsuk a dolgokat -, tehát pont az ön által felvetett problémára reagál a 6. számú módosító pont, ami egy új átmeneti rendelkezést illesztene be ebbe a dologba, azt mondja: ha ez a meghatározott kötelezettség teljesítés aránytalan nehézséggel vagy költséggel jár, akkor ez alól a kötelezettség alól az év végéig mentesül. Én mint jogász a normavilágosság szempontjából ezt egy határeset átmeneti rendelkezésnek tekintem, de abból a szempontból, amit ön felvetett, viszont egy garanciának tartjuk, és ezért támogatjuk a módosító javaslatnak ezt a pontját. Tehát a következő fél évben, a törvényjavaslat elfogadását követően ki fog derülni, a szervezők a gyakorlatban is tudnak alkalmazkodni az új törvényi feltételekhez, a jogalkotó is kap a piaci szereplőktől, illetőleg az érintett szervezetektől visszacsatolást, hogy működik-e a dolog, nem működik a dolog, senki nem kerül a törvénysértés csapdájába, mégis a tömegrendezvény megvalósul, a beléptetést nem fogják akadályozni. Aztán, ha mégis a kvázi utólagos hatásvizsgálat eredményeként az derül ki, hogy módosítani kell a szabályozáson, akkor ezt a parlament meg tudja tenni.

A kormány e tekintetben nyitottságot mutat, nekünk az a megoldás megfelelő, ami növeli a biztonságot, ami a személyes adatok védelméhez fűződő alkotmányos jog maradéktalan érvényesülését segíti elő, és egyébként a piaci folyamatokat meg azt az ön által is örömdetesnek tekintett fejleményt, hogy egyre több ilyen fesztiválunk van, azt nem lehetetleníti el. Ebben a koordináta-rendszerben pedig minden megoldás érdekes lehet számunkra. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Mivel még nem zártuk le a vitát, Demeter Márta képviselőtársunk jelentkezett hozzászólásra. Parancsoljon, öné a szó.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az LMP részéről szeretném itt is hangsúlyozni - ezt elmondtuk egyébként a törvényjavaslat plenáris vitájában -, hogy az elérendő cél, tehát az, hogy a fesztiválok és a tömegrendezvények biztonsága még nagyobb legyen, az természetesen támogatható cél és támogatandó cél, ezért igenis tennünk kell. De sajnos úgy néz ki, hogy a kormány megint nem a megfelelő eszközt találta meg ehhez, és ott a vitában például konkrét javaslatot is tettünk ezzel kapcsolatban, amit megfontolásra javasoltunk a kormányzatnak. Sajnálom, hogy ezt a mostani, itt szereplő módosításban nem látom. Ez pedig az volt, hogy például egy olyan listát kellene a rendezvényszervezők rendelkezésére bocsátani, amely tartalmazza a korábbi vagy pedig a jövőbeni lehetséges bűnelkövetőknek akár a névsorát vagy bármilyen más, ezzel összefüggő, azonosításra alkalmas adatait, hiszen világosan látszik, hogy a rendezvényszervezőknek jelen pillanatban sem hatáskörük, sem pedig eszköztárunk nincsen arra, hogy összevegyék az akár ott a helyszínen, akár korábban hozzájuk beérkező adatokat. Itt pontosan azt kellene látni, hogy kik azok, akik vagy már elkövettek bűncselekményt, vagy potenciálisan el fognak követni bűncselekményt, úgyhogy azt gondolnánk, hatékonyabb lenne egy ilyen jellegű szűrés, ha például ilyen listát kapnának; én ezt itt nem látom.

Illetve arra tettünk javaslatot, hogy mivel alapvetően a magyar állami szerveknek van a legnagyobb hatáskörük, lehetőségük és eszköztáruk bűncselekmények megelőzésére, kiszűrésére, vagy ha bekövetkezne, akkor annak kezelésére, éppen ezért például a rendőrségnek egy sokkal fokozottabb, helyszínen történő jelenlétében látnánk a magunk részéről a megoldást. Nem tudom, hogy a kormányzatnak ezzel kapcsolatban van-e álláspontja, vagy várhatjuk-e, hogy a törvényjavaslatba bekerülnek ilyen építő jellegű és egyébként ténylegesen a hatékonyságot elősegítő módosítások. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Még jelentkezett Burány Sándor képviselőtársunk hozzászólásra. Szeretném jelezni, hogy a vitát ezt követően szeretném lezárni, tehát aki mégis hozzá szeretne szólni, kérem, hogy most jelezze.

Nem szeretném elvenni a szót, ha esetleg államtitkár úr még hozzá kíván szólni, pusztán jelzem, hogy a kormányzati adatbázisokhoz való hozzáférésnek szigorú szabályai vannak, minthogy a nyomozó hatóságok feladatköre is szigorú alkotmányos szabályok által védett, tehát a szervezők által bizonyos adatokhoz, például a bűnelkövetők adataihoz való hozzáférés komoly alkotmányos kérdést is felvetne.

Átadom a szót Burány Sándor képviselőtársunknak. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm szépen, elnök úr. Őszintén szólva én is azok közé tartozom, akik nem egyszerűen az egyes módosító indítványok részleteinek hiányosságait szeretnék firtatni, hanem igazából az egész rendelkezés, az egész törvényjavaslat céljával nem tudnak azonosulni és egyetérteni. Egyszerűen nem látom be, hogy miért van arra szükség, hogy ilyen mélységű személyes adatot kulturális rendezvényekre látogató emberekről nyilvántartson bárki is. Miért kell különbséget tenni egy Ed Sheeran-koncert között akkor, ha ez Bécsben van, az Ernst Happel Stadionban, vagy ha jövőre itthon, a Puskás Stadionban megismétlik, mondjuk, a Sziget Fesztivál nyitónapját? Ugyanarról a koncertről beszélünk, feltételezhetően ugyanúgy több tízezer emberről. Miért kell különbséget tenni akkor, ha én jegyet vásárolok egy 50 ezres koncertre, vagy ha kimegyek a Hősök terére egy ingyenes 80 ezres koncertre?

Tehát én ezeknek az okát, őszintén szólva, nehezen tudom belátni, hogy egy jegyvásárlás során az én összes személyes adataimra miért van szükség ahhoz, hogy én egy Pink-, egy Ed Sheeran-koncertet vagy egy Tankcsapda-koncertet megnézzek; ez egészen egyszerűen nem fér a fejembe, azonkívül, hogy szemmel látható, hogy nemcsak az állam, hanem az egyes koncertszervezők is szeretnék kutakodni az én személyes adataimban. Ezzel mélységesen nem értek egyet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ahogy ezt jeleztem, mivel nem érkezett - márpedig nem érkezett - további jelzés hozzászólásra, akkor a vitát szeretném lezárni azzal, hogy amennyiben államtitkár úr szeretne még hozzászólni, véleményt nyilvánítani röviden, akkor átadom önnek a szót. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Nagyon szépen köszönöm, csak nagyon rövid lennék.

Demeter képviselő asszony felszólalására: elnök úr ott már beszélt arról, hogy a bűncselekményt már elkövetettek esetén milyen nehézségek vannak, de én azért még egy dologra felhívnám a figyelmet: olyan lista nincs Magyarországon, hogy kik azok, akik majd a jövőben bűncselekményt fognak elkövetni. Nekem a Különvélemény című amerikai akciófilm jutott eszembe, ott van olyan, hogy előre megjósolják, hogy ki az, aki bűncselekményt fog elkövetni, de ilyen lista nem áll a nyomozó hatóságok rendelkezésére.

Egyébként pedig pont ez a szabályozás és az ennek keretében a törvényi garanciák mellett megvalósuló adatgyűjtés teszi lehetővé, hogy a nyomozó hatóság és a rendészeti szervek, amikor ott vannak, mert ők is részt vesznek ezeknek a tömegrendezvényeknek a biztosításában, akkor az általuk elérhető adatbázisokat tudják használni, és az általuk elérhető adatbázisok révén - ugye, ez benne is van a törvényben, hogy az adatokat meg kell osztani a rendészeti szervekkel, ez is a törvényi garanciákon meg az alkotmányos kereteken belül történik - el tudják látni a feladatukat. Pont ez a szervezők általi adatgyűjtés kell ahhoz, hogy a rendvédelmi szervek el tudják látni a feladatukat.

Csak egy utolsó mondat: amit Burány képviselő úr mondott, kicsit az volt az érzésem, hogy olyan a helyzet, hogy ha van sapka, az a baj, ha nincs sapka, az a baj. Azért itt voltak olyan felszólalások, amelyek arról szóltak, hogy ezt még több tömegrendezvényre kellene kiterjeszteni, kisebb tömegrendezvényekre is, az ön felszólalása meg arról szólt, hogy erre aztán egyáltalán nincs szükség. Ha megpróbáljuk az ellenzéki képviselői felszólalások közötti mediánt megtalálni, akkor az viszont pont az, ami a törvényjavaslatban van.

Úgyhogy én ezzel fejezném be, és ezzel kérném az önök támogatását a kormány részéről, meg megtámogatnám az előterjesztőket is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Egy polgári jogi alapelvet azért hadd ismertessek! Amikor szerződéskötésre kerül sor - egyébként ilyen a jegyek adásvétele - , jogosult bárki a másik szerződő fél adataihoz. De ez egy kicsit messzire vezetne a polgári jog világában. Köszönöm szépen, a vitát ezennel lezárom.

Áttérünk a szavazásra. Először a háttéranyagról fogunk szavazni, amelyet - ahogy hallották - a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 23 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Javasolom, hogy a bizottsági előadó Nyitrai Zsolt képviselőtársunk legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze szavazatát! *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség.

Kisebbségi előadó jelölésére nem látok indítványt. Ennek megfelelően ezt a napirendi pontot lezárom.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenését. További jó munkát kívánunk!

A központi költségvetés címrendjének módosításáról szóló H/6543. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most áttérünk a következő napirendi pontra, a H/6543. számú, a központi költségvetés címrendjének módosításáról szóló határozati javaslatra. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot arról, hogy ez a napirendi pont a HHSZ 46. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti úgynevezett előre hozott tárgyalásnak minősül.

Szeretném köszönten az előterjesztő Gazdasági bizottság képviseletében Hadházy Sándor képviselőtársunkat, alelnök urat. Szeretném továbbá köszönten a feladatkörrel rendelkező tárca képviseletében az Innovációs és Technológiai Minisztérium részéről Cseresnyés Péter államtitkár urat és kollégáját, Móré Tamás helyettes államtitkár urat.

Előttünk fekszik a háttéranyagban a Gazdasági bizottság H/6543/2. számú javaslata 3 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosítási javaslatokat tartalmaz. Előttünk fekszik továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők részéről 1 pont terjedelemben előterjesztve, alapvetően technikai módosítást tartalmaz.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, ugyanakkor szeretném felkérni sorrendben először az előterjesztőt, hogy a TAB saját módosító javaslatról nyilatkozzon, utána pedig szeretném majd felkérni sorrendben a kormány képviseletben államtitkár urat, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és a TAB saját módosító javaslatról is az álláspontját ismertetni szíveskedjék.

Most átadom a szót Hadházy Sándor alelnök úrnak. Parancsoljon, alelnök úr, öné a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz), a Gazdasági bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Gazdasági bizottság ezt a javaslatot nyújtotta be, tehát ami a TAB előtt fekszik, az teljes egészében megfelel a Gazdasági bizottság által megfogalmazott javaslatnak, illetve csupán nyelvhelyességi módosításokat javasolt a Törvényalkotási bizottság, amelyek természetesen támogathatók. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most átadom a szót államtitkár úrnak. Öné a szó, parancsoljon!

CSERESNYÉS PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok! Mind a két módosító javaslatot, mind a bizottság, mind a TAB saját módosító javaslatát a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékát most jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászóló és ilyen jelentkezés hiányában a vitát lezárom, és áttérünk a szavazásra.

Először a háttéranyagról fogunk szavazni. Mint ezt hallották, a kormány támogatja. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 21 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatáról fogunk szavazni, amelyet - ahogy ezt hallottuk - a kormány támogat. Most kérem, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, a szavazatukat most tegyék meg! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Javaslom, hogy a bizottság előadoul Ovádi Péter képviselőtársunkat jelölje ki. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze szavazatát! *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség.

Kisebbségi előadóra nem látok jelentkezést. Ennek megfelelően ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Köszönöm szépen az előterjesztő alelnök úrnak, illetve államtitkár úrnak a jelenlétét és a munkáját. További jó napot és eredményes munkát kívánunk!

A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/6457. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)

Most áttérünk a T/6457. számú javaslatra, amelynek a tárgya a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat. Szeretném a tisztelt bizottság figyelmét felhívni, hogy ez a javaslat a zárószavazást előkészítő módosító javaslat tárgyalásának minősül a HHSZ 53. §-a alapján.

Köszöntöm az előterjesztő Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében Bódis József államtitkár urat és kollégáját, Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár urat. Köszönöm szépen, hogy eljöttek.

Ismertetem a tisztelt bizottsággal, hogy a háttéranyagban előttünk a zárószavazást előkészítő módosító javaslat fekszik T/6457/19. számon, 1 pont terjedelemben, amely érdemi. Az előterjesztő állásfoglalását szeretném először kérni a zárószavazást előkészítő módosító javaslatról, mielőtt a vitát megnyitnám. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a zárószavazást előkészítő módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a vitát megnyitom. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelentkezzen! *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezést nem látok, ennek megfelelően a vitát lezárom, és áttérünk a szavazásra.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról fogunk szavazni, amelyet - mint hallották - a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 21 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a zárószavazás előtti jelentésről és a zárószavazás előtti módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a zárószavazás előtti jelentést és a zárószavazás előtti módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom a tisztelt bizottság számára, hogy bizottsági előadóként Dunai Mónika képviselőtársunkat jelöljük ki. Aki ezzel egyetért, kérem, most jelezze egyetértő szavazatát! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadóra nem látok jelentkezést.

Ezt a napirendi pontot is lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és helyettesének a munkát. További jó munkát, további szép napot kívánunk!

Az ülés berekesztése

Miután valamennyi napirendi pontot megtárgyaltuk, ahogy ezt a felvezetésemben elmondtam, a mai szavazással és a mai napirendi pont elfogadásával további szavazásra, illetve további határozathozatalra már nem kerül sor, nem szükséges. Ennek megfelelően, azt gondolom, hogy a nyár most már elkezdődhet mindannyiunk számára. További bizottsági ülésre, egészen addig, amíg Hende Csaba képviselő úr, elnök úr össze nem hívja, nem kerül sor. Mindenkinek jó nyarat, egyúttal jó munkát kívánok, hisz jövő héten még dolgozik a parlament. Köszönöm szépen mindannyiuknak a jelenlétet, további jó napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 05 perc)

Dr. Bajkai István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Madarász Mária, Podmaniczki Ildikó, Szűcs Dóra és dr. Lestár Éva