



Ikt. sz.: TAB-41/2-2/2019.

TAB-1/2019. sz. ülés
(TAB-18/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2019. február 28-án, csütörtökön 13 óra 01 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország Kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank magyarországi székhelyéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló T/4476. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/2939/11. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>A vagyonkezelő alapítványokról szóló T/4513. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország Kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank Magyarországi Székhelyéről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/4476. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvény (T/3633/8. szám) (Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/3633/9.)
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)
3. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvény (T/2939/11. szám)
(Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/2939/12.)
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)
4. A vagyonkezelő alapítványokról szóló törvényjavaslat (T/4513. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Balla György (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
Herczeg Tamás (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Csányi Tamás (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Molnár Gyula (MSZP)
Arató Gergely (DK)
Hajdu László (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Bartos Mónika (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Kerényi János (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Csatáriné dr. Házi Andrea
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászólók

Gion Gábor államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! 13 óra 1 perc van, az ülést megnyitom. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlés február 18-ai ülésnapján a bizottság tagjává választotta Csányi Tamás képviselő urat a Jobbik képviseletében. Tisztségéhez gratulálok, és jó munkát kívánok!

Engedjék meg, hogy ismertessem a helyettesítési rendet: Bartos Mónikát Farkas Flórián, Dunai Mónikát Ovádi Péter, Kerényi Jánost Vécsey László, Mátrai Mártát Nagy Csaba, Nyitrai Zsoltot dr. Vejkey Imre, Fazekas Sándort Aradszki András, Tóth Bertalant pedig Varga László képviselőtársunk helyettesíti. Ez alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Most a napirend elfogadására kell sort kerítenünk. Azzal a módosítással teszem fel szavazásra a napirendet, hogy a kiküldött meghívóban 2. napirendi pontként jelzett, az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi törvény és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló T/3633. számon szereplő törvény megtárgyalására nem kerül sor. Összesen három napirendi pontunk lesz, tehát levesszük a napirendről a Számvevőszékre vonatkozó 2. napirendi pontot. Ez az előterjesztő kérése.

Kíván-e valaki hozzászólni a napirendi javaslatához? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor kérem, most szavazzanak: ki az, aki az így módosított napirendet elfogadja? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság a mai ülés napirendjét 23 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

A Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország Kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank magyarországi székhelyéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló T/4476. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az 1. napirendi pontunk: a Nemzetközi Beruházási Bank és Magyarország Kormánya között a Nemzetközi Beruházási Bank magyarországi székhelyéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló T/4476. számú törvényjavaslat. Az előterjesztő a Pénzügyminisztérium, képviseletében Gion Gábor államtitkár urat köszöntöm. Még tájékoztatásul megjegyzem, hogy a napirendi pontot a határozati házsabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal előre hozott pontként tárgyaljuk.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi bizottság részéről 3. sorszám alatt 7 pont terjedelemben található. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást; ez törvényszerű is, hiszen akkor nem tudtuk volna a c) pont alapján tárgyalásba venni ezt a napirendi pontot.

Ennek ismeretében nyitom meg a vitát. *(Jelzésre:)* Szót kér Salacz alelnök úr. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. SALACZ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy technikai módosító javaslatom lenne. A háttéranyag 1. pontjában szereplő törvényjavaslat címének pontosítását javasolom akként, hogy a címből a „törvényjavaslat” kifejezés maradjon el, hiszen ez a jogszabálytervezet típusa, és nem

része a címnek, valamint hogy a cím megfogalmazása megfeleljen a jogszabályszerkesztési követelményeknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a vitában még valaki felszólalni? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs felszólalási szándék, akkor az eddig elhangzottakról, illetve a szóbeli előterjesztésről és szükség szerint a Külügyi bizottság javaslatairól is kérem államtitkár úr nyilatkozatát a kormány nevében.

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Mint előterjesztő a háttéranyag 1. pontját nem támogatjuk. Helyette az imént szóban beolvasott módosítást támogatjuk. Továbbá támogatjuk a háttéranyag további, 2-7. pontjait. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, szavazni fogunk. Először az imént elhangzott szóbeli módosító javaslat elfogadásáról, a háttéranyag 1. pontjának megfelelő jogtechnikai pontosítására irányuló javaslatról szavazunk, amelyet - mint hallottuk - a kormány támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A Törvényalkotási bizottság a szóbeli módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag az imént elfogadott szóbeli módosítás miatt kizárt 1. pontjáról fogunk dönteni, amelyet tehát nem támogat a kormány. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt 1. pontját igen szavazat nélkül, 32 nem szavazattal nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, ezeket támogatja a kormány. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében elfogadta.

Bizottsági előadó kijelölésére kell sort kerítenünk. Nagy Csaba képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség.

Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/2939/11. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Soron következik a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/2939. számú törvény tárgyalása. A köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött törvényről van szó, és tárgyalásunk eljárásjogi alapját a határozati házszabály 78. §-a képezi.

A javaslat előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, képviselője dr. Völner Pál államtitkár urat. A módosító javaslatok ismertetése során el

kell mondanom, hogy 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslat került benyújtásra 3 pont terjedelemben.

Most pedig arra kérem az előterjesztőt, hogy ismertesse álláspontját a köztársasági elnök úr átiratáról és a TAB saját módosító javaslatáról egyaránt.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A köztársasági elnök úr decemberben visszaküldte az Országgyűlés elnökének az észrevételei közlésével a törvényt megfontolásra. Ez a módosító javaslat, amely a TAB módosító javaslatként szerepel, az elnök úr által kifogásolt rendelkezéseket elhagyja, illetve ahhoz kapcsolódóan a szükségszerű módosításokat, pontosításokat vezeti át. Tehát támogatjuk a TAB módosító javaslatát.

ELNÖK: Tehát támogatja a TAB saját módosító javaslatát, ha jól értettem. *(Dr. Völner Pál: Igen.)* Köszönöm.

A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő úré a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Szeretném csak röviden jelezni, hogy azon túl, hogy a törvény egészét sem tartjuk támogathatónak, ez a módosítás azt csinálja, hogy olyan garanciális szabályt szerel ki a törvényből, amit a köztársasági elnök túl gyengének gondolt.

Tehát úgy oldja meg azt a problémát, hogy nem biztosítja a törvény a szükséges garanciákat az alapjogok védelmében, hogy egészében törli az érintett paragrafust - ez nyilvánvalóan nem felel meg. Hogy a köztársasági elnök szándéka mi volt, azt nem tudom, de annak az alkotmányos követelménynek, amit a köztársasági elnök megfogalmazott, nyilvánvalóan nem felel meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem értek önnel egyet, de talán most a vitát nem nekem kell folytatni.

Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* További hozzászólási szándékot nem látok. Akkor azért mégis annyit szeretnék elmondani - hogy levegőben ne maradjon semmi -, hogy miért nem értek egyet a képviselő úrral.

Az elnök szándéka a törvényjavaslattal kapcsolatban éppenséggel arra irányult, hogy valamifajta szűkítés ne következzen be a törvényi szintű szabályozást igénylő tárgykörökben. Jóllehet a törvényjavaslat előkészítői a 64/91. AB-határozatból indultak ki, ezt a határozatot amúgy a vitában Varga László alelnök úr is helyesen meghivatkozta, és támogatta egyébként a törvényjavaslatnak a szabályozási irányát, mert az az Alkotmánybíróság immár több mint 25 éves álláspontjával esik egybe.

A köztársasági elnök úr viszont úgy ítélte meg, hogy nem elegendő az alapvető jogok tekintetében azok közvetlen és jelentős korlátozása, valamint az érvényesülés garanciája szempontokat a törvényhozási tárgykörbe emelni, hanem figyelemmel az Alaptörvény I. cikke (3) bekezdés első mondatára, az összes alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályt törvényi szinten kell megalkotni. Tehát ön pont fordítva értelmezi ezt a dolgot, garanciális szempontból az elnök által javasolt és most a TAB saját módosítóval korrigált és a kormány által támogatott szöveg több biztosítékot nyújt a tekintetben, hogy ne lehessen szűkítően értelmezni, mit kell törvénybe foglalni, és mi az, amit esetleg rendeleti szinten is lehet szabályozni. Tehát a többen benne van a kevesebb, a kevesebben viszont nincs benne a több. Elnézést, hogy elnöki szerepemből kilépve próbáltam rávilágítani Arató képviselő úr álláspontjának a bizonyára nem kellően elmélyült véleményalkotásból fakadó logikai hibájára.

Nem kíván hozzászólni senki? Úgy látom, Arató képviselő úr sem kíván reagálni. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Akkor a vitát most már tényleg lezárom, és szavazni fogunk.

Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet tehát támogat a kormány. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a TAB saját módosító javaslatát 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta. Köszönöm szépen.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról szavazunk. Kérem, szavazzanak! Ezt is támogatja a kormány. *(Szavazás.)*

A bizottság a Törvényalkotási bizottság jelentését és módosító javaslatát 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László alelnök urat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség.

Kisebbségi előadót az ellenzék *(Jelzésre:)* nem kíván állítani.

A napirendi pontot lezárom.

A vagyongazdálkodó alapítványokról szóló T/4513. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Elérkeztünk mai ülésünk 3., egyben utolsó napirendi pontjához, ez pedig a vagyongazdálkodó alapítványokról szóló törvényjavaslat T/4513. számon.

A Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése a határozati házszabály 46. § (4) bekezdése szerint történt.

Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, melyet továbbra is dr. Völner Pál államtitkár úr képvisel.

Ülésünkön a módosító javaslatok ismertetése során el kell mondanom, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat nem került benyújtásra, továbbá a TAB saját módosító javaslata a kormánypárti képviselők szándékára öt pont terjedelemben fekszik önök előtt.

Arra kérem most a kormány, az előterjesztő képviselőjét, hogy foglaljon állást a TAB saját módosító javaslatáról. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A TAB saját módosító javaslatát támogatjuk, egy kiegészítést javasolnánk még az egyértelműbb szabályozás érdekében. A 2. pontban azt, ahol a 2. § (4) bekezdése kerül szabályozásra, egy további mondattal javasoljuk kiegészíteni, amelynek szövege: Ebben az esetben az alapító okirat az alapító okiratban meghatározott keretek között és feltételekkel a Ptk. Hatodik könyv 316. §-ától eltérhet.

Erre vonatkozóan a mostani törvényi szabályozás szerint az indokolásban is kiegészítést javasolnánk.

A módosító javaslat egyértelművé teszi azt is, hogy az alapító a bizalmi vagyongazdálkodásba adásról nemcsak a szerződésben, hanem magában az alapító okiratban is rendelkezhet, ez utóbbi esetben egyoldalú jognyilatkozattal. Abban az esetben pedig, ha az alapító mint a vagyonrendelő az alapító okirat bizalmi vagyongazdálkodásba ad vagyont a létesítendő vagyongazdálkodó alapítványnak, meghatározott keretek között és feltételekkel arra is lehetősége van, hogy a kezelt vagyonnal kapcsolatosan olyan jogok gyakorlását fenntartsa a maga számára, amelyet bizalmi vagyongazdálkodási jogviszony esetén a Ptk. szabályai szerint nem tehetne meg, így például az ilyen jogviszonyban kezelt vagyoni kört érintően az alapító mint vagyonrendelő a vagyongazdálkodó alapítvánnyal mint bizalmi vagyongazdálkodóval és egyben kedvezményezettrel szemben az alapító okiratban meghatározott keretek között és

feltételek mellett bizalmi vagyonekezelési esetekben egyébként tiltott utasítási jogot is kiköthet a maga számára.

Ez a módosítás egyébként, miután külön kategória a vagyonekezelő alapítvány, tehát nem azonos a bizalmi vagyonekezeléssel, ezért válhat lehetővé ez az eltérés, ezért kérnénk, hogy ez a kiegészítés még kerüljön bele a módosítóba.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György a Jobbik részéről, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik Magyarországért Mozgalom nem tud támogatni olyan törvényeket és így a hozzájuk kapcsolódó módosító javaslatokat sem, amelyek az emberektől közpénzből felhalmozott, ellopott és összeharácsolt vagyone kimentését, tisztára mosását, eltüntetését teszi lehetővé, és annak nyomon követését gátolják és akadályozzák meg. Mi felháborítónak tartjuk, hogy egyáltalán egy ilyen szabad rablás után most már ott tarthat ez az ország, hogy a felhalmozott vagyoneknak az illetén való eltüntetéséről, centralizálásáról és mozgatásáról lehet szó. Nem támogathatunk egy olyan törvényjavaslatot, amelynek eredményeképpen például az egyik legszegényebb országgyűlési képviselő, a miniszterelnök, mondjuk, egyik pillanatról a másikra az ország egyik leggazdagabb emberévé válhat, hiszen semmi nem gátolja és nem tiltja majd a jövőben azt, hogy létrejőjön egy alapítvány, amelyik, mondjuk, Orbán Viktor és családja jólétét szolgáló alapítványként fog működni ebben az országban. Mérhetetlen vagyont tesznek bele ebbe az alapítványba, és onnantól kezdve teljesen legálisan és törvényesen használhatja majd azokat a magánrepülőgépeket, luxusjachtokat, luxusépületeket és minden egyebet, amit ez az alapítvány biztosít majd Orbán Vikornak és családjának, vagy akár bárki másnak.

Tehát a Jobbik Magyarországért Mozgalom felháborítónak tartja ezt a törvényt, a módosításokat sem fogja megszavazni. És egyszerűen sajnálom azt, hogy egyébként a fideszes képviselők közül nagyon sokan, akik ezt átlátják, kénytelenek asszisztálni ilyen törvényekhez a szavazatukkal. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Arató Gergely képviselő úr jelentkezett, parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Azon túl, hogy osztom mindazokat az aggályokat, amiket képviselőtársam elmondott, azt is szeretném jelezni, hogy megint csak ott tartunk, hogy ha önök létre akarnak hozni valami jelentős, újszerű jogi konstrukciót, amibe át akarnak vinni egy komplett egyetemet, amit le akarnak tolni a Magyar Tudományos Akadémia torkán - erről szól ez a történet, hogy zsarolással és törvénytisértéssel akarják ebbe beleerőltetni a Tudományos Akadémia kutatóintézeti hálózatát -, akkor legalább végezzék el a házi feladatot! Akkor ne a Törvényalkotási bizottságon kerüljenek elő javaslatok, különösen szóban ismertette!

Esetleg ráérne még a Corvinus lenyúlása meg a Magyar Tudományos Akadémia tönkretétele egy hetet vagy kettőt, és akkor nem kellene így elintézni ezt a dolgot, hanem normálisan, bizottsági munkában, parlamenti munkában lehetne kidolgozni módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bajkai István alelnök úré a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A vitában nem hangzott el, az előterjesztésből

azonban kiderül, hogy egy olyan jogintézményről van szó, egy olyan jogi konstrukció létrehozataláról van szó, aminek egyrészt vannak történelmi, kulturális hagyományai - részben már érinti ezt a típusú tevékenységet és jogi keretet a most, jelenleg hatályban lévő polgári törvénykönyvünk is bizonyos tekintetekben -, és azt is el kell hogy mondjam, ez is kiderül az indoklásból és a törvényjavaslat céljából, hogy a korábbi kötetmi alapú, bizalmi vagyonkezeléshez képest egy konstitutív, intézményszerű vagyonkezelői lehetőség nyílik meg ezáltal. Ez korábban a tisztelt Ház előtti vitában is elhangzott, és már ott is furcsállni lehetett, amikor az egyes ellenzéki hozzászólásokból az derült ki, hogy egyrészt nem értik ezt a jogintézményt, vagy nem akarják érteni, másrészt nem tekintik végig sem a saját polgári törvénykönyvi hagyományainkat, sem pedig azt az egész egyszerű tény, hogy ilyen jogintézmény a világon van, a legtöbb fejlett országban ilyen van, és azt is mondhatnánk, hogy ilyen vagyonkezelő lehetőséghez a legnemesebb célokat, közérdekű célokat rendeltünk.

Minden más olyan feltételezés, ami most itt elhangzott, részben azt gondolom, hogy visszautasítandó, másrészt pedig nem méltó ahhoz, hogy egy törvényjavaslatról beszélünk, ahol az is kifejtésre került a törvényjavaslat körében, hogy van társadalmi háttere, van társadalmi igénye. Azt gondolom, az egy rendkívül nemes kezdeményezés, hogy vagyonkezelő szervezetekre bízunk vagyontárgyakat, amelyek egyébként közérdekű célokat szolgálnak. Ha valaki ebbe az intézménybe valami mást lát bele, vagy mást szeretne belelátani, azt én nem tudom másnak felfogni, mint rosszindulatú politikai, mondjuk, véleménynyilvánításnak vagy politikai típusú, indíttatású szándéknak.

Megjegyzem - és részben ma is történt erre utalás -, a vagyonok legalizálása és a többi körében egy egész apró tényre szeretném Szilágyi képviselőtársam figyelmét is felhívni, hogy a tulajdonjog feletti rendelkezési jog megszerzésének kifejezett és egyértelmű jogcímei vannak a polgári törvénykönyvben. Tehát ha valaki vagyontárggyal rendelkezik, az természetesen végigkövethető, ellenőrizhető, hogy jogcíme a tulajdonjog megszerzésére volt-e bárkinek, és azon a ponton, ahol a rendelkezési jog megszerzésre került, azon a ponton vitatható. Tehát önmagában egy vagyonkezelői alapítvány vagyonkezelése nem változtat a polgári törvénykönyvünk hagyományos szerkezetén, hogy tulajdonjoggal való rendelkezéshez jogcím szükséges. Tehát amennyiben Szilágyi úr valahol a jogcím és a rendelkezési jog megszerzése körében valami gondot lát, akkor nyitottak a hatóságok ennek a megtárgyalására és a megvizsgálására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Akkor most lezárom a vitát, és szavazni fogunk, először a szóban elhangzott kiegészítő javaslatról, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 2. pontjáról. Miután a kormány képviselője terjesztette elő, értelemszerűen támogatja. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a szóbeli kiegészítést 23 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az imént elfogadott szóbeli pontosítással együtt fogunk szavazni. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a szóbeli kiegészítéssel együtt 19 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében elfogadta.

Bizottsági előadóként javaslom Vécsey László képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm az együttműködésüket.

Az ülés berekesztése

További szép napot kívánok! Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 28 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Morvai Elvira és Madarász Mária