



Ikt. sz.: TAB-41/21-3/2018.

TAB-7/2018. sz. ülés
(TAB-7/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. július 16-án, hétfőn 18 óra 01 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/856. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>A Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló T/857. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	20
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	21
<i>Az ülés berekesztése</i>	26

Napirendi javaslat

1. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/856. szám)
(Czunnyiné Dr. Bertalan Judit (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/856/1.)
2. A Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/857. szám)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/857/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hegedűs Lorántné (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
Herczeg Tamás (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Fülöp Erik (Jobbik)
Potočskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Varga László (MSZP)
Arató Gergely (DK)

Helyettesítési megbízást adott:

Hadházy Sándor (Fidesz) távozása után Bartos Mónikának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Horváth László (Fidesz) megérkezéséig Héjj Dávid Ádámnak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
Hiszékeny Dezső (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászólók

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Fürjes Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Törvényalkotási Bizottság! A mai ülésünket ezennel megnyitom. A mai ülésünkön Nyitrai Zsoltot Farkas Flórián, Horváth Lászlót Héjj Dávid Ádám, Jakab Istvánt Mátrai Márta, Hirt Ferencet Vécsey László, dr. Tóth Bertalant dr. Harangozó Tamás helyettesíti. Megállapítom, hogy a jelenlévők száma 25, a hiányzók száma 14, tehát bizottságunk határozatképes.

Most a kiküldött napirendről fogunk szavazni. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

A bizottság a mai ülésünk előzetesen kiküldött napirendjét 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében elfogadta.

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/856. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Ennek megfelelően soron következik a T/856. számú törvényjavaslat a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról. Részletes vitát folytatunk kivételes eljárás keretében. Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/856/1. Az összevont vitára az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor.

A törvényjavaslat előterjesztője Czunyiné dr. Bertalan Judit, akit köszöntök a bizottsági ülésen. Feladatkörrel rendelkező tárca az Igazságügyi Minisztérium. A tárcát Völner Pál államtitkár úr képviseli.

Módosító javaslatok érkeztek be a háromórás határidőben. Burány Sándor, dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio, valamint Tordai Bence részéről a Párbeszéd-formáció, -frakció képviselője 1 pont érdemi; dr. Varga-Damm Andrea, dr. Staudt Gábor 3. sorszám alatt 1 pont elhagyó; dr. Varga-Damm Andrea és dr. Staudt Gábor 4. sorszám alatt 1 pont érdemi tartalmú módosító indítványt nyújtott be.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy milyen álláspontja van az imént ismertetett képviselői módosító javaslatokról. Parancsoljon, képviselő asszony!

Hozzászólások és határozathozatalok

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatokat előterjesztőként nem támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megkérdezem a kormány álláspontját ugyanerről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a javaslatokat nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. (Jelzésre:) Dr. Harangozó Tamás alelnök úr kíván szólni. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Igen örülök neki, hogy Czunyiné dr. Bertalan Judit előterjesztő személyesen itt van, mert én nagyon szerettem volna megtudni úgy szakmailag, mint emberileg, hogy ez a kifejezés, hogy „hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető helyen vagy

időben”, mégis mit jelent úgy a magyar nyelv szabályai szerint ebben a helyzetben, mint jogilag.

Itt mégiscsak a büntető törvénykönyvet fogjuk módosítani, ennek elvileg a következménye az, hogy embereket börtönbe zárnak. Ezzel a fogalommal olyan túl gyakran nem találkozunk a Btk.-ban, ebben a tényállásban meg pláne nem, és szerintem mind szemantikailag, mind logikailag ez egy nagyon furcsa kifejezés itt. Nem tudom, mi a „hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető helyen vagy időben”. Nem tudom, például - most persze csak viccelek -, ha egy kormánypárti politikus igazat mond, akkor az már összeegyeztethetetlen az ő tevékenységével, vagy egyáltalán... Azt mindenki értené, hogy „a hivatali tevékenységével össze nem függő módon, helyen, időben”, merthogy az ő védelme pont arra vonatkozik, hogy ő hivatali idejében hivatali dolgát elvégezvén különös védelemben részesül.

Persze maga a szabályozás is nehéz nyilván, mert ez a róka fogta csuka. Maga az intézmény azért jött létre, hogy bizonyos emberek bizonyos pozíciójukban nagyobb védelmet kapjanak, mint az átlagemberek, teljesen érthető módon, nemcsak a köztársasági elnök, hanem - talán jól emlékszem - bizonyos szempontból például a választások idején a választási bizottságok tagjai; pont azért kapják ezt a védelmet, mert valamit csinálnak. Most önök azt is akarják védeni, ha valamit nem csinálnak. De az, hogy „össze nem egyeztethető helyen vagy időben”, szerintem nagyon pongyola megfogalmazás, és nem tudom, hogy a bírói jogalkalmazásra akarják-e hagyni, de a köztársasági elnök mikor tud az ő hivatalával össze nem egyeztethető helyen vagy időben lenni? Szerintem tök ciki lenne neki ezt csinálnia. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Bajkai István alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Részben kicsit válaszolva is az előbb elhangzottakra: nyilvánvalóan majd ítéletekben, illetve a vádhatóság által elbírálandó ügyekben fog teljes mértékben a jogszabály tartalma úgymond kibontakozni. A jogalkotó szerintem egyértelmű volt ebben a rendelkezésben. Szerintem pontosabb, precízebb az „össze nem egyeztethető”, mint az „összefüggő” kifejezés használata. Ha jól értettem, a képviselő úrnak ez a szóhasználat volt a felvetése.

Szerintem a bírói gyakorlatban, de a köznapi értelmezésben is pontosan el lehet határolni azt, hogy mi az a tevékenység, amikor a kiemelt személyek vagy a védett személyek - fogalmazzunk így, de most a jogszabály szempontjából a védettséget helyezem itt előtérbe - hivatali tevékenységet végeznek, és mikor nem végeznek hivatali tevékenységet. Nyugodtan lehetne példálózni, ha az előbb a képviselő úr, mondjuk, a köztársasági elnök úr tevékenységét sorolta, mondok egy példát: ha elmegy a gyermekéért az óvodába, az szerintem nincs a hivatali tevékenységével összefüggésben, ha egy épületet vagy éppen egy óvodát átad ebben a minőségében, akkor az hivatali tevékenységének minősíthető.

Tehát itt a módosító indítványokban is egyébként pontatlanság szerepel, mert azt a kifejezést használták a módosító javaslatot előterjesztők, hogy „nagyobb mértékben kötelesek túrni a kritikát”. Itt nem nagyobb mértékűségről van szó, mert amikor valaki a hivatali tevékenységét végzi, szinte mindent úgymond köteles - nyilván a büntetőjog határain belül - eltúrni, tehát itt nincs nagyobb vagy kisebb mértékűség, viszont amikor nem hivatali tevékenységről van szó, akkor ott nincs nagyobb vagy kisebb mértékűség, hanem ott nincs helye zaklatásnak. Tehát szerintem rosszul értelmezték a módosító javaslatot előterjesztők.

Egyébként nemcsak a büntetőjog, hanem más jogágak is számos olyan jogi fogalmat használtak vagy használnak, amelyet mindig a bírói gyakorlat tölt ki, és a

jogalkotói szándék egyébként egyértelmű. Nem tudom, hogy a képviselő úr meg tudná-e fogalmazni hasonlóképpen, hogy mit jelent a jó gazda gondossága a polgári törvénykönyv bevezető rendelkezésében. Szerintem tudjuk, mert több mint százéves jogfejlődés eredményeképpen ezt tudjuk értelmezni és tudjuk alkalmazni a mindennapokban.

Szerintem, ha valaki - hogy a saját példánkat mondjuk - országgyűlési képviselő, és nem tudjuk elhatárolni azt a fogalmat így egymás között a magyar nyelv szabályai szerint, hogy mit tekintünk hivatali tevékenységünknek és mit nem, akkor szerintem ott baj van, tehát ha nem tudjuk a saját hivatali tevékenységünket megnevezni, és azt nem tudjuk azonosítani, nem tudjuk definiálni.

Én azt gondolom, hogy az esetek nagy többségében, sőt minden esetben el tudom dönteni, hogy mikor végzek országgyűlési képviselői tevékenységet és mikor nem. Én azt gondolom, hogy a jogalkalmazók és a bíróságok is vagy a bűnüldöző hatóságok is kellő felkészültséggel rendelkeznek a magyar nyelv értelmezése vonatkozásában. Szerintem a jogszabályból, annak indoklásából a jogszabály célja kiolvasható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadnám a szót, és elburjánozna a vita valamilyen rossz irányba, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Btk. 222. §-ának (1) bekezdése tartalmazza a zaklatás alapesetét. Ez egy olyan bűncselekmény, amelyet senki, semmilyen hivatalos személy, politikus vagy más személy nem köteles eltérni. Ez a sérelmére elkövetett bűncselekmény. Ez úgy szól, hogy aki abból a célból, hogy más megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (3) bekezdés tartalmazza azokat a minősítő körülményeket, amelyek most egy új ponttal egészülnek ki. Tehát nincs arról szó, hogy országgyűlési képviselő, miniszter vagy köztársasági elnök bárhol, bármikor köteles lenne eltérni, vagy a sérelmére elkövethető lenne a zaklató cselekmény. Ez minden esetben bűncselekmény.

Az előterjesztő szándékát majd meghalljuk, de én úgy értem ki a javaslatból, hogy ha a hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető helyen vagy időben, mondjuk az otthonában, a szabadsága alatt követik el a zaklatást, az ugyanolyan minősítő körülmény, mint például, ha valaki a házastársát, volt házastársát, élettársát, volt élettársát zaklatja, mert az súlyosabb megítélésű. Csupán erről szól ez a javaslat, és nem arról, hogy a politikusoknak, közszereplőknek, hivatalos személyeknek valamiféle mentességet szeretne adni bárki is. A sérelmükre ugyanúgy nem szabad bűncselekményt elkövetni, erről szól az (1) bekezdés, mint ahogy senkit nem szabad zaklatni. Tehát arról ne kezdjünk el vitatkozni, hogy most el kell-e térnie a zaklatást a politikusnak, mert nem kell eltérnie, ez egy hivatalból üldözendő bűncselekmény. Köszönöm szépen.

Továbbadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Pont ott folytatnám, ahol elnök úr abbahagyta. Mi is a helyzet itt? Valóban így van, hogy nem köteles senki eltérni, sem a buszsofőr, sem a politikus, sem a köztársasági elnök, sem a bíró, hogy őt zaklassák. Eddig is biztosította számára ezt a fajta védelmet a büntető törvénykönyv.

De ebben a javaslatban nem erről van szó. Ebben a javaslatban arról van szó, hogy a hivatalos személyekre ezt az éppen a magánéletüket védő védelmet megerősítik. Valamilyen ok miatt a hivatalos személyek magánéletének védelme fontosabb, mint a buszsofőrök, óvónők vagy kohászok és martinászok magánéletének védelme. Hiszen az

történik, hogy minősített esetként fogalmazzák meg a büntető törvénykönyv kapcsán azt, ha az ő esetükben történik ilyen típusú zaklatás. Erre nem ad felhatalmazást az alkotmány vagy az Alaptörvény sem, nincs az Alaptörvénynek ilyen szabálya. Az a szabály, amit önök beírtak az Alaptörvénybe, hogy tág teret nyissanak önmaguk védelmére, egyébként csak annyit mond, hogy mindenkit megillet a magánélet fokozottabb védelme.

Ha a képviselő asszony azt javasolta volna, mondjuk, hogy mindenkit illessen meg az otthonában nagyobb védelem, mint a munkahelyén, nem tudom, hogy ez észszerű lenne-e, azt sem tudom, hogy beleilleszkedne-e jogrendszerbe, de ez egy alkotmányos szabály lenne egyébként. Ez a szabály azonban nem felel meg sem az állampolgári egyenlőség elvének, sem pedig az Alaptörvényben szereplő szabályoknak, ezért, hogy a vitaszabályokhoz is ragaszkodjak, én a jobbik javaslatnak itt a Jobbik javaslatát gondolom ebben az ügyben, ami teljes mértékben törli, hogy azt a gyanút eloszlassuk, hogy itt kizárólag a politikusoknak saját maguk számára adott újabb védelemről van szó. Elfogadhatónak tartom a Párbeszéd javaslatát is, amely a politikai közszereplőket veszi ki ebből a körből. Továbbra sem értem, de lehet, hogy ez csak a jogi tájékozatlanságom, hogy miért összeegyeztethetetlen a köztársasági elnöki méltósággal vagy a hivatali tevékenységével az, ha elmegy a gyerekéért az óvodába. Lehet, hogy ez olyan jogi terminus technicus, amit én rosszul értek a magyar nyelv szabályai szerint, ezt örömmel elfogadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Hiszékeny Dezsőt dr. Varga László képviselőtársunk helyettesíti az ülésen.

Mielőtt továbbadnám a szót, szeretnék emlékeztetni arra, hogy itt hivatalos személyekről szól a javaslat. Ezek köre rendkívül tág. Hivatalos személy volt az az ügyintéző is, akit talán Inárcson igen tragikus módon meggyilkolt egy elégedetlen panaszos.

A zaklatás természetesen az ölési cselekményhez nem mérhető, de amikor a hivatalos személyek fokozott büntetőjogi védelmét kívánja a javaslattevő a Btk.-ba beiktatni, akkor például a meggyilkolt ügyintézőhöz hasonló feladatot ellátó és helyzetű önkormányzati tisztviselők védelméről is szó van.

Nem tudjuk még az inárcsi ügy összes körülményét, de azért az úgy szokott lenni, hogy fokozatok vannak. Nem egyből a gyilkolással kezdik, hanem azt vita előzte meg, konfliktus keletkezett, nyilván zaklatta az ügyfél az ügyintézőt. És oh, ha ez a javaslat már elfogadott törvény lett volna korábban, akkor talán a hatóságok már egy korábbi fázisban, már a feltételezhető zaklatás idején hathatósabban közbeavatkozhattak volna, és például büntetőeljárás indításával, akár őrizetbe vétellel lehetetlenné teheték volna azt a tragédiát, ami később bekövetkezett.

Ez persze csak egy eszmefuttatás, csak azt szeretném, hogy nehogy a mai vita abba az irányba csússzon, hogy a politikusok előjogokat akarnak maguknak követelni, mert itt messze nem erről van szó, és nem is ez az előterjesztő szándéka.

Megadom a szót Potocskáné Kőrösi Anitának.

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kicsit folytatva tovább ezt a vitát, itt az időbeniségre szeretnék rákérdezni az előterjesztőtől. Én alpolgármesterként számtalanszor hallottam, hogy én 0-24 órában vagyok alpolgármester, nincs olyan, hogy szabadság, hiszen mindig rendelkezésre kell állni a település életében. És ugyanúgy gondolom, hogy országgyűlési képviselőként is, amikor ezt vállaltam, akkor 0-24 órában, az év 365 napján vállaltam azt, hogy én országgyűlési képviselő vagyok.

Tehát szeretném megkérdezni, mi az az időpont, amikor én nem országgyűlési képviselőként vagyok jelen, mert nem gondolom azt, hogy amikor elmegyek a gyermekemért az iskolába, akkor én nem országgyűlési képviselőként jelenek meg mindenhol, hiszen a hivatalos személynek a magánélete sem olyan, mint egy átlagállampolgár magánélete. Pont ezért van a Btk.-ban is külön felsorolva több ponton keresztül, hogy ki minősül hivatalos személynek. Tehát ezt szeretném megkérdezni, hogy mi az az időpont, amikor nem minősül hivatalos személynek ebben az összefüggésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután a képviselő asszony is utalt rá, és gondolom, nem mindenkinek áll betű szerint a rendelkezésére az, hogy ki minősül hivatalos személynek ma Magyarországon, tehát ki mindenkinek a fokozott büntetőjogi védelméről szól a javaslat, ezért engedelmükkel ismertetném a Btk. idevonatkozó szabályát, még egyszer mondván, hogy alpolgármesteri mivoltára hivatkozott és a képviselőre kérdezett rá; ennél sokkal-sokkal szélesebb körről beszélünk.

Hivatalos személy tehát a köztársasági elnök, az országgyűlési képviselő, a nemzetiségi szószóló és az európai parlamenti képviselő, az alkotmánybíró, a miniszterelnök, a miniszter, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár és a kormány megbízott, a bíró, az ügyész és a választott bíró, az alapvető jogok biztos és helyettese, a közjegyző és a közjegyzőhelyettes, az önálló bírósági végrehajtó, az önálló bírósági végrehajtó-helyettes és a végrehajtói kézbesítésre felhatalmazott önálló bírósági végrehajtójelölt, a helyi önkormányzati és a nemzetiségi önkormányzati képviselő-testület valamennyi tagja - az összes, mind a háromezer -, a Magyar Honvédség állományilletékes parancsnoka, az úszólétesítmény vagy a légi jármű parancsnoka, ha a nyomozó hatóságra vonatkozó rendelkezések alkalmazására jogosult, az Alkotmánybíróságnál, a Köztársasági Elnök Hivatalánál, az Országgyűlés Hivatalánál, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál, a Magyar Nemzeti Banknál, az Állami Számvevőszéknél, a bíróságnál - tehát minden bíróságnál -, az ügyészségnél, minisztériumnál, autonóm államigazgatási szervnél, kormányhivatalnál, központi hivatalnál, önálló szabályozó szervnél, rendvédelmi szervnél, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál, az Országgyűlési Őrségnél, a fővárosi vagy megyei kormányhivatalnál, önkormányzati igazgatási szervnél, megyei intézményfenntartó központnál vagy köztestületnél közhatalmi feladatot ellátó vagy szolgálatot teljesítő személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetészerű működéséhez tartozik.

Nyilván ez egy nagyon-nagyon hosszú felsorolás, egy nagyon-nagyon széles kör, és nem tévedünk nagyot, ha azt mondjuk, hogy ezt a fokozott büntetőjogi védelmet most körülbelül legalább százezer emberre kívánja az előterjesztő kiterjeszteni. Tehát ne szűkítsük le, ne legyen csótlásunk, és ne gondoljuk azt, hogy az országgyűlési képviselőkről vagy a politikai osztály szereplőiről szól, mert hála istennek Magyarországon - különösen a parlament létszámának felére csökkentése után - a politikusok, az ilyen állást betöltők létszáma jelentősen kisebb, és elenyészlik és eltörpül a jelen javaslattal védendő összes többi tisztviselő, katona, rendőr - nem sorolom fel újra - mellett.

Tehát itt, amikor nem akarjuk kiterjeszteni ezt a fokozott büntetőjogi védelmet a minősítő körülmény megadásával a hivatalos személy zaklatóira, akkor ennek a százezer embernek a biztonságérzetét csökkentjük, fenyegetjük, és a védettségi szintjét, amelyet megemelni szándékozik az előterjesztő, tartjuk a jelenlegi szinten. Tehát értsük jól, hogy miről beszélünk!

Megadom a szót dr. Harangozó Tamásnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is Bajkai úrnak szeretném mondani - aki hozzászólt -, hogy ön is azzal érvelt a köztársasági elnök viszi a gyereket az oviba résznel, szó szerint ön is a „tevékenységével nem függ össze” kifejezést használta. Ezt szoktuk meg, ezt tudjuk, hogy mit jelent. Ez, amit most önök ide leírtak, ez az „össze nem egyeztethető”, szerintem nem jó, ha egy, még egyszer mondom, embereket börtönbe zárni képes tényállásba ilyen pongyola megfogalmazást teszünk bele.

Kettő: elnök úrnak szeretném mondani, hogy akkor el kell dönteni, ha így van, ahogy ön mondja, hogy akkor mit szeretnének meg mit nem. Ami most látszik ebből a javaslatból, hogy önök az állam szolgálatában álló bármilyen, valóban nemcsak politikusra, hanem hivatali munkatársra, rendőrré, katonára, s a többire akarnak a többi átlagállampolgártól eltérően, egyébként valójában - és ezt ki is mondja a javaslat - a munkájukkal, a megbízatásukkal egyáltalán nem összefüggő módon megkülönböztetést és pluszjogokat adni.

Voltak már ilyen rendszerek ebben az országban egészen a középkortól az utóbbi időszakokig. Van, van, ez legitim, persze, meg kell szoktatni a kedves, egyszerű polgárokat, hogy aki az államnak dolgozik, annak sokkal többet lehet, aki nem, annak meg nem; ellenkező esetben önök nem ezt a szöveget hozták volna ide, hanem például azt, hogy a hivatalos személy sérelmére, de nyilván az ő hivatali tevékenységével összefüggésben. Ez nincs benne a szövegben. Magyarul az a nonszensz dolog van, hogy egy hivatalos személyt - aki legyen, mondjuk, egy szabadidős rendőr, legyen egy éppen otthon lévő politikus - egyébként egy telekvita vagy egy faág belógása miatti szomszédvita tekintetében olyan büntetőjogi védelem fog védeni, ami a másik állampolgárnak nincsen meg, hiszen nem azért védjük őket, mert hivatalos személyként mit csinálnak, hanem védeni fogjuk őket a magánviszonyaikban is, ami szerintem egyébként ilyen szempontból egyáltalán nem indokolt.

Ahogy ön is mondta, minden magyar állampolgárt megillet az a jog, hogy ne zaklathassák sehol, sem az otthonában, sem máshol, és szerintem nem indokolt minősített körülménynek berakni azt, ha valaki hivatalos személyként nem az ő munkájával összefüggésben esik zaklatás áldozatául, mert abban a szituációban, elnök úr, ugyanolyan állampolgár, mint bárki más, és ugyanúgy kell védeni, mint bárki mást.

Vagy az lehet, amit ön mondott - szerintem az egy sokkal tisztességesebb dolog lenne -, ha azt mondanák, hogy az otthonában mindenkit megemelt védelem illet meg, nem azért, mert hivatalos személy, hanem azért, mert önök azt mondják, hogy az otthon szentsége tényleg annyira fontos, ahogy az Alaptörvénybe is beírták, hogy ha valakit az otthonában zaklatnak, és tök mindegy, hogy képviselő, politikus, gyári munkás vagy BKV-ellenőr, tök mindegy, mi, jogász, ügyvéd, bármi, ha az otthonában zaklatják, akkor az egy minősített körülmény, mint ahogy minősített körülmény volt eddig is, ha a házastárs vagy a volt házastárs, élettárs - nyilván itt a családon belüli erőszak tekintetében volt minősített körülmény. Akkor mondják azt, hogy annak, aki bárkit az otthonában zaklat, annak még nagyobb oda fog ütni az állam. De most önök egyiket sem mondják, hanem azt mondják, hogy aki az állam szolgálatában áll, ha dolgozik, ha nem dolgozik, aki egy ujjal hozzá mer nyúlni, annak jó keményen oda fognak vágni, ami szerintem, még egyszer mondom, egészen furcsa időket idéz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az alelnök úr figyelmét felhívom a hivatalos személy elleni erőszak című büntető törvénykönyvi tényállásra: senkit sem szabad megverni, de ha valaki hivatalos személyre - most soroltam fel őket - emel kezet, azt bizony szigorúbban szankcionálja a törvény. Nem tudom, hogy ez is ellenére van-e alelnök úrnak, de nem akarok vitát provokálni. Balla György képviselő úrnak adom meg a szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Alelnök úrral nem nagyon vitatkoznék, mert szemlátomást arról van szó, hogy direkt úgy csinál, mintha nem értené, hogy miről van szó. Szerintem a napnál világosabb egyébként, hogy nem helyes az, ha egy bármilyen hivatali ügyintézőnek, mert éppen nem az én javamra döntött, mondjuk, gyermekelhelyezési ügyben, segélyezési ügyben, építéshatósági ügyben, egyébként nem az otthonában, hanem az utcán nekiállnak és elkezdnek vele kiabálni, nem engedik, hogy fél óráig továbbmenjen, magyarul zaklatják. Számtalan ilyen példát lehet egyébként mondani, és szerintem az nem helyes, ha ezt teszik. Helyes, ha bemennek a hivatalába, ahol dolgozik; helyes, ha kifogásolják az ő munkáját, ha nem értenek vele egyet; helyes, hogy megkeresik a főnökét, ha egyébként nem értenek egyet a határozattal; helyes, ha kihasználnak minden jogi lehetőséget. De az, hogy az utcán nekiessenek, kiabáljanak vele, üvöltözzenek, elmondják mindennek, szerintem az nem helyes. És igen, azokat az embereket - most nevezheti ön állami alkalmazottnak őket, de alapvetően arról van szó, hogy olyan munkát végeznek, amiben ilyen típusú tevékenységben ők döntenek vagy javaslatot tesznek -, helyes az, ha fokozottabb védelem illeti meg. Mint ahogy az is helyes, tisztelt képviselő asszony, alpolgármester asszony, ha akár politikusként, alpolgármesterként is egyébként megilleti ilyen típusú védelem.

Őn azt mondta, hogy 0-24-ben látja el a hivatalát. Ez nagyon helyes, nagyon dicséretes. Nyilvánvalóan pontosan tudja mindenki, hogy a mi munkákkal ez jár együtt. De szerintem az nem helyes, hogy ha ön óvodába viszi a gyerekeit, és a kisgyerekei kénytelenek fél órán keresztül végighallgatni azt, ahogy önt pocskondiázzák, mert valamit az önkormányzat döntött, ami az éppen aktuális ügyfélnek nem tetszik; nem az ön védelmében, a gyermekei védelmében, azt gondolom, nem helyes, ha ezt a törvény engedi. A 0-24 azt jelenti, hogy ön rendelkezésre áll, dolgozik, nincsen 8 óras munkaidőnk, mint más normális embernek van, de ez nem jelenti azt, hogy nincsenek gyerekeink, nincsen magánéletünk. Nem akarjuk a családunkat kitenni annak, hogy a mi munkánk, egyébként még csak nem is rosszul végzett munkánk, teljesen mintegy, akár jól végzett munkánk eredményeként is, ha valakinek az érdekét az sérti, akkor a saját gyerekeink, a saját feleségünk, a rokonunk, bárki annak az elszenvédője legyen, hogy valakit érdeksérelem ért. Szerintem ez nem helyes. És ez a törvényjavaslat, ha úgy tetszik, minden ilyen típusú kérdésre egyébként választ ad, és aki ezt meg akarja érteni, szerintem simán megérti a törvényjavaslatból, aki meg nem akarja megérteni, mert mindenáron bele akar kötni az élő fába is, mint ahogy alelnök úr teszi, az meg nem érti meg, és nem fogja ezután sem.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Szilágyi Györgynek.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Szerintem pedig lehet, hogy Balla képviselő úr nem értette meg azt a kérdést, amit föltett képviselőtársam. Nem arról van szó, hogy amit ön elmondott, azzal, mondjuk, ne értene egyet az ember, de úgy gondolom, hogy a törvényalkotás során arra kell törekednünk, hogy minél egyértelműbb és minél jobban alkalmazható törvényeket hozzunk.

Itt feltettünk egy olyan kérdést, ami kapcsán elnök úr is felsorolta azokat a hivatalos személyeket, akiket érinteni fog ez a törvény, de ezek között a hivatalos személyek között vannak olyanok, akiknek jól behatárolható a munkaideje, és lehet tudni azt, hogy mettől meddig hivatalos személy és mettől meddig nem hivatalos személy, de illesse meg a védelem ebben az esetben is, és vannak olyanok, akiknél ez nem behatárolható, az idő nem behatárolható.

Én úgy gondolom, tisztelt képviselőtársam, hogy amikor ön országgyűlési képviselő lett, onnantól kezdve az élete úgy zajlik, mint egy országgyűlési képviselőnek.

Amikor ön bemegy, mondjuk, a kocsmába, ott is országgyűlési képviselőként kell viselkednie, meg amikor elmegy máshova, ott is. És valóban, igaza van, de azt mondom, hogy itt nem lehet megkülönböztetni azt az időintervallumot, amikor ön országgyűlési képviselő, és amikor nem. A köztársasági elnök úrnál sem lehet megkülönböztetni. Mi erre próbáltuk meg felhívni a figyelmet, hogy esetleg ezen el lehetne gondolkodni, hogy hogyan tudnánk még egyértelműbben meghatározni azt, hogy mikortól vonatkozik a különböző emberekre ez az egész. Én úgy gondolom, képviselő asszony ezt akarta kifejezni.

S ha megengedik, még meg szeretnék kérdezni egy másik ügyet is, bár nem akarok belerondítani, ha valaki ebben az ügyben még hozzá akar szólni, de még lenne egy másik javaslathoz is kérdésem. Én azt szeretném kérni az előterjesztőtől vagy a kormánytól, hogy legyenek szívesek, indokolják is meg azt, hogy vajon azokat a módosító javaslatokat, amiket benyújtanak az ellenzéki képviselők, és így a Jobbik is, vajon milyen szakmai indokokkal nem támogatják. Tehát mi a szakmai indoka például annak, hogy Varga-Damm Andrea és Staudt Gábor képviselőtársaim által benyújtott módosító javaslatot nem támogatják. Azt mondják, hogy a jogellenesen átalakított, személyszállítást végző járművek esetében a bűncselekmény kiindulópontjának elkövetőjét, vagyis a jármű átalakítóját jóval enyhébben bünteti a javaslat, mint azt, aki az ilyen járművet jellemzően munkaköréből adódóan, az átalakítást követően vezeti. Ez miért jó? Tehát szakmailag miért nem fogadják el azt a javaslatot, amit a Jobbik benyújtott? Azon tragédiák vagy azon tragédia kapcsán, amely alapján önök ezt a törvényjavaslatot - nagyon helyesen egyébként - megtették, én úgy gondolom, hogy azt, aki átalakít bármilyen járművet, és ezzel már eleve megteremti a bűncselekmény kiindulópontját, ugyanúgy súlyosan kellene büntetni. Mi erre teszünk javaslatot, hogy súlyosabban büntessük ezeket az embereket, hiszen úgy gondoljuk, hogy ha valaki tudatosan átalakít egy járművet, akkor azzal már bűncselekményt követ el. Ebben a javaslatban az is szerepel, hogy már aki egy kisbuszt alakít át, amely kilenc személy szállítására alkalmas, azt is büntetni kellene.

Én úgy gondolom, hogy ez egyáltalán nem egy politikai ügy. Én úgy gondolom, hogy ez a módosító javaslat képviselőtársaimtól egyáltalán nem politikai jellegű, hanem szakmai jellegű, ezért szeretném megkérdezni önöktől, hogy mi az indok, amivel elutasítják ezt a módosító javaslatot. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedi, Szilágyi képviselő úr, akkor ezt a pofonegyszerű kérdést megpróbálnám magam megválaszolni.

A sufnituning, a jármű bütykölése kívül esik a büntetőjog érdeklődési körén. A veszélyeztető magatartás akkor kezdődik, kedves képviselőtársam, amikor valaki egy ilyen szabálytalanul átalakított, a műszaki vizsgán át nem vitt járművel tudatosan, szándékosan - szándékosan, képviselő úr, mert ez csak szándékosan követhető el - vállalkozik arra, hogy vezetve a járművet az utasokat veszélybe sodorja. Ez a magyarázata annak, hogy miért a gépjármű vezetője a szankció alanya, és miért nem az, aki ilyen vagy olyan mértékben alakítólag tesz valamit egy gépjárművön. Kérem, hogy ezt fogadja el, mert ezt elég egyszerű belátni, de elvitathozhatunk ezen holnap estig.

Megadnám a szót Bajkai István alelnöktársamnak, parancsoljon!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Igazából még viszonylag hosszú időn keresztül vitathozhatunk, csak engedjék meg, hogy azért azt elmondjam, hogy bizonyos szempontból ahhoz, hogy például erről a jogszabályról vitatkozzunk, lehet, hogy bizonyos büntetőjogi alapismeretekre lenne szükség. Tehát például a büntetőjog általános részének az ismerete lenne szükséges, és akkor egy csomó kérdést úgymond megkerülhetnénk. Nyilván nem tehetünk arról, hogy

van, aki jogot végzett, van, aki nem végzett jogot, de azért azt mondanám, hogy a kérdések jelentős része nekem arról tanúskodik, hogy esetleg valakiknek nincs ismeretében a büntetőjog általános része.

Most ne menjünk bele a vétkesség fogalomba, és ne menjünk bele a büntetőjog szándékosság, gondatlanság elemeibe, egyáltalán a jogelméleti részbe, de mondok egy példát, ez talán érthetőbb lesz: a segítségnyújtás elmulasztása bűncselekménye az, hogy a tőle elvárható gondosságot nem nyújtja annak a részére, aki ő maga vagy a testi épsége közvetlen veszélyben van. Ez kellően pontos megfogalmazás, azt gondolom. Ilyen általános fogalmakkal operál a büntetőjog, és érdekes módon a bűnüldöző hatóságok számára a „tőle elvárható”, a „gondosság”, a „közvetlen veszély”, a „személyi vagy testi épség” mind ismert fogalmak. Tehát a büntetőjogban, így a jogszabálykészítésben, dogmatikában bizonyos általánosítással kell fogalmazni, a magyar nyelv általánosan értelmezhető szabályai szerint, amelyet mind tudnak alkalmazni a jogalkalmazó szervek. Tehát Magyarországon, hála istennek a büntetőjog, a büntetőjog fogalmi rendszere is nagyon széles; nyugodtan mondhatjuk, hogy a Csemegi-kódexre is visszatekintve több mint százéves büntetőjogi fogalomértelmezési múton nyugszik.

Tehát most egy picit olyanon vitatkozunk, mintha Magyarországon nem lett volna az elmúlt több mint száz évben büntetőjogi gyakorlat vagy jogalkalmazói gyakorlat. Megmondom őszintén, nyilvánvalón egy büntetőjog általános részének a vizsgáján nem biztos, hogy minden kérdésfeltevő átment volna a kérdései alapján.

Egy dolgot azonban szeretnék elmondani. Mind az időbeliség, mind pedig a tárgyi hatály, mind ennek a jogszabályi alkalmazási kellékei, amik itt megjelennek, azok mind létező, magyar, általánosan értelmezhető fogalmak. Azt gondolom, a fogalmakkal nincs baj.

Harangozó képviselő úr válaszára pedig, hogy én milyen szót használtam: nyilván dogmatikában, jogalkotásban más fogalmakat használunk, mint a köznapi beszédben, mert szeretnénk olyanokkal is kommunikálni, akik esetleg nem értelmezik ezeket a fogalmakat a jogi szaknyelv, a jogi szakzsargon fogalmai szerint, de az „össze nem egyeztethető” lényegesen pontosabb, precízebb, jobban számon kérhető, mint az „összefüggő”. Mindannyian érezzük, hogy az „összefüggő” egy szélesebb fogalom, mint az „össze nem egyeztethető”. Szerintem az egy szigorítás az általános nyelvi szabályok szerint.

Még egy gondolatot, Balla képviselő úrhoz is csatlakozva, illetve a korábbi kérdésfeltevése kapcsán. Az egy külön kérdés, hogy egy politikus, egy választott tisztségviselő tudomásul veszi-e azt a kérdést, hogy ha ő elmegy - és most klasszikust idézek, az egyik képviselőtársamat - egy piacra bevásárolni, akkor egy kiló krumpli megvásárlása körülbelül másfél órájába kerül. Ezt mindannyian tudjuk, hiszen ha jó képviselő, ha jó politikus, akkor őt meg fogják kérdezni. Egy bűnüldöző szerv ekkor is el tudja határolni azt a fogalmat, hogy mikor végez valaki hivatali tevékenységet, mert szerintem képviselő asszony sem található meg éjfélkor a hivatalában alpolgármesteri minőségében, az egy más dolog, hogy dolgozik, de egy másik dolog, hogy a választókért dolgozunk, lehetőség szerint minél több időben, de egy jogalkalmazó azt el tudja határolni szerintem, különösen az érintettek tanúvallomásai vagy sértetti vallomások alapján, hogy valaki mikor végez hivatali tevékenységet, és mikor nem.

Tehát még egyszer mondom, amikor azt a kérdést kell elemeznünk, hogy valami mikor tekinthető valaki hivatali tevékenységének, azt részben ügyrendek, részben pedig a magyar nyelv általános szabályai szerint el lehet dönteni. Mondom, maga a kérdésfeltevés kapcsán azt gondolom, hogy a büntetőjog általános részéhez kellene visszakanyarodnunk, de szerintem erre egy bizottsági ülés keretében nincs idő. Azt hiszem, ezt egyéves tantárgy oktatja a jogi tanszékeken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Hadházy Sándort a továbbiakban Bartos Mónika helyettesíti az ülésünkön. Most dr. Varga Lászlónak adnám meg a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Elnök úr, egyébként szerintem helyesen, idehozta a hivatalos személy elleni erőszak tényállását, és egy picit összehasonlította a konkrét helyzettel.

Mondjuk úgy, hogy a jogalkotói szándékot értjük, annak az aktualitását nyilván érezzük ebben a tekintetben. Itt nagyon sok mindent vitathatnánk, mert azt gondolom, elsősorban nyilván az országgyűlési képviselők, illetve a politikai osztály kapcsán van ez itt. De ezt most ne vitassuk meg, önök azt mondják, hogy nem. Jó.

Mindenesetre a Harangozó Tamás által elmondottakat én tényleg relevánsnak tartom, és furamód az elnök úr által idehozott tényállás szerintem épp az ő érvelését erősíti, ebben erősíteném az elhangzottakat. A 310. §-t hoznám ide, és csak az alapesetet, tehát a minősített esetekbe bele sem mennék: „(1) Aki hivatalos vagy külföldi hivatalos személyt a) jogszerű eljárásában erőszakkal vagy fenyegetéssel akadályoz, b) jogszerű eljárásában erőszakkal vagy fenyegetéssel intézkedésre kényszerít, vagy c) eljárása alatt, illetve emiatt bántalmaz.” Lehet, hogy hétköznapi fordulat, de nyilvánvalóan utal ez a tényállás is egyértelműen arra, hogy „ezzel összefüggésben” - önök ebben az új tényállásban nyilvánvalóan a „hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető helyen vagy időben”... Az önök jogalkotói szándékához szerintem jobban illene az, ha a minőségével összefüggésben keletkezne ez a fajta különös védelem, büntetőjogi védelem, vagy így fogalmaznák meg ezt a minősített esetet. Tehát a Harangozó Tamás által elmondott példák szerint egy szomszédjogi vitára, még ha az otthon is van, és ez nem összeegyeztethető a hivatali minőségével valakinek, nem vonatkozna ez a fajta szituáció.

Ugyanakkor azt is el kell mondjuk, ami ellenzéki képviselőtársaim érvelésében is benne volt, hogy azért az országgyűlési képviselőknek például - hogy akkor ezt mondjam - a hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető hely meg idő elég nehezen behatárolható. Az szerintem sokkal inkább, hogy mi az, ami összefügg a tevékenységükkel, mert tényleg az van, mondjuk, a mi konkrét esetünkben - mi is hivatalos személyek vagyunk -, hogy az utcán megállítanak bennünket problémákkal, ami adott esetben nem függ össze ilyen értelemben a hivatalos személy mivoltunkkal, maga az utca, de tulajdonképpen meg bármi összefügg. Tehát ezt a kettősséget, azt gondolom, egy korrekt, jó javaslattal próbálta feloldani Harangozó Tamás. Önök ezt fontolják meg. Nincsen illúzióm, vélhetően elvetik az ő javaslatait, csak legalább ne vitassák el. Azt gondolom, hogy a 310. §, amit elnök úr is a vitába behozott, pont a Harangozó képviselőtársam által elmondottakat erősíti. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pont nem. Pont nem, mert képviselő úr vagy alelnök úr azzal érvelt, hogy micsoda dolog, hogy a hivatalos személyek fokozott büntetőjogi védelemben részesülnek. Ez volt az érvelésének a lényege úgy általában. Ekkor tettem föl a kérdést, hogy ön szerint a hivatalos személy elleni erőszak mint deliktum ezek szerint megalapozatlan és okafogyott jogintézmény lenne. Ez a párbeszéd zajlott le. Most nem is beszélek arról, hogy a szomszédjogi vita, amit alelnök úr itt felhozott, teljes mértékben irreleváns, hiszen az nem zaklatás, az egy mezsgyevita. *(Dr. Varga László közbeszól.)* Nem, nem, nem, kérem. A zaklatás, aminek most már nagyon komoly nemzetközi irodalma van - nemrég vehettem részt egy, az izraeli knesszet és a pozsonyi parlament által rendezett nemzetközi konferencián Pozsonyban, ahol az internetes zaklatás egyre súlyosabb, egyre inkább elharapózó, és most már fiatal életeteket követelő jelenségéről beszéltünk -, az valami egészen más. Az nem egy vita, hanem amikor

valakit ki akarok csinálni, a volt házastársamat, az unszimpatikus gyereket az osztályban, aki aztán leveti magát a 3. emeletről, és így tovább, és így tovább.

Megint abba a hibába esünk, tisztelt képviselő úr, hogy azt hisszük, hogy itt valamiféle bírálatokról van szó, amiket túrni köteles, és a képviselő többet köteles túrni; nem, kérem, itt bűncselekményről van szó, amit senkivel szemben nem lehet - hogy mondjam? - tolerálni. És ha így vesszük, akkor a hivatalos személyek fokozott büntetőjogi védelme csak egy szűkítéssel fog megvalósulni, ha átmegy ez a javaslat, hiszen, ahogy mondja, a hivatali tevékenységgel össze nem egyeztethető helyen vagy időben elkövetett zaklatás válik minősítő körülménnyé, és duplázódik meg a büntetési tétel. De ha hivatali tevékenységével összeegyeztethető helyen vagy időben történik, akkor éppen hogy az alapeset marad meg. Ez teljesen világos, ugye? Jó.

Megyünk tovább, és megadom a szót dr. Harangozó Tamásnak, mert nincs köztünk szomszédvita, bár egymás mellett ülünk. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én Balla képviselőtársamra szeretnék gyorsan reagálni, mert kifejezetten jó tud lenni egy parlamenti vitában a laikus érvelés, de azt gondolom, hogy egy jogalkotásnál, egy törvényalkotásnál, egy büntetőtörvénykönyv-módosításnál mégsem hátrány, amint Bajkai úr is megjegyezte, ha alapvető fogalmakkal tisztában vagyunk.

Amit ön elmondott, Balla úr, a konkrét sztorija - figyeljen rám, kérem, mert szerintem tök fontos (*Balla György: Figyelek.*) -, hogy megy az utcán Margit, akit egyébként megtámadnak, mert rossz döntést hozott valamilyen hivatalnokként, és ezért őt egyébként a kisvárosban, falujában, elkezdik kergetni; ez, képviselőtársam, pont az a Btk.-tényállás, amit elnök úr is mondott, ma is van, és nem véletlenül védi a jogalkotó most már szerintem sok-sok évtizede vagy százada: ez a hivatalos személy elleni erőszak, ami akkor is védi Margit nénit, ha nem hivatali idejében, de azzal összefüggésben bármikor máshol emiatt, akár otthon, akár az utcán amiatt, mert rossz döntést hozott... S ez a lényege, mert ő azért van nagyobb veszélynek kitéve, mert az állam, az önkormányzat vagy bárki nevében pluszjogosítványokat kapott, és mások élete felett dönthet. És igen, mások élete felett dönteni nagyon sokszor nagyon kemény munka, akár bíróként, akár hivatalnokként, akár politikusként, mert akinek nem tetsző a döntés, utána akár személy szerint is ráronthat arra, aki a döntést hozta. Ezért minden hivatalos személyt megillet az a védelem, hogy nemcsak a hivatali helyén, hanem azon kívül sem lehet őt az ilyen tevékenysége miatt bárkinek bármikor zaklatni, bántani; egyébként az alapesetben három év börtön, csak mondom, tehát szigorúbb, mint ez, nyilván.

Innentől kezdve nem értem, hogy ha nem a hivatali tevékenységével összefüggésben, akkor miért védjük máshogy, mint bárki mást ebben az országban, hiszen nem hivatalos személyként én nem kerülhetek olyan konfliktusba, ami akár képviselőként, akár hivatalnokként okozott konfliktust. Látom Balla urat, hogy nem érti, de ez engem kifejezetten elkeserít. Szerintem tök egyszerű, az ön példája mutatja be. Ön is azt mondta, hogy azért bántják Margit nénit az utcán, mert hivatalnokként rossz döntést hozott. Azért egyébként, mert ő otthon ül, azért szerintem egy centivel nem illeti meg több védelem vagy kevesebb, mint mást. S nézze meg az eddigi minősítő eseteket, legyen kedves, ha van hozzá ideje meg kedve, például a házastárs, igen, ilyen: olyan szituációkat - családon belüli erőszak - keresett a jogalkotó, ami társadalmi jelenség, és szeretné jelezni, hogy egyébként ezt nagyon nem tűrjük.

Amire meg ön utalt, azzal maximálisan egyetértünk, csak az a rossz hírünk van, hogy nagyon-nagyon régóta benne van a büntető törvénykönyvben, és hivatali személy elleni erőszaknak hívják, valóban, ahogy elnök úr is felhívta a figyelmet, és még erőteljesebben büntetik, mint ezt.

Utolsó mondat. Még egyszer kérdezem: ha önök az otthon szentségét akarják védeni, akkor miért nem azt rakják be minősítő körülményként, elnök úr, ebbe a törvénybe, hogy senkit nem lehet az otthonában zaklatni, tehát hogy még jobban védik azt, hogy otthon senkit ne zaklassanak? Az összes többit egyébként továbbra sem értem jogilag sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A büntetőjogi szeminárium folytatódik. Szilágyi György képviselő úr következik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Én fölvettem egy kérdést, hogy szakmailag indokolják meg, legyenek oly kedvesek, hogy a két képviselőtársam által benyújtott módosítókat miért nem fogadják el, és nagyon örültem, amikor nagyon tanult jogász képviselőtársam, Bajkai képviselőtársam jelentkezett felszólalásra, hiszen azt hittem, hogy szakmailag majd meg fogja magyarázni, hogy miért nem fogadják el ezeket a javaslatokat, gondolom, kiegészítve esetleg az előterjesztőt.

Aztán rá kellett jönnöm egyszerű paraszti eszemmel, hogy nagyon tanult jogász képviselőtársam nem olvassa el ezeket a módosító javaslatokat, hiszen ha elolvasta volna az ellenzéki módosítókat, akkor talán a sértegetés és a mások lenézése helyett, akik nem jogászok - ugyanis a szavaiból ez érződött ki -, láthatta volna, hogy ezt a módosító javaslatot dr. Varga-Damm Andrea és dr. Staudt Gábor, két nagyon felkészült jogász képviselőtársam nyújtotta be, akiknek az én véleményem szerint ugyanolyan felkészültsége lehet, mint önnek, bár lehet, hogy szakmailag majd ezzel tudnának vitatkozni, de mivel ön valószínűleg nem olvasta el ezt a módosító javaslatot, ezért, ha megengedi, felolvasom két jogásznak a véleményét ezzel a javaslattal kapcsolatban, és nem is kívánok én egyszerű paraszti eszemmel önnel vitatkozni, hanem vitatkozzon ön akkor ezek szerint dr. Varga-Damm Andreával és dr. Staudt Gáborral, akik szintén jogászok. Tehát ők azt mondják: „Egy javaslaton belül, de a Btk.-n belül is egyértelműen belső koherenciaproblémát okoz, ha egyes cselekmények büntetési tételei ilyen mértékű eltérést mutatnak, veszélyeztetve ezzel a törvény egységét. Az új d) pont bevezetése kapcsán létrejövő szabályozás szövege (...’össze nem egyeztethető módon’) amúgy is olyan meghatározhatatlan megfogalmazás, amelynek egy szankciót megállapító törvényben nincs helye, mivel a jogkövető magatartás tanúsítása a jogalanyok részéről így nem biztosítható.” Ezért javasolják ők az elhagyást. Bocsánatot kérek egyébként tényleg, hogy egyszerű paraszti eszemmel két jogász kollégám indoklását méltóztattam önnek idézni, és elnézést kérek, hogy az ön nagyon tanult jogászlétével kapcsolatosan megpróbáltunk itt vitatkozni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, a bocsánatkérést elfogadjuk. Megadom a szót Bajkai Istvánnak.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak röviden reagálnék. Először is az, hogy különböző, úgynevezett szankciók vannak fűzve az egyes tételekhez, az nem koherenciakérdés; ez az egyik, hanem az súlyosítási kérdés, a jogkövetkezmények alkalmazása szempontjából relevanciával bíró kérdés, tehát az nem koherencia.

Az úgynevezett alkalmazási kör egy személyi hatály - bár nem így került megfogalmazásra -, nem tudom, hogy ön érti-e, hogy ebben van-e koherenciaprobléma, mert a hivatalos személy fogalma egységes, itt sincs koherenciaprobléma. Azért mondom, hogy vitatkozhatunk nem létező vagy álproblémákról, de ha ön értette, amit most előterjesztett, akkor valószínűleg emellett érvelt volna.

Egyébként az érvelése kapcsán fogalmaztam meg kritikai észrevételt, hogy büntetőjogi általános résszel kapcsolatos problematikát érzékeltem, amikor elkezdtünk vitatkozni egyébként nem erről, mert nem erről folyt a vita, hanem a személyi hatályról, és nem a szankciórendszer fokozatosságáról vagy lépéseiről, főleg nem a koherenciáról - erről aztán pláne nem folyt a vita.

Néhány szó kapcsán folyt itt csak vita, arra próbáltam tenni szerény észrevételeket. Egyébként nem minősítettem senkit sem jogi végzettsége kapcsán, csak általában mondtam, hogy a büntetőjogi alaptételek vagy az általános rész ismerete kell ahhoz, hogy például a fogalmakat tudja-e értelmezni a jogalkalmazó, tudja-e majd a jogalkalmazó értelmezni azt, hogy hivatalos személy hivatali tevékenységével össze nem egyeztethető, magát ezt a szót tudja-e alkalmazni, el tudjuk-e várni azt egy jogalkalmazótól, el tudjuk-e várni egy nyomozó szervtől, el tudjuk-e várni egy vádhatóságtól, később pedig egy bírótól, hogy tudja értelmezni azt a fogalmat. Mert szerintem tudja. Ez volt az érvelés, ennek kapcsán folyt tulajdonképpen a vita, és nem a koherenciaproblematika kapcsán. Egyébként maga a koherencia - még egyszer jelzem - azt jelenti, hogy van benne olyan belső ellentmondás, ami az alkalmazást kizárja. Ilyenre viszont, ha jól láttam vagy jól érzékeltem a vita kapcsán, egy példát sem tudtak felsorolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Türtöztetem magam, bár tudnám kommentálni és továbbfűzni az alelnök úr által elmondottakat. Megadom a szót Szilágyi Györgynek.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Úgy néz ki, képviselőtársam - én elhiszem egyébként, és tényleg maximálisan látom az ön felkészültségét, igaz, lehet, hogy a jogi egyetemen a szövegértést akkor nem tanították -, ön szakmailag megint nem válaszolt. Én most felolvastam valamit, ön nem értette meg. El sem olvasta ezt a módosító javaslatot, és szakmailag meg sem próbált erre válaszolni. Én úgy gondolom, hogy ön teljes mértékben egyébként nemcsak, mondjuk, a jobbikos képviselőket, hanem mindenki mást lenéz, aki maga körül van, és más a véleménye. Ez az ön saját habitusából adódik, gondolom. Én úgy látom, hogy attól...

ELNÖK: Kénytelen leszek megvonni a szót, ha személyeskedni kezd, képviselőtársam!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, érdekes módon, amikor az ön képviselőtársa személyeskedett, ő kezdte el a személyeskedést, többek között, mondjuk, velem...

ELNÖK: Nem hallottam, hogy személyeskedett volna Bajkai alelnök úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...és egy hölgygel, akkor nem szólt közbe, de le is zárhatjuk egyébként...

ELNÖK: Megvonom öntől a szót...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...azt a nagyképűséget és arroganciát, amit önök folyamatosan elvégeznek, le is zárhatjuk.

ELNÖK: ... mert ön méltatlan kifejezéseket alkalmazott Bajkai képviselő úr hozzáállásáról, magatartásáról, amire ő nem szolgáltatott semmilyen okot. Köszönöm szépen.

További hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. A vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt és a kormány képviselőjét, hogy kívánnak-e a vitában elhangzottakra reagálni. *(Nincs jelzés.)* Nem kívánnak. Akkor most... *(Jelzésre:)* De igen, Czunyiné dr. Bertalan Judit kíván. Parancsoljon, megadom a szót.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Próbálok, nem nyújtva sem a büntetőjogi alapkursus folytatását, csak egyértelműsíteni. Ha valóban visszatérünk oda, amit Harangozó képviselőtársam említett, hogy akár a magyar nyelvtan általános szabályai szerint - márpedig ez még egyelőre a magyar jogban az irányadó jogértelmezés, hogy a magyar nyelv általános szabályai szerint értelmezzük az előttünk lévő szöveget -, akkor az iménti, közel egy órában eltelt vitában, amikor ezt a minősülő esetet nézzük a zaklatási tényállásnál, hogy „össze nem egyeztethető helyen vagy időben”, a mondatnak vagy a beékelésnek az első részét figyelmen kívül hagyja, és nem ellentétes egyébként a hivatali személy ellen elkövetett erőszakkal, nem semmisül meg ettől a hivatali jellege, vagy az, amiről képviselő asszony beszélt, hogy mikor van az az idő. Arról szól a magyar nyelv általános szabályai szerint ez a javaslat és ez a megfogalmazás, amit - egyetértek Bajkai képviselőtársammal - más esetben is ki tud tölteni a bírói gyakorlat, használ a büntetőjog is olyan megfogalmazásokat, például „háborgat”, vagy „hivatali eljárására tekintettel”; egyik sem pontosabb vagy adekvátabb megfogalmazás, mint az előttünk fekvő jelenlegi törvényjavaslaté.

Tehát nem semmisül meg a hivatalos jellege annak az ügyintézőnek, annak a katonatisztnek, annak a kormányhivatali ügyintézőnek, annak a polgármesternek és annak a bármely hivatalos személynek, amikor a gyermekét óvodába viszi vagy a gyermekével bevásárol. A hivatalos személy elleni erőszakot lezártuk, elnök úrnak köszönöm a segítséget a tényállás precíz ismertetésében.

A zaklatás egy más típusú bűncselekmény az elkövetés módjára, az elkövetés idejére, az elkövetés gyakoriságára és a többire tekintettel, éppen ezért szükséges olyan módon szabályozni, hogy hivatali feladatainak ellátásával összefüggésben érheti, de az idő és a hely alkalmatlan arra, például a gyermeke előtt, többszörösen megismétlődő módon, tehát van egy csomó olyan helyzet, amely igenis van a gyakorlatban, és igenis van erre példa, és nem csak és kizárólag az országgyűlési képviselőket érintve.

Ha már elnök úr idehozta a múlt heti, családsegítő ügyintézőt ért tragikus példát, lehet hogy azt is megelőzte olyan - nem tudjuk, nyilván ebbe a tényálláskutatásba nem vagyunk hivatottak beszállni -, hogy mondjuk, sms-ben, messengeren, e-mailben, bármilyen módon nem úgy értékelte a hivatali minőségében tett intézkedését. Azt gondolom, hogy nem köteles túrni, ha a hivatali idején kívül megkeresik. Mint országgyűlési képviselőt, alpolgármestert mindenkinek megvan a módja arra, hogy önt megtalálja, viszont az, hogy rendszeresen, módszeresen nem alkalmas módon, eszközzel és időben teszi azt, mint ahogy itt a javaslat fogalmaz, akkor az kifejezetten fokozottan minősülő zaklatásként jelenik meg.

Nem megkerülve Szilágyi képviselőtársam kérdését, mert azt gondolom, hogy a fókuszát - egy nagyon sajátos politikai haszonszerzés céljából - az ellenzék kiforgatta, és egyébként a valóban több tízezres érintetti kört a magánélet védelméről szóló alaptörvényi tényállásból a zaklatás büntetőjogi fokozott védelmének kiterjesztésével erősítendő, ennek a törvényjavaslatnak van egy első pontja, egy nagyon fontos pontja, ez pedig a veronai busztragédia okán, az azóta eltelt nyomozati cselekmények tapasztalatából adódóan. Egyébként már az Emberi Erőforrások Minisztériuma, az oktatási államtitkárság is a belső szabályozóiban tett arra mind módszertani ajánlásokat, mind pedig szabályozást, hogy hogyan lehet gyermekek vagy kiskorúak kirándulását szervezők esetében egy ilyen utat minél biztonságosabban megszervezni.

A törvényjavaslatban az első javaslat konkrétan arra vonatkozik, hogy itt az, aki szándékosan - és ezt is köszönöm, hogy a vita során tisztázódott, hogy ezt a bűncselekményt csak szándékosan lehet elkövetni, és csak közúton; tehát itt azon különbségtétel kapcsán, amelyre képviselőtársai módosító javaslatából hivatkozik, egyrészt a közlekedési bűncselekmények büntethetőségének és büntetési tételeinek az arányossága borulna fel akkor, ha ilyen módon differenciálnánk a kiszabás idejében. Ez az egyik. A másik pedig, hogy nyilván csak a gépjármű vezetője, aki ezt a sufnituninggal átszerelt gépjárművet - hogy használjam az önök kifejezését - közúti forgalomban vezeti, mert a konkrét veszélyeztetés és annak ebben az esetben minősülő esete ekkor valósul meg.

Azt gondolom, hogy a két javaslat és az azok körül kialakult vita kapcsán az egyik legfontosabb a veronai busztragédia okán, hogy soha többet ne fordulhasson elő, hogy akármilyen módon olyan gépjármű kerül forgalomba és közúton közlekedik, amely gyermekek vagy pedagógusok életét veszélyezteti.

A másik pedig valóban úgy van, hogy kiterjesztő: ha a hivatalos személyeket a munkájukkal összefüggő, de a munkájukon kívüli, alkalmatlan időben érik olyan, mondjuk úgy, hogy véleménynyilvánítások, amelyek nem összeegyeztethetőek a magánélet védelmével. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. A benyújtott három módosító javaslatról egyenként szavazunk.

Először a Párbeszéd képviselőinek 856/2. számú javaslatáról döntünk. Mint hallottuk, sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Jobbik képviselőinek 856/3. számú módosító javaslatáról, tehát Varga-Damm Andrea és Staudt Gábor javaslatáról döntünk. Sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatja. Én önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 8 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében nem támogatta.

Most a Jobbik képviselőinek 856/4. számú módosító javaslatáról döntünk. Sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatja. Szavazzanak, kérem! *(Szavazás.)*

A módosító indítványt a bizottság 8 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az összegző jelentésről szavazunk. Kérem, aki támogatja, szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést 23 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Salacz László alelnök urat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Kíván-e kisebbségi eladót bejelenteni az ellenzék? *(Hegedűs Lorántné: Igen, kívánunk. Később jelöljük meg.)* Igen, kíván, és később fogja meghatározni. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom.

A Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal

összefüggő módosításáról szóló T/857. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Rátérünk a következő napirendi pontunkra, a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló európai bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló T/857. számú törvényjavaslatra. Részletes vitát folytatunk kivételes eljárás keretében. Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/857/1. Az összevont vitára az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor. Az előterjesztő a Miniszterelnökség, képviseli dr. Fürjes Balázs államtitkár úr.

Módosító javaslatot nyújtott be Hegedűs Lorántné alelnök asszony, 9 pont terjedelemben, valamint a TAB saját módosító javaslata a kormánypárti tagok szándékát tükrözve 1. hivatkozási számon 6 pont terjedelemben - kizárólag egyébként technikai módosításokkal - fekszik előttünk.

Kérem, hogy a kormány képviselője nyilatkozzon a képviselői módosító javaslatról, valamint a Törvényalkotási bizottság saját módosítási szándékáról. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FÜRJES BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Alelnök asszony, képviselő asszony módosító indítványait az előterjesztő nem támogatja, a bizottság módosító indítványait pedig támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Hegedűs Lorántné alelnök asszonyé a szó.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő! Ott kezdeném a kérdéseimet, hogy nem tudom, mennyire értesült róla, de nemrégiben - hetekben, napokban mérhető - ez a Ház elfogadta azt a törvénymódosítást, amely a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetén is megadja a lehetőséget a kormánynak arra, hogy a településrendezési eszközöket, a beépítés sajátos szabályait ezen telkek kapcsán meghatározza. Egy telekről beszél az a törvényjavaslat, de adott esetben egy-egy ilyen kormányhatározat telkek sokaságát jelölheti ki egyszeriben, adott esetben teljes tömbökről beszélhetünk, vagy városnegyedekről beszélhetünk, amit így egy mozdulattal nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé lehet tenni, mármint az oda tervezett beruházást.

Most ez a törvényjavaslat egy „kiemelten közérdekű beruházás” fogalmat is meghatároz. Az első kérdésem az lenne, hogy miért. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek vétel egyébként nem jelenti azt, hogy kiemelten közérdekű beruházás lenne? Ha megnézzük azt a törvényt, ami a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokat összegzi, hogy mit lehet ennek minősíteni, gyakorlatilag mindent, tehát ami vagy kap, vagy nem kap pénzt az Európai Uniótól, vagy kap, vagy nem kap pénzt a központi költségvetésből, ami legalább 90 millió forint költségigényű, és legalább 15 munkahelyet létesít, részben vagy egészben egyedi kormánydöntéssel megítélt támogatásból épül vagy nem, és így tovább. Tehát ami itt a felsorolásban meg van adva, hogy mit nevezünk nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek, az gyakorlatilag bármi lehet. Nem baj, önök még egy ilyen pontot létrehoznak, a kiemelten közérdekű beruházást. Ugyan magyarázza már meg nekem, hogy mi a kettő között a különbség, és miért nem volt elég az a rendkívül szélesre tárt kapu, amit nemrégiben önöknek megszavazott a Ház.

A másik pedig a következő. Van egy projektlista például a Budapest diákváros - Déli városkapu kapcsán, nagyon-nagyon támogatandó projektek vannak benne, kajak-kenu szlalompálya, BMX-pálya, tenispálya, klubház, dunai evezős központ, és így tovább, hadd ne soroljam fel, nyilván mindenki olvasta ezeket a rendkívül támogatandó, nagyon szép projektelemeket. De igazából én megnéztem Ferencváros hatályos településrendezési eszközeit, ezen belül kiemelten az idevonatkozó 20/2010-es ksz-t-s építési szabályzati rendeletet, kizárt funkcióként csak az ipari tevékenységet láttam gyakorlatilag, egyébként pedig összességében az egész terület intézményinek van minősítve, azon belül különböző kategóriákat csinál, valamint zkk-nak, tehát zöld közkertnek van minősítve, de mindenkit gyorsan megnyugtatok, hogy ne tessenek izgulni, mert az intézményiben 25, de akár 45 méter magasságig is be lehet építeni, 3,5-es szintterületi mutatót, beépítési százaléka 50-60 százalék is lehet, vagy még annál több is, de a zkk-n belül is lehet csinálni vízi létesítményeket.

Tehát gyakorlatilag az összes olyan funkciót, amit önök ide felsorolnak, már most is a jelenleg hatályos településrendezési eszközök alapján levezethetően meg lehetne csinálni. Vajon miért nem élnek ezzel a rendkívül látványos és egyszerű eszközzel, amit ad a jelenlegi szabályzat, azon belül az Möt-v., az az Möt-v., ami a települési önkormányzatokat felhatalmazza arra, hogy településfejlesztési, valamint településrendezési feladatokat lássanak el, ezen túlmenően az Möt-v. még Budapestet is felhatalmazza arra - idézem, egy pillanat -: a fővárosi önkormányzat látja el a főváros egészét - bocsánat, hogy egész pontos legyen -, a főváros egészét érintő vagy pedig az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódó terület- és településfejlesztési, terület- és településrendezési feladatokat. Tehát, ha önöknek nem elég egy ferencvárosi ksz-t vagy építési szabályzat, akkor esetleg a jelenleg hatályos frsz-hez is fordulhattak volna, tehát a fővárosi rendezési szabályzathoz, valamint szabályozási tervhez és a településszerkezeti tervhez.

Tehát annyi minden eszköz áll már most az önök rendelkezésére, már az önök kezében ott van, ennek ellenére önök bevállalják ezt az eléggé nehezen értelmezhető, egyébként nyelvhelyességi szempontból is erősen kifogásolható, de helyesírási szempontból is kifogásolható törvénytervezetet. Nem tudom, hogy miért vállalnak fel egy újabb politikai vitát.

Ön, tisztelt Fürjes úr, maga mondja, hogy ön nem politikus, hanem ön szakember akar lenni. Akkor miért megy bele, ilyen, mondjuk ki, eléggé nemtelen utakat miért választanak? Tehát miért nem elégszenek meg azzal, ami már most az önök számára adva van?

Nem beszélve arról - most külön az ellenzéki képviselőtársaim figyelmét szeretném arra felhívni -, hogy 2010 óta azt a fajta gondolkodásmódot, amit olyan nehezen küzdött ki az építészsakma, magyarul, hogy az Országos Tervhivataltól a szakmaiság vegye át végre a döntések lehetőségét, magyarul, hogy kialakuljon egy olyan jogszabályi háttér, ami egy komoly hierarchiát jelent, de a komoly hierarchia mellett és mögött mindig ott van a demokrácia intézményeinek a sokasága, tehát az, hogy a közösség mindig is beleszólhat abba, hogy a saját környezetében, adott esetben a saját településén mi történhet, ezt önök elkezdték felrúgni. Felrúgták a Dész-szel, tehát a Duna-parti építési szabályzattal, a vész-szel, a városligeti építési szabályzattal, a Normafával és így tovább, egy csomó mindennel. És akkor most belekerül még ebbe a csomagba a budai Vár, valamint a csepeli északi szigetcsúcs melletti pesti Duna-parti terület, ami tudjuk egyébként, hogy a Wallisé volt nem olyan régen, mint ahogy a tisztelt kormánybiztos úr is nemrégiben még ott dolgozott, de nyilván ilyen összefüggések nincsenek, csak én gondolom túl ezt a történetet.

Mindenesetre az kétségtelen tény, hogy annak idején, arra én emlékszem pontosan, hogy milyen, eléggé intenzív beépítési terve volt a tisztelt beruházónak erre

a területre, és milyen ütemben lett az ő beruházói érdeke szerint ez a terület, amin azóta is gaz nő, azóta is méteres, mindenféle olyan gaz van, amit egyébként ki kéne irtani a törvény szerint, valamint romok vannak rajta. Tehát igazából azon túl, hogy egy jelentős értéknövekményt ajándékozott a települési önkormányzat, valamint a Fővárosi Önkormányzat ezen területek felminősítésével, más nem történt ezen a területen, de most nyilván elég sokért kell majd megvásárolni ezeket a területeket.

Magyarul: összességében azt tudom elmondani, hogy valójában ez a törvényjavaslat arról szól, hogy se a helyi önkormányzatnak, tehát Ferencvárosnak, se pedig a Fővárosi Önkormányzatnak, tehát se a kerületben lakóknak, de még a fővárosban lakóknak se legyen lehetőségük a tekintetben beleszólni vagy véleményt nyilvánítani, hogy itt mi épül, hogy épül. *(Dr. Fazekas Sándor közbeszól.)*

Ugyanez igaz a budai Vár kapcsán is, hadd ne kelljen megismételni magamat! Megint csak kiveszik a közösségi döntéshozatalból azt a lehetőséget, hogy meghatározzák a településrendezési eszközök kapcsán, hogy mit szeretne látni a helyi közösség, és igen... *(Dr. Fazekas Sándor közbeszól.)* Hadd fejezzem be, jó? Lehet, hogy önöknek nem tetszik, amit mondok, de én azt gondolom, hogy még tovább tudnék menni egyébként ezen törvényjavaslat kapcsán. Nagyon sok olyan meglepő pont van benne, amikor is létrehoznak egy 100 százaléig állami tulajdonú társaságot, de tudjuk, éppen most fog róla szavazni a Ház, talán ebben a percben is folyik még a részletes vitája annak az állami vagyronról szóló törvényjavaslatnak, amely azt teszi lehetővé, hogy állami vagyontárgy kezelőivé gyakorlatilag bármely személyt kijelöljenek. Magyarul: van egy hatalmas értékű ingatlan, ingatlanegyüttes, ami kapcsán ugyan lesz egy gazdasági társaság, amelyik elvileg állami tulajdonú, gyakorlatilag meg bármely személy vagyronkezelésébe adhatja majd az állam, nyilván a felépítményekkel egyetemben, nyilván az összes lehetőséggel, joggal, amit a felépítés után majd ezen terület birtokolni fog, és nyilván szedheti hasznát is. Ez aztán az üzleti érdeket elősegítő, egyébként kiemelten közérdekű beruházás!

Én azt gondolom, hogy ezért aztán ez az egész törvényjavaslat ilyen értelemben nem támogatható. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hangulat egyre forróbb. Ezt jól érzékelt a soron következő Arató Gergely képviselőtársunk is, aki *concludens factum*mal - római jogot nem tanultak számára: ráutaló magatartással - számunkra is lehetővé tette, hogy levessük a zakónkat, uraim. Köszönöm szépen. Megadom a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): A hölgyektől is elnézést kérek...

ELNÖK: Nem, nem! Én meg szeretném köszönni ezt a lehetőséget.

ARATÓ GERGELY (DK): Valójában a hölgyeknek kellett volna megengedniük...

ELNÖK: Köszönjük szépen.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hogy is fogalmazzak óvatosan? Tehát azért mégiscsak el kell gondolkodnunk azon is, amikor mérlegeljük a módosító indítványokat, elsősorban a képviselő asszony által benyújtott módosító indítványt, hogy mi indokolja ezt a hihetetlen sürgősségét ennek a javaslatnak, hogy ezzel aztán nem lehetett megvárni szeptembert, mert ki tudja, mi történt volna.

A filmszakmai rész bizonyosan nem, hiszen itt egy olyan, viszonylag új döntésről van szó, amely az uniós közlönyben még meg sem jelent. Márciusi a döntés,

valószínűleg a kormánynak a birtokában van. Mi, egyszerű képviselők nem láthatjuk, hogy mi ez a döntés, de nyilván elhiszük a kormánynak, hogy helyesen ülteti át a gyakorlatba ezt a fajta uniós engedélyt.

Hozzá kell tennem, hogy ez lényegében egy 2008-ban kialakított versenyjogi kivétel, amit a kormány azóta megújított, igen helyesen, és most pedig, ha jól értem a szövegből, sikerült kibővíteni vagy növelni is ezt a kedvezményt. Ha ez így van, akkor ez mindenképpen jól van így.

De hogy őszinték legyünk, azt hiszem, ismerve azt, hogy mennyi idő alatt készítenek elő egy filmforgatást, ez aligha múlik ezen az egy-két héten. Biztos vagyok benne, hogy a Ház nyugodt szívvel elfogadta volna, ha a kormány ezt egy egyhetes, gyorsított statáriális törvényhozásban behozza. Biztosan nem lett volna ebből öldöklő küzdelem sem a bizottságban, sem majd a parlamentben.

Nyilván a törvényjavaslatnak a másik része az, ami mindannyiunkban kételyeket ébreszt, egy meglehetősen hosszú szabályozás, amiről korábban nem lehetett hallani. Kérdeztem miniszter urat - de az államtitkár úr is jelen volt -, hogy egyeztetni fogják-e majd a fővárossal a fővárossal kapcsolatos fejlesztési elképzeléseket. A fővárosban, legalábbis a Fővárosi Közgyűlésben ezt az elképzelést, ezt a törvényjavaslatot senki nem látta. Lehet, hogy Tarlós úr már látta, ezért nem kíván újraindulni a választáson, de hogy az ellenzéknek nem volt módja a fővárosban sem találkozni vele, az egészen világos.

Miről szól ez a javaslat? Ez a javaslat lényegében arról szól, hogy a fővárosban a kormány azt csinál, amit akar; nem számítanak a hatályos jogszabályok, nem számítanak a fővárosi döntések, nem számítanak a Fővárosi Önkormányzat és a kerületek által meghatározott szabályzatok. Az én kedvencem a 10. § - ezzel nem tudok betelni -, amely szerint az árvízvédelmi szabályokat sem kell alkalmazni a diáknegyed esetében. Nyilván majd megkorbácsolják a Dunát, ha mégis úgy dönt, hogy áradni kíván, és nem veszi figyelembe az önkormányzati jó szándékát.

Nem kérdéses, hogy ez a szabály nincs megfelelő módon előkészítve. Meggyőződésem szerint ez a fajta törvényhozás nem felel meg sem a jogalkotási törvénynek, sem pedig az Alaptörvény helyi önkormányzást védő paragrafusainak. Ebben a formában ez a javaslat, a javaslatnak ez a része nem alkalmas arra, hogy erről érdemi parlamenti tárgyalást lehessen folytatni. Az egyetlen méltányos megoldás az, amit képviselő asszony javasol, tudniillik, hogy vegyünk ki ebből a javaslatból minden ilyen típusú szabályozást.

Nagyon nagy tisztelettel mondom kormánypárti képviselőtársaimnak is, különösen a budapestieknek vagy a budapesti kötődésűeknek, lehet, hogy most azt gondolják, hogy az egy jó ötlet, ha a kormány intéz el mindent, de a fővárosi polgárok, az érintett területeken élő emberek önkön, az önk helyi képviselőin, az önk polgármesterein és az önk országgyűlési képviselőin is számon fogják kérni azt, hogy nincs beleszólásuk a saját legalapvetőbb ügyeikbe, a környezetüket alapvetően meghatározó beruházásokba sem. Bocsánat, nem volt talán jó a mondat, de a lényegét lehetett érteni.

Végül azért azt hadd jegyezzem meg, hogy a TAB saját maga számára javasolt módosító indítványa kapcsán ismét nagy tisztelettel kell megemlékezni a kormány jogszabályalkotó tevékenységéről, amely kapcsán egy napokban benyújtott javaslatához már sikerült 6 darab szövegpontosító javaslatot benyújtani. Látszik, hogy ismét gondos előkészítés, szakmai munka és megfontolt mérlegelés előzte meg a törvényjavaslat beterjesztését, hiszen rövid idő alatt is ilyen mértékben sikerült továbbfejleszteni a szöveget.

Összefoglalva tehát, én azt javaslom a bizottságnak, hogy fogadjuk el képviselő asszony módosító indítványát. A főváros és a jogrendszer szempontjából egyaránt ez a helyes döntés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót államtitkár úrnak, hogy reagáljon szükség szerint és az általa indokoltnak tartott terjedelemben az elhangzottakra.

DR. FÜRJES BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Igyekszem nagyon rövid lenni, ha jól értem, elnök urat.

Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Volt egy személyes természetű is, engedelmelemmel hadd kezdjem azzal mégiscsak, ha ezt alelnök asszony idehozta. Az államtitkár - nem én, hanem mindegyik - a törvény erejénél fogva politikai vezető. Nekem megtiszteltetés, hogy ebben a munkakörben politikusnak minősülhetek. Ennél csak az a nagyobb megtiszteltetés, hogy a Fidesz-kormány politikusának minősülhetek. Sosem tagadtam ezt le, és ezt a szakértői szöveget, megmondom őszintén, nem értettem. Ennek a pártnak talán volt még egy elődje, amelyiknek egy kitűnő elnöke azt mondta, hogy a szakértelem ócska bolsevik trükk. Van ebben valami megfontolnivaló. Tehát én politikai vezetőként mindig is vállalom az identitásomat. '88 óta vagyok - erre is büszke vagyok - Fidesz-tag.

Miért van szükség erre a törvényre? Azért van szükség erre a törvényre, mert szeretnénk folytatni, és szeretnénk gyorsítani Budapest építését. Ha valaki gondosan tanulmányozza ennek a városnak a történetét, akkor azt látja, hogy a város születésekor és azóta is legnagyobb mértékben kormányzati, állami beruházások vitték előre a közösségi beruházásokat. Ezeknek szeretnénk egy még olajozottabb keretrendszer adni. Ezentúl is közösségi döntéshozatalban és kizárólag állami beruházásokra vonatkozik ez a törvényjavaslat.

Egyébként most képviselő asszony, alelnök asszony olyan területen olyan funkciókat kérdőjelezett meg, amelyeket korábban Szilágyi György képviselő úr is támogatott az olimpiai előkészületek alatt, hogy ezen a területen ilyen fejlesztések valósuljanak meg - érdemes az álláspontokat egyeztetni -, és semmi nem változott azóta: itt üzleti érdekek helyett közösségi célú, sportcélú, szabadidős célú fejlesztések valósulnak meg.

A korábbi munkahelyemmel való összefüggésekre most nem térnék ki, mert azt gondolom, hogy méltatlan volt az észrevétel, méltatlan lenne ezzel vitatkozni.

Mi indokolja a sürgősséget? Az, hogy szeretnénk dolgozni, természetesen a főpolgármester úrral, erre tettünk ígéretet, ezt tette a kormány a maga munkarendjébe bele, hogy a főpolgármesterrel együttműködésben gyakorolja a Budapesttel kapcsolatos, eddig is meglévő, csak most egy helyre koncentrált kompetenciáit. A főpolgármester úrral ez az egyeztetés megtörtént. A nyáron is folyik a munka. Szeretnénk a városépítés további előkészületeit megtenni.

A filmes szabály is indokolt. Folyamatban lévő, már kérelemmel rendelkező filmekre lehet alkalmazni ezt a szabályt. Több film is elesett volna tőle, ha most nem fogadja el az Országgyűlés, és esetleg kötött volna ki Romániában vagy Szlovákiában.

Az árvízvédelem tekintetében pedig szeretném képviselő urat megnyugtatni, hogy semmiféle enyhítést, fölmentést az árvízvédelem megvalósítása alól nem tartalmaz a törvényjavaslat. Technikailag gyorsít, könnyít, de mindent meg kell valósítani, és ahogy eddig több alkalommal bebizonyítottuk, hogy megvédtük Budapestet az árvizektől, ezután is meg fogjuk védeni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vita lezárását követően ügyrendi felszólalásnak van helye. Ügyrendben kíván szólni, Szilágyi képviselő úr?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem, elnök úr. Arra szerettem volna reagálni, amit hallottunk az előterjesztőtől, és nem is támadólag, hogy megváltozott a helyzet, hiszen nekem nagy megtiszteltetés volt részt venni a 2024-es, nagyon illusztris társasággal, akik az előkészítésben részt vettek, éppen ezért a Jobbik támogatta mind a vizes világbajnokság, mind az olimpia megrendezését. Úgy gondolom, hogy ezen dolgoztunk mindannyian pártpolitikától függetlenül, házelnök úrtól kezdve egy csomó olyan személyiséggel, akik tényleg tiszteletet érdemelnek.

Én úgy gondolom, hogy sajnós, most is azt mondom, hogy sajnós megváltozott a helyzet, olimpia nem lesz 2024-ben Magyarországon, éppen ezért nem biztos, hogy ezeket a területeket ugyanúgy kellene kezelni, mint ha rendeznénk olimpiát '24-ben, mert változott azóta a helyzet. Köszönöm szépen, elnök úr, hogy megadta a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak a kiegészítését, ügyrendinek minősítem a felszólalását, és ekként jogszerűnek.

Most szavazni fogunk. Hegedűs Lorántné 857/2. számú javaslatáról szavazunk először. Amint hallottuk, az előterjesztő, a kormány nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság 6 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében a módosító javaslatot nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Parancsoljanak szavazni! *(Szavazás.)*

A bizottság a TAB saját módosító javaslatát 19 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Javasolom Salacz László alelnök urat kézfelemeléssel bizottsági előadónak kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Hegedűs Lorántné: Kíván.)* Igen, kíván. Alelnök asszony személyesen? *(Hegedűs Lorántné: Igen.)* Igen. Tehát Hegedűs Lorántné alelnök asszony lesz a kisebbségi előadó. Gondolom, hogy közfelkiáltással elfogadtuk. *(Általános helyeslés.)* Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A napirendi pontjaink végére értünk. Az ülést berekesztem. További szép estét kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 27 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit és Madarász Mária