



Ikt. sz.: TAB-41/16-2/2018.

TAB-6/2018. sz. ülés
(TAB-6/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. július 13-án, pénteken 9 óra 19 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/629. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló törvényjavaslat (T/625. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának második szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadása.)
2. Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/629. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Hegedűs Lorántné (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dr. Fülöp Erik (Jobbik)
 Jakab Péter (Jobbik)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Hajdu László (DK)
 Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott:

Balla György (Fidesz) Hende Csabának (Fidesz)
 Dr. Salacz László (Fidesz) Herczeg Tamásnak (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
 Hirt Ferenc (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Jakab Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Hadházy Sándornak (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászólók

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Czepek Gábor államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 19 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelt Bizottság! A mai ülésünket megnyitom.

A mai ülésünkön Balla Györgyöt jómagam, Nyitrai Zsoltot Jakab István, Mátrai Mártát dr. Bajkai István, dr. Selmeczi Gabriellát Dunai Mónika, dr. Fazekas Sándort Bóna Zoltán, dr. Szűcs Lajost Hadházy Sándor, Horváth Lászlót Vécsey László, Aradszki Andrást Vejkey Imre, Hirt Ferencet B. Nagy László, Tapolczai Gergelyt Ovádi Péter, Héjj Dávidot Bartos Mónika, Salacz Lászlót Herczeg Tamás és dr. Tóth Bertalant dr. Harangozó Tamás képviselőtársunk helyettesíti. Megállapítom, hogy ülésünk ennek megfelelően határozatképes.

Most a napirend elfogadása következik. Kérem, hogy aki az írásban kiküldött napirendi javaslattal egyetért, most szavazzon igennel. Géppel szavazunk. (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a TAB az ülésének napirendjét elfogadta.

Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/625. számú, az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló javaslat tárgyalása. Az előterjesztő a Pénzügyminisztérium, melynek képviselőjében tisztelettel köszöntöm Banai Péter Benő államtitkár urat.

A tárgyalási anyag tegnap este kiküldésre került a tagoknak; az összegző módosító javaslat tervezetére gondolok, amely magában foglalja a bizottság tegnapi érdemi döntéseit, a háttéranyag támogatott pontjait és a TAB saját módosító javaslatát, valamint a hatályba léptető rendelkezések jogtechnikai pontosítását. Kérem az előterjesztő képviselőjét, hogy nyilatkozzon az összegző módosító javaslat támogatásáról.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A kormány támogatja az indítványt.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. (Senki sem jelentkezik.) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Most szavazni fogunk az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról. Kérem, most szavazzanak! (Szavazás.)

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként javaslom Ovádi Péter képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. (Szavazás.) Köszönöm, látható többség.

Kérdezem, hogy kisebbségi előadót kívánnak-e állítani. (Jelzésre:) Igen, kíván állítani az ellenzék. (Hegedűs Lorántné: Majd később megbeszéljük, és megosztjuk egymás között az időkeretet...) Az a javaslat, hogy később pontosításra kerül az ellenzéki pártok egymás közti megállapodása alapján, esetlegesen időkeret-megosztással is. Köszönöm szépen.

Javasolom, hogy azért erről szavazzunk pro forma. *(Szavazás.)* Természetesen támogatjuk a kisebbségi előadó ilyen módon történő állítását. A napirendi pontot lezárom.

**Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/629. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/629. számú, Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat tárgyalása, mely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

Az előterjesztő a Pénzügyminisztérium, Banai Péter Benő államtitkár úr képviseli a tárcát továbbra is.

A módosító javaslatok meglehetősen nagyszámúak. A Költségvetési bizottság 15. sorszám alatt terjesztette elő javaslatát. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága, a Vállalkozásfejlesztési bizottság és a Fenntartható fejlődés bizottsága lefolytatta a részletes vitát, de bizottsági módosító javaslatot nem nyújtott be.

Előttünk fekszenek továbbá a TAB saját módosító javaslatai: 1. hivatkozási számon az MSZP-frakció javaslata 1 pont terjedelemben érdemi jellegű módosító indítvány; 2. hivatkozási számon a TAB kormánypárti tagjainak a szándéka szerint 32 pontban érdemi és technikai jellegű javaslatok; 3. hivatkozási számon ugyancsak a kormánypárti tagok szándéka szerint 1 pontban technikai jellegű módosítás; a 4. hivatkozási számú TAB saját módosító a Jobbik-frakció indítványa, 1 érdemi pontot tartalmaz; és 5. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékára 18 pont terjedelmű, érdemi és technikai módosítás fekszik előttünk.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat támogatásáról a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fog nyilatkozni, és természetesen a TAB saját módosító javaslatokról való nyilatkozattételnek is itt van a helye és ideje. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A háttéranyagban 1. és 2. pont alatti rendelkezéseket a kormány nem támogatja, azért, mert arról a 2. hivatkozási számon lévő, kormánypárti TAB módosító indítvány rendelkezik. Elnök úr, kérdezem, hogy ismertessem-e a kormányzati álláspontot a TAB saját módosító indítványokról jelen szakaszban.

ELNÖK: Módja van az államtitkár úrnak nyilatkozni erről. Itt öt különböző indítványról van szó, amelyekhez való kormányzati viszonyulás az alkotmányos pozícióból fakadóan eltérő lehet.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A TAB saját javaslatai közül az 1. hivatkozási szám alatti indítványt a kormány nem támogatja; a 2. hivatkozási számon és a 3. hivatkozási számon lévő indítványokat a kormány támogatja; a 4. hivatkozási szám alatti indítványt a kormány nem támogatja, az 5. hivatkozási szám alatti indítványnál pedig a kormánynak elvi álláspontja van: az indítvány az Országgyűlés belső működését érinti, ezért e tekintetben a kormány elfogadja azt a javaslatot, amelyet az Országgyűlés illetékes bizottsága, illetőleg maga az Országgyűlés megfogalmaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ezennel megnyitom. Parancsoljanak! Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Dr. Harangozó Tamásé a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, lehet, hogy nem jól csinálom... A saját módosítónkat is most, mindent egyben beszéljük meg? Vagy egyelőre csak az összegző módosítóról vagy a költségvetési bizottsági módosítóról beszélünk?

ELNÖK: Természetesen mindenhez hozzászólhat. Célszerű gazdaságossági szempontból is, ha összevontan nyilatkozik mindenről.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Röviden szeretném indokolni az MSZP saját módosító javaslatát, 1. számon találják meg TAB saját módosító javaslatként. Ebben a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló törvény módosítását szeretnénk elhagyni a költségvetést megalapozó salátatörvényből.

Az ügy ismert mindenki számára, az itt ülő képviselők számára és az esetleges nézők, hallgatók számára is. Itt arról van szó, hogy a Tudományos Akadémia kutatási költségvetését gyakorlatilag elveszik az Akadémiától, és egy kormányzati szerv, egy minisztérium alá teszik át. Számptalan érvet lehetett hallani az elmúlt időszakban az érintettektől is, hogy ez miért nem jó. Én csak szeretném fölhívni a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy a tudományos kutatás és a Tudományos Akadémia kutatási és szellemi szabadsága egy nagyon komolyan védett érték, mégpedig az önök által elfogadott és megírt Alaptörvényben is garantált jog. Tehát itt nemcsak arról van szó, hogy az Akadémia máshogy lát egy kormányzati célt vagy nem, hanem itt alapvetően arról van szó, ez nem sakkpolitikai kérdés, hanem kőkeményen jogi kérdés is, ennek a bizottságnak pedig dolga, hogy alaptörvény-ellenes döntéseket az Országgyűlés ne hozzon.

Az MTA kutatóhálózatának működését érintő változások miatt a Magyar Tudományos Akadémia elnöksége június 15-ei rendkívüli ülésén határozatot fogadott el, és a szabályozás elhagyását kéri, egyértelműen világossá téve, hogy az ő autonómiájába és kutatási szabadságába való beavatkozásnak tekinti végeredményként ezt a módosítást.

Végső érvként, engedjék meg, hogy felolvassam önöknek az Alaptörvény X. cikkének (1), (2) és (3) bekezdését, hogy világossá tegyük, hogy tényleg alaptörvény-ellenes, amit terveznek.

„(1) Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá - a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében - a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát.

(2) Tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak.

(3) Magyarország védi a Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Művészeti Akadémia tudományos és művészeti szabadságát.” Azért nem olvasom tovább, mert a többi már a felsőoktatási szabadságról szól.

Tehát azzal, hogy a kutatási finanszírozást egy kormányzati szerv alá teszik és elveszik az Akadémiától - és egyébként az indoklásukban egyértelművé is tette a miniszter is, hogy azért, mert ők akarják megmondani, hogy mit kutassanak a Tudományos Akadémián -, ez egyértelműen és tétélesen szembemegy ezzel a három paragrafussal, amit önöknek most fölolvastam az Alaptörvényből. Azt gondolom, hogy ha ezt elfogadja... A legegyszerűbb lenne, ha a mai napon itt, a TAB-ülésen elfogadnák a módosítónkat és valami más megoldást keresnének.

Abban biztos vagyok, hogy ennek jogi következményei lesznek, ha nem így lesz. Biztos vagyok benne, hogy az Alkotmánybíróság és ha kell, nemzetközi fórum elé fog

kerülni ez az ügy, merthogy expressis verbis tételesen ellentétes az Alaptörvénnyel az, ami most történik. Kérem, fontolják meg a javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő jelentkező Arató Gergely. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először én is az 1. és a 4. módosítóhoz szeretnék szólni, hiszen ezek lényegüket tekintve azonosak, kicsit más a terjedelmük.

Mindkét szabály az Akadémiára vonatkozó szabályok kivételét javasolja a törvényből, és azontúl, amit elmondott Harangozó képviselőtársunk, szeretném azt is elmondani önöknek, hogy egyébként ez egy létező vita, amelyik minden kormány vagy sok kormány idején fölmerült. Fölmerült a mi kormányzásunk idején is, erre voltak olyan kedvesek akkor már itt lévő képviselőtársaink emlékeztetni is a parlamenti vitában.

De az a helyzet, hogy minden szférának más logikája van. Más logikája van a költségvetési szférának, más logikája van a gazdasági szférának, és más logikája van a tudományos életnek, a tudományos szférának. Mások a hatékonysági kritériumok, másképp működik a megjósolhatósága annak, hogy beválik-e vagy nem egy dolog. A tudományos kutatás, amióta a tudomány önálló területté vált, úgy működik, hogy óhatatlanul a kutatásoknak egy része sikeres, más része nem sikeres, és a sikeres kutatásoknak is egy része aztán hoz hasznot, más része meg nem hoz hasznot, de ami hoz hasznot, az nagyon sok hasznot hoz gazdasági és társadalmi értelemben is.

Ezért van az, hogy valamilyen logikában minden fejlett társadalomban hol így, hol úgy - nem feltétlenül úgy, mint Magyarországon, a Tudományos Akadémián keresztül -, de autonóm módon dől el, hogy mire költik a pénzt. A gazdaság szereplői, ezzel kapcsolatban a politikusok hajlamosak mindig azt hinni, hogy ők jobban tudják, hogy mire kell költeni a tudományos pénzt, de a tapasztalat azt mutatja, hogy nem így van. És most nemcsak olyan sajnálatos esetekről beszélek, mint amilyen az a bizonyos víztisztítóügy, ahol kiderült, hogy azért a kormányzati döntések nem mindig kizárólag szakmai szempontok alapján születnek, hanem arról is, hogy egyszerűen nem képes az állami szervezeti rendszer jó döntéseket hozni tudományos ügyekben.

Azt javaslom önöknek, hogy ne akarjanak okosabbak lenni, mint a Tudományos Akadémia. Ne gondolják azt, hogy akár törvényalkotóként jobban meg tudják mondani, hogy hogyan működik a tudomány, akár pedig finanszírozóként is. Az a logika, hogy megmaradjon a Tudományos Akadémia költségvetési autonómiája, hosszabb távon jóval több hasznot hoz az egész országnak és így a gazdaságnak is, mint az, hogy egyébként most az nagyon csábító, hogy rá lehet ülni egy jelentős költségvetési forrásra és ezt lehet osztogatni mindenféle hatalmi döntésekkel.

Tehát azt kérem önöktől, fontolják meg még egyszer azt, hogy nem éri meg ez a történet sem azt az egyébként várható nemzetközi botrányt, amiről Harangozó úr beszélt, sem pedig azt a veszteséget, amit hosszabb távon ez a magyar tudománynak sokfajta módon okoz. Nincs akkora nyereség sem politikai, sem más szempontból, ami megérné azt, hogy szétverjék a Tudományos Akadémiát.

Végül szeretném azt is jelezni - hogy ne kelljen még egy körben hozzászólást kérnem -, hogy az 5. számú kormánypárti módosítást sem tartalma, sem pedig az előterjesztés módja miatt nem tudjuk támogatni. Ez egy nagyon jelentős, sokfajta érdeket sértő módosítás, amelyik szokás szerint tegnap délután előzetesen, majd tegnap éjjel véglegesen érkezett meg mindenfajta egyeztetés, megbeszélés, előkészítés nélkül. Azt kell mondanom, hogy ez így tökéletesen elfogadhatatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hegedűs Lorántné következik.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Először én is ahhoz az általunk benyújtott, egyébként gyakorlatilag ugyanolyan értelmű módosításhoz szeretnék hozzászólni, ami itt az előbb is elhangzott a Magyar Tudományos Akadémia helyzetével kapcsolatban. Tulajdonképpen csak az indokolás tér el egy kicsit a két javaslatban, tehát az 1-esben és a 4-esben, de alapvetően az is ugyanarra mutat, tehát hogy az MTA integritása és a függetlensége kerülhet veszélybe, ha benne hagyjuk ezt az általunk egyébként elhagyásra javasolt szakaszt a törvénytervezetben, és hivatkozni szeretnénk mi is a tudományos élet Alaptörvényben rögzített autonómiájára. Kérjük, hogy a jogszabályi és a finanszírozási feltételeket tartsuk meg, tehát, hogy ami a 2018. évre is vonatkozik, azt tartsuk meg mindenképpen.

A másik dolog, ami miatt szót kértem, ez az 5. pont. Előjáróban szeretném rögzíteni, hogy vannak benne olyan részek, amelyek olyan módon tesznek különbséget képviselő és képviselő, frakció és frakció között, ami számunkra nem támogatható. Igazságtalannak érezzük és durván korlátozónak kifejezetten az ellenzéki képviselők kárára. Úgyhogy szeretném, ha lehetőséget kaphatnék arra, hogy itt most egy szóbeli kiegészítést tegyek. Ez több pontból fog állni. Nem tudom, hogy felolvashatom-e, elnök úr.

ELNÖK: Természetesen, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Föl fogom olvasni az általunk javasolt normaszöveget is, és néha közbeszúrom azt, hogy értelmezés szerint egyértelmű legyen minden képviselőtársunknak, hogy mit szeretnék mondani.

Az 1. számú ilyen módosító pontunk arról szólna, hogy az új 100. §-t szeretnénk kiegészíteni, azaz az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 112. § (2), (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnének. A (2) bekezdés: a képviselő a 111. § (1) bekezdése szerinti jogosultságai biztosítására az Országgyűlés Hivatala havonta legfeljebb a 104. § (1) bekezdésében meghatározott tiszteletdíj 70 százalékának megfelelő összeget használhat fel. Ez tehát az irodakeret, 70 százalék.

A (3) bekezdés: a képviselő a 111. § (3) bekezdésében meghatározott juttatásainak fedezetét az Országgyűlés Hivatala úgy biztosítja, hogy a képviselő havonta a 104. § (1) bekezdésében meghatározott tiszteletdíj kétszeresének, tehát 200 százalékának megfelelő összegű keretre jogosult, amely nem tartalmazza a kifizetőt terhelő közterheket. Ez az asszisztensi bérkeretre vonatkozna. Ez lenne tehát az egyik pont.

A másik pont pedig gyakorlatilag a frakciók működését befolyásolja, és itt értelmezésünk szerint elég egyértelműen a kormánypárti előterjesztés szerint gyakorlatilag az ellenzéki frakciókat tennék teljesen működésképtelenné. Ezért javasolnánk a következő módosító indítványt, tehát ez lenne a 2. pontja, ami a törvényjavaslat új 103. §-a lenne, ahol a módosítás jellege a kiegészítés. Ez így szólna: Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 113. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép. (1) A képviselőcsoport a működésével járó kiadásokra havonta a 104. § (1) bekezdése szerinti tiszteletdíj tízszeresének, tehát nem 10 százalékának, hanem tízszeresének, valamint a képviselőcsoportához tartozó képviselőnként a kormánypárt esetében a 104. § (1) bekezdésében meghatározott tiszteletdíj 30 százalékának, ellenzéki párt esetében 40 százalékának megfelelő összegre jogosult az Országgyűlés Hivatala költségvetéséből. A képviselők előző

általános választásán közös országos listát állító és mandátumot szerzett pártok képviselőcsoportjai e bekezdés szerinti juttatások meghatározott részéről egymás javára lemondhatnak.

Egyébként eddig is az volt a helyzet, hogy az ellenzéki frakciókat - idézőjelben mondom - jutalmazta valamennyire a törvény, tehát ott volt a 40 százalék, szemben a kormánypárti 30 százalékkal. Ezt az önök javaslata megfordítaná, az ellenzékiek kapnának 30 százalékot, egyébként a kormánypártiak 40 százalékot, de magát az alapot is durván lecsökkentenék 10 százalékra. Ezt szeretnénk mi az eredeti javaslat szerinti tízszeresre felemelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rögzítettük a javaslatot. *(Jelzésre:)* Dr. Harangozó Tamás, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy a 2. pont - amit a képviselőtársam elmondott - semmi más, mint a jelenlegi törvény, tehát hogy nem módosítjuk az önök módosítóját. Gyakorlatilag jogtechnikailag mondhatná azt is, hogy a mostani módosítás jöjjön ki és maradjon az eredeti szöveg. Ezt csak azért mondom, mert esetleg a tévénezők szívrohamot kaptak a tévékészülék előtt a szorzókat hallva. Tehát ez van ma, és ehhez képest az önök által benyújtott javaslat lényegesen hátrányosabb helyzetbe hozná az ellenzéki frakciókat. Egy kis fejszámolás után azt is mondhatnám, hogy ellehetetlenítené a működésüket. Az önök politikai döntésére bízunk, nyilvánvalóan, hogy ezt a szándékot gondolják-e vagy nem.

Mind a két módosítást kifejezetten támogatjuk, és szeretnénk, ha a kormánypártok valamilyen módon nyilatkoznának a szavazás előtt, hogy nekik erről mi a véleményük.

Az első pontot még annyival egészíteném ki, hogy a jelenlegi javaslat óriási különbséget tenne az egyéni és a listás képviselők munkatársi és irodabérleti keretei között. Én azt szeretném mondani önöknek csak érvként, lehet, hogy kormánypárti képviselőként kevésbé tűnt fel, hogy pontosan tudom, hogy egy egyéni képviselőnek mennyi dolga van, szaladgálni, ott lenni mindenhol egy egyéni választókerületben. Önök meg, kérem, azt értsék meg - és a kedves választópolgárok is -, hogy a lecsökkentett számú parlamentben és a lecsökkentett számú egyéni választókerületi rendszerben a listás képviselőknek, ha komolyan veszik a munkájukat, azoknak az ellenzéki frakcióknak, amelyek komolyan veszik a munkájukat, nem egy választókerületben kell helytállniuk listás képviselőként, hanem akár 3-4 vagy 5 választókerület is név szerint tartozik valakihez, és ott munkatársat foglalkoztat, irodát működtet, hogy valamilyen kapcsolata lehessen a választópolgárokkal. Az önök javaslata ezt most nagyjából végleg elvenné az ellenzéki pártoktól és frakcióktól, ami - azt gondolom - semmiképpen nem elegáns, és azt gondolom, nem is nagyon indokolható, ha az Országgyűlés eredeti szándékát és működésének célját nézzük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elhangzott mindkét alelnök részéről, hogy ez a bizonyos 113. § (1) bekezdése helyébe lépő és a 8. módosító pontban foglalt javaslat teljes egészében megegyezik a hatályos törvény szövegével. Annyival egészíteném ki, hogy itt van egy új utolsó mondat, aminek a mérlegelése feltétlenül fontos és a tudomásulvétele lényeges. Ez úgy szól, hogy „a képviselők előző általános választásán közös országos listát állító és mandátumot szerző pártok képviselőcsoportjai e bekezdés szerinti juttatásuk meghatározott részéről egymás javára lemondhatnak”. Ez tehát a jelenleg hatályos szövegben nincsen benne. *(Dr. Harangozó Tamás:*

Ciklusokon átívelő...) Nem, nem, nem, hanem a listás mandátumot szerző pártok képviselőcsoportjai egymás között átcsoportosíthatják a nekik járó összeget. Ez új rendelkezés, igen. Ezt csak a pontosság kedvéért mondom, mert azt mondták, hogy megegyezik az ő javaslatuk a korábbi, most hatályos szöveggel.

Tessék parancsolni, további hozzászólási igény van-e? *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő urat illeti a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én a 2. hivatkozási számú módosítóhoz szeretnék csak fél mondatnál hozzászólni, annak is az 1. sorszámú módosítójához, amely a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényt változtatná meg. Tudom, tegnap felmerült egy másik törvényjavaslat tárgyalásánál, hogy az nincs is benne, amiről éppen beszélünk - egy cégnél -, itt sincs benne a törvényben konkrétan megnevezve az, amiről beszélni szeretnénk. Úgy gondolom, ha úgy hozunk törvényeket, még akkor is, ha érzelmileg esetleg érthető, hogy piaci versenybe próbálunk beleszólni, akkor az nem éppen a legjobb dolog. Ha van egy piaci verseny bizonyos cégek között, és még akkor is, ha ebben a piaci versenyben az egyik cég, amely állami cégment működik, csődhelyzetbe kerül, még úgy is, hogy folyamatos állami támogatást kell nyújtani neki, és ha azt vesszük, hogy ez a cég egyébként egy ikonikus cég, hiszen a Malév még megmaradt földi kiszolgáló cégéről van szó, és biztosan teljesen véletlen, hogy a BUDPORT és a Malév földi kiszolgálója között egy bírósági eljárás van jelen pillanatban folyamatban, még úgy is, hogy egyébként az egyik cég a piacról él, a másik pedig komoly állami támogatásokat kap, legutóbb, úgy tudom, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőtől mondjuk 4,6 milliárdot, és mégsem tud kifizetni egy 40 milliós tartozást, akkor ott súlyos gondok vannak.

Tehát meg lehet menteni a Malév földi kiszolgálóját ilyen törvényekkel, hogy most ne kelljen felszámolni, és ne legyen csődeljárás, de arra szeretném felhívni főleg a kormány figyelmét, hogy meg kellene nézni, hogy adott esetben ez a működés, amely a Malév földi kiszolgálójánál van, vajon megéri-e azokat az állami beruházásokat, azokat az állami közpénzeket, amelyeket ennek a cégnek a folyamatos kíségetésébe beleölünk, vagy pedig lehetne racionalizálni valamilyen szinten ezt a működést. Hiszen még egyszer mondom, itt most két olyan vállalat vitájáról van szó, amelyek egyike kimondottan a piacról él, és meg tud élni, a másik, az állami vállalat pedig folyamatos támogatásokra szorul. Akkor itt valami nem működik, hiszen akkor neki is meg kellene tudni élni a piacról. Hogy erre hozunk, konkrétan erre hozunk törvényt, az véleményem szerint nem megfelelő. Csak ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bajkai alelnök úr a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Figyelemmel az eddig elhangzott módosítási javaslatokra, illetve kiegészítésre, illetve az eddig megnyilvánult képviselőtársaink véleményére, azt gondolom, nem sérti a bizottságunk eljárásrendjét, ha az elnök úr felhívna, vagy indítványt tennék arra, hogy nyilatkoztasson meg valamennyi képviselőt, aki itt jelen van, hogy egyébként az összegző jelentést és összefoglalót is meg kívánja-e szavazni abban az esetben, amennyiben ez az egyes, most előterjesztett módosítás, illetve kiegészítés elfogadásra kerülne. Nyilvánvalóan ez a két kérdés egymással összefügg, illetve egyik a másiknak adott esetben az értelmét csökkenti, amennyiben másképpen járnánk el. Félreértés ne essék, most kizárólag az 5. számú kormánypárti javaslatról van szó. Ehhez nyújtott be elsősorban indítványt alelnök asszony. Ez a pontosítás célja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem alelnök úr kérését, ez annak megtudakolására vonatkozik rendkívül udvarias formában az ellenzéki tagtársak oldaláról, hogy az 5. számú TAB saját módosító egészét vajon megszavazzák-e, amennyiben befogadjuk az általuk előterjesztett módosításokat. *(Jelzésre:)* Szót adok Hegedűs Lorántnének.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nyilván azért olvastam fel ezeket a módosító indítványokat, hogy legyen egyértelmű, hogy mi csak ezzel a feltétellel tudjuk elfogadni. Tehát szeretnénk igazságot tenni, hogy ne legyen ilyen üvöltő különbség országgyűlési képviselő és országgyűlési képviselő között, tehát egyéni mandátumot szerzett vagy pedig listáról bejutott képviselő között, hiszen úgy gondoljuk, hogy a képviselők jogai és kötelezettségei egyébként azonosak itt, a Ház falán belül is, valamint a társadalmi életben is. Ilyen értelemben nem szabad különbséget tenni. A frakciók között is olyan durva különbséget tenni, mint amit ez a javaslat elének tárt volna, valamint gyakorlatilag a finanszírozásuk alapját vonták volna meg a frakciónak - azon belül nyilvánvalóan elsősorban az ellenzéki frakciókról szeretnék most szólni -, az számunkra ilyen módon nem elfogadható. Tehát ezen két pont tekintetében kérnék megfontolást a tisztelt bizottsági tagoktól, hogy támogassák azokat. Azt szeretném kérni, hogy ezekről a pontokról külön szavazzunk, tehát külön épüljenek be a javaslatba. Ennyi, és akkor nyilvánvalóan ezt az 5. előterjesztést el fogjuk fogadni.

ELNÖK: Köszönöm. Nagyon léptünk előre. Harangozó Tamás alelnök úr a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nyilván az 5. pont a sajtót meg az embereket leginkább érdeklő, vagy nem tudom, érdekes része a képviselői tiszteletdíjak, fizetések emelése.

Erre nekünk szándékunk, javaslatunk nem volt, bár teszem hozzá, azt azért szerintem igazságos elmondani, hogy az a rendszer, ami most ki lett találva, hogy a mindenkorin átlagbérhez kötik a képviselők fizetését, egy teljesen igazságos és normális javaslat, ami automatikusan arról szól, hogy ha jól megy, akkor jól megy a képviselőknak is, ha rosszabbul megy az országnak, akkor rosszabbul megy a képviselőknak. Tehát ha jól értem, magában hordozza azt is, hogy akár csökkenhet a képviselők fizetése akár cikluson belül is. És ha jól értem, miután minden más ehhez van kötve, minden más ellátás is csökkenhet a képviselői munkához kötődően, ha az országban élő emberek átlagbére csökken. Én azt gondolom, hogy ez egymagában mint elv még akár támogatható is lenne, de azt szeretném leszögezni, hogy ez nekünk mint MSZP-nek, nem volt kérésünk, javaslatunk.

Amit pedig elmondtam az előzőekben: ha a módosító javaslatokat elfogadják, és nem akarok meredeken fogalmazni, de a pisztolyt a tarkónkról leveszik, merthogy a képviselői frakciófinanszírozás egy picit így érezhető a mi részünkről, akkor fogjuk támogatni ezt a javaslatot, merthogy az alapvető munkánk feltételét fogják biztosítani, és olyan javaslatot, ami a munkánk feltételét biztosítja, meg fogunk szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Biztatnám a képviselőtársakat, hogy Bajkai alelnök úr érdeklődését elégítsék ki, amennyiben szándékuk van erre. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Köszönöm szépen. Úgy tűnik, hogy további képviselőcsoportok nem kívánnak megnyilvánulni a kérdésben.

Engedjék meg nekem, hogy a kialakult helyzetre tekintettel, amely meglehetősen nagy változást jelez az előzetes nyilatkozatokhoz képest, a helyzet

értékelése céljából 30 perces szünetet rendeljek el. Ez azt jelenti, hogy a munkánkat 10 óra 25 perckor folytatjuk. Köszönöm szépen.

(Szünet: 9.52-10.26)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat. Miután a vitát nem zártam le, megkérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a vitához. *(Jelzésre:)* Burány Sándor képviselő úr kíván nyilatkozni.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném jelezni, hogy képviselőként azt a csomagot, amit Hegedűs Lorántné képviselő asszony előterjesztett, támogatom, mert minden más esetben az ellenzéki politizálás olyan nehézségekbe fog ütközni, aminek beláthatatlan következményei lesznek. Röviden ezt tudom mondani, elnök úr. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Bajkai István alelnök urat illeti a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Pusztán reagálni szeretnék, illetve visszatérni az alelnök asszonynak a módosító javaslatára, az 5. számú, saját módosító pontjáról van szó. Ha jól értettem, alelnök asszony tulajdonképpen a jelenlegi 8. pont most hatályos verziójának a szövegét olvasta fel. Tehát tulajdonképpen a módosítással hatályban marad a régi 8. pont. Tehát ezért az elvetését javaslom ennek a típusú módosításnak.

ELNÖK: Egészen pontosan a 8. pont elhagyására irányul alelnök úr javaslata. És akkor nincs vita, marad a hatályos szöveg. Ez érdemben ugyanaz, amit alelnök asszony javasolt.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Azt szeretném kérdezni, hogy a 104. §, tehát minden átszámozódik. A 104. § jogtechnikailag nem fog...? *(Dr. Harangozó Tamás: Az ugyanaz.)*

ELNÖK: Nem. Egyszerűen nem érintjük a TAB saját módosítóval a hatályos törvényszöveget. *(Hegedűs Lorántné: Jó.)* Tehát úgy vesszük, mintha nem is lenne ez a módosító pont, amelynek a módosítását tetszett javasolni. Köszönöm szépen.

További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden reagálnék a Tudományos Akadémia függetlenségét, illetőleg a tudományos kutatásfejlesztési tevékenység finanszírozását érintő felvetésre.

Először is szeretném rögzíteni, hogy a kormány által beterjesztett javaslat a Tudományos Akadémia mint köztestület működésének függetlenségét egyáltalán nem befolyásolja. Tehát véleményünk szerint, az Alaptörvénnyel összhangban került sor a 2019. évi költségvetést megalapozó törvényjavaslat benyújtására is, valamint a 2019. évi költségvetésitörvény-javaslat benyújtására is. Ha megengedik, nagyon röviden a javaslat gazdaságpolitikai háttéréről szólnék.

Az elmúlt években a magyar gazdaság növekedésének meghatározó tényezője az volt, hogy a foglalkoztatottak számát bővítettük. Ugyanakkor jelenleg a térségben, sőt mondhatom, Európában, a növekedés egyik legfőbb korlátja a képzett munkaerő rendelkezésre állása. Az tehát a kérdés, hogy ha a foglalkoztatást kismértékben ugyan

még tudjuk növelni, de ha elérkezünk a foglalkoztatás korlátjaihoz, akkor hogyan tudjuk a gazdasági növekedést érdemi magas szinten tartani. Egy módon: ha a hozzáadott értéket, a termelékenységet növeljük. Ez pedig csak akkor lehetséges, ha a kutatásfejlesztési, innovációs tevékenységek sokkal jobban megjelennek a magyar gazdaság teljesítményében, a magyar gazdaság hozzáadott értéke növekszik. Ez az a háttér, ami miatt arra tettünk javaslatot, hogy a kutatásfejlesztési források felhasználása a korábbiakhoz képest koordináltabban kerüljön felhasználásra, és ez azzal járt együtt, hogy a beterjesztett jövő évi költségvetésitörvény-javaslatban több költségvetési helyen lévő források kerültek egy helyre összehangolásra. Természetesen a Magyar Tudományos Akadémia testületeinek, kutatóintézeteinek munkájára számítunk. Én abban bízom, hogy ez a koordináltabb forrásfelhasználás le fog csapódni egy hatékonyabb kutatásfejlesztési tevékenységben.

Végül engedjék meg, hogy abbéli reményemnek adjak hangot, hogy a Tudományos Akadémia vezetése a kérdésben meg fogja találni a közös hangot a Magyar Tudományos Akadémia egyik tagjával, Palkovics László professzor úrral.

Elnök Úr! Tisztelettel azt kérném, hogy a csődeljárási és felszámolási eljárásról szóló törvénymódosítás kapcsán Szilágyi György képviselő úr által megfogalmazott észrevételre a jogszabályért a kormányon belül illetékességgel bíró Czepek Gábor államtitkár úr reagálhasson. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Czepek államtitkár úrnak.

DR. CZEPEK GÁBOR államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden reagálnék Szilágyi képviselő úr felvetéseire. A felszámolási eljárás jelenlegi logikája is az, hogy fizetésektelen cégek kerülhetnek felszámolás alá. Fizetésektelen az, aki tartozását rendezni nem tudja. Tehát legitim jogalkotói cél az, hogy aki rendezi a tartozását, az a gazdasági vérkeringésben bent maradjon, ezáltal munkahelyek maradjanak meg, és részt tudjon venni a gazdasági versenyben. Jelenleg ezt a lehetőséget tartalmazza a jogszabály. Tehát ebben a tekintetben újdonságot nem hoz a megfogalmazott javaslat. A hatályos rendelkezések szerint azonban a hitelező hozzájárulásával van arra mód, hogy a felszámolás elrendelését követően, amennyiben az adós rendezi a tartozását, akkor megszüntetésre kerüljön az eljárás.

Az új javaslat annyit mond, hogy a hitelező hozzájárulására nem lenne szükség, ugyanis szakmai körökben többször megfogalmazódott az a javaslat, hogy ez a hitelezők részéről joggal való visszaélést és rosszhiszemű magatartást valósít meg, ugyanis a tartozás rendezésén túl nincs semmiféle legitim érdeke a hitelezőnek abban az irányban, hogy az adós felszámolás alá kerüljön. Tehát magyarul, ha megkapja az őt illető követelést, akkor semmi olyan egyéb érdeke nincs, amelyet a jognak védenie kellene. Legfeljebb olyan dolgok lehetnek a háttérben, hogy egy piacon működnek, versenytársak; konfliktusok, személyes viszonyok, de semmi olyan, jog által védendő érdek nincs a követelés megkapásán túl, amelyet a jogszabályban meg kellene jeleníteni.

A „Malév kontra BUDPORT”-ügy csak rávilágított vagy ráerősített erre a szakmai körökben megfogalmazott elvárássra. A Malév egy stabil cég, rendezte a tartozását, az elsőfokú bíróság megszüntette vele szemben az eljárást. Ha jól értem, képviselő úr azt mondja, hogy a versenyt torzítja az, ha egy olyan jogszabály születik, amely egy fizetőképes vállalkozást benntart a gazdasági versenyben. A kormány álláspontja az, hogy torzítja a versenyt, ha valaki a jogszabály eszközét használva, joggal való visszaéléssel olyan helyzetbe próbál hozni egy egyébként fizetőképes vállalkozást, hogy felszámolásba taszítsa. Teljesen fordított a logikánk. A mi logikánk az, hogy aki

fizetőképes, fizetni tud, az bennmaradjon a versenyben és a munkahelyeket megőrizze. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az elhangzott nyilatkozatokat. Most szavazni fogunk. Még egyszer felidézem, amit már Banai államtitkár úr is elmondott: a háttéranyag 1. és 2. pontját nem kell elfogadnunk, hiszen azt a TAB 2. hivatkozási számú javaslatának 1. és 2. pontja felülírja.

Sorrendben fogunk haladni. Először a most ismertetett kérdésben döntünk, vagyis a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 1. és 2. pontjainak elfogadását, ezért most a kizárt pontokról határozunk; mint hallottuk, a kormány nem támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontjait 2 igen szavazattal, 24 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket tehát a kormány támogat. Kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosító javaslatról döntünk. Ez, mint emlékeznek rá, az MSZP-frakció indítványa. Az indítványt, a javaslatot a kormány nem támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 12 igen szavazattal, 24 nem ellenében nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amely kormánypárti javaslat, és amelyet a kormány támogat. Kérem döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 3. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely kormánypárti javaslat, és amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 4. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely a Jobbik-frakció indítványa és amelyet a kormány nem támogat. Kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság a 4. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 14 igen szavazattal, 22 nem ellenében nem támogatta.

Most a mai ülésünkön legnagyobb figyelmet kiváltó, 5. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosító javaslatot vesszük szavazási eljárás alá. Mint emlékeztetes, több módosító javaslat hangzott el ezzel kapcsolatban. Azt javaslom, hogy a tisztánlátás és az egyszerűség érdekében kézfelemeléssel szavazzunk a módosító indítványokról és az 5. módosító javaslat egészéről is.

Hegedűs Lorántné alelnök asszony az Országgyűlésről szóló törvény 112. § (2) és (3) bekezdése helyébe lépő új szöveget javasolt, amely részben az irodakeretre, részben az alkalmazotti keretre vonatkozik, és amely az ellenzéki pártok számára a TAB saját eredeti javaslathoz viszonyítva jóval kedvezőbb helyzetet teremt.

Emlékeztetek arra, hogy több képviselőcsoport részéről elhangzott ennek a módosító javaslatnak a támogatása, és a Jobbik-, valamint az MSZP-képviselőcsoport még oda is nyilatkozott, hogy amennyiben ez és a másik módosító javaslat, amire majd később kitérünk, elfogadásra kerülne a kormánytöbbség részéről, abban az esetben

hajlandóak támogatni az egész 5. számú TAB saját módosító javaslatot. Jól értettem, ugye? *(Hegedűs Lorántné: Abszolút.)*

Akkor most kérem, hogy szavazzunk először alelnök asszonynak az imént ismertetett javaslatáról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kicsit még tartsuk fenn, hogy meg lehessen számolni. *(Jelzésre:)* 37 igen szavazat. Ellene ki szavaz? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)*

Egyhangúlag 37 igen szavazattal fogadtuk el.

Alelnök asszony javasolta azt is, hogy a 8. pontban módosítsuk a 113. § (1) bekezdését oly módon, hogy maradjon hatályban a most hatályos szöveg. Erre tekintettel Bajkai képviselőtársunk, alelnök úr meg azt a javaslatot tette, hogy akkor már egyszerűbb, ha az egész 8. pontot kihagyjuk, mert akkor vita nincs arról, hogy marad a törvény hatályos szövege. Ez a képviselőcsoport működési költségeit tartalmazza.

Én először Bajkai képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, mert az okafogyottá teszi a módosítást. *(Hegedűs Lorántné: Akkor ezt eleve visszavonom, ha a másikat megszavazzuk.)* Így van, okafogyottá is válik. Tehát aki egyetért Bajkai alelnök úrnak azzal a javaslatával, hogy a 8. pontot az 5. számú TAB saját módosítóból teljes egészében hagyjuk ki, az most szavazzon igennel! *(Szavazás.)* Úgy látom, ugyanúgy 37 igen szavazat esett. Megkérdezem, hogy ellene szavazott-e valaki. *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás volt-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Egyhangúlag fogadtuk el.

Miután egyéb módosító indítvány nincsen ebben a körben, ezért az 5. hivatkozási számon benyújtott TAB saját módosító javaslatról kérem most a szavazatukat szintén kézfelemeléssel. Aki tehát támogatja ezt a TAB-sajátot, most szavazzon igennel! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ez nem egyhangú, 37-en vagyunk. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* Két ellenszavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nincs.

Megállapítom, hogy 34 igen szavazattal, 2 ellenszavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadtuk.

Most döntenünk kell arról - már csak a bizalom jegyében is -, hogy az 5. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat mely pontjainak összefüggését határozzuk el. Ez arról szól, hogy kikérhetővé válnak ezek a pontok, amennyiben az álláspontokban módosulás következne be. Javaslom, hogy a 4. és a 7., a 16. és a 17., az 1., a 3., az 5-6. és a 9-12., valamint a 14. és 18. pont összefüggéseiről döntsünk gépi szavazással. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 34 igen szavazattal, 2 tartózkodás ellenében elfogadtuk.

Most, ezt követően az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Ez tehát a javaslat egészét érinti, nemcsak az 5. számú TAB-sajátot. Mint hallottuk, és ez értelemszerű is, a kormány természetesen pártolólág viszonyulna az igen szavazatainkhoz. Kérem, most döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként Hadházy Sándor képviselőtársunkat javaslom kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kérdezem, hogy kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani. *(Jelzésre:)* Nem kíván állítani.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! A napirendünk végére értünk. Köszönöm szépen az együttműködésüket és az eredményes munkát. További szép napot kívánok! Még

annyiban tájékoztatnám önöket, hogy a jövő héten ülést kell tartanunk, vélhetően kedden, a szavazásokat követően fog erre sor kerülni. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 44 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Balogné Hegedűs Éva, Vicai Erika, Madarász Mária és Horváth Éva Szilvia