



Ikt. sz.: TAB-41/15-2/2018.

TAB-5/2018. sz. ülés
(TAB-5/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. július 12-én, csütörtökön 10 óra 33 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	9
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólás és határozathozatalok</i>	10
<i>A szociális hozzájárulási adóról szóló T/627. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	11
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról, valamint más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/623. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	11
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	12
<i>A magánélet védelméről szóló T/706. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	13
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	13
<i>A gyülekezési jogról szóló T/707. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	15
<i>A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/711. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	19
<i>Határozathozatalok</i>	19
<i>Egyes, választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/714. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	19
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	20
<i>Az üzleti titok védelméről szóló T/386. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	23
<i>Határozathozatalok</i>	24
<i>A Nemzeti Közszerződési Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló T/710. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	24
<i>Határozathozatalok</i>	24

A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló T/713. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	25
<i>Határozathozatalok</i>	25
A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/708. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	26
<i>Határozathozatalok</i>	26
A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló T/626. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	26
<i>Határozathozatalok</i>	27
A sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/712. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	27
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	28
Az ülés berekesztése	32

Napirendi javaslat

1. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló törvényjavaslat (T/625. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2018. július 13-i ülésén kerül sor.)
2. A szociális hozzájárulási adóról szóló törvényjavaslat (T/627. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról, valamint más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/623. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. A magánélet védelméről szóló törvényjavaslat (T/706. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
5. A gyülekezési jogról szóló törvényjavaslat (T/707. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
6. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/711. szám)
(Hende Csaba, Dr. Bajkai István, Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
7. Egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/714. szám)
(Gulyás Gergely, Dr. Bajkai István, Dr. Zsigmond Barna Pál, Kocsis Máté, Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)

8. Az üzleti titok védelméről szóló törvényjavaslat (T/386. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
9. A Nemzeti Közszerológati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/710. szám)
(Gulyás Gergely, Dunai Mónika (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
10. A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/713. szám)
(Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz), Nacsá Lőrinc (KöNP) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
11. Az állami vagyongazdálkodással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/709. szám)
(Gyórfy Balázs, Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
12. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/708. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
13. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/626. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

14. A sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/712. szám) (Bánki Erik, Nagy Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Hegedűs Lorántné (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dr. Fülöp Erik (Jobbik)
 Jakab Péter (Jobbik)
 Potocskané Kőrösi Anita (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Hajdu László (DK)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)
 Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott:

Balla György (Fidesz) Hende Csabának (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)
 Hirt Ferenc (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászóló

Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság)
Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Dr. Szabó Tünde államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelent vendégeinket és mindenkit, aki követi munkánkat. Az ülést ezennel megnyitom.

Most ismertetem a helyettesítési rendet. Ezek szerint Herczeg Tamást Bóna Zoltán, Balla Györgyöt jómagam, Hirt Ferencet B. Nagy László, dr. Tapolczai Gergelyt Mátrai Márta, Selmeczi Gabriellát dr. Szűcs Lajos, Vécsey Lászlót Ovádi Péter, Fazekas Sándort Hadházy Sándor, Aradszki Andrást pedig dr. Vejkey Imre helyettesíti a mai ülésünkön. Megállapítom, hogy a jelenlévők száma 23, a hiányzók száma 16, tehát a bizottság határozatképes.

Először a napirendről kell szavaznunk. A kiküldött napirendi javaslat elfogadására azzal a módosítással teszek javaslatot, hogy az eredetileg 11. napirendi pontként feltüntetett, az állami vagyongazdálkodással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalására nem kerül sor, mivel részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat nem került benyújtásra, és az előterjesztő nem kérte a TAB általi tárgyalást.

Most tehát napirendi szavazás következik gépi szavazással a szokásoknak megfelelően. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 28 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően rátérünk az 1. napirendi pontunkra, amely az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szól. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására, továbbá értelemszerűen a bizottsági többségi és kisebbségi előadó állítására a holnapi ülésünkön kerül sor.

Előzetesen jelezte az MSZP, hogy lehetőséget kér a Magyar Szakszervezeti Szövetség képviselőjének a jelenlétére. Nem tudom, hogy megjelent-e a vendég. *(Dr. Harangozó Tamás: Igen.)* Igen. Köszönöm szépen. Felszólalási lehetőséget is kért, erről később a bizottság dönteni fog szavazással.

A javaslat előterjesztője a Pénzügyminisztérium. Köszöntöm Izer Norbert államtitkár urat az előterjesztő képviselőjében. A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Gazdasági bizottság 17. sorszámú javaslataként, valamint két darab TAB saját módosító javaslat formájában - 1. hivatkozási számon az MSZP-frakció, 2. hivatkozási számon pedig a kormánypárti tagok szándékával megegyezően - fekszenek előttünk.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról az ülésen szóban fog nyilatkozni.

Ezt megelőzően azonban kérem, hogy a bizottság döntsön arról, hogy a Magyar Szakszervezeti Szövetség képviselőjének hozzászólását engedélyezi-e. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 12 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy nem ad szót a megjelent képviselőnek.

Most az előterjesztő nyilatkozatát kérem a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, valamint a két TAB saját, az 1. és a 2., az MSZP-s és a kormánypárti szándékú módosító javaslatról. Parancsoljon, államtitkár úr! *(Az MSZP-s képviselők elhagyják az üléstermet.)*

Hozzászólás és határozathozatalok

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A háttéranyagban 81 módosító pont szerepel, ezek közül a következőket nem támogatja a kormány, tekintettel arra, hogy a TAB 2. hivatkozási számú módosító javaslata módosítja ezeket a pontokat. Tehát azok a pontok, amelyeket a kormány nem támogat: a 12., a 15., a 39., a 68., a 81. pont 6. sora, a 81. pont 18. sora, illetve a 70., 71., 72., 73., 74. és 75. pontok. Ezek azok a pontok, amiket nem támogatunk, és amelyeket a TAB 2. hivatkozási számú javaslata felülír.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Az elhangzottaknak megfelelően tehát a háttéranyag következő pontjait nem kell elfogadni - még egyszer a pontosság kedvéért -: a 12., a 15., a 39., a 68. pontot, a 81. nyelvhelyességi táblázat 6. sorát, ugyanezen nyelvhelyességi táblázat 18. sorát, valamint a 70-75. számú, hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazó pontokat. Ehelyett a TAB 2. hivatkozási számú javaslatának a megfelelő pontjait kell majd elfogadnunk. Ez a 2. számú, tehát a kormánypártiak által beterjesztett, kezdeményezett TAB saját módosító javaslat kizárja a 12., 15., 39., 68. és 70-75. pontok elfogadását. Ezek tehát a nem támogatott módosító javaslatok. Kérem, most erről szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontjait 1 igen szavazattal, 23 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

A 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja a 81. pontban lévő nyelvhelyességi táblázat 6. és 18. sorának elfogadását. Tekintettel arra, hogy a nyelvhelyességi táblázat egy módosító pont, a teljes 81. pontról csak egyben szavazhatunk. Ez tehát egy nem támogatott javaslat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 22 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket tehát a kormány támogat. Most kérem a szavazatokat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 22 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni, amelyet az MSZP-frakció nyújtott be, és amelyet nem támogat a kormány. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a bizottság 9 igen szavazattal, 21 nem ellenében nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amely kiegészül a háttéranyag 81. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat kizárással nem érintett soraival, amelyet tehát a kormány támogat. Kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság a kiegészített, 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Mint már jeleztem, az összegző jelentésről és az összegző módosítóról holnap fogunk szavazni, és holnap állítunk majd bizottsági előadókat.

A szociális hozzájárulási adóról szóló T/627. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a szociális hozzájárulási adóról szóló T/627. számú javaslat. Az előterjesztő a Pénzügyminisztérium, képviseli Izer Norbert államtitkár úr. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 7. sorszám alatt, valamint a TAB saját módosító javaslatoként 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők indítványára fekszenek előttünk.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy mind a TAB saját módosítóról, mind pedig a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatáról itt most fog nyilatkozni, úgyhogy meg is adom a szót az államtitkár úrnak.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A háttéranyag következő pontjait nem támogatja a kormány: a 2., 10., 36., 43. és 47. pontok, tekintettel arra, hogy a TAB 1. számú javaslata ezeket felülírja. Természetesen a TAB 1. hivatkozási számú módosítását támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk. Ahogy már elhangzott, de még egyszer rögzítsük: a 2., 10., 36., 43. és 47. pontját a háttéranyagban nem kell elfogadni, mert ezeket felülírja a TAB saját módosító javaslat.

Először tehát, miután a TAB saját módosító javaslat kizárja az említett pontokat, ezekről a kizárt pontokról fogunk határozni. Mint hallottuk, a kormány nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontjait 28 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 28 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 28 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok kijelölni Ovádi Péter képviselőtársunkat. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván előadót állítani.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak és a kollégáknak a megjelenést.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról, valamint más kapcsolódó

**törvények módosításáról szóló T/623. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/623. számú törvényjavaslat, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról, valamint más kapcsolódó törvények módosításáról. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket is tartalmaz.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy az ülésen jelen van és fel kíván szólalni dr. Péterfalvi Attila, a NAIH elnöke, akinek saját hatáskörömben eljárva biztosítom a hozzászólás lehetőségét. Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat.

A módosító javaslatok egyrészt az Igazságügyi bizottság részéről a háttéranyagban, másrészt az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban fekszenek előttünk. Az előterjesztő itt az ülésen fog majd nyilatkozni a módosító javaslatokról, azok támogatottságáról, de mindezek előtt megadom a szót dr. Péterfalvi Attila elnök úrnak. Parancsoljon, elnök úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnöke (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném megerősíteni, hogy az infotörvény módosítása, az előterjesztés, amely a bűnüldözési irányelvet ülteti a magyar jogba, illetve a kiegészítő honvédelmi és a nemzetbiztonsági adatkezelés szabályait adja meg, valamint a hatóság eljárásait, teljes terjedelmében élvezzi az Adatvédelmi Hatóság véleményét, támogatását, hiszen szoros együttműködés keretében készült el a törvény tervezete, és azok a kiegészítő, módosító javaslatok is, amelyekről ma szavaz a bizottság, élvezik az Adatvédelmi Hatóság támogatását.

Meg kell jegyeznem, hogy az utolsó pillanatban még mi is javasoltunk módosítást azzal az indokkal, mert nyilvánvaló, hogy a május 25-e óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai, illetőleg az Európai Adatvédelmi Testület működése, valamint más munkacsoportos üléseken folytatott konzultáció kapcsán merültek fel azok a pontosítások, amelyek egyértelműsítik az Adatvédelmi Hatóság eljárásait, illetőleg a rendelkezéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr a szó.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk a módosítást, ami a TAB előtt fekszik, azzal a kiegészítéssel, hogy a 45. § elhagyását javasoljuk. Mivel május 25-én lépett hatályba a rendelet, és a jogharmonizációs folyamatnak minél hamarabb a végére szeretnénk érni, ezért javasoljuk az elhagyását, hogy mindenképpen hatályba tudjon lépni, függetlenül attól, hogy a kétharmados részek hogy kerülnek megszavazásra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Javaslom, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat indokolásában a 4., 7., 8., 9., 11. és 12. pontok összefüggését bontsuk meg, és csak a 11. és 12. pontok összefüggését tartsuk meg, tekintettel arra, hogy a 4. és a 7., 8., 9. összefüggéstelt pontok valójában nem tartalmi, hanem kizárólag közös kodifikációs pontosítás indoka folytán kerültek összefüggésre.

Most pedig szavazni fogunk, először a háttéranyagról, a szóban elhangzott módosító pontok imént elhangzott összefüggéssel kapcsolatos pontosításával; a kormány által támogatott módosító javaslatról van szó. Kérem a szavazatokat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 29 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk dönteni. Mint hallottuk, támogatja a kormány. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a TAB saját módosító javaslatot 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Völner államtitkár úr által az imént szóban előterjesztett módosításról és a záradék elhagyásáról fogunk szavazni; értelemszerűen a kormány kérése ez a módosítás. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a záradék elhagyását 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző módosító javaslatot és a jelentést 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom bizottsági előadónak dr. Bajkai István alelnök urat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség.

Kisebbségi vélemény előadójának bejelentése nem merül fel. A napirendi pontot lezárom.

A magánélet védelméről szóló T/706. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/706. számú, a magánélet védelméről szóló előterjesztés. Ez az Igazságügyi Minisztérium előterjesztése, és továbbra is Völner államtitkár úr képviseli a tárcát. A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről, másrészt a TAB saját módosító javaslataként 1. hivatkozási számon fekszenek előttünk. Az előterjesztő nyilatkozatát kérem a TAB saját módosító javaslatról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a TAB saját módosító javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom támogatja, hogy a magánélet védelméről szóló törvényt így megváltozassuk.

Egyetlenegy pont van, amivel nem teljesen értünk egyet, és ez is azért van, mert véleményünk szerint nincs teljes mértékben definiálva az, és itt a módosító javaslatnál is az szerepel, hogy nem minősül közügynek a közéleti szereplő magán- vagy családi életével kapcsolatos tevékenység, illetve adat. A családi életével kapcsolatos tevékenység egyértelmű, de hogy mi lesz a magándolga egy közéleti szereplőnek, sajnos, úgy érzem, hogy ez kikapukra ad lehetőséget egyébként akár politikusoknál is. Volt erre példa az elmúlt időszakban, hiszen mindannyian emlékezhetünk rá, hogy miniszterelnök-helyettes úr elvesztette politikusi minőségét, amikor vadászpuska került a kezébe, s ő azt mondta, hogy magánemberként vadászatott szerte a világban.

Igaz, hogy nem ő fizette ezeket a vadászatokat, de ő mint magánember; és erről nem lehet innentől kezdve például beszélni. Vagy ha, mondjuk, egy politikust olyan helyzetben találhatunk, ami esetleg korrupcióra adhat lehetőséget, hogy ő valamilyen előnyöket élvez valaki által, akkor innentől kezdve nyugodtan mondhatja azt, hogy kérem szépen, én innentől kezdve magánemberként fogadtam el ezeket az ajándékokat, én magánemberként voltam jelen.

Tehát véleményünk szerint ez valahol kiskapukra ad lehetőséget, és nem szeretnénk, ha oda jutnánk el egyébként, hogy bármelyik politikus, és még egyszer mondom, én nem szeretek általánosítani, és nem is azt mondom általánosságban, hogy ez minden politikusra jellemző, de azokra, akikre ez jellemző, hogy luxuséletet élnek, pedig mondjuk, a fizetésük ezt nem tenné lehetővé, innentől kezdve azzal takarózzanak majd, hogy ők magánemberként élik ezt a luxuséletet és nem politikusként. Ezzel a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem ért egyet, és nem is fog egyetérteni soha.

Ettől függetlenül, még egyszer hangsúlyozom, fontosnak tartjuk akár a politikus, akár bármilyen közéleti szereplő magánéletének a védelmét. Nem tartjuk megfelelőnek azt, ha a családtagok, akik nem vállalnak közéleti szerepet, bármilyen formában ki legyenek téve egy politikussal szembeni tüntetésnek vagy véleménynyilvánításnak, mondjuk, a saját otthonuk előtt vagy a saját házukban. Tehát egyetértünk a céllal és egyetértünk elvileg az alapokkal. Az egyetlen dolog, amit egy kicsit visszásnak tartunk, hogy vissza lehet élni esetleg azzal, hogy egy politikus mikor szerepel magánemberként és mikor politikusként.

Mi úgy gondoljuk egyébként, hogy minden egyes politikus, aki politikai pályára lépett, és vállalta azt, hogy ő országgyűlési képviselő legyen, akár államtitkár legyen, akármilyen pozíciót betöltsön, elvileg a magánéletében is politikus, a cselekedeteiért minden esetben felelősséggel tartozik, véleményünk szerint. Tehát itt főleg a családtagok védelme az, ami elsődlegesen kiemelt szempont kellene hogy legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem államtitkár urat, hogy esetleg kíván-e az elhangzottakra reagálni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak annyiban, hogy akinek nincs családja, annak is lehet magánélete, magánkapcsolatai, tehát ilyen oldalról talán sikerül megmagyaráznom, hogy miért került a családi élet mellé a magánélet védelme is.

A másik része pedig, ha olyan találkozási területek vannak, azok nyilvánvalóan - itt korrupcióról, egyebekről beszélt a képviselő úr - arról az oldalról teljesen megközelíthetőek, és annyit mindenki túrni köteles egyébként is a magánéletében, mint az átlagember, mert a védelem csak eddig terjed ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát tehát lezártam. Szavazni fogunk, először a háttéranyagban foglalt nyelvhelyességi táblázatról, amely vélhetően egy támogatott indítvány. Tessék szavazni! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagban foglalt nyelvhelyességi táblázatot 29 igen szavazattal, ellenszavat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslom Bajkai István alelnök urat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. A napirendi pontot lezárom.

A gyülekezési jogról szóló T/707. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a gyülekezési jogról szóló T/707. számú törvényjavaslat. Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium képviselőjében továbbra is Völner államtitkár úr.

A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság 7. sorszámú indítványaként, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban fekszenek előttünk.

Kérem, hogy az előterjesztő nyilatkozzon a TAB saját módosító javaslatról, illetve bármiről, amiről szeretne.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk a módosító javaslatot. Megjegyezném, hogy az Igazságügyi bizottságban ígéretet tettünk, hogy az ellenzéki javaslatokat is mérlegeljük; abból is több szerepel a módosítási sorban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Dr. Keresztes László Lórántnak adom meg a szót.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igen hosszú, éjszakába nyúló vita folyt erről a plenáris ülésen, igen sok kritikát fogalmazott meg az ellenzék; államtitkár úr némelyikre igyekezett válaszolni, de én úgy élttem meg, hogy nagyon sok konkrét kritikára, konkrét példákkal is alátámasztott kritikára nem érkezett megfelelő válasz. Mi is nyújtottunk be módosító javaslatokat, én sajnálattal tapasztalom, hogy ezek közül semmit nem sikerült olyan módon mérlegelni a kormánynak, hogy az beépítésre kerüljön.

Mi továbbra is olyan aggályokat látunk ennek a gyülekezési jogról szóló törvénynek a kapcsán, amelyek elfogadhatatlanná teszik számunkra. Amit említettem is az ülésen, itt konkrétan a közlekedés rendjének a sérelmére vonatkozó részt nem is gumiszabálynak látjuk, hanem egyszerűen egy rossz szabályozásnak látjuk, tehát itt szinte már mérlegelési lehetőséget sem érzékelünk az arányosság vagy aránytalanság tekintetében. Hasonlóképpen a feloszlatott tüntetésen való részvétel vagy éppen az újságírók kitiltása kapcsán mind-mind olyan rendelkezés szerepel benne, aminek nem látjuk megfelelően biztosítva a jogi háttérét. Az egyik legfájóbb számunkra az, hogy a közforgalom számára megnyitott magánterületen nem lenne lehetséges a gyülekezés. Egy konkrét ellenzéki kritika vagy példa is elhangzott az ülésen - arra sem érkezett válasz -, hogy ha adott esetben, mondjuk, egy nagykövetség előtt lenne szükség demonstrációra, akkor arra lehetőséget biztosít-e a jogszabály vagy nem.

Tehát összességében azt kell mondanom, hogy egyértelmű volt mindenki számára, ez nem érhetett meglepetésként senkit, hogy hozzá kell nyúlni ehhez a jogszabályhoz, mert az teljesen világos volt, hogy a régi jogszabály már nem felelt meg a kihívásoknak. Ugyanakkor a néhány előremutató elem mellett - amit el kell ismerni,

hogy vannak benne előremutató, pozitív elemek - összességében rengeteg politikai aknát látunk ebben a javaslatban is, és olyan gumiszabálynak tekintjük, ami semmiképpen nem elfogadható. Úgyhogy ezért a szavazatunkkal nem is fogjuk tudni támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászóló? *(Jelzésre:)* Dr. Bajkai István, parancsoljon!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban hosszú ideig folytattunk erről vitát, és tulajdonképpen amit most a képviselő úr az előbb szóvá tett, az valójában elhangzott az ülésen, és szerintem megválaszolásra került.

Azt mindig szerettem volna hangsúlyozni, hogy az úgynevezett gumijogszabályoknak az említése, egyáltalán ennek a kifejezésnek a használata - ez nem egy jogászki kifejezés - azt jelenti, hogy sem pozitív, sem negatív értelemben nincsenek támaszkodó pontok egy adott jogszabály vagy adott kérdés kapcsán. Úgyhogy ha ezt a, mondom, nem jogászki kifejezést használjuk, hogy gumijogszabály, akkor az ezt jelenti. Ilyen azonban ebben a tervezetben nincs, képviselő úr sem tudott erre úgymond példát adni.

A vitában is meglehetősen hangsúlyosan elmondtuk, többen megpróbáltunk emellett érvelni, azt gondolom, hogy sikerrel, nevezetesen, hogy ami most a gyülekezési jogról szóló törvényjavaslat módosításában és ebben az indítványban szerepel, az majdhogynem, nem szeretnék hosszabb időtávra tekinteni, de egészen biztosan visszanyúlik 1989-ig. Ettől az időponttól kezdve a jogalkalmazók előtt kérdések merültek fel, és az elmúlt időszak részben jogalkalmazói, de emellett hangsúlyozom, inkább a bírói joggyakorlatából és a bírói döntésekből származó, adott esetben bizonytalanságokra vagy ellentmondásokra - erre is kitér a gyülekezési jogról szóló javaslat indokolása; nyilván ismeri képviselő úr -, éppen ezekre ad választ. Most nyilván elismerte a mostani hozzászólásában, hogy vannak úgymond előremutató elemek. Én ezt azzal módosítanám, illetve azzal érvelnék, hogy valamennyi elem az elmúlt időszak, nyugodtan mondhatjuk, harminc év joggyakorlatából származó tapasztalatoknak az eszenciája, és azt orvosolja, amit nem tudott orvosolni a jogszabályrendszer.

Azt is hangsúlyozni szeretném azonban, hogy a gyülekezési jogot lehet visszaélészerűen is gyakorolni; erre is volt példa, bőven lehet rá látni példát a jogirodalomban és az egyes bírói döntésekben is. Az pedig egy külön kérdés, hogy az élet miért változott úgy, hogy mondjuk, a nyilvánosan meghirdetett gyülekezési joggal élni kívánók a gyülekezési jog kapcsán nem is indítványokat fogalmaztak meg vagy nem véleményüket szerették volna hangsúlyozni, hanem csak a magánéletet éppen zavarni, ez volt a kifejezett céljuk. Erre is számos példa volt, jogesetek sokaságát lehetne felsorolni, amiben én magam is egyébként életem korábbi szakaszában, korábbi szakmában eljárta. Ezt csak azért mondom, hogy nincs olyan példa, nincs olyan része ennek a jogszabálytervezetnek, amelyik nem jogalkalmazói tapasztalatokon nyugodna.

Említette még a képviselő úr a közforgalom számára megnyitott, de magántulajdonban lévő területekkel kapcsolatos korlátozást. Ezt a kérdést nyugodtan le lehet vezetni adott esetben az Alaptörvényből, alkotmányosságunkból is. Az azért mégiscsak egy alapvető szabály, hogy a magánterület tulajdonosa rendelkezzen arról - különösen politikai kérdésekben, ha ezt érzékennyé kívánjuk tenni -, hogy a saját

tulajdonát képező területen milyen tevékenység folyjon. Azt gondoljuk, hogy ez egy alapelvű, a magántulajdon védelméből vezethető le.

Egyébként a nagykövetséggel kapcsolatos kérdést, úgy tudom, képviselő úr, megválaszták az ön számára az ülésen, arra most külön nem térnek ki. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Szilágyi képviselő úr ismételt hozzászólása következik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hogy ne nevezzük gumiszabálynak - ne nevezzük! Akkor nevezzük annak, hogy különböző hatóságok kettős mércét alkalmazhatnak majd emberek és emberek, szervezetek és szervezetek között. Ők dönthetik majd el adott esetben, hogy melyik szervezetnek engednek bizonyos tüntetéseket vagy különböző gyűléseket, és melyeknek nem. Szerintem egy jogállamban ez nem megfelelő. Ha nincsenek normálisan és világosan definiálva a különböző szabályok, és mérlegelés alapján fognak majd dönteni a különböző hatóságok vagy akár a rendőrség, akkor ez visszaélésekre is lehetőséget ad.

Lehet, hogy ez az önök szempontjából nem problémás, mert valószínűleg, mondjuk - hogy megint egy civil kezdeményezést mondjak -, majd egy békemenettel, amihez önöknek semmi közük, biztosan nem lesz majd probléma, hogy bármit, akár a fél várost lezárják, ha éppen ki akar állni Orbán Viktor mellett vagy a szeretetét próbálja meg kifejezni Orbán Viktorral szemben; de lehet, hogy egy másik, ugyanolyan útvonalra és ugyanolyan formában bejelentett demonstráció, amelyik mondjuk, Orbán Viktor ellen és nem a szeretet kifejezéseként jelenne meg, az pedig majd nem lesz megengedve.

Úgyhogy az, amikor kettős mércére lehetőség van, akkor az véleményünk szerint ezt erőteljesen megkérdőjelezi; jó, ne nevezzük gumiszabálynak, akkor nevezzük úgy, hogy kettős mércére is lehetőséget ad ez a törvény. Éppen ezért én úgy gondolom, vagyis a Jobbik Magyarországért Mozgalom úgy gondolja, hogy ez elég erőteljesen beleavatkozik majd az emberek és különböző szervezetek gyülekezési jogának lehetőségébe. Reméljük egyébként, hogy nem lesznek majd negatív példák, reméljük, hogy önök ezzel a törvénnyel nem fognak visszaélni, de az elmúlt nyolc év tapasztalata adott esetben nem ezt bizonyítja számunkra. Majd meglátjuk, a jövő el fogja dönteni, hogy lesz-e kettős mérce vagy nem lesz kettős mérce ezekben az ügyekben.

Meg kell jegyezni, azzal egyetértünk, hogy valamilyen szinten rendezni kellett már azokat a helyzeteket, amikor voltak olyan emberek, olyan szervezetek, akik valóban visszaéltek a gyülekezési joggal. Én is elmondom, nekem például az nem tetszik, hogy mondjuk, a gyülekezési jogra hivatkozva volt olyan szervezet az elmúlt ciklusokban is, amelyik beköltözött akár hónapokra is egy sátorral a felújított Kossuth térre. Ez, valóban úgy gondoljuk, nem megfelelő. Ezeket a dolgokat valamilyen szinten rendezni kell. De az, amit önök letettek elénk, nem csak erről szól és legfőképpen - sajnós - nem erről szól. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom és megadom a szót államtitkár úrnak, ha óhajt reagálni. *(Dr. Völner Pál bólint.)* Igen, óhajt.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy a DK és az LMP képviselői nem vettek részt a hétfői hétpárti szakértői egyeztetésen, ahol, azt hiszem, sikerült mindenkinek megnyugtató

szakmai válaszokat adni. A Jobbik képviselőjében résztvevők is elégedetten nyilatkoztak egyébként erről az összejegyzetről. Az értelmezési kérdéseken sikerült túlhaladni. Megint megismételném, hogy az indoklást érdemes elolvasni, mert nagyjából benne vannak azok a válaszok, amelyek felmerültek. Valóban a nagykövetségi dologra konkrétan elhangzott a válasz, alelnök úr jól emlékszik, a plenáris ülésen is. Köszönöm szépen. Kérem azért a támogatását a törvénytervezetnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk. Előtte jelzem, hogy a háttéranyag következő pontjait nem kell elfogadnunk: a 10. és a 12. pontban foglalt nyelvhelyességi táblázat utolsó sora, valamint a 11. pont. Ennek megfelelően az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 10. pontjának elfogadását. A kizárt 10. pontról, valamint az azzal összefüggő 9. pontról, azok összefüggése miatt, csak együtt határozhatunk. Hallottuk, hogy ezt nem, hanem a TAB saját módosító javaslatot támogatja a kormány. Ez tehát nem támogatott javaslat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag összefüggő kizárt pontjait 30 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat emellett kizárja a háttéranyag 11. pontjának elfogadását is. Tehát ez is nem támogatott javaslat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontját 29 nem, 2 igen szavazattal nem támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat továbbá kizárja a háttéranyag 12. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat utolsó sorának elfogadását. Mivel a nyelvhelyességi táblázat egészéről tudunk csak dönteni, most a háttéranyag 12. pontjában foglalt táblázatról határozunk. Ez szintén egy nem támogatott javaslat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 12. pontját 30 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól, vagyis a nem kizárt pontokról határozunk. Ez tehát egy támogatott pont. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely kiegészül az előbbieken csak a kizárt ponttal való összefüggésére tekintettel nem támogatott háttéranyagpontokba foglalt módosításokkal, az összefüggések fenntartása mellett. Támogatott javaslatról van szó. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiegészült TAB saját módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom kézfelemeléssel bizottsági előadónak Bajkai István alelnök urat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

**A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/711. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/711. számú, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló javaslat. Az előterjesztőket dr. Bajkai István képviseli ülésünkön, feladatkörrel rendelkező tárca az Igazságügyi Minisztérium, melynek képviseletében Völner Pál államtitkár úr jelen van. A módosító javaslatok az Igazságügyi bizottság részéről a háttéranyagban 2. sorszám alatt találhatóak. Az előterjesztő nem kíván állást foglalni a vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról. Viszont a kormánynak módja van nyilatkozni. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk az előttünk levő javaslatot.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, szavazni fogunk. Először a háttéranyag pontjairól szavazunk. Mint hallottuk, a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a jelentést és az összegző módosítót 24 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Bajkai István alelnök urat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadó állítására *(Senki sem jelentkezik.)* nem látok igényt. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom.

**Egyes, választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/714. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/714. számú, egyes, választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló javaslat, mely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Az előterjesztőket dr. Bajkai István alelnök úr képviseli az ülésünkön. Feladatkörrel rendelkezik az Igazságügyi Minisztérium, melyet Völner Pál államtitkár úr továbbra is képvisel. A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban találhatóak. Ez is megoszlik, részben a Magyarországi nemzetiségek bizottsága a 21. sorszám alatt, részben pedig az Igazságügyi bizottság 24. sorszám alatt tett módosító javaslatokat. Ezen túlmenően a Törvényalkotási bizottságnak saját módosító javaslatai is vannak 1., illetve 2. hivatkozási számon. Mindkét módosító javaslat a kormánypárti képviselők szándékára került benyújtásra.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat túlterjeszkedő, a törvényjavaslat által nem módosított törvényt nyit meg. Amennyiben a bizottság e javaslatot támogatja, azt az összegző módosító javaslattal egy időben, de attól elkülönítve nyújtja be. A túlterjeszkedő módosító javaslat előterjesztői kezdeményezték, hogy a bizottság a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatása esetén nyújtson be a határozati hárszabály 72. §-a szerinti kérelmet is, amely arra irányul, hogy a plenáris ülésen jelen lévő képviselők

kétharmadának támogató szavazata esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatra az általános vita ne nyíljon meg, hanem annak támogatásáról rögtön szavazni lehessen.

Kezdeményezem ugyanakkor a tegnap kiküldött változatok jogtechnikai korrekcióját. Az új változatokat a titkárság munkatársai már kiosztották, önök előtt fekszik, az ülés kezdetén már ott volt, de ha bárki kéri, akkor szünetet rendelék el annak érdekében, hogy kellő idő álljon rendelkezésre. Ugyanakkor jelzem, hogy kizárólag jogtechnikai jellegű, tehát számozási típusú módosításra került sor. Kérem, jelezzék, ha valaki ennek ellenére szünetet kíván kérni a tanulmányozásra. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen kezdeményezést. *(Szilágyi György jelentkezik.)* De igen, Szilágyi György képviselő úr kíván szólni.

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak hozzáfűznivalóm van. Azért nem kérünk jelen pillanatban szünetet, mert ismét azzal találkozhatunk, hogy utolsó pillanatban olyan módosításokat kapunk, amely módosításoknál szükséges különböző egyeztetések lefolytatása akár szakértőkkel, akár más képviselőtársainkkal is. Éppen ezért csak a jegyzőkönyv kedvéért jelzem, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselői nem nyomnak gombot jelen pillanatban, mert nem alakítottuk még ki azt a véleményünket, amivel a szavazásban részt tudnánk venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az új változatok szerint javasolom, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat egészüljön ki egy 2. ponttal, amely az 1. pontban foglalt Möt.v.-módosítást elhelyezi a sarkalatossági záradékban. Ezt a változtatást az 1. hivatkozási számon kiküldött TAB saját módosító javaslat 13. pontján is át kell vezetni, azaz abból az Möt.v.-módosítást tartalmazó új 1. §-ra való utalást el kell hagyni és a számozás változásait a további bekezdéseken is át kell vezetni.

Szavazásra tehát a kiküldött 1. és 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatokat az általam most ismertetett korrekciókkal együtt fogom feltenni, amennyiben ezzel az előterjesztő is egyetért. Kérdezem, hogy egyetért-e.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Egyetértünk természetesen.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt ugyanakkor arra is megkérem, hogy az 1. és 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról érdemben is, a korrekciós javaslatra figyelemmel nyilatkozzon.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most kérem a kormány nyilatkozatát a bizottsági módosítóról, illetve a két TAB saját módosító javaslatról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány a Magyarországi nemzetiségek bizottságának módosító javaslatát is vonja be nyilatkozata körébe és a tekintetben is nyilatkozzon.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi minisztérium): A kormány a Magyarországi nemzetiségek bizottságának pontosító javaslatát nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Keresztes László Lórántnak adom meg a szót.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Szeretném jelezni, hogy az egyeztetésen jelen volt a szakértőnk, tehát részt vett ezen a tájékoztató és egyeztető alkalmon. Erről a törvényjavaslatról is egy igen hosszú vita folyt és ezért is mondhatjuk, hogy szimbolikus, hogy a késő esti órákra került ennek a törvényjavaslatnak a vitája. Az önmagában szimbolikus szerintem, hogy ezeket a rendkívül fontos jogszabályokat úgy időzítette a kormány, hogy ezek tényleg a késő esti órán kerüljenek a Ház elé, és így történt a megvitatás.

Az ott elmondott kritikákat nem kívánom megismételni, nyilvánvalóan az a generális véleménye az LMP-nek, hogy néhány nagyon gyenge, jó irányba tett, de nagyon gyenge lépés található a jogszabályban a kamupártok visszaszorítása kapcsán. Azt el kell mondani, hogy nyilván a kamupártok tündöklése alapvetően a Fidesz-KDNP által benyújtott vagy kialakított jogszabályi környezetnek köszönhető, ez óriási kárt okozott a magyar gazdaságnak, és hozzáteszem, a társadalomnak is, tehát nagyon negatív módon befolyásolta a demokráciát. Ezzel kapcsolatban van néhány olyan javaslat, ami pozitívnak tekinthető, de ezek gyenge javaslatok a mi megítélésünk szerint.

Vannak olyan kifejezetten politikai jellegű módosítások, például a vadplakátolás megtiltása, ami teljesen elfogadhatatlan, szerintem nem is igazán lehet ezt indokolni semmilyen módon szakmailag. Nagyon sajnálatosnak tartjuk, hogy itt is a közforgalom számára megnyitott magánterületeken megszűnne az a tevékenység, az ajánlásgyűjtés lehetősége, illetve szintén elmondtuk az ülésen a levélszavazatok kapcsán az aggályainkat, hogy itt az ellenőrzés, visszajelzések tekintetében nem látunk megfelelő garanciákat. Tehát összességében azt tudjuk mondani, hogy ez a jogszabály nem hogy jó irányba módosította a választási rendszert, hanem abszolút rossz irányba, tehát mindenképpen egy rosszabb választási törvény lesz, ha ez elfogadásra kerül.

Mi 11 módosító javaslatot nyújtottunk be, ezeket igyekeztem részletesen ismertetni az ülésen. Én ezek között egyet láttam, amit a saját módosítójaként fölhasznált a kormány. Nyilván ennek örülünk, hogy legalább egy bekerült, de azt kell mondanunk, és el is mondtam az ülésen, hogy ha mind a 11 módosító javaslatunkat elfogadta volna a kormányzati többség, akkor sem tudtuk volna mi támogatni ezt a jogszabályt, és így természetesen nemmel fogunk szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Dr. Bajkai Istvánnak adom meg a szót.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Részben egy tájékoztatót szeretnék elmondani a tisztelt bizottság tagjainak. A hétfői napon a Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülésén vettem részt úgy is mint előterjesztő, és pusztán a tájékoztatás és a teljes körű információszerzés érdekében szeretném elmondani mindenki számára, hogy itt tervbe vettük azt, éppen egy javaslat megvitatása kapcsán, hogy a nemzetiségi, kisebbségi szószóló által is már közzétettek szerint további egyeztetésekre fog sor kerülni vélhetően az ősz folyamán részben a már megtett javaslataikkal kapcsolatban, részben pedig szeretnének újabb indítványokat is tenni. Tehát a jelenlegi állapot szerint ők maguk is úgy tervezik, hogy ebben az ügyben a kormányzattal további egyeztetésekre fog sor kerülni.

A második ilyen megjegyzésem a képviselő úr számára és általában a mai napon elhangzott felszólalásokkal kapcsolatban: én a magam részéről nem érzem feltétlenül

szükségesnek, hogy egyébként a házszabály szerint időben benyújtott vagy házszabály szerint benyújtott indítványok kapcsán, vagy időbelisége kapcsán mindig egyfajta politikai háttérszándékot vélnek fölfedezni. Én azt gondolom, hogy házszabály szerint működünk, és a munkarend keretében ilyenek előfordulnak, tehát fölösleges minden mögött valami mást keresni szerintem, de természetesen joguk van ezt megtenni.

A plakátolás kapcsán nem tért ki a képviselő úr minden részletére ennek az egyébként komplex módosításnak, vagy több lényeges ponton sorra kerülő módosításnak, de azt mindenki láthatja és mindenki tapasztalhatta, hogy egyébként a plakátolás rendjén van mit szabályozni, ez a javaslat ezt célozza. És az is látható, ha valaki Budapest utcáit, vagy nem csak Budapest utcáit látja, hogy a mai napig nyomai vannak a kampánybeli küzdelmeknek és plakátolásnak. Azt gondolom, az is szabályozást igényel, hogy egy valódi, jól működő kampány és a kampány lezárása is egyidejűleg meg tudjon valósulni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, hogy államtitkár úr kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Nem kíván.

A szavazás előtt - amely nem lesz egyszerű és nem lesz rövid, 11 lépésben tudjuk csak abszolválni a mondottak miatt -, tájékoztatom önöket, hogy a háttéranyag alábbi pontjait nem kell elfogadni, ezek a 8., 34., 45., 57., 70., 78., 94. és 95. pontok. Ennek fényében először a Magyarországi nemzetiségek bizottságának módosító javaslatáról, azaz a háttéranyag 5., 35., 36., 58. és 100. pontjáról határozunk. A kormány, mint hallottuk, nem támogatja ezeket a javaslatokat. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagpontokat 24 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 8., 34., 45. és 70. pontjának elfogadását. Most ezekről a kizárt pontokról döntünk, amelyek tehát nem támogatandók. *(Szavazás.)*

A bizottság a kizárt pontot és annak összefüggéseit 20 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 78. pontjának elfogadását. A kizárt 78. pontról, valamint annak összefüggéseiről, vagyis a 79., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 87., 88., 89. és 90. pontokról az összefüggés miatt csak együtt határozhatunk. Mint hallottuk, a kormány csak az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja, ezért tehát ez egy nem támogatott javaslat. *(Szavazás.)*

A bizottság a kizárt pontot és annak összefüggéseit 23 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja továbbá a háttéranyag 57. pontjának elfogadását. A kizárt 57. pontról, valamint az azzal összefüggő 59. pontról az összefüggés miatt csak együtt határozhatunk. Ez megint egy nem támogatott javaslat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kizárt pontot és annak összefüggéseit 23 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja továbbá a háttéranyag 94. és 95. pontjának elfogadását. A kizárt 94. és 95. pontról, valamint azok összefüggéseiről, jelesül a 92., 93. és 97. pontokról az összefüggések miatt csak együtt határozhatunk. Ez még mindig nem támogatott javaslat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kizárt pontokat és azok összefüggéseit 23 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az ezek után a háttéranyag további, fennmaradt pontjairól döntünk, amelyek tehát a kormány által támogatottak. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Hetedik szavazásunk következik. Ne csüggedjenek, még lesz ezenkívül is négy.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az új, jogtechnikailag korrigált változat szerint, amely kiegészül az előbbieken csak a kizárt pontokkal való összefüggésekre tekintettel nem támogatott, háttéranyagpontokban foglalt módosításokkal, azaz a háttéranyag 59., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 87., 88., 89., 90., 92., 93. és 97. pontjával, azok összefüggésének megszüntetése mellett döntünk. Ez tehát egy támogatott javaslat. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az új változatú és kiegészült módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját, túlterjeszkedő módosító javaslat új, jogtechnikailag korrigált változatának házsabályszerűségéről döntünk, amely házsabályszerűvé minősítés indokolt megítélésem szerint. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a túlterjeszkedő módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett házsabályszerűnek minősítette.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját, túlterjeszkedő módosító javaslat új, jogtechnikailag korrigált változatának benyújtásáról döntünk, amit a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság 23 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtása mellett döntött.

Most pedig a határozati házsabály 72. §-a szerinti, a túlterjeszkedő módosító javaslat tárgyalására vonatkozó bizottsági javaslat benyújtásáról döntünk, amely egy kormány által támogatott indítvány. *(Szavazás.)*

A bizottság a házsabály 72. §-a szerinti javaslat benyújtása mellett döntött 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett.

Most eljött az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről való szavazás rég várt pillanata. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom kézfelemeléssel bizottsági előadóként Bajkai Istvánt kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Jelzésre:)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom.

Az üzleti titok védelméről szóló T/386. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az üzleti titok védelméről szóló T/386. számú törvényjavaslat. Előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviseli továbbra is Völner Pál államtitkár úr.

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről, másrészt a TAB saját módosító javaslatoként 1. hivatkozási számon fekszenek előttünk.

Az előterjesztőt arra kérem, hogy a TAB saját módosító javaslatról nyilatkozzék.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a TAB módosító javaslatát.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Ezért a vitát lezárom.

Tájékoztatatom önöket, hogy a háttéranyag 3. és 5. pontját nem kell elfogadnunk.

Most a szavazás következik. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 3. és 5. pontjának elfogadását. Először tehát a háttéranyag kizárt 3. és 5. pontjáról döntünk, amely egy kormány által nem támogatott javaslat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontjait 23 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag olyan további pontjairól döntünk, amelyek nem kizártak, amelyek ily módon tehát élvezik a kormány támogatását. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amely bírja a kormány itt elhangzott támogatását. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság a TAB saját módosító javaslatát 24 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell szavaznunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Kézfelemeléssel javaslom Bajkai István alelnök urat bizottsági előadóként kijelölni. *(Szavazás.)*

Kisebbségi előadó állítására nem érkezett javaslat.

A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak a helytállást.

A Nemzeti Közzolgálati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló T/710. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/710. számú javaslat a Nemzeti Közzolgálati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról. Előterjesztők Gulyás Gergely és Dunai Mónika képviselőtársaink. Az előterjesztőket ülésünkön Dunai Mónika képviseli.

Feladatkörrel rendelkező tárcaként a Miniszterelnökség képviseletében dr. Orbán Balázs államtitkár úr van jelen.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 9. sorszám alatt fekszenek előttünk.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást a bizottsági módosítóról. Viszont a kormány álláspontját szívesen meghallgatjuk. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót és a meghívást, elnök úr. A kormány támogatja a módosító javaslatot.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Ezért a vitát lezárom.

Először a háttéranyagról szavazunk, amely tehát a kormány részéről támogatott. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslom Dunai Mónika képviselő asszonyt kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadó *(Nem érkezik jelzés.)* nem lesz.

A napirendi pontot lezárom.

Mielőtt még folytatnánk a napirendet, bejelentem, hogy Nyitrai Zsolt képviselőtársunkat az ülés hátralévő részében dr. Bajkai István alelnök úr képviseli, helyettesíti.

**A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló T/713. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/713. számú törvényjavaslat, amely a Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szól. Előterjesztő képviselőtársainkat Nacsa Lőrinc képviselőtársunk képviseli jelen ülésünkön. A Miniszterelnökségnek van feladatköre ebben a témakörben, és Orbán Balázs államtitkár úr képviseli a Miniszterelnökséget.

A háttéranyagban találják egyfelől a Nemzeti összetartozás bizottsága 3. sorszámú és 8 pont terjedelmű módosító javaslatát, valamint előttünk fekszik a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, 2 pont terjedelemben.

Az előterjesztőt arra kérem, hogy a házszabálynak megfelelően csak a TAB saját módosító javaslatról nyilatkozzon. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk, köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét viszont arra kérem, hogy mind a részletes vitát lezáró bizottsági módosító indítványról, mind a TAB saját módosító indítványról közölje velünk az álláspontját.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót, elnök úr. Mind a részletes vitát lezáró módosító javaslatot, mind a TAB módosítási szándékot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet, mint hallottuk, a kormány támogat. Kérem a szavazatokat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 30 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet szintén támogat a kormány. *(Szavazás.)*

A bizottság a TAB saját módosító javaslatát 30 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 30 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom kézfelemeléssel kijelölni Bóna Zoltán képviselőtársunkat. *(Szavazás.)* Látható többség. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a képviseletet és a részvételt.

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/708. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Rátérünk a következő napirendi pontra, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/708. számú javaslat tárgyalására. Az előterjesztő a Belügyminisztérium, amelynek képviseletében köszöntöm dr. Felkai László államtitkár urat. A tárgyalásra egyébként a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján került sor, amely T/708/5. szám alatt található.

A törvényjavaslathoz részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat nem érkezett. Előttünk fekszik viszont 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata a kormánypárti képviselők szándékára 9 pont terjedelemben. Kérem, az előterjesztő nyilatkozzon a TAB saját módosító javaslat támogatásáról!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A TAB saját módosítóját valamennyi pontjában támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet, mint hallották, a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom Ovádi Péter képviselőtársunkat kézfelemeléssel bizottsági előadónak kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadó állítására nincs igény. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak a képviseletet.

**A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló T/626. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló T/626. számú előterjesztés, amely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviseli dr. Kaderják Péter államtitkár úr, akit köszöntök az ülésünkön.

A háttéranyagban a Gazdasági bizottság 2. sorszámú módosító javaslatát látjuk. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy egyetért a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal, azonban az egyetértését ki kívánja egészíteni ülésünkön. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Így van. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban a bizottsági módosítókkal egyetértünk, ugyanakkor a koherencia érdekében kérnénk, hogy a bizottság olyan összegző módosító javaslatot fogadjon el, amely tartalmaz javaslatot a 10. § elhagyására. Tehát kifejezetten a koherencia érdekében kérnénk ezt.

ELNÖK: Tehát a záradék elhagyását indítványozza államtitkár úr. *(Dr. Kaderják Péter bólint.)* Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most először a háttéranyagról szavazunk, amely támogatott, és külön fogunk szavazni a záradék elhagyásáról. Kérem, hogy most a kormány által támogatott háttéranyagról döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta, illetve támogatta.

Most az államtitkár úr imént elhangzott szóbeli előterjesztéséről, vagyis a 10. §-ban foglalt záradék elhagyásáról döntünk. Értelemszerűen kéri az igen szavazatunkat az államtitkár úr. *(Szavazás.)*

A bizottság a szóbeli előterjesztést 27 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most pedig az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom Hadházy Sándor képviselőtársunkat kézfelemeléssel bizottsági előadónak kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/712. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Köszöntöm Szabó Tünde államtitkár asszonyt, aki a sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2010. évi CLXXV. törvény módosítását tartalmazó T/712. számú törvényjavaslat tárgyalására érkezett. Az előterjesztő képviselőket Dunai Mónika képviselő asszony képviseli ülésünkön. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma mint feladatkörrel rendelkező tárca került meghívásra, és államtitkár asszony a tárca képviselőjében van jelen.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről található meg. Az előterjesztő nem foglal erről állást, a kormánynak viszont nagyon is módjában van nyilatkozni a bizottsági módosítóról. Parancsoljon, államtitkár asszony!

DR. SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A módosítás jogtechnikai pontosítást tartalmaz, ennek megfelelően a kormány a módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő urat illeti a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Már azzal is vitatkoznék, hogy ez csak jogtechnikai-e, amikor kiterjesztjük teljesen az elektronikus, digitális technikákra, tehát nemcsak az internetre, hanem minden egyéb másra, akár még a jövőben feltalált közvetítési módokra is, de ezen lépünk túl, mert talán ez a legkisebb probléma az egészben.

Én csak arra lennék kíváncsi - és ez lenne a kérdésem akár államtitkár asszonyhoz, akár az előterjesztők felé -, hogy sikerült-e azóta esetleg egyeztetni, amióta az általános vita zajlott a parlamentben, vagy bármilyen más olyan információhoz jutniuk, amit meg tudnának velünk is osztani, hogy miért jó az ma Magyarországon, főleg a fociról szólva, és ez csak a fociról szól - ebben is volt vita köztünk az általános vitánál, hogy a sportról szól, vagy csak a fociról, hát a fociról. Focinyelven: vannak spílerok ebben az országban, akik mindent el tudnak érni, és akiknek mindent szabad, ilyen spíler, mondjuk, Andy Vajna és a TV2 Csoport az ő Spíler TV-jével, amiről ez a törvény szól. Mint tudjuk, 2021-ig volt a Magyar Labdarúgó Szövetségnek és az MTVA-nak szerződése az NB1-es labdarúgó-mérkőzések közvetítésére. Mind a két szervezet elég erőteljesen államilag támogatott. Elég furcsán nézett volna ki, hogy mivel Andy Vajnáknak és a Spíler TV-nek kellene az NB1-es közvetítési jogok, ha ez a két szervezet szerződést bontott volna egymással, tehát az MTVA és a Magyar Labdarúgó Szövetség. Így most azt találták ki, hogy akkor törvényben innentől kezdve szeptembertől megszűnnek ezek a szerződések, tehát érvénytelen lesz az MTVA és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti szerződés, visszaszáll a sportklubokra a közvetítési jog, ezek a sportklubok természetesen meg fogják bízni majd a Magyar Labdarúgó Szövetséget, hogy értékesítse ezeket a jogokat, és a Magyar Labdarúgó Szövetség pedig szerződést fog kötni a Spíler TV-vel, mert már megteheti mindenféle dolog nélkül, és az MTVA majd kap valamilyen kárpótlást. Már szerintem ez is felháborító.

De az még felháborítóbb, hogy amikor a kormány az elmúlt ciklusokban nagyon komoly pénzeket költött akár létesítményfejlesztésre a labdarúgás területén, akár a TAO-kedvezményeken keresztül a sportba is óriási pénzeket és milliárdokat áramoltatott, akkor pont csak két dolgot nem tudott elérni ezen a területen, és most ezzel nem is kell nagyon foglalkozni, hogy nem lett jobb a focink - hiába mondja azt Orbán Viktor, most olvashatjuk, hogy ugyanahhoz a futballkultúrához tartozunk, mint a horvátok, hát nagyon nem -, és egyre kevesebb néző van a stadionokban. Eddig az emberek legalább a tévén keresztül nyomon követhették, mondjuk, a mérkőzések közvetítéseket, de ha az MLSZ a Spíler TV-vel fog szerződést kötni, akkor az azt jelenti, hogy Magyarország egy jelentős részét kizárják az NB1-es mérkőzések nézéséből, hiszen a Spíler TV jelen pillanatban korlátozottan csak a UPC-csomagban található meg. Tehát akinek DIGI-előfizetése van, vagy bármi más módon tévéznek, azok az emberek már a mérkőzéseket sem fogják tudni követni. Ez kinek jó? Andy Vajnáknak és a TV2 Csoporton kívül kinek jó ez?

Miért nyújtanak be olyan törvényeket, és hozunk olyan törvényeket, amelyek hátráltatják akár a magyar sport fejlődését, akár azt, hogy népszerűsítsük, és mondjuk, minél több embert megpróbáljanak ezekbe a látványberuházásokba, ezekbe a méregdrága stadionokba kicsalni, hogy milyen jó lesz majd a magyar NB1 játéka és

hasonló? Felfoghatatlan számomra, hogy egyáltalán ezt megcsinálják. Jó, ha tudják, tisztelt képviselőtársaim, hogy akik meg fogják szavazni ezt a törvényt, azok a magyar lakosság egy jelentős részét ki fogják zárni a magyar NB1-es mérkőzésekből. Azzal ne foglalkozunk, hogy a Spíler TV megszerezte az olasz Serie A közvetítését, a spanyol La Liga közvetítését, egyes BL-mérkőzések közvetítését. Ezekből is mind-mind ki lesznek zárva, de itt most csak az NB1-es mérkőzésekről beszéljünk, az NB1-es mérkőzések nézésének a lehetőségéből a magyar lakosság egy jelentős része ezzel a törvénnyel ki lesz zárva. Szerintem ez felháborító. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Dunai Mónika képviselő asszony kíván szólni. Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném megkérdezni Szilágyi György képviselőtársamtól, hogy hol olvasta a törvénymódosításban ezeket a gondolatokat, hogy Andy Vajnához kerül, a Spíler TV-t hol olvasta, melyik szakaszban. Erre nagyon kíváncsi lennék, mert ilyenek nincsenek az előterjesztésben és a törvényjavaslatban.

Megkérdezte azt is, hogy kinek jó ez a törvénymódosítás. Teljesen egyértelmű, hogy a kluboknak, például az ön klubjának is. Egyértelmű, hogy aki ezt a törvénymódosítást nem szavazza meg, az nem pártolja a magyarországi klubélet helyzetét, hiszen jobb gazdasági helyzetbe kerülhetnek a törvénymódosítás következtében a magyarországi klubcsapatok. Egyértelműbbé szeretttük volna és szeretnénk tenni ennek a kérdésnek a szabályozását, ezért született ez a törvénymódosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Dr. Bajkai Istvánnak adom meg a szót.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bizonyára Szilágyi képviselő úrnak csak egy véletlen szóbeli tévedése volt az érvényességgel kapcsolatos kitétele a szerződésekkel kapcsolatban. Nem érvényességi kérdéstről van szó, maga a jogszabály sem így fogalmaz, hanem hatályról. Ezek egészen mást jelentenek. Az érvényesség adott esetben az egész szerződés létét akár visszamenőleg is képes lenne akár támadni vagy érinteni, erről nincs szó, tehát ez a jogi kategória nem használható; valószínűleg csak szóbeli pontatlanságról van szó, pontosítanám, hogy hatályról van szó.

A másik pedig magának a jogszabálynak a rendelkezése. Kicsit kapcsolódva Dunai Mónika képviselőtársam kérdéséhez, felvetéséhez is, magában a jogszabályban olyan kitételek vagy olyan megfogalmazások nem szerepelnek, amelyeket Szilágyi képviselő úr mondott. A jogszabály 78. § i) pontjában, amely visszautal a 37. §-ra, a sportszervezetre szállnak vissza a közvetítéssel kapcsolatos jogok. Hogy egyes tévéadók kapcsán most éppen hogyan fogalmaz, hogyan kíván fogalmazni Szilágyi úr, nem is teljesen értem, vagy nem teljesen tudom követni, hisz tudjuk, hogy ez a piac részben változik, és hogy egyes adókon mi szerepel, hol szerepel, az tőlünk független módon szabályozódik az egyes közvetítést lebonyolító, közvetítő vagy médiacégeken belül. Ebből jogszabályt alkotni, bocsánat, jogszabályt farigcsálni nem lehet, nem is szabad.

Nekünk az a feladatunk, hogy alapelveket állapítsunk meg egy jogszabályhoz, amelyhez képest mindenki, például a sportszervezetek is tudnak alkalmazkodni. Nota bene megjegyzem, hogy egyébként van más rendelkezés is ebben a törvényben, amely egyébként további pontosítást, például a sportolói jogállás vonatkozásában

pontosításokat és helyes irányba mutató lépéseket fogalmaz meg. Ez talán Szilágyi úrnak elkerülte a figyelmét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor lenne jó pár kérdésem, hátha az általános vitában nem, de most az előterjesztők elmondanak egy-két titkot nekünk, kíváncsi is leszek rá. Először is azt szeretném tisztázni Dunai képviselő asszonnyal, hogy nekem nincs klubom. Mindenki tudja, hogy én imádtam és szerettem a Ferencvárost és a Fradit, és az ön képviselőtársa, Kubatov Gábor nagyon sok mindent adott a Ferencvárosnak, pénzt, stadiont meg mindent, egy dolgot vett el, ami a lényeg volt, a Fradit. Jelen pillanatban már ez nincs, de ezt hagyjuk is, mert ezek talán érzelmi dolgok.

Azt mondta nekem, hogy ezzel jobb helyzetbe kerül, mondjuk, a Ferencváros. Nem tudom, miért kerülne jobb helyzetbe a Ferencváros, de lehet, hogy önök tudják. Ezek szerint inentől kezdve változni fog a közvetítési jogokkal kapcsolatos álláspontja akár a kluboknak, akár a Magyar Labdarúgó Szövetségnek? Ha nem csomagban fogják értékesíteni ezeket a jogokat, és nem a csomag alapján az MLSZ által meghatározott felosztási rendszerben fognak az NB1-ben szereplő egyesületek részesülni a közvetítési jogokból, hanem megmarad a különböző egyesületeknél, és külön-külön próbálnak majd ezzel a joggal élni - tehát mondjuk, a Ferencváros is külön fog szerződést kötni a saját mérkőzéseire, meg mondjuk, más NB1-es csapatok is -, akkor ezzel nemhogy jobb helyzetbe kerülnének majd az NB1-es csapatok, hanem egy csomó NB1-es vidéki egyesület nagyon rossz helyzetbe fog kerülni. Hiszen adott esetben, ha nem csomagban értékesítik az NB1-es jogokat, akkor nagyon sok vidéki egyesület nem fog tudni szerződést kötni egyik tévével sem, tehát a bevételük nulla, azaz nulla forint lesz a jelen pillanatban rendelkezésre álló és az MLSZ-től kapott felosztott közvetítési jogokkal kapcsolatban. Akkor így változott a piac? De ha nem így lesz, hanem továbbra is csomagban fogják értékesíteni, akkor viszont arra adjanak nekem választ, hogy miért nem volt jó ez a 2021-ig elvileg érvényben lévő és előre letárgyalt megállapodás a Magyar Labdarúgó Szövetség és a közszolgálati televízió között, a között a közszolgálati televízió között, amit mindenki tud nézni az országban. Adjanak erre nekem választ, hogy akkor mi változott. Miért nem volt jó ez egy olyan rendszerben, ahol a kis egyesületek, amelyeknek lehet, hogy nem is közvetítik a mérkőzését, azok is pénzhez tudtak jutni? Mert így ebben a formában - kérdezze meg majd, meg tudja kérdezni a képviselő asszony is és minden képviselőtársam a saját frakciójában ülő képviselőket, hiszen nagyon sok olyan képviselő van, már szinte az összes NB1-es csapatnál valamelyik fideszes potentát van az elnökségben vagy az elnökség élén, vagy működteti a csapatot, el fogják tudni mondani azok a vidéki képviselők, hogy vajon nekik könnyítés lesz vagy nehézség lesz, ha nem csomagban fogják értékesíteni.

Tehát a kérdéseim továbbra is: tudnak-e arról, van-e arról információjuk, hogy csomagban vagy pedig a különböző egyesületek külön-külön kívánnak megállapodni televíziókkal? És ha csomagban kívánnak megállapodni, akkor miért volt az jó, hogy megszüntetik az MLSZ és az MTVA közötti szerződést, ami 2021-ig érvényben lehetne, ha ez a törvény nem lépne életbe? Ezek szerintem nagyon fontos kérdések, és persze azt is lehet mondani, hogy nincs benne ebben a törvényben, de akkor ugye, annyit elvárhatok, ha nem is a nagy nyilvánosság előtt, mert ott nem szokták, de legalább akkor majd személyesen, amikor a Spíler TV-vel megkötik ezt a szerződést, hogy akkor azt mondják, hogy igazam volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot... *(Jelzésre:)* látok. Dunai Mónika képviselő asszony kíván szólni. Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Csak nagyon röviden szeretnék reagálni Szilágyi György felvetésére, illetve kérdéseire. Nagyon sajnáltam, hogy elhatárolódott egyébként attól a csapattól itt most nyilvánosan, a nyilvánosság előtt, amiért a szíve dobogott egész életében. Én ezt nagyon furcsának találom és sajnálom is, hogy azért, mert a klubnak a vezetője most demokratikus szabályok szerint és a jogszabályok szerint más, vagy éppen nem tetszik neki, ettől függetlenül a csapattól és a csapat szellemétől is elhatárolódott.

Tisztelt Képviselőtársam! A törvény keretszabályokat fogalmaz meg, és nem ezekről a kérdésekről van szó, amelyeket itt az imént feltett. Én kérem tisztelt képviselőtársaimat - azért, hogy a helyzet tudjon rendeződni, a szövetségek, illetve a klubok, a szervezetek, a sportszervezetek különféle rendezvényeinek például a közvetítési jogairól is - támogassák az előterjesztést, mert ez egyértelműsíti a feladatköröket, hatásköröket, és csak a javára tud szolgálni az egyesületeknek.

Egyről nem beszéltünk ma, és ezt nagyon sajnálom, ez a választott bíróságok kérdése. Ez egy másik nagyon fontos pontja ennek a törvénynek, hogy ezentúl olyan választott bíróságokhoz lehet csak fordulniuk vitás kérdésekben az egyesületeknek, amelyben sportszakemberek, sportjogászok, gyakorlattal és tapasztalattal rendelkező szakemberek vannak. Így vélelmezhetően ezek a választott bíróságok sokkal hatékonyabban és gyorsabban tudnak majd dönten mindenki számára megnyugtató módon. Ez a másik fontos pontja ennek a törvénynek, és emiatt is kérem a támogatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még mindig a vita keretein belül vagyunk. Kérdezem, hogy további hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom, és megkérdezem az előterjesztő képviselőjét, Dunai Mónikát, hogy az elmondottakon túlmenően kíván-e még reagálni. *(Jelzésre:)* Nem kíván. És megkérdezem államtitkár asszonyt, hogy van-e hozzáfűznivalója.

DR. SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Annyit szeretnék mondani, hogy én sem kívánok előre sejtetett vagy feltételezett médiapiaci folyamatokra reagálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a bölcs nyilatkozatot. Valóban most úgy vagyunk, mint a híres viccben a nyuszi meg a fűnyíró, hogy majd valaki valamit vagy csinál, vagy nem csinál. Hát hogy az egyesületek meg az MLSZ kivel, hogyan, miképp szerződik, az az ő dolguk. Afelől most itt senki vélekedni vagy felelősséget vállalni nyilvánvalóan nem tud, tehát ez egy teljesen mellékvágányon futó vita volt, de örömmel meghallgattuk a különböző összeesküvés-elméleteket. Nos, elnézést, hogy kiestem az elnöki szerepből és ennyit hozzáfűztem ehhez az épületes vitához.

Szavazni fogunk. Először a háttéranyag pontjairól. A kormány tehát támogatja. Kérem szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 22 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy bizottsági előadóvá kézfelemeléssel Dunai Mónika képviselőtársunkat jelöljük ki. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadó állítására igény van. Kérem akkor a nyilatkozatot, ki lesz a kisebbségi előadó. *(Szilágyi György: Én.)* Én, vagyis Szilágyi képviselő úr. Köszönöm szépen. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

A napirendi pontot lezárom, és egyben jelzem, hogy mai napirendünk végére értünk. Holnap reggel 9 órakor ülésezik a TAB. Várom a képviselőtársakat tehát holnap 9-kor. Köszönöm szépen. További szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 07 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Szűcs Dóra, Madarász Mária, Prin Andrea, dr. Lestár Éva, Bihariné Zsebők Erika, Podmaniczki Ildikó, Horváth Éva Szilvia, Vicai Erika és Lajtai Szilvia