



Ikt. sz.: TAB-41/12-2/2018.

TAB-4/2018. sz. ülés
(TAB-4/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. július 5-én, csütörtökön 10 óra 34 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/624. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>Egyes törvényeknek a vízkivételekkel összefüggő módosításáról szóló T/384. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló T/628. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	13
<i>Határozathozatalok</i>	13
<i>A Magyarország és a Szlovák Köztársaság között az államhatárról szóló Szerződés kihirdetéséről szóló T/533. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>A Magyarország Kormánya és az Ománi Szultánság Kormánya között a diplomata-, szolgálati és különleges útlevelekkel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló T/532. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	17
<i>Határozathozatalok</i>	17
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a vízkivételekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/384. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló törvényjavaslat (T/628. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. A Magyarország és a Szlovák Köztársaság között az államhatárról szóló Szerződés kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/533. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
4. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/624. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
5. A Magyarország Kormánya és az Ománi Szultánság Kormánya között a diplomata, szolgálati és különleges útlevelekkel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/532. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hegedűs Lorántné (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
Herczeg Tamás (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Stummer János (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Varga László (MSZP)
Arató Gergely (DK)
Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott:

Hende Csaba (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Héjj Dávid Ádámnak (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Horváth László (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
Hiszékeny Dezső (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)
Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Menczer Tamás államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt, egész pontosan jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, tisztelt képviselőtársaimat, köszöntöm a megjelent tisztelt vendégeinket, államtitkár urakat. Ezennel meg is nyitom a bizottságunk mai ülését.

A házszabály rendelkezései szerint, engedjék meg, hogy a képviselőlet kapcsán ismertessem a helyettesítés rendjét. Hende Csaba elnök úr távollétében - ezt elfelejtettem mondani - a mai nap én fogom vezetni az ülést, és az ő helyettesítését személyem, dr. Bajkai István látja el. Hirt Ferenc tagunk képviselőletét Héjj Dávid Ádám képviselő úr fogja ellátni, dr. Szűcs Lajos helyettesítését dr. Vejkey Imre képviselőtársunk fogja ellátni, Horváth László tagunk helyettesítését Farkas Flórián képviselőtársunk fogja ellátni, Hiszékeny Dezső képviselő úr helyettesítését dr. Harangozó Tamás, dr. Selmeczi Gabriellát B. Nagy László képviselőtársunk, Jakab István helyettesítését Mátrai Márta képviselőtársunk, Bóna Zoltán helyettesítését Nyitrai Zsolt képviselőtársunk, Hadrázy Sándor képviselőtársunk helyettesítését dr. Fazekas Sándor képviselő úr fogja ellátni, s még egyet felolvasnék: Hajdu László képviselőtársunk helyettesítését Arató Gergely képviselő úr fogja ellátni. Az ismertetés alapján megállapítom, hogy a bizottságunk és a mai ülés határozatképes.

A következő dolog, amiben állást kell foglalnunk, el kell fogadnunk a napirendet. Ebben a körben az előterjesztő kezdeményezésére szeretném javasolni, hogy az eredetileg 4. napirendi pontként meghirdetett, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/624. számú törvényjavaslat tárgyalására 1. napirendi pontként kerüljön sor. Ez alapján szeretném kezdeményezni, hogy ebben a sorrendben és ezzel a módosítással együtt fogadjuk el a napirendi javaslatot. Ennek megfelelően fel is teszem szavazásra. Aki elfogadja az így módosított napirendi javaslatot, kérem, hogy jelezze, és szavazzon ebben az ügyben! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 31 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadtuk a napirendet.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/624. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően rá is térünk a napirendi pontok tárgyalására. A T/624. számú, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról fogunk most tárgyalni, ez a napirendi pontunk. Az előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelynek a képviselőletében nagy tisztelettel köszöntöm dr. Kaderják Péter államtitkár urat. Szeretném a tisztelt bizottság számára elmondani vagy a tisztelt képviselőtársak figyelmét fölhívni arra, hogy ez a házszabály 46. § (1) bekezdésének c) pontja szerint úgynevezett nyilatkozattal előrehozott tárgyalásnak minősül.

A kiosztott háttéranyagban a Gazdasági bizottság T/624/2. számú módosító javaslata 1 pont terjedelemben nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz. Tekintettel az előbb ismertetett, úgynevezett előrehozott tárgyalási jogi minősítésre, az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

A sorrendiséget tekintve most megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, jelezze! (Nincs jelzés.)

Miután úgy látom, hogy hozzászólásra senki sem jelentkezett, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most következik a szavazás. A Gazdasági bizottság háttéranyagában szereplő módosítási javaslatról szavazunk első helyen. A módosító javaslatról a kormány nem foglal állást, de ez - ahogy ezt jeleztem az előzetes felvezetésben - a Gazdasági bizottság szükséges nyelvhelyességi pontosításait tartalmazza. Aki egyetért a Gazdasági bizottság módosító javaslatával, kérem, most támogató szavazatát jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a háttéranyagban szereplő módosítást.

Most pedig az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról, kérem, hogy szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági eladónak javasolom Herczeg Tamást. Kérem, hogy ebben az ügyben kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Látható többség. Megállapítom, hogy a mostani szavazás alapján Herczeg Tamás urat bizottsági előadónak kijelöltünk.

Felteszem a kérdést, hogy kívánnak-e ebben a kérdésben kisebbségi előadót állítani a kisebbségben maradt tagok. *(Nincs jelzés.)* Nem kívánnak. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy kisebbségi előadót nem kívánnak állítani.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak a megjelenést és a részvételt. További jó munkát kívánok mindannyiuknak!

Egyes törvényeknek a vízkivételekkel összefüggő módosításáról szóló T/384. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Rátérünk a következő napirendi pontunkra, ez a T/384. számú törvényjavaslat, amely egyes törvényeknek a vízkivételekkel összefüggő módosításáról szól. Szeretném felhívni a tisztelt bizottság tagjainak a figyelmét, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalására a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján kerül sor. A Belügyminisztérium az előterjesztője ennek a törvényjavaslatnak. Ennek megfelelően tisztelettel köszöntöm a kormány képviselőjében dr. Felkai László államtitkár urat.

Szeretném ugyanakkor szintén tisztelettel tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat nem érkezett, ugyanakkor megküldésre került a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, melyet a kormánypárti képviselők nyújtottak be. Ez a saját módosító javaslat érdemi és technikai módosításokat is tartalmaz, összesen 10 pontban. Felkérem az előterjesztő képviselőjében Felkai László államtitkár urat, hogy nyilatkozzon a kormány álláspontjáról a TAB saját módosító javaslata kapcsán.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány a TAB-módosító valamennyi pontját támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérem, aki hozzá kíván szólni, jelezze! *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Először megadom a szót dr. Varga László képviselő úrnak. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! A Mezőgazdasági bizottságban nagyon komoly

vita folyt az előterjesztésről; ennek én állandó meghívottja vagyok tanácskozási joggal, ráadásul módosító indítványt nyújtottam be a jogszabályhoz tulajdonképpen azzal a felüttéssel, hogy van-e dolguk a képviselőknek azzal, hogy a jövő nemzedékek és a vízbázisvédelem érdekét, valamint a jelen nemzedékek és a - mondjuk - mezőgazdasági és szociális szempontokat összehangoljuk. Tehát van-e ebben feladata az Országgyűlésnek? Én úgy válaszoltam meg ezt a kérdést, hogy van, és nyilván érzek a konkrét jogszabály és a korábbi döntések, törvényjavaslatok kapcsán is komoly vitát.

Az ombudsmanhelyettes úr is ott volt a Mezőgazdasági bizottság ülésén, ott nyilván a jövő nemzedékek érdekében szólt, és a vízbázisvédelem érdekében, ugyanakkor azt is az asztalra kell tenni, még akkor is, ha már az utolsó szakaszában vagyunk ennek a folyamatnak, hogy nagyon komoly szociális szempontok is meghatározzák a vízkivétellel összefüggő jogszabályokat. Nagyon sok hely van, ahol nincs is fogyasztásra alkalmas, egészséges, vezetékes ivóvíz, és a vidék nagy részén családokat, kis egzisztenciákat, százezreket határoz meg az, hogy tudnak-e öntözni vagy egyébként különböző költségek terhelik őket azzal majd hosszú távon, hogy ők kutak használnak, és ezáltal használják a környék vízbázisát.

Én tettem egy kísérletet arra, hogy ezt az optimumot próbáljuk megtalálni nyilván részben a mélység tekintetében, ez 80 méter, a jogszabály is ezt használta; és az ötezer négyyszögöl, azt gondolom, egy olyan területnagyság, ami tényleg kifejezetten a családok eltartását szolgálja vidéken, és nagyon pontosan próbáltunk, próbáltak a szakértők egy olyan vízkivételi nagyságrendet - ez 500 köbméter/év - meghatározni, ami szintén vállalható. Nyilván, mivel benyújtottam, én azt gondolom, hogy az Országgyűlésnek van dolga ezzel.

Amivel én nem értek egyet ebben a módosításban, az az, hogy a kormány kap felhatalmazást arra, hogy ezt a két, egyébként ütköző szempontot összehangolja, és ebben a pillanatban semmiféle információm nincs arra, hogy hol fogja az optimumot megtalálni. Ez szerintem probléma, ezt szeretném elmondani.

Szeretnék - ezt technikailag is mondom - egy külön szavazást kezdeményezni a 8. sorszám alatti módosító pontról, ha erre van lehetőség, mert itt a korábbi, mondjuk úgy, problémás jogalkotás miatt már befizetett illetékek, valamint igazgatási szolgáltatási díjak visszatérítésével, tehát hogy ez visszajárjon, ezzel egyetértek, egyetértünk, ugyanakkor a módosító egészét maximum abban az esetben tudnánk támogatni, ha nagyon részletesen kapunk információt arról, hogy ez a készülőben lévő kormányrendelet nagyon hosszú évek után milyen paramétereket, számokat tartalmaz.

Tudom, hogy erre lehet azt válaszolni, hogy eltérő földrajzi adottságok vannak, más mélységekben lehet találni vizet, máshol van a karsztvíz határa, van, ahol lefúrnak, és 5-6 méteren víz van, van, ahol száz méteren is nehézkes ez a kérdés; én értem ezt, csak ennek a két, egymást sokszor üttő szempontnak az összehangolásában, azt gondolom, van feladata az Országgyűlésnek és az országgyűlési képviselőknek, és sokkal több feladata van annál, mint hogy bedobjuk a gyeplőt és odaadjunk minden lehetőséget a konkrét szabályozásban a kormánynak. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Most pedig megadom Arató Gergely képviselő úrnak a hozzászólás jogát. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Képviselőtársaim! Az én észrevételem kevésbé tartalmi jellegű, sokkal inkább a jogalkotás módjára vonatkozik. Az elmúlt két hónapban már sok érdekességet láttam ebből a szempontból, és azt hiszem, hogy alulmúlni a néhány óra alatt elbírálható alkotmánymódosítást nem fogjuk tudni, de azért az mégiscsak egy sajátos jogalkotási termék, ahol bekerül egy törvényjavaslat,

majd a Törvényalkotási bizottság módosító indítványa minden, lényegében minden pontját törli ennek a javaslatnak, megváltoztatja a javaslat címét. Lényegében olyan lesz ez, mint az anekdotabeli Kossuth Lajos bugylibicskája, amelynek kicserélték a pengéjét is, meg a nyelét is, talán a szög hasonlít az eredetire.

Én értem, hogy megváltozott a jogi környezet, de akkor ennek az a módja, hogy vissza kell vonni azt a törvényjavaslatot, ami abban a formában okafogyottá vált, és be kell nyújtani egy új törvényjavaslatot az új jogi környezetnek megfelelően. Magyarán azt kell mondanom, hogy ez a fajta jogalkotás sem a hárszabálynak, sem a józan észnek nem felel meg.

ELNÖK: Ha jól látom, további hozzászólásra nem jelentkezett senki. Természetesen a hárszabályunk rendelkezéseinek megfelelően majd visszaadom a szót az államtitkár úrnak, hogy fejtse ki a véleményét a hozzászólásokkal kapcsolatban.

Ha megengednek egy rövid megjegyzést: tulajdonképpen Arató Gergely képviselő úr el is mondott néhány olyan szempontot, hogy miért van szükség arra, hogy majd később a kormány szabályozza ezt a kérdést, mert nagyon sok egyedi földrajzi, vízgazdálkodási, illetve vízjogi kérdés merülhet fel, amelyet a kormánynak majd mind-mind mérlegelni kell, és jó lelkiismerettel tudjuk mondani azt, hogy egyébként a törvény szelleme és betűje szerint kell majd nyilván eljárnia. De átadnám a szót az államtitkár úrnak, hogy fejtse ki a véleményét az elhangzottakkal kapcsolatban.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Ami az első felvetést illeti: ha röviden akarnék válaszolni, mondhatnám azt, hogy ez jogalkotási törvény kérdése, mert a jogalkotási törvény megmondja, hogy mi törvényalkotási tárgy és mi nem. Innentől kezdve, ha jól emlékszem, a parlament őszi ülésére be is van tervezve a jogalkotási törvény, akkor ezt a vitát fel lehet újítani.

Azonban nem akarom megkerülni a kérdést, annyiban azonban mégsem leszek konkrét, mint a felvetőtől ez igényként felmerült, hogy a Belügyminisztériumnak van-e gondolata; a Belügyminisztérium készíti elő a kormányrendeleti szabályozást, de a többi tárca is természetesen véleményt fog nyilvánítani. A végső döntést meg a kormány mondja ki. Miután tetemes idő van a törvény hatálybalépésére, ezért amíg a Magyar Közlönyben ez nem jelenik meg, addig nem kezdjük meg a tárcakörözést, pont a parlament iránti tiszteletből. Addig a jogszabály, maga a törvénytörvény is változhat, változó törvénytörvényhez pedig nem csinálunk kormányrendeletet, és főleg nem küldjük ki koordinációra.

Azt tudom elmondani, hogy melyek azok a tényszerű információk, amelyekkel a kormány tudja kezelni ezeket az aggályokat. Először is melyek azok az érzékeny területek, ahol vélhetően ezzel a lehetőséggel élni lehet? Mert ugye, a törvény csak lehetőséget ad, nem mondja, hogy kötelező és főleg nem mondja, hogy hol kötelező engedély nélkül engedélyezni a kútfúrást. Szóval melyek azok a területek, amelyek érzékenyek, és ahol nem biztos, hogy meg kellene engedni az engedély nélküli tevékenységet? Ilyen egyrészt a vízbázis, tehát a vízbázisvédelem, másrészt ilyen a karsztvíz és a termásvíz. A karsztvízről, a termásvízről meg hogy hol van vízbázis, arról a vízügyi igazgatóságnak részletes térképei vannak.

Ez azt jelenti, hogy ha itt a kormány fönntartja továbbra is az engedélykötelezettséget és az összes többi helyen engedi meg az engedély nélküli kútfúrást, akkor az illető egy térképen keresztül meg tudja állapítani ezt a saját ingatlanára vonatkozóan. Ha a kormány így dönt, akkor kitesszük a vízügyi igazgatóság meg ha kell, az önkormányzatok honlapjára azt a térképet, ami alapján megmondjuk, amit az előbb mondtam, hogy mi érzékeny terület, hol van térkép szerint. Ő beazonosítja, hogy az ő ingatlana ott van, és ha ott fönntartja a kormány az

engedélyezési kötelezettséget, akkor innentől kezdve ez a védelem megadatik, mert csak a térképen nem jelölt, be nem karikázott helyrajzi számon vagy településeken lehet engedély nélkül végezni a kútfúrást.

Tehát azt akarom mondani, hogy az ivóvíz szempontjából érzékeny területek beazonosítására jelenleg megvan a technika, még némi informatikai fejlesztés kell hozzá, de nagyjából most is működik. Ily módon ezeknek a védelme ezzel a törvénnyel is biztosítható.

Az országgyűlési biztosnak még egy fölvetése volt emlékezetem szerint. Itt most nem hangzott el, de egy általános fölvetés elhangzott a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának a megállapítására. Ez az volt: azáltal, hogy megadom a lehetőséget arra, hogy engedély nélkül is történhessen kútfúrás, a környezet védelmének jelenlegi szintjéhez képest alászálok. Egy korábbi alkotmánybírósági döntés azt mondta, hogy az emberi környezet védelmét illetően - mást is, de most az emberi környezet védelméről beszélünk - egy meglévő szint alá szállni nem lehet, mert az alkotmányellenes.

Akkor erre én a következőt mondanám, ez a saját véleményem. Az ezt megelőző ciklusban, mert ugye, a bv a belüghöz tartozik, nálunk járt egy nemzetközi szervezet képviselője, és elmondta azt, hogy hány négyzetmétert, hány légmétert írnak elő a nemzetközi szerződések a fogva tartottak részére. Akkor mondta ezt el, amikor Magyarország épphogy kilábal a válsághelyzetből, akkor mondta el, amikor az emberek többsége elvesztette a lakását, sok ember elvesztette a lakását. Akkor megkérdezte az ember: hogy van ez? Vannak nemzetközi normák, vannak kívánalmak, azoknak, akik valamit csináltak - példaként említve: büntetés-végrehajtási intézetbe kerültek -, elvileg olyan körülményeket kellene nemzetközi normák alapján biztosítani, amit egyébként egyes országokban, főleg Kelet-Európában a válság miatt a saját állampolgáraiknak nem tudtak. Akkor hogy néz ez ki? Hogy néz ki az arányosság?

Közelítve ehhez a fölvetéshez, valóban kimondta az Alkotmánybíróság a meglévő védelmet illetően az alászállás tilalmát, azonban mind a strasbourgi bíróság, mind a luxemburgi bíróság, de a magyar Alkotmánybíróság is alapvetően a szükségesség, arányosság mércéjét képviseli. Hogy lehet kimondani felelősen bárki részéről azt, hogy alászállni tilos, amikor az önmaga által használt mércét, a szükségességet és arányosságot nem vizsgálja? Hogy lehet kimondani valamire azt, hogy ez egy abszolút, a világ végeztéig élő szabály, amikor nem teszi mellé azt és nem vizsgálja, hogy ezzel egyébként milyen más jellegű előnyöket szerzek? Lehet, ha nézné az előnyöket, hátrányokat, szükségességet, arányosságot, ugyanerre a következtetésre jutna, én csak azt kifogásolom, hogy valaki, aki ezt a vizsgálódást nem végzi el, kijelent valamit. Ezzel nem tudok azonosulni.

ELNÖK: Köszönöm szépen az észrevételt és hozzászólását államtitkár úrnak. Ismételt hozzászólásra jelentkezett dr. Varga László képviselő úr. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nem szeretném tovább eszkalálni a vitát, de most a reakcióból azt hallhattuk, hogy tulajdonképpen az egyik szemponttal kapcsolatos problémánkat itt a kormány képviselője elmondta. A dilemmát értem, meg azt gondolom, hogy van dilemma, én ezt nem is vitattam egy pillanatig sem. Tulajdonképpen a kormányrendeletéről is azt mondta, hogy készül, tehát hogy majd a BM ezt készíti, meg hogy 8-ról 90 napra változik a hatálybalépés, ezt is értem. Akkor tartalmilag többet a kormányrendeletéről nem fogunk megtudni.

Egy szempontot azért említett, hogy akkor lesznek olyan területek - helyrajzi szám, település, valahogy ezek meg lesznek ebben a kormányrendeletben adva -, ahol

nem lehet engedély nélkül létesíteni kutat. Értem. Egyébként akkor ki tudjuk ezzel párhuzamosan azt mondani, hogy az állam ezekre a településekre, illetve helyrajzi számokra garانتálja iksz idő alatt a vezetékes ivóvíz bevezetését, ha az ott nincsen? Szerintem ez egy nagyon fontos dilemma ebben a dologban. Tehát értem, összehangoljuk, vagy most akkor önök, mert az országgyűlési képviselők akkor ebben a tevékenységben nem tudnak részt venni, bár ajánlkoztak még az ellenzékiek is, ennek a két szempontnak az összehangolásában nem tudunk részt venni. Mondott egy szempontot, azt, hogy nyilván a jövő nemzedékek érdekében bizonyos településeken, helyrajzi számokon engedély nélkül kutat nem lehet létesíteni. Értem, fontos kérdés. De akkor tudja-e azt garانتálni a magyar állam, hogy ezeken a helyrajzi számokon, ezeken a településeken egészen biztosan lesz vezetékes ivóvíz, ha nincsen? Nem tudom, egy program keretében a következő két-három évben ez megvalósul? Ilyen kérdéseket tennék az asztalra, mert szerintem ezek fontos dolgok, amikor ilyen fajsúlyos ügyekben döntünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Miután több hozzászóló nem jelentkezett, szeretném, ha ezt a vitát le is zárnánk. Egyébként lehetőséget adok, ha szeretne államtitkár úr ehhez hozzászólni, de ez nem az a tipikus kérdés-felelek, hogy milyen programalkotás következik olyan kérdésben, ami nem feltétlenül kapcsolódik szorosan ehhez a jogszabálytervezethez.

Nyilván államtitkár úr majd ki fogja fejteni a véleményét, csak azt tudom mondani a tisztelt képviselőtársaknak zárójelben, hogy egyébként a kormány döntése is jogszabálynak minősül, tehát részben illeszkedni kell a jogszabályi hierarchiába. Másodsorban, ha esetleg baloldali vagy balliberális ellenzéki képviselőknek a jogszabályalkotással kapcsolatban akár jogalkotási, akár pedig harmonizálási vagy alkotmányossági kérdése merül fel, akkor az egyébként nyitott lehetőség. De azt gondolom, hogy bízzanak a kormányban (*Derűtség az ellenzéki képviselők körében.*), hogy a törvény szerint fogja alkotni, még ha ezen most láthatólag önök mosolyognak, de egyébként egy jogállamban (*Közbeszólások az ellenzék soraiból: Jogállamban!*) természetes kérdés vagy természetes következmény, hogy a kormányban bízni kell. Köszönöm szépen.

Azt hiszem, az önök részéről hozzászólás nem érkezett, ha jól látom, Burány képviselő úrral valószínűleg egymás között teszik meg a megjegyzéseket.

Államtitkár úrnak átadom a szót, parancsoljon!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Csak hogy tisztázzuk, én nem azt ígértem, hogy a kormány rendelete így fog szólni, én elmondtam azt, hogy milyen technikai lehetőségek vannak. Nem mondtam, mert honnan venném a bátorságot, hogy a kormány nevében döntést prejudikáljak?

Ami meg a kérdés érdemi részét illeti, bizonyára emlékszünk rá, mert évekkkel ezelőtt a sajtóban is megjelent, hogy egy EU-s irányelv alapján arzénból, bórból és fluorból több volt a magyar vizekben, mint amennyit az EU-szabványok előírnak, ezért egy több száz milliárd forint értékű ivóvízjavító program indult, amit jelentős részben az EU, de ugyanakkor az önrész okából a magyar kormány is finanszírozott. Ezt azért mondom, mert sokan vitatták, hogy ennek a programnak van-e értelme, sokan mondták annak idején azt, hogy 200 éve ilyen vizet isznak Békés megyében és máshol, és nem volt probléma. Sokan mondták akkor, hogy bizonyára valamelyik EU-s érdekcsoportnak a piacszerzési lehetősége, hogy ez megszületett, de mindegy, ez akkor hatályba lépett.

Erre az ivóvízjavító programra rengeteget költött a magyar állam az EU-s forráson kívül is. Ha nem lett volna a kötelező ivóvízjavító program, a fluortalanítás

meg a börtalanítás, akkor bizonyára sokkal több területen tudtunk volna, ahova nem jut el a vezetékes ivóvíz, vezetékes ivóvizet biztosítani. Pillanatnyilag én arra ígéretet tenni nem tudok forráshiányban, hogy ez így lesz. Egyet azonban tudok garantálni - mert azt az EU előírja, és pillanatnyilag nem tudok róla, hogy emiatt kötelezettségszegési eljárás lenne velünk szemben -, hogy minden településen az EU-norma szerinti egészséges ivóvizet biztosítjuk vagy vezetékesen, vagy nem vezetékesen. De miután a bór-, fluor- és arzéntartalom megszüntetésére igen komoly összeget kellett költeni, ezért nem mondom, hogy továbbra is kiépítünk vezetékeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a véleményét. Egy rövid kérdést intéznék, ha megengedik, Varga képviselő úrhoz, hogy fenntartja-e a javaslatát, hogy a 8. pont vonatkozásában külön szavazzuk. *(Jelzésre:)* Akkor ilyen sorrendben fogjuk majd fölteni.

Most szavazások következnek, és ahogy ezt az előbb jelezte, elsőként fölteszem azt a 8. számú módosító pontszámot, amely a törvényjavaslat 6. § harmadik alcímét, illetve 7. §-át... *(Dr. Varga László jelentkezik.)* Parancsoljon!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Elnézést, bocsánat, nem pontosan fogalmaztam. Meg lehet-e bontani a 8-as javaslatot? Van-e erre lehetőség? Vagy csak így egyben?

ELNÖK: Szerintem ilyen lehetőség nincsen.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Akkor nem tartom fenn a javaslatomat, akkor szavazhatunk az egészről.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Akkor a terveinknek megfelelően megyünk tovább és a szavazás szerint.

Elsőként a TAB 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a TAB saját módosító javaslatát támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

Most pedig felteszem a kérdést az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról, és ennek megfelelően kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság.

Bizottsági előadónak dr. Nagy László képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy ebben a kérdésben kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság B. Nagy László képviselőtársukat - bocsánat, rosszul mondtam az előbb - bizottsági előadónak jelölte.

Szeretném feltenni azt a kérdést, hogy a kisebbségben maradt tagok kívánnak-e kisebbségi előadót állítani. *(Dr. Varga László jelentkezik.)* Megállapítjuk, hogy kisebbségi előadóként dr. Varga László képviselőtársunkat jelöltük. Köszönöm szépen.

**A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló T/628. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Miután a következő napirendi pont ügyében is Felkai László államtitkár úr fogja a kormány képviselőjét ellátni, rátérünk a következő napirendi pontra, ez pedig a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló T/628. számú javaslat, erről nyitjuk meg a vitát.

Szeretném a bizottság tagjait arról tájékoztatni, hogy ez a házszabály 46. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti nyilatkozattal előrehozott tárgyalásnak minősül, és ahogy az előbb jeleztem, az előterjesztője a Belügyminisztérium, képviselőjében dr. Felkai László államtitkár úr van jelen.

A már kiosztott háttéranyagban szerepel a Gazdasági bizottság T/628/2. számú módosító javaslata összesen 27 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosításokat is tartalmaz. Szeretném felhívni a tisztelt bizottság tagjait, hogy benyújtásra került továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők által. A TAB saját módosító javaslata is érdemi és technikai módosításokat is tartalmaz.

Ahogy jeleztem, a házszabály 46. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról az előterjesztő nem foglal állást, ugyanakkor a TAB saját módosító javaslata kapcsán fel fogom kérni és fel is kérem államtitkár urat, hogy nyilatkozzon a kormány álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány a módosító minden pontját támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szeretném megnyitni a vitát. Aki szót kér, kérem, jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Ha jól látom, senki nem jelentkezett hozzászólásra.

Határozathozatalok

Miután nincs helyettes államtitkár úrnak a hozzászólások kapcsán hozzászólnivalója, akkor rátérünk közvetlenül a szavazásra is. Ennek megfelelően, ahogy ezt az előbb ismertettem, a TAB saját módosító javaslata kapcsán azért szeretném felhívni a figyelmet arra, különös tekintettel annak a tartalmára, hogy a TAB saját módosító javaslata kizárja a háttéranyag meghatározott pontjait; ez a kiosztásból egyébként értelemszerűen kiderül.

Ennek megfelelően a háttéranyag 8., 16. és 26. *(Sic!)* pontjaiban foglaltaknak az elfogadását a TAB saját módosító javaslata kizárja, és ezek pontjainak további összefüggései is vannak, a háttéranyag - szeretném szó szerint, pontosan az önök számára ismertetni - 3., 4., 5., 9., 11., 12., 18., 19., 21. és 26. pontjairól van szó. Ezekről az összefüggések miatt együtt tudunk határozni.

Fölteszem a kérdést ezzel kapcsolatban természetesen, hogy a háttéranyag előbb ismertetett pontjai kapcsán szavazzanak, és kérem, hogy a szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag összefüggő, kizárt pontjait 17 igen szavazattal, 12 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett nem támogatta. *(Sic!)*

Most áttérünk a következő szavazásra. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 4., 8. és 12. pontjai olyan jogtechnikai pontosításokat tartalmaznak, amelyek kizárják a háttéranyag összefüggéssel nem érintett 7., 15. és 22. pontjainak az elfogadását. Kérem képviselőtársaimat, a bizottsági tagokat, hogy szavazzanak a háttéranyag felsorolt, összefüggéssel nem érintett, kizárt pontjairól! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a háttéranyag kizárt 7., 15. és 22. pontjait 19 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett... *(Jelzésre:)* Kis türelmet kérek! *(Az elnök dr. Pór-Zselinszky Eszterrel egyeztet. - Stummer János: Soros! Soros!)* Csak szeretném felhívni a tisztelt bizottsági tagok figyelmét, hogy az egyes, előbbieken feltett pontok kapcsán egymást kizáró kérdésekről van szó.

Tehát amíg az 1-esben nem támogattuk, nyilvánvalóan, ha a 2. kérdésben támogató születik, az egymásnak ellentmond. A házszabály nem zárja ki azt, hogy ismételten szavazzunk, tehát ha ez szükséges, akkor ismételjük meg. Azt gondolom, ez a helyes eljárásunk és akkor tudunk harmonikusan eljárni.

Tehát ismételten felteszem a kérdést, még egyszer megismétlem... *(Dr. Pór-Zselinszky Eszter jelzésére:)* Visszatérek az 1-esre és ismételten felhívom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a TAB által tett saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag vonatkozó pontjait. Felolvasom még egyszer. Azt kérem, hogy ismételten szavazzunk ebben az eljárásban. Ha ez valakinek valami eljárási akadályt jelent, akkor kérem, hogy jelezze. Ha ilyen nincs, felteszem ismét, felolvasom szó szerint, csak nehogy tévedésre kerüljön sor. *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)* Harangozó képviselő úr ügyrendi kérdést tesz fel.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Csak kérte elnök úr, hogy jelezzem. Nem tudom, persze nem ezzel kelek és fekszem, de az biztos, hogy plenáris ülésen és szerintem úgy általában a házszabályban ismételt szavazás intézménye nincs. Tehát az van, hogy a képviselőknek el kell dönteniük, mit támogatnak és mit nem, és bizonyára oda kell figyelniük, hogy miről szavaznak. De ismételt szavazás intézménye nincs. Persze, csinálhatjuk azt, hogy mindig addig szavazunk, ameddig jól jön ki a végeredmény, de azt gondolom, az kicsit komolytalanná teszi a parlament munkáját.

ELNÖK: Próbáltam utalni rá az előkészítés, a felvezetés során, hogy egymást kizáró szavazásról van szó. Tehát később még jön szavazás, ami szintén ki fogja zárni adott esetben kérdések érvényesülését. Tehát ha következetesek vagyunk, akkor nem arról van szó, hogy amíg egy meghatározott szavazási eredmény nem jön ki, addig szavazunk, hanem arra szeretnék utalni Harangozó képviselő úr részére, hogy még két kérdésben szavazunk a TAB saját módosítóról, márpedig azok kizárják a háttéranyag vonatkozó pontjait.

Tehát mindenképpen lesz ebben az ügyben döntés, amikor a TAB saját módosítóról fogunk szavazni. Itt, ebben a kérdésben a háttéranyagról külön kell szavazni. Tehát ezt nem tartom olyan típusú erőltetésnek, ahogy ezt most kifejtette. Egyszerűen szeretnék szabályosan eljárni. *(Jelzésre:)* Bár nincs vitára hely, de erre a kérdésre tekintettel láthatólag Szilágyi úrnak van véleménye. Megadom a szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnök úr, úgy gondolom, attól függetlenül, hogy minden egyes képviselő egy frakcióhoz tartozik, minden egyes képviselő saját belátása szerint olvassa el ezeket a módosító javaslatokat, saját belátása szerint értékeli és saját belátása szerint szavaz utána. Az, ha esetleg így szavaznak a képviselők és utána megpróbálnak nyomást gyakorolni rájuk, akár frakció részéről is vagy az elnök részéről, úgy gondolom, ez nem a legmegfelelőbb állapot. A képviselők legjobb tudásuk és legjobb lelkiismeretük szerint már az előbb, úgy vélem, szavaztak. Köszönöm.

ELNÖK: Én értem, amit mond a tisztelt képviselő úr, de valószínűleg ön is belátja, hogy egymásnak ellentmondó eredmények után nem lehet majd összegzőt szavazni. Tehát sajnos végig kell menni ezen a soron. Tehát nem tudok rá jobb

megoldást, és szerintem ön sem tud jobbat javasolni, mint hogy végigmegyünk, hogy egymást kizáró döntéseket ne hozzunk. Ezt a célt szolgálja.

Úgyhogy elindítom újra a kérdést. *(Dr. Harangozó Tamás a helyét elhagyva Dr. Varga Lászlóval és Burány Sándorral konzultál.)* Egy kis csendre inteném a tisztelt baloldali képviselő urakat, hogy tudjuk a munkánkat végezni, és ha esetleg a helyükre fáradnak, azt a bizottság tagjaival, illetve államtitkár úrral szemben nagy megtiszteltetésnek vesszük. *(Dr. Harangozó Tamás továbbra is dr. Varga Lászlóval és Burány Sándorral konzultál.)* Láthatólag nem jutott el az üzenet. Ezzel együtt elkezdjük a szavazást.

Ismételten felteszem azt a kérdést, hogy az 1-es hivatkozású TAB saját módosító javaslat kizárja a háttéranyag 8., 16. és 26. *(Sic!)* pontjaiban foglaltak elfogadását. Ezen pontokról és ezek további összefüggéseiről, ahogy felolvastam, tehát a háttéranyag 3., 4., 5., 9., 11., 12., 18., 19., 21. és 26. pontjairól az összefüggések miatt csak együtt határozhatunk. Ezek a kizárt pontok, hangsúlyozom. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak a háttéranyag felsorolt összefüggő kizárt pontjairól. Most kérem, hogy a szavazásukat tegyék meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a háttéranyag összefüggő kizárt pontjait 16 nem szavazattal, 9 igen ellenében, nulla tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Jól értem? Nem tudom, Harangozó úr esetleg nem tudna helyet foglalni? Megtiszteltetés lenne. *(Dr. Harangozó Tamás: Nagyon jól vagyok itt! Köszönöm szépen.)* Jó. Mindenképpen példamutató.

Felteszem az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítót. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Most már nincs hozzászólás. Ügyrendi? Parancsoljon, Szilágyi úr, főleg ha újat szeretne mondani, és úgy látom, B. Nagy László képviselő úr is jelentkezett. Először Szilágyi Györgynek adom meg a szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért, hogy a jegyzőkönyv rögzítse, hiszen itt nem név szerinti szavazásról van szó: a Jobbik képviselői nem nyomtak gombot az előző szavazásnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót B. Nagy László képviselőtársunknak. Parancsoljon!

B. NAGY LÁSZLÓ (Fidesz): Nem tudom, hogy ügyrendileg lehet-e ilyen, két perc technikai szünetet szeretnék kérni a félreértések tisztázása érdekében.

ELNÖK: Két perc szünetet elrendelek. *(Rövid szünet.)* Szeretnénk folytatni az ülést, kétperces szünetet rendeltünk el. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Szilágyi György úr szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Technikai javaslatom lenne. Nem tudom, sikerült-e esetleg most megbeszélniük, hogy mit szavazzanak. A konstruktivitás jegyében mint ellenzéki képviselő azt javaslom - hogy ne legyen harmadik szavazás -, hogy a szavazás előtt elnök úr jelezze feléjük, mit kellene szavazniuk, tehát hogy igent, nemet vagy tartózkodást, és akkor ez így talán menni fog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bizonyára ismeri minden képviselő, hogy az elnök ülésvezetéséhez a pártatlanság hozzátartozik. Ennek megfelelően járok el.

Rátérünk a 2. pont alapján a sorrendiséget tekintve, ahol ismételten szeretném hangsúlyozni, hogy a TAB saját módosító javaslat 4., 8. és 12. pontja olyan jogtechnikai

pontosításokat tartalmaz, amelyek kizárják a háttéranyag összefüggéssel nem érintett 7., 15. és 22. pontjának az elfogadását. Most már a háttéranyagról szavazunk, ezért felkérem a tisztelt bizottság tagjait, hogy most szavazzanak a háttéranyag pontjairól, a kizárt pontokról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 24 nem szavazattal, nulla tartózkodás mellett, nulla igen szavazattal a bizottság nem támogatta a háttéranyag kizárt 7. 15. és 22. pontját. *(Szilágyi György: Én nem szavazok!)* Köszönöm szépen, jegyzőkönyvbe fogjuk ezt venni.

Most a háttéranyag további, TAB saját módosító által nem érintett - tehát szeretném hangsúlyozni, TAB-módosító által nem érintett - pontjairól szavazunk, amely támogatott javaslat. Kérem, hogy most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a háttéranyag további pontjait a bizottság 16 igen szavazattal, 13 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem, most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most pedig az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság. A szavazások végére értünk.

Bizottsági előadónak Ovádi Péter képviselőtársunkat javasolom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk róla! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság Ovádi Péter képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölte.

Megkérdézem a bizottság kisebbségben maradt tagjait, hogy kisebbségi előadót kívánnak-e állítani. *(Dr. Harangozó Tamás: Később szeretnénk...)* Köszönjük szépen, akkor később fogunk erre a kérdésre visszatérni, döntenünk róla.

A Magyarország és a Szlovák Köztársaság között az államhatárról szóló Szerződés kihirdetéséről szóló T/533. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most pedig rátérünk a következő napirendi pontunkra - ahol szintén dr. Felkai államtitkár úr fogja képviselni a kormányt -, a T/533. számú törvényjavaslatra, amely Magyarország és a Szlovák Köztársaság között az államhatárról szóló szerződés kihirdetéséről szól. Szeretném a tisztelt bizottság tagjainak a figyelmét felhívni arra, hogy a tárgyalás a házszabályunk 46. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozattal előrehozott tárgyalásnak minősül, az előterjesztője a Belügyminisztérium.

A kiosztott háttéranyagban szerepel a Külügyi bizottság T/533/6. számú módosító javaslata 1 pont terjedelemben, kizárólag technikai pontosítással. A fentebb ismertetett 46. § (1) bekezdés c) pontja szerint a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról az előterjesztő nem foglal állást.

Most szeretném a vitát megnyitni. Aki hozzá kíván szólni, kérem, jelezze! *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm szépen. Miután hozzászólás nem volt, ezért az államtitkár úrnak sem kell ebben az ügyben véleményt nyilvánítani.

Határozathozatalok

Ennek megfelelően szavazásra kerül sor. Először azt szeretném kérni, hogy aki a Külügyi bizottság háttéranyagban szereplő módosító javaslatával egyetért és támogatja, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban szereplő módosítást 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki az összegző jelentést és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Bartos Mónika képviselőtársunkat javaslom. Kérem, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság Bartos Mónika képviselőtársunkat bizottsági előadónak jelölte.

Kérdezem a bizottság kisebbségben maradt tagjait, hogy kívánnak-e kisebbségi előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kívánnak, ha jól látom. Köszönöm szépen. Köszönöm államtitkár úr jelenlétét és az eddigi észrevételeit. További jó munkát kívánok önnek!

A Magyarország Kormánya és az Ománi Szultánság Kormánya között a diplomata-, szolgálati és különleges útlevelekkel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló T/532. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most pedig rátérünk a következő napirendi pontunkra, ez a T/532. számú törvényjavaslat, amely Magyarország kormánya és az Ománi Szultánság kormánya között a diplomata-, szolgálati és különleges útlevelekkel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás kihirdetéséről szól. Szeretném a tisztelt bizottság figyelmét felhívni, hogy ez a tárgyalás a házszabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal előrehozott tárgyalásnak minősül. Tisztelettel köszöntöm Menczer Tamás államtitkár urat a Külgazdasági és Külügyminisztérium képviselőjében.

A kiosztott háttéranyagban szerepel a Külügyi bizottság T/532/4. számú módosító javaslata 2 pont terjedelemben, kizárólag jogtechnikai pontosításokkal. A már fentebb említett házszabályi rendelkezések alapján az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a módosító javaslatról nem foglal állást.

Most szeretném megnyitni a vitát. Aki szót kér, kérem, hogy jelezze! *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen szándék. Köszönöm szépen. Ennek megfelelően államtitkár úrnak sem tudunk további kérdést feltenni, illetve véleményt mondani.

Határozathozatalok

Most pedig szavazásra kerül sor. Először a Külügyi bizottság háttéranyagban szereplő módosító javaslatáról szavazunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki a Külügyi bizottság kodifikációs módosító javaslatát támogatja, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban szereplő módosítást 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Bartos Mónika képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy ebben az ügyben kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság Bartos Mónika képviselő asszonyt bizottsági előadónak jelölte.

Kérdezem a bizottság kisebbségben maradt tagjait, hogy kívánnak-e kisebbségi előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kívánnak állítani. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A bizottság mai munkájának végére értünk. Valamennyi napirendi pontot megtárgyaltuk és a döntéseinket meghoztuk. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenést. Köszönöm az államtitkár úrnak, hogy itt volt és jelen volt. További jó munkát kívánok önnek és valamennyi bizottsági tagnak! Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 29 perc)

Dr. Bajkai István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Baloghné Hegedűs Éva, Horváth Éva Szilvia, dr. Lestár Éva és Madarász Mária