



Ikt. sz.: TAB-41/9-2/2018.

TAB-3/2018. sz. ülés
(TAB-3/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. június 28-án, csütörtökön 10 óra 32 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról szóló T/406. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, és másrészről Mongólia közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodáshoz, a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/400. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A Magyar Köztársaság Kormánya és a Kazak Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevéllel rendelkező állampolgáraik kölcsönös vízummentességéről Megállapodás, valamint az annak módosításáról szóló Budapesten, 2018. február 28-án aláírt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/473. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/406. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
2. Az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, és másrészt Mongólia közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodáshoz, a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételére céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/400. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A Magyar Köztársaság Kormánya és a Kazak Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevelel rendelkező állampolgáraik kölcsönös vízummentességéről Megállapodás, valamint az annak módosításáról szóló Budapesten, 2018. február 28-án aláírt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/473. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hegedűs Lorántné (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
Herczeg Tamás (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Fülöp Erik (Jobbik)
Jakab Péter (Jobbik)
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Stummer János (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Hajdu László (DK)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
Bartos Mónika (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Héjj Dávid Ádámnak (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP) Jakab Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászóló

Tuzson Bence államtitkár (Miniszterelnökség)

Megjelentek

Füleky Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Kádár Pál közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Törvényalkotási bizottság tagjait. Az ülést megnyitom.

Bejelentem és tájékoztatom egyben a bizottságot, hogy tekintettel a tavaszi rendes ülésszak végére, a Törvényalkotási bizottság az ülésezési szünetig hátralévő időszakban a Házbizottság felkérése alapján a határozati házszabály 108. § (3) bekezdése szerint tartja meg üléseit az Országgyűlés rendkívüli ülésének előkészítése és bizottsági kötelezettségei ellátása érdekében.

Most ismertetem a helyettesítési rendet: Bóna Zoltán képviselőtársunkat Dunai Mónika, Bartos Mónikát dr. Szűcs Lajos, dr. Vejkey Imrét Jakab István, dr. Fazekas Sándort Héjj Dávid Ádám, Hirt Ferencet Mátrai Márta képviseli. Van itt egy újabb képviseleti megbízás, ez arról szól, hogy Harangozó Tamás megbízza Harangozó Tamást a helyettesítéssel, ez biztosan valami tévedés lesz. *(Jelzésre:)* A szándék az, hogy Harangozó Tamást Hiszékeny Dezső képviselje, csak adminisztrációs hiba történt, amelyért az elkövető nevében is elnézést kérek. Mindezek fényében megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a napirend elfogadásáról, kérem, kézfeltartással szavazzon, aki egyetért vele. *(Szavazás.)* Látható többség.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról szóló T/406. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Rátérünk az 1. napirendi pontra, ami a T/406. számú, „Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról” szóló javaslat. Az előterjesztő a Miniszterelnökséget vezető miniszter, tisztelettel köszöntöm a képviseletében megjelent Tuzson Bence államtitkár urat és Füleky Zsolt helyettes államtitkár urat.

A módosító javaslatokat a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 7 pont terjedelemben találják meg. Tájékoztatom a TAB-ot, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága kapcsolódó bizottságként módosító javaslatot nem nyújtott be. Megtalálják továbbá a TAB saját módosító javaslatát - melyet a tegnapi nap folyamán a titkárság minden bizottsági tagnak kiküldött - 1. hivatkozási számon 7 pont terjedelemben; érdemi és technikai tartalommal bír.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Ez azért szükséges, mert egyébként nem is tudnánk tárgyalni a házszabály szerint az előterjesztést. Ugyanakkor kérem az előterjesztőt, hogy a II. sorszám alatt előterjesztett TAB saját módosító javaslatról szíveskedjék kifejtetni az álláspontját.

TUZSON BENCE államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszöntöm én is a bizottság tagjait. A tárcaálláspontunk a TAB módosító indítványával kapcsolatban az, hogy tekintettel arra, hogy egyébként a másik módosító indítványt is magában foglalja, támogatja a kormány, azzal a kiegészítéssel, hogy az indokolásban egy javítást kell eszközölni. Van egy elírás az indokolási részben, hiszen az 5. ponthoz megfogalmazott indokolás helyesen a 6. ponthoz tartozik, és az 1., 3., 4. és 5. pontok tekintetében van összefüggés, nem pedig az 1., 3. és 4. pontok tekintetében,

tehát ezt javítani kell az indokolásban. Egyébként támogatjuk ezt, tekintettel arra, hogy technikai jellegű módosításokat tartalmaz elsődlegesen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Hegedűs Lorántné alelnök asszony szeretne, csak rossz gombot nyomott. Nem baj. Megadom a szót Hegedűs Lorántnének.

Hozzászólások és határozathozatalok

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztők! Egy egészen különleges törvénnyel állunk most szemben, már nem a tartalmát tekintve - habár arról is beszélhetnék majd -, hanem a beterjesztés módját, illetve az ahhoz érkező módosító indítványokat, tekintettel arra, hogy a múlt héten annak lehettünk tanúi, hogy a kormány nevében előterjesztő egyben az opponense is volt a törvényjavaslatnak, hiszen a beszéde körülbelül negyedórán át tartott, ebből tíz percen át egy építészettörténeti összefoglalót hallhattunk, hogy milyen magasházak épültek a világtörténelem során, kezdve a Római Birodalomtól, majd egy mondatban a valódi törvényjavaslatot elintézve rátért arra, hogy egyébként ő saját maga a saját maga által előterjesztett javaslatához milyen módosító indítványokat nyújtott be. Ez azért is érdekes, mert gyakorlatilag teljes egészében átírta a törvény érdemét, a lényegét. Módosító indítványhoz módosítást benyújtani elég nehézkes, illetve gyakorlatilag értelmetlen képviselő részéről. Úgyhogy mindenesetre ez egy rendkívül furcsa torzszülemény, ha vizsgáljuk az előterjesztés körülményeit.

Az eredeti cél az lett volna - nem most, hanem már 2017 decemberében -, hogy ne épülhessen Magyarországon toronyház. Akkor még időben lett volna a kormányzat, hiszen az az egyetlenegy építmény vagy leendő építmény, amire gyakorlatilag ez a törvény most kiterjed, még nem rendelkezett építhetőségi engedéllyel; engedélyezési terve volt, de még azon pecsét nem volt. Tehát akkor még lehetett volna erről érdemben vitázni.

Most azonban már teljesen más a helyzet. A tavaly decemberi beterjesztés után nem volt tárgyalva az az anyag, hiába voltak hozzá módosító indítványok már benyújtva. Az a cél, hogy 65 méternél magasabb építmény Magyarországon ne épülhessen, illetve, ha már volt egy ilyen elhatározott szándék, és az építetők rendelkeznek valamifajta jogosultsággal, hogy ezt meg is építsék, akkor adott esetben még kártalanítás útján is ezt meg lehessen akadályozni.

Ezzel szemben az, amiről valójában most kell nekünk beszélni, tehát a módosító indítványok hosszú sora arról szól, hogy ja, nem 65 méter, hanem 90 méter ez a határ, és az sem annyi, mert ha valamit nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánít a kormányzat, akkor tulajdonképpen akármilyen magas lehet. Az a bizonyos épület, amiről egyébként szó van - nevezzük nevén, a korábban Garancsi által kezdeményezett, most a MOL székházának épülő, Kopaszi-gáton lévő építmény -, a Gellért-hegy magasságával vetekedhet, tíz méterrel lenne csak kisebb, mint a Gellért-hegy, az eredeti tervek szerint. Tehát valójában egy hatalmas épületről beszélünk, de láthatjuk, hogy semmi esély és semmilyen kormányzati szándék nincs arra, hogy ez az épület ne épülhessen föl, ami ahhoz képest, hogy mi volt az eredeti szándék - ami támogatandó vagy támogatható lett volna egyébként -, rendkívül tájképromboló lesz, a világörökségi látványban egy nagyon durva, zavaró elem lesz, ami egyébként azt a billegő státuszt, hogy Budapest meddig érdemli meg a budapesti látkép miatt a világörökségi minősítést, bizony alááshatja és felboríthatja.

Arról van szó - legyen egyértelmű a történet -, hogy ennek a törvénynek a hatálya gyakorlatilag csak és kizárólag erre az épületre vonatkozik, és ennek az épületnek a

sorsáról fogunk most mi dönteni ezen a bizottsági ülésen is, illetve nyilván a végszavazáskor is.

Ugyanakkor azt is hozzá kell tennem, az, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilváníthat gyakorlatilag bármit egy adott kormányzat, azt is jelenti - nem tudom, emlékszünk-e, hogy a sukorói King's City is kiemelt beruházás volt, az akkori kormányzat a King's City-beruházást Sukorón nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította -, hogy gyakorlatilag bármelyik beruházás, bármelyik beruházó, ha kellően kormányközeli, megkaphatja ezt a minősítést, ami értelmezésem szerint teljes egészében elfogadhatatlan, és azt a célt, amit maga az épített környezet kialakításáról szóló törvény és az összes olyan jogszabály, ami az építés körülményeit ma Magyarországon befolyásolja - és ez nem kevés, mert körülbelül 69 ilyen jogszabályról beszélünk -, gyakorlatilag teljes egészében értelmetlenné teszi. Azt is értelmetlenné teszi egyben, hozzáteszem, hogy bármelyik település ma Magyarországon helyi építési szabályzatot, szabályozási tervet, bármilyen településrendezési eszközt alkosson, hiszen bármelyik telekre ma Magyarországon ki lehet mondani azt, hogy az nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

Az a felsorolás, ami ebben a módosító indítványban szerepel, gyakorlatilag bármire kiterjedhet, és nem tudjuk, hogy egy telekre, egy egész tömbre fog vonatkozni, vagy adott esetben városrészekre fog vonatkozni. Akkor fölteszem a kérdést: miért egyáltalában bohóckodni azzal, hogy bármelyik önkormányzat helyi építési szabályzatot vagy szabályozási tervet akar alkotni, ilyen értelmű rendeletet akar létrehozni? Semmilyen értelme nincsen, hiszen valójában soha nem a helyi közösség fog dönteni ezeknek a területeknek a sorsáról, hanem majd egy mindenkori kormányzat. Tehát ilyen értelemben ez az egész törvényjavaslat, illetve annak módosítása - ami nyilvánvalóan a kormányzat szándékával megegyezik, mint hallhattuk - nem elfogadható számunkra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot látok, Szilágyi György jelentkezett.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Annyiban még akár képviselőtársammal is vitatkozhatok, hogy lehetnek itt még más olyan építmények is, amelyekre a kormány azt mondja, hogy ő fontosnak tartja, hogy megépüljenek, gondoljunk csak, mondjuk, a Váci út és a Róbert Károly körút sarkán lévő telekre, ami hosszú évek óta húzódik, hol a XIII. kerület adta ki az engedélyt ott egy toronyház megépítésére, és a főváros nem támogatta, hol a főváros támogatta, és a XIII. kerület nem támogatta, éppen az adott építetötől vagy az adott tulajdonostól függően; azóta többször tulajdonost cserélt maga a terület is, ahol ezt építhetnék. Akik nem tudják: a rendőrségi palota előtti területről beszélünk konkrétan, ráadásul ez a terület, ne felejtjük el, hogy Budapest egyik fontos szélcsatornájában fekszik, tehát ez azt jelenti, hogy ha oda fölépítenek egy toronyházat, akkor abból akár a városnak is komoly problémái lehetnek. Arról szóltak a hírek alig pár nappal ezelőtt, hogy mégiscsak meg fog épülni ott ez a toronyház, tehát akár más területekre és más épületekre is vonatkozhat.

Tehát jogos az a kérdés, hogy szeretnénk tudni a kormány szándékát, szeretnénk tudni, hogy hány ilyen épületre kívánnak esetleg különleges engedélyt adni, hány olyan befektetői csoport lehet a kormány közelében, amely élni kíván majd a kormány jóindulatával, hogy akár Budapest kárára is épületeket húzzanak fel, és olyan toronyházakat építsenek fel, amelyeket hosszú éveken keresztül nem tudtak a fővárosban felépíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni. *(Jelzésre:)* Igen.

TUZSON BENCE államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden reagálnék a vitára. Egy olyan szabályozásról beszélünk most, ami egy országos hatályú szabályozás, tehát nem egyedi esetekről szól a szabályozás, hanem általános jellegű szabályozás. Egy többlépcsős szabályozásról beszélünk. Amikor az épített környezetről beszél az ember, akkor mindig érdemes egy eléggé körültekintő, többlépcsős szabályozást kialakítani.

Itt arról van szó, hogy a 65 méteres magasság mint alapvető magasság most is szerepel a TAB módosító indítványában is, aminek értelmében a Központi Tervtanács hozzájárulásával - ez egy speciális eljárás egyébként, mert ilyen máshol nincsen, a Központi Tervtanács általában csak véleményez egy kivételes eljárást -, tehát ezen szakmai testület - mert ez egy kifejezetten szakmai testület - hozzájárulásával lehet csak 65 méter fölé menni, 90 méteres magasságig. A 90 méteres magasság egy szimbolikus magasság Magyarországon, 1953 óta vita van ebben a kérdésben, '90-ben fellángolt ismételt ez a vita. 96 méter az Országház magassága, 96 méter a Bazilika magassága is.

Azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt egy kicsit más a szabályozás, mert az eddigi szabályozás mindig építménymagasságról beszélt, a mostani szabályozásban pedig az épület legmagasabb pontja szerepel, tehát ami a talajhoz való csatlakozástól a legtetejéig tart, még akkor is, ha egy antenna van rajta.

A speciális szabályozásnak azért van értelme, hiszen több olyan eset lehetséges, amikor mondjuk, magasabb egy épület, és nemcsak egyedi esetek. Mondok egy példát erre. Ha van egy olyan átjátszóállomás az országban, ami egy épület tetején áll, akkor az már nem építmény, hanem épület, tehát kiterjednek rá a sajátos szabályok, ezért érdemes körültekintőnek lenni, hogy ebben az esetben, mondjuk, ha az átjátszóállomásra engedélyt akarunk adni, akkor ennek a lehetőségét azért kinyissuk. Tehát több ilyen lehetőség van, soha nem egyedi esetre készül egy szabályozás, hanem az általános esetekre. Tehát minden esetet figyelembe kell venni azzal, hogy alapelveket kell rögzíteni, és ez a törvényjavaslat most e tekintetben alapelveket rögzítene. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először az önök előtt fekvő háttéranyag pontjairól. Mint hallották, ennek a tartalmát a TAB saját módosító javaslata inkorporálja, ezért tehát ez nem támogatott a kormány részéről. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 27 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, az indokolásra vonatkozó, államtitkár úr által az imént előterjesztett szóbeli pontosítással, mely pontosítással együtt támogatott a kormány részéről. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 22 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a döntést: 23 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Bizottsági előadónak Ovádi Péter képviselőtársunkat javasolom kézfelemeléssel megszavazni. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kérdezem, hogy kisebbségi előadót kívánnak-e állítani. *(Jelzésre:)* Igen. Hegedűs Lorántné alelnök asszony lesz a kisebbségi előadó. Úgy gondolom, ezzel mindenki egyetért.

**Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, és másrészről Mongólia közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodáshoz, a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/400. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Rátérünk a következő napirendi pontunkra: a T/400. számú, „Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, és másrészről Mongólia közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodáshoz, a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről” szóló előterjesztést vitatjuk meg. Az előterjesztő a Miniszterelnökséget vezető miniszter, akit Tuzson Bence államtitkár úr képvisel. A módosító javaslat a Külügyi bizottság háttéranyagában 1 pont terjedelemben fekszik önök előtt. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért.

A vitát ezennel megnyitom. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Meglepetésre senki nem kíván hozzászólni.

Határozathozatal

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet tehát támogat a kormány. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a háttéranyag pontját.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk, amely ilyen módon szintén támogatott. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot.

Javasolom, hogy Ovádi Péter képviselőtársunkat jelöljük ki bizottsági előadónak kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség.

Kisebbségi előadót az ellenzék *(Jelzésre:)* nem kíván állítani.

**A Magyar Köztársaság Kormánya és a Kazak Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevelel rendelkező állampolgáraik kölcsönös vízummentességéről Megállapodás, valamint az annak módosításáról szóló Budapesten, 2018. február 28-án aláírt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/473. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra, ez T/473. szám alatt „A Magyar Köztársaság Kormánya és a Kazak Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevelel rendelkező állampolgáraik kölcsönös vízummentességéről Megállapodás, valamint az annak módosításáról szóló Budapesten, 2018. február 28-án aláírt Jegyzőkönyv kihirdetéséről” szóló indítvány. Az előterjesztő a külügyi és külügyminiszter, akit azonban a jelen ülésünkön Kádár Pál államtitkár úr a Honvédelmi Minisztérium részéről képvisel. A kormány bármely minisztériumának államtitkárát felhatalmazhatja a képviselőre.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi bizottság részéről 2 pont terjedelemben található. Az előterjesztő nyilatkozott ülésünket megelőzően, mely szerint a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért.

Most megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*
Meglepetésre senki. Köszönöm. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Először a háttéranyagról fogunk szavazni - nem adok szót államtitkár úrnak, mert nincs mihez hozzászólni -, amely, mint hallottunk, a kormány által támogatott. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Javasolom, hogy kézfelemeléssel Ovádi Péter képviselőtársunkat jelöljük ki bizottsági előadónak. *(Szavazás.)*

Kisebbségi előadót az ellenzék *(Jelzésre:)* nem kíván állítani.

Az ülés berekesztése

A napirendi pontot és egyben a mai napirendünket lezárom. Az ülést berekesztem, és egyben tájékoztatom képviselőtársaimat - ahogyan azt a meghívó kiküldésekor is jeleztük -, hogy az Országgyűlés Hivatalának munkatársai közvetlenül az ülés végét követően egy rövid bemutatót tartanak az érdeklődők, hangsúlyozottan az érdeklődők részére a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszere, vagyis a ParLex-rendszer működésének alapjairól, egyes kérdéseiről és a képviselők részére szóló oktatás lehetőségeiről.

Köszönöm szépen, hogy tudomásul vették a tájékoztatómat. Vizontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 56 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Nánásiné Czapári Judit