



Ikt. sz.: TAB-41/2-2/2018.

TAB-1/2018. sz. ülés
(TAB-1/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2018. május 10-én, csütörtökön 17 óra 03 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Törvényalkotási bizottság ügyrendje (Az ügyrend megtárgyalása és elfogadása a HHSZ 107. § (1) bekezdése alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/14. számú javaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. A Törvényalkotási bizottság ügyrendje
(Megjegyzés: Az ügyrend megtárgyalása és elfogadása a HHSZ 107. § (1) bekezdése alapján.)
2. Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/14. szám)
(Orbán Viktor (Fidesz), Dr. Semjén Zsolt (KDNP), Rogán Antal (Fidesz), Gulyás Gergely (Fidesz), Kocsis Máté (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása határozati házsabálytól való eltérés alapján)
(Megjegyzés: Az elfogadott határozati házsabálytól való eltérésre irányuló javaslat száma: T/14/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz) a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hegedűs Lorántné (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Herczeg Tamás (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Stummer János (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Arató Gergely (DK)
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászólók

Gulyás Gergely (Fidesz) előterjesztő
Dr. Biró Marcell, a Miniszterelnöki Kabinetiroda közigazgatási
államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot, jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm a Törvényalkotási bizottság első, alakuló ülésének résztvevőit, és külön köszöntöm bizottságunk új tagjait. Az ülést ezennel megnyitom, és ezúton is gratulálok a képviselőtársaimnak bizottsági tagságukhoz, és egyben eredményes, sikeres munkát és - régi katonaköszöntéssel - erőt, egészséget kívánok mindannyiuknak!

Először a bejelentésekkel foglalkoznánk. Bejelentem, hogy az Országgyűlés 5/2018. számú határozatával a Törvényalkotási bizottságot megalakította, és úgy döntött, hogy a bizottság 39 taggal végzi a munkáját, 6 alelnök tisztségviselő megválasztásával. Alelnök képviselőtársaimnak külön is gratulálok a tisztségükhöz!

Ügyrendünknek megfelelően a megválasztott alelnökök helyettesítési sorrendjére az alábbiak szerint teszek javaslatot - ezt a javaslatomat a kiosztott ügyrendtervezet mellékletében is láthatják írásban. Tehát: dr. Bajkai István, Fidesz; dr. Salacz László, Fidesz; Balla György, Fidesz; Vécsey László, Fidesz; Hegedűs Lorántné, Jobbik; és dr. Harangozó Tamás, MSZP. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy az ügyrend vitája, illetve az arról való döntés során támogatni szíveskedjenek a javaslatomat!

Bejelentem továbbá, hogy két tagunk, dr. Fülöp Erik és Hajdu László esetében összeférhetlenségi ok áll fenn pillanatnyilag a képviselői megbízatásukkal szemben. Erre figyelemmel ezen ok megszüntetéséig, illetve a megszüntetés kezdeményezéséig a képviselőtársaink bizottsági tagsági jogaikkal, így a tanácskozási joggal sem élhetnek üléseinken. Mindazonáltal remélem, hogy az összeférhetlenség megszüntetéséig tartó rövid időszakban is a képviselőtársaink üléseinket figyelemmel kísérik.

Végezetül felhívom a figyelmüket arra, hogy bizottságunk titkársága valamennyi képviselő asztalára elhelyezett egy adatközlő lapot. Kérem, hogy a kapcsolattartáshoz és tájékoztatáshoz szükséges adataikat tüntessék fel az adatközlő lapon.

Megállapítom, hogy a határozatképeség fennáll, hiszen a jelen lévő tagok száma huszonöt. Kérem, hogy vitassuk meg, illetve fogadjuk el az írásban kiküldött napirendi javaslatot. Kíván-e valaki hozzászólni a napirendi javaslatához? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor kérem, hogy most szavazzanak a napirendi javaslatról! Aki elfogadja, szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 26-ra emelkedett a jelenlévők létszáma, és egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A Törvényalkotási bizottság ügyrendje

(Az ügyrend megtárgyalása és elfogadása a HHSZ 107. § (1) bekezdése alapján)

Soron következik a Törvényalkotási bizottság ügyrendjének megvitatása. Az ügyrend tervezetét a meghívóval együtt írásban kiküldtem a képviselőtársainknak.

A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni az ügyrend kérdéséhez. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Üdvözlöm én is a bizottság tagjait. Rögtön rátérnék akkor arra, hogy miért kértem szót. Lenne három javaslatom az ügyrenddel kapcsolatosan.

Az egyik: a 11. pontnál, ahol úgy van meghatározva, hogy „A bizottság a napirendjét úgy állapítja meg, hogy a bizottság által benyújtott módosító javaslatok

kidolgozására és a bizottság módosító javaslatairól való döntésre - különös tekintettel a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti követelményekre - kellő idő álljon rendelkezésre”; véleményem szerint az, hogy „kellő idő”, egy megfoghatatlan fogalomnak tűnik. Tehát én azt javaslom, hogy próbáljuk meg precízebben meghatározni, hogy mennyi idő is álljon rendelkezésre. Tudom, hogy általában a kormánypárti képviselőtársaim azzal szoktak érvelni, hogy ezek a javaslatok nem érdemi javaslatok, hanem csak technikai jellegűek, de az én véleményem szerint volt már arra példa az előző ciklusban is, amikor valóban érdemi javaslatokkal kellett így foglalkoznunk, és nem volt idő esetleg arra, hogy akár a szakértőkkel, akár más képviselőtársainkkal megvitassuk ezeket a javaslatokat.

Tehát én szeretnék arra javaslatot tenni, hogy itt határozzunk meg egy bizonyos időkorlátot, hogy akkor el kelljen rendelni esetleg egy 30 perces szünetet, ha ilyen eset áll fenn, hogy legyen ideje akár a kormánypárti képviselőtársaimnak, akár az ellenzéki képviselőknek felkészülni, főleg azért, hogy milyen döntést hozzanak vagy esetleg milyen javaslatokat tegyenek.

A másik javaslatom a 18. pontra vonatkozik, ahol arról van szó, hogy „14 óra, ha a bizottsági ülés tervezett napirendjén legalább tíz törvényjavaslat, és 12 óra, ha a bizottsági ülés tervezett napirendjén legalább tizenöt törvényjavaslat tárgyalása szerepel”. Megítélésem szerint ez a két szám sok, soknak tartjuk, és mi arra tennénk javaslatot, hogy vigyük le nyolcra és tizenkettőre ezeket a pontokat. Önök is tudják, az előző ciklusban is tapasztalhatták, hogy például ha tizenöt napirendi pontunk van, azért az eléggé kimerítő, és talán a koncentráció az utolsó napirendi pontoknál már lanyhulhat is, tehát én arra teszek javaslatot, hogy a tíz helyett nyolc és a tizenöt helyett pedig legalább tizenkettő szerepeljen.

A másik, az utolsó javaslatom a 19. pontra vonatkozna: „Az elnök a 17. pont, illetve - a 18. pontban foglalt feltételek fennállta esetén - a 18. pont a) vagy b) alpont szerinti határidőben eljuttatott javaslatokat a bizottsági ülést megelőző napon a bizottság többi tagjához eljuttatja.”

De mivel 14 óra van itt meghatározva, azt szeretném kérni, hogy írjuk bele, hogy 15 vagy 16 óráig eljuttatja a képviselőknek, hiszen ez is elég nagy időintervallum. Úgy gondolom, hogy ha megvannak ezek a javaslatok, akkor - természetesen figyelembe véve a bizottságnál dolgozóknak is a terhelhetőségét - elvárható dolog, hogy a képviselők 15 vagy akár 16 óráig megkapják, hogy fel tudjanak készülni ebből az anyagból. Ezeket a javaslatokat szeretném tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs további jelentkező.

Az elhangzott javaslatok tekintetében a 11. pontra vonatkozóan nem világos teljesen, hogy a kellő idő helyett mennyi időt szeretne kodifikálni az ügyrendben a képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, úgy gondolom, hogy egy 30 perces szünetet ilyenkor el lehetne rendelni, de ha esetleg ezt soknak tartja akár elnök úr, akár a kormánypárti képviselők, akkor határozzunk meg 15 percet, de azért legyen valamennyi idő arra. És attól függően természetesen azt is figyelembe kell venni, hogy hány javaslatról beszélünk, tehát egy javaslatnál biztos elég a 15 perc, de ha 3 vagy 4 is bejön, akkor már nem biztos. Erre kellene valami konszenzust kitalálni.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy különböző időigénye van a módosító javaslatok feldolgozásának, a „kellő idő” meghatározást elegendően rugalmasnak találom; ha adott esetben a képviselő úr 30, 40, 15 vagy 5 perces szünetet fog kérni, én el fogom

rendelni. De ha beleírjuk, hogy 30 perces szünet, akkor rövidebbet nem tudunk tartani, akkor legalább 30 percest kell. Ezért nem támogatom a javaslatát e tekintetben.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm. El tudom fogadni elnök úr érvelését, abban meg tudunk egyezni, hogy ha olyan fontos javaslatok lesznek és kérni fogjuk ezeket a szüneteket, akkor részemről ez elfogadható, csak megint azt mondom, hogy azért bátorkodtam ezt mondani, mert a Törvényalkotási bizottságnál a kellő idő valóban egy teljesen tág fogalom. Ez lehet akár egy perc is, attól függ, hogy kinek mennyi a kellő idő és mit határoz meg, vagy akár lehet két óra is; tehát ez szerintem tág fogalom. De én elfogadom, ha elnök úr azt mondja, hogy biztosítani fogják mindig a tárgyalási szünetet, amennyiben kéri a képviselők, akkor részemről ez elfogadott.

ELNÖK: Igen, eddig is így jártam el. Gondolom, nem tud ellenkező precedenst felemlíteni. Akkor tehát vehetjük úgy, hogy az 1. pontot visszavonta a módosító javaslatok közül? *(Szilágyi György: Igen.)* Köszönöm szépen.

A másik két javaslatát nem tudom támogatni, mert ez a várható munkatorlódás miatt további ülések beiktatásának szükségességét vetné föl hétről hétre. Tudom, hogy nagyon megterhelő 10 vagy 15 törvényjavaslatot a bizottság tagjainak áttekinteni, de higgye el, az még megterhelőbb lenne, ha a kormány által benyújtott törvényjavaslatok nagy számára tekintettel a csütörtöki nap mellett, mondjuk, pénteken is össze kéne gyűlnünk az ön által javasolt korlátozás miatt.

Ha fenntartja a javaslatát, én szívesen szavazásra bocsátom azzal, hogy nem támogatom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor a 18. pontról kérném, hogy szavazzunk. A 19. pontnál viszont, ez nem kapcsolódik teljesen ide, hogy miért nem jó az, hogy esetleg kötelezően megküldjék 3 vagy 4 óráig, amikor 2 óráig lehet benyújtani. A legutolsó határidő 2 óra, amikor véglegesnek kell lennie, tehát szerintem elvileg 2 óra alatt át lehetne küldeni e-mailen a mai világban már ezeket a javaslatokat, hogy megkapjuk, mert akkor az is előfordulhat, hogy este 11 órakor kapjuk csak meg az egyébként 2 órakor benyújtott javaslatokat.

ELNÖK: Sőt, a helyzet még rosszabb: lehet, hogy éjjel előtt pár perccel kapjuk meg, és ez azt jelenti, hogy a hivatal kiváló dolgozói akkor még mindig dolgozzák fel a beérkezett módosítókat. Egyébként 15 vagy 16 órára korlátozni a kiküldési határidőt azért is lehetetlen, mert 16.30 a benyújtási határideje általában a főszabály szerint ezeknek a módosító javaslatoknak.

Azt elvárni, hogy beérkezik valami, és gyakorlatilag korábban küldjük ki a képviselőknek, mint ahogy megkaptuk, vagy azt elvárni, hogy, mondjuk, 30 percen belül küldjük ki a képviselőknek, teljességgel lehetetlen. Az is nagy teher és igen nagy áldozat, hogy még azon a napon, 24 óra előtt, éjjel előtt mindenképpen megküldjük a képviselőknek, és nem várjuk meg a másnap reggelt szépen, kényelmesen. Tehát nem tudom támogatni ezt a javaslatát sem. Ha fenntartja, akkor erről is szavaztatni fogok. Köszönöm szépen.

Továbbá felhívom a szíves figyelmét arra mindenkinek, hogy a korábbi konszenzusos gyakorlatnak megfelelően a titkárság, tehát a TAB titkársága képviselőcsoportonként egy megjelölt képviselőnek azonnal, ahogy beérkezik, továbbküldi a módosítót, miután ezzel segíteni kívánjuk a munkát, és a szakértők tudnak rajta dolgozni. De adjuk meg a lehetőséget arra, hogy a további munkálatokra még egy kis időt biztosítsunk a titkárságnak. Ezt pótlólag mondom, annak megalapozására és alátámasztására, hogy az ön javaslata miért nem foghat helyt.

Ezt követően tehát szavazzunk arról, hogy ki az, aki támogatja Szilágyi képviselő úrnak a kiküldött ügyrendtervezet 18. pontjára vonatkozó előterjesztését. *(Szavazás.)*

A bizottság 6 igen szavazattal, 20 nem ellenében elvetette.

Ki az, aki támogatja Szilágyi képviselő úrnak a 19. pont tekintetében előterjesztett módosító indítványát? Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 5 igen szavazattal, 20 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elvetette.

Most megkérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok hozzászólási szándékot.

Most az előterjesztett tervezetről módosítás nélkül szavazunk.

Ki az, aki elfogadja a Törvényalkotási bizottság ügyrendjét? Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 21 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett az ügyrendet elfogadta, és még egyszer nyomatékosítom, hogy képviselőcsoportonként a korábbi gyakorlatnak megfelelően azonnal, tehát percekben belül egy képviselőnek minden anyagot megküldünk, ami befut a titkársághoz. Köszönöm szépen.

Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/14. számú javaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)

Most soron következik a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló, T/14. számú javaslat. Részletes vita következik a határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján. A határozati házsabálytól való eltérésre irányuló elfogadott javaslat száma T/14/1.

Az összevont vitára és a zárószavazásra az Országgyűlés holnapi, május 11-ei ülésnapján kerül sor.

Az előterjesztőket képviseli dr. Gulyás Gergely képviselőtársunk, designált miniszter; a feladatkörrel rendelkező tárcát, amely a Miniszterelnöki Kabinetiroda, Biró Marcell államtitkár képviseli.

Tájékoztatom önöket, hogy képviselői módosító javaslat nem érkezett. A TAB saját módosító javaslata 1., 2., 3. és 4. hivatkozási számon, az 1. pont tekintetében érdemi és technikai, a többi pont vonatkozásában technikai módosítást tartalmaz.

Figyelemmel arra, hogy a 4. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját szándék túlterjeszkedő javaslat, tájékoztatom a bizottságot, hogy annak szabályszerűségéről kell először döntenünk, támogatásáról csak ezt követően határozunk.

A javaslat támogatása esetén azt a bizottság - a határozati házsabály értelmében - az összegző módosító javaslattól elkülönítve, azzal azonos időpontban kell hogy benyújtsa.

Kérem, hogy az előterjesztő álláspontjának ismertetése során nyilatkozzon a 4. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatban foglalt túlterjeszkedő szándék házsabályszerűségéről és indokoltságáról is. Parancsoljon, Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni valamennyi képviselőnek, így az ellenzéki képviselőknél is a törvényjavaslatnak a házsabálytól eltéréssel történő tárgyalásához való hozzájárulását. Fenntartottuk e tekintetben azt a jó parlamenti gyakorlatot, hogy a kormány szerkezetével kapcsolatos ügyeket az ellenzék mindig is a kormány feladatának tekintette, és éppen ezért az ezen

átalakításokhoz szükséges támogatást - akár eljárási, sőt korábbi gyakorlat szerint még tartalmi kérdésekben is - megadta.

A minisztériumokról nem fogok most külön-külön beszélni, csupán annyit szeretnék megjegyezni, hogy 10 minisztériummal alakulna majd meg a következő kormány. Ezeket az 1. § tartalmazza. Úgy gondoljuk, hogy ha esetleg valaki alappal szeretné az Alaptörvényt bírálni, akkor legfeljebb azon lehet vitatkozni, hogy indokolt-e, hogy ezt egyáltalán törvényben kell szabályozni, vagy lenne olyan jogtechnikai megoldás is, amellyel a kormányrendeletben a kormányzati szerkezetet szabályozhatná, hiszen valóban egy, a belső működéssel kapcsolatos döntéshozatalról van szó.

A módosító javaslatokkal kapcsolatosan: egy tartalmi és három technikai módosító javaslatot számoltunk össze. Ennek megfelelően mi a 4. számút is technikai módosító javaslatnak tartjuk, és úgy látjuk, hogy abszolút rendszertanilag is indokolt a túlterjeszkedés. Gyakorlatilag arról van szó... *(Dr. Biró Marcellel konzultál.)*, hogy a projektértékelői jogviszony ne csupán a Kabinetirodánál legyen létesíthető - ez egy kodifikációs pontatlanság volt, amiért elnézést kérünk -, hanem természetesen valamennyi tárcánál ez eddig is így volt, ezután is így lenne, de ennek a szabályozásához új jogszabály megnyitása szükséges, tehát a koherenciát biztosítja. Kérem a bizottság hozzájárulását ehhez is, a házszabályszerűség szerintem adott. Köszönöm szépen.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem Biró államtitkár urat, hogy a kormány kíván-e állást foglalni a törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatokról.

DR. BIRÓ MARCELL közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A TAB módosító javaslatait támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Hegedűs Lorántné alelnök asszony! Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait én is.

Mindamellet, hogy mi is a kormányzat szerkezetalakítási szabadságát tiszteletben tartjuk, azért egy-két megjegyzésem lenne az előterjesztett indítványhoz.

Egyrészt meglepődve láttuk, hogy a „nemzeti” szó eltűnt a minisztériumok felsorolásának összességéből. Ezek szerint a nemzeti ügyek kormányánál már csak a dohányboltok tekintetében marad meg a „nemzeti” szó.

Másrészt szeretném, ha kapnánk arra valami konkrét magyarázatot, hogy az építésügyi szabályozás és a hatósági ügyek, valamint az építésgazdálkodás különválna, két különböző minisztériumba, ugyanakkor - ahogy látjuk a felsorolást, illetve a témákban a szétválasztást, hogy ki miért lenne ezután pontosan felelős ezen hatalmas témakörön belül - én úgy látom, azért van komoly átfedés a két leendő miniszter feladatkörében. Talán ha szabad annyi megjegyzést megtennem, egy önálló építésügyi minisztérium, ami mind a területfejlesztésért, a területrendezésért, de ezt követően a hatósági ügyekért, a szabályozásért is és magáért persze az építésgazdálkodásért vagy -gazdaságért is felelne, talán egy önálló szervezeti egységet így megérdemelt volna. Nem tudom, hogy nem lesz-e ebből sok tekintetben olyan félreértés vagy a területeknek olyan összecsúsztása, ami a szabályozást talán egy kicsit nehezíteni fogja. Hallottuk miniszterelnök úr beszédében is, hogy most már mindenhol látjuk a nagy toronydarukat. Én tartok tőle, hogy az eddigi olyan ügyek, amelyek sok kétes történetet

vetettek fel, és sok tekintetben elgondolkodtató számadatokat és elgondolkodtató élethelyzeteket okoztak, most majd az építésgazdálkodásért felelős minisztériumnak a hatókörébe fognak kerülni, és kevésbé lesznek a szabályozásra, illetve a hatósági ügyekre rálátással és felelősséggel.

Ezenkívül még azt szeretném megkérdezni, látom, hogy részben bizonyos értelemben salátatörvényre sikerült ez a törvényjavaslat is, hiszen még a Kttv. módosítása is belekerült ebbe a törvényjavaslatba, a tekintetben, hogy a végkielégítés, illetve a szabadságmegváltás olyan kormánytisztviselők esetén, akik elbocsátásra kerülnek, de aztán kiszárváltatva vissza lesznek foglalkoztatva egy másik kormányzati szervnél, az hogyan legyen pontosítva. El tudom képzelni, hogy egy ilyen nagyságrendű szerkezetátalakításnál lesznek olyan személyi ügyek, amelyek ezen törvénymódosítás hatálya alá fognak esni, mégis azért én egy kicsit furcsának tartom, hogy pont ebben a törvényjavaslatban fogjuk mi ezt szabályozni, talán szerencsésebb lett volna ezt egyébként is a Kttv. módosításába - ami reménység szerint előbb-utóbb elénk kerül - beletenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megbocsát, alelnök asszony, csak mert konzekvensen építésgazdálkodást tetszett említeni, építésgazdaság szerepel a törvényjavaslatban. *(Hegedűs Lorántné: Bocsánat, elnézést!)* Semmi gond, csak nehogy félreértés származzon belőle.

(Jelzésre:) Arató Gergely képviselőtársunknak adom meg a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is, nagyra becsülöm a bizottság kormánypárti tagjainak bátorságát, akik ilyen prominens előterjesztők mellett is fölülbírálták az előterjesztőket vagy fölülbírálni javasolják az előterjesztőket néhány kérdésben.

Azonban komolyra fordítva a szót: leginkább az első módosító indítvány indokairól szeretnék érdeklődni. Ez a módosító indítvány lehetővé teszi azt, hogy immár ne csak a nagy Szovjetunió gyakorlatához térjünk vissza, és elvetve a civil kontrollt, katonát nevezzenek ki a Honvédelmi Minisztérium élére és rendőrt a rendészeti minisztérium élére, hanem - ha én jól értem ezt a módosítót, és kérem, javítsanak ki, ha félreértem - ez lehetővé tenné azt, hogy hivatásos katonákat, illetve rendőröket bármilyen kormányzati pozícióba ki lehessen nevezni. Ezért aztán kicsit aggódva kérdezem, számíthatunk-e arra, hogy tábormokok fogják ellátni az egészségügy vagy az oktatás irányítását, és az illiberális demokrácia építése során eljutunk-e a katonai juntáig is, vagy ez még egyelőre nem szerepel a tervek között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyi megjegyzést tennék, hogy a liberális demokráciák mintországában, az Amerikai Egyesült Államokban jelenleg James Mattis személyében egy aktív vezérezredesből lett honvédelmi miniszter került kinevezésre. És akkor még nem említem meg a kormányzatban szolgáló többi sokcsillagos tábormokot. Tehát önmagában ez semmiféle demokráciaveszélyeztetést nem jelent sem ott, sem itt, sem sehol. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Keresztes László Lóránt képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. És köszöntöm a bizottságot mint a bizottság egyik új tagja.

Csak nagyon röviden szólnék hozzá, általánosságban, inkább egy kicsit politikai szempontokat felvetve, kihasználva, hogy itt vannak tulajdonképpen az előterjesztő képviselőjében prominens képviselő urak. Utalva alelnök asszony gondolatára: engem

annyira nem lepett meg, hogy a „nemzeti” szó kikerült, én eddig is úgy láttam, hogy a „nemzeti” a Fidesz-kormány esetében csak egy retorikai elemként szolgált. Tehát engem annyira nem lepett meg, hogy a „nemzeti” ilyen módon kikerült.

Igazából itt egy-két dolog sokkal inkább meglepett, ami az általános indokolásból kitűnik, a fontos kormányzati feladatok felsorolásából kiolvasható. Azt természetesen én is elfogadom, hogy a kormányzati struktúra kialakítása alapvetően a kormányzati többség feladata és jogosultsága, ugyanakkor azért néhány gondolatot engedjenek meg.

Az elmúlt években is látszott az, hogy nem a feladatokhoz alakítják ki a minisztériumi struktúrát. Tehát a csúcsmisztérium rendszere nem alkalmas arra, hogy valóban a feladatellátásra lehessen koncentrálni, illetve a másik oldalról látszik az, hogy továbbra is jellemző, vagy esetleg, ha úgy tetszik, akkor még hangsúlyosabb, hogy nagyon fontos stratégiai területek nem jelennek meg a minisztériumok struktúrájában; gondolok itt az egészségügyre, oktatásra, környezetvédelemre vagy éppen az önkormányzatiság ügyére. Én úgy látom, hogy ez a kormányzati struktúra alapvetően arról szól, hogy a miniszterelnök úr nem is vezetni, sokkal inkább irányítani kívánja a kormányzati munkát. Tehát ez a sokkal erőteljesebb centralizáció, és sokkal erőteljesebb politikai vezetés az, ami a struktúrából kiolvasható.

Itt áttérve az indoklásban megfogalmazott fontos gondolatokra, az általános indoklás első bekezdésében kormányzati prioritásokat olvashatunk, ugyanakkor hiányolom a kormányzati prioritások közül az elvándorlás kérdését, hogy milyen módon lehet a több százezer kényszerűségből elvándorolt fiatalnak, a több ezer szétszakadt családnak a visszatérés lehetőségét megteremteni. Nem látom, hogy megjelenne prioritásként a vidéki térségek kiürülésének problémája, hogy ezt milyen módon lehet megállítani. Nem látom a kormányzati prioritások között a korrupció, a mondhatni, hogy történelmi szinten lévő korrupciónak a megállítását, illetve az önkormányzatok kérdése, az egyre gyengébb helyzetben lévő, egyre kiszolgáltatottabb önkormányzatok, a települési szintű önrendelkezés biztosítása sem jelenik meg.

Az általános indoklásban továbbá olvasható gondolatként - ez, mondjuk nem is vitatható -, hogy gyors kormányzati vagy gyors reagálásra alkalmas kormányzati struktúrára van szükség, hiszen ahogy itt olvasható, a világban percek alatt olyan változások mennek végbe, amelyek mindannyiunk életét érintik. Ezzel egyet is lehet érteni, ugyanakkor vannak még olyan folyamatok is, amelyek évtizedek óta nyomon követhetőek és pontosan láthatóak, és azt is láthatjuk, hogy évtizedek múlva milyen hatásai lesznek. Gondolok itt akár a környezeti változásokra, a globális felmelegedésre, amelyek adott esetben olyan kérdésekre is kihatnak, mint a migrációs nyomás növekedése, és ezek a gondolatok sem jelennek meg. Sőt, ami nagyobb baj, hogy az ezekkel a gondolatokkal vagy ezekkel a problémákkal való szembenézés nem jelenik meg a kormányzati struktúrában. Ezek a legfontosabb problémák, ahogy én látom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szilágyi Györgyé a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a kormányzati struktúra véleményünk szerint jól mutatja, hogy a miniszterelnök irányító szerepe tovább fog erősödni, tovább fog növekedni, egy centralizálás, egy még erőteljesebb centralizálás lesz jelen. Erre egyébként példa, mondjuk, a 24. § is, ahol a miniszterelnök törvényben rögzített joga lesz a jövőben, hogy akár miniszterek vagy minisztériumok felett átnyúlva, közvetlenül adjon utasítást vagy kérjen felvilágosítást az intézményrendszer szereplőitől. Tehát egyértelműen a miniszterelnök személyes befolyását kívánja növelni ez a struktúra. Az is mutatja

egyébként, hogy ez a törekvés jelen van, hogy a központi irányítás három tárcát kapott, bezzeg mondjuk, az egészségügy egyet sem, nincs önálló tárcája az oktatásnak, nincs önálló tárcája a gazdaságfejlesztésnek. Tehát azt mutatja ez a kormányzati struktúra, hogy a Fidesz továbbra is valószínűleg uralkodni és dirigálni akar, és így kívánja kormányozni ezt az országot.

Ami még lényeges, hogy a miniszterelnök személye körüli intézményi erősítés egyértelműen jelzi, hogy továbbra is inkább a kegyencek és udvaroncok szerepe fog erősödni a legfőbb irányításban, nem pedig a szakmaiság lesz jelen, nem a szakma fogja meghatározni majd a különböző területeket. Mi úgy gondoljuk, hogy ha már ez így van, akkor elfelejtették lefektetni annak a garanciáit ebben a törvényben, hogy a Miniszterelnöki Kormányiroda is - ha már felépítésében és feladatellátásában a többi tárcához is hasonlatos - kérdezhető és interpellálható legyen.

Úgy gondoljuk, ha már az oktatásnak, az egészségügynek és a gazdaságfejlesztésnek nincs önálló szaktárcája, véleményünk szerint ugyanúgy égető hiányát érezzük annak, hogy nincs egy önálló társadalompolitikai minisztérium sem, jóllehet a miniszterelnök úr úgy gondolja, hogy több százezer honfitársunk azért ment ki szerte Európába, mert kalandvágyból úgy gondolták, hogy Nyugat-Európában kívánnak élni. Mindannyian tudjuk, hogy ez nem így van. Az elvándorlás megállítása kizárólag megfelelő társadalmi háló és jólét biztosítása mellett lenne lehetséges, mely valamennyi generáció és élethelyzet számára egy olyan alapvető igény lenne, amelyre csak egy önálló szaktárca tudott volna garanciát vállalni, egy önálló szaktárca tudta volna garantálni ennek a munkának az elvégzését.

Ráadásul - még egyetlenegy mondatot engedjenek meg nekem - a törvényjavaslat semmi jelét nem mutatja a túlbujánzó bürokrácia megállításának. Ajánlom szíves figyelmükbe, hogy miközben folyamatosan önkorlátozást ígérték, a költségvetési intézményben foglalkoztatott közalkalmazottak és köztisztviselők létszáma nemhogy csökkent volna, hanem 2010-hez képest, ahol 772 ezer fő volt, 2017-re 842 ezer főre emelkedett a számuk. A tervezett kormányzati szerkezet nyomán minden bizonnyal ez a szám csak tovább fog emelkedni. Úgy gondoljuk, hogy ez sem a legmegfelelőbb irány, de mint mondtuk az elején is, ahogy képviselőtársam, Hegedűs Enikő is kifejtette, a kormányzati struktúra kialakítása a miniszterelnök és a választásokon győztes párt feladata. Önök így döntöttek, kénytelenek leszünk ezeket a prioritásokat elfogadni, aztán reméljük, hogy egyszer majd ebben az országban egy sokkal jobb kormányzati struktúrát is ki lehet majd valamikor alakítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Megadom a szót az előterjesztőnek, ha kíván reagálni a vitában elhangzottakra. *(Gulyás Gergely bólint.)*

GULYÁS GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az építőügyi szabályozással kapcsolatosan szeretném azt jelezni, hogy ma is külön van választva az építőipar és az építési szabályozás, ezt neveztük eddig építésügynek, és az építésügy szót próbáltuk jobban körülírni. Még az is lehet, hogy ez nem sikerült tökéletesen, de szeretném jelezni, hogy ebben nincs változás, ez most is megosztott két tárca között, ráadásul ez ugyanígy meg is marad. Tehát az építési szabályozás fog a Miniszterelnökséghez tartozni, és természetesen az épített örökség védelme is ehhez vagy ebbe a körbe tartozik.

Ami az alkalmazottakra vonatkozó szabályozást illeti, itt szeretném jelezni, hogy ez gyakorlatilag egy végkielégítést csökkentő szabály, tehát úgy gondolom, abban jó, ha egyetértünk. Tehát úgy lesz új kormány, hogy nem új politikai erők alakítják meg ezt a kormányt, úgyhogy ilyen értelemben ez éppen a közpénzek megkímélését szolgálja.

A hivatásos állományal és katonai puccsal kapcsolatos felvetésekre már elnök úr is választ adott, ezt nem szeretném hosszan ismételni. Szeretném jelezni, hogy én abban nem látok égbekiáltó bűnt, hogy a hivatásos állomány tagjai ezt a jogviszonyt felfüggeszthetik, vagy szakszerűbben, mondjuk, szüneteltethetik. Én ebben a katonai puccs lehetőségét nem látom, tehát még attól sem félek, hogy ha más politikai erők kerülnének hatalomra, akkor egy ilyen e szabállyal visszaélve bekövetkezhetne, bár kétségkívül, ha a kérdező pártjára gondolok, akkor nem érezném magam olyan biztonságban, de egyelőre nem ebből a szemszögből gondoltuk át ezt a szabályozást.

Ami Keresztes képviselőtársam hozzászólását jelenti, a közigazgatási jogban még azt tanultuk, hogy a vezetés belülről, az irányítás pedig kívülről nyilvánul meg. Tehát ilyen értelemben a miniszterelnök a tárcákat irányítani tudja, hiszen a miniszterelnök vezeti és irányítja ebben a formában, vezeti a kormányt, amelynek tagja és irányítja a tárcákat a minisztereken keresztül, hiszen máshogy ezt nem tudja megtenni.

A központosítás tekintetében - ami aztán később fölmerült még több észrevétel esetén is - azt tudom mondani, hogy a magyar parlamentáris rendszer egy kancellári típusú rendszer, 1990 óta ilyen. Például a közvetlen információkérés lehetősége, azt hiszem, 1990 óta a kormányzati szerkezet valamennyi pontján, valamennyi miniszterelnök számára adott volt, tehát ilyen értelemben a 24. §-ban foglalt jogosítványa a miniszterelnöknek szintén eddig is biztosított volt.

Az önkormányzatok kiszolgáltatottságával kapcsolatosan szeretnék arra emlékeztetni, hogy lehet értelmes vitát folytatni arról, hogy milyen hatáskörök tartoznak az önkormányzatokhoz, jó-e ez így, több vagy kevesebb kellene, kétszintű önkormányzati rendszer a fővárosban és a többi, de mi ezt a vitát nem kívántuk egyáltalán megnyitni. Úgyhogy a kiszolgáltatottsággal kapcsolatosan arra szeretnék csupán utalni, hogy amikor több mint ezermilliárd forintos tartozásuk volt az önkormányzatoknak, akkor kiszolgáltatottak voltak. Miután a kormány ezt a tartozást magára vállalta, ezáltal szerintem ma olyan kiszolgáltatottságról, mint ami 2011 vagy 2010 előtt volt Magyarországon, semmiféleképpen nem beszélhetünk.

Végül a kivándorlás, elvándorlás ügyében szeretném azt jelezni, hogy még a fogalomhasználatnál sem értünk egyet. Amikor az Európai Unióhoz csatlakoztunk 2004-ben, akkor az volt a közös célkitűzés, hogy egyben egy olyan szabad munkaerőpiachoz is csatlakozzunk, ahol mindenki eldöntheti, hogy hol kíván dolgozni az Európai Unió egységes piacán belül. Ha megnézzük, hogy mennyien élnek ezzel a lehetőséggel, akkor azt a jó hírt tudom mindenkinek mondani, elég megnézni a KSH statisztikáit, hogy tavaly már a második év volt, amikor többen jöttek be, illetve vissza Magyarországra magyarok, mint amennyien elmentek innen. Kétségkívül mindkét évben ehhez kellett az, hogy a határon túlról is mintegy tízezeren jöttek be, de ennek köszönhetően épphogy, de pozitív volt már a tavalyelőtti statisztika is, tavaly pedig összesen 6600-zal többen mentek ki a KSH statisztikái szerint, mint amennyien bejöttek, és több mint tízezeren pedig a határon túlról jöttek be magyarok. Tehát a szaldó pozitív, és a különbség is egyértelműen csökken.

Ha megnézzük az Európai Unióhoz 2004-ben, illetve azt követően csatlakozott tagállamoknál a helyzetet, mindenhol lényegesen többen vállalnak munkát saját hazájukon kívül, mint Magyarországon, tehát a balti államoknál, Lengyelországnál, Romániánál egészen elképesztő adatokat láthatunk. Magyarországon ez nem következett be. Tehát, ha az összehasonlítás alapja az, hogy hol milyen minőségű kormányzás zajlik, akkor szeretném jelezni, hogy ha ezt elfogadjuk válogatási elvnek, akkor itt zajlik a legmagasabb szintű és legjobb színvonalú kormányzás, hiszen, még egyszer mondom, az említett országok mindegyikéből többen vállalnak az Európai Unió egységes gazdasági térségében munkát. De én ezt nem tekinteném

kivándorlásnak, szerintem önmagában, ha valaki külföldön vállal munkát, az egy pozitívum, és az ország is ebből profitálni tud. Ha úgy dönt, hogy örökre elhagyja a hazáját és külföldön él, akkor természetesen ott már az ország ennek vesztese lesz, de azt látjuk, hogy az elmúlt évek statisztikai egyértelműen visszaigazolják, hogy az az életszínvonal-növekedés, ami Magyarországon bekövetkezett, sokakat indított arra, hogy hazajöjjenek.

Az interpellálhatósággal kapcsolatosan szeretném jelezni, hogy a kabinetirodát közigazgatási államtitkár fogja vezetni. Nem árulok el nagy titkot, hogy itt közvetlen közelemben található az illető. Tehát miután közigazgatási államtitkár nem visel politikai felelősséget, ezért az interpelláció lehetősége a miniszterelnökkel szemben áll fenn a konkrét esetben. Úgy gondolom, hogy az nem csökkenti az interpellálhatóság értékét, ha valaki közvetlenül a miniszterelnököt interpellálhatja a konkrét esetben. Tehát itt sem értem a megfogalmazott kritikát.

Általánosságban is azt szeretném csak jelezni, hogy természetesen lehet vitatkozni azon, hogy a nemzeti szónak minden minisztérium nevében szerepelni kell-e, de szeretném biztosítani ellenzéki képviselőtársaimat is, hogy a következő kormány egy nemzeti kormány lesz, és a kormányzás tartalma lesz nemzeti. Ha belegondolunk csak abba a nagy közös sikerbe, amit egyébként a magyar Országgyűlés 2010-es döntése tett lehetővé, hogy mára több mint egymillió olyan magyar állampolgár van, akit közjogi kötelék fűz az országhoz, akkor aligha kell sokáig magyarázni, hogy mennyire nemzeti a kormányzás karaktere. Meg tudom ígérni, hogy ez a következő években is fennmarad. Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazás következik. Az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*

A bizottság 20 igen szavazat, 1 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

A 2. hivatkozási számú, a kormány által ugyancsak támogatott törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 20 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A 3. hivatkozású számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell szavazzunk. *(Szavazás.)*

A bizottság 20 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Figyelemmel arra, hogy a 4. számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat túlterjeszkedő, most döntenünk kell a túlterjeszkedés szabályszerűségéről. Mint hallottuk, az előterjesztő házszabályszerűnek látja a túlterjeszkedést. Magam is ezen a nézeten vagyok. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 20 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással megállapította, hogy házszabályszerű.

Mivel a bizottság a túlterjeszkedő módosító javaslatot szabályszerűnek minősítette, most annak támogatásáról és a túlterjeszkedő módosító javaslat sajátkénti benyújtásáról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 20 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta és benyújtja a módosító javaslatot.

Most pedig végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a szavazatukat. Most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 20 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot.

Bizottsági előadónak javaslom Dunai Mónika képviselőtársunkat. Kérem, kézfelemeléssel erősítsük meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megkérdézem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Nincs jelzés.)* Ilyen igényt nem látok.

Az ülés berekesztése

Munkánkat befejeztük. Miután napirendünk végére értünk, az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a munkájukat.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 46 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Barna Beáta, Podmaniczki Ildikó, Bihariné Zsebők Erika, Baloghné Hegedűs Éva