



Ikt. sz.: NEB-41/17-3/2020.

NEB-9/2020. sz. ülés
(NEB-42/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2020. június 18-án, csütörtökön, 10.00 órakor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	5
<i>Dr. Rónaszéki László hozzászólása</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10856. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	12
<i>Határozathozatalok</i>	13
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10856. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke
Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke

Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló
Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló
Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló
Serkisian Szeván Simon örmény nemzetiségi szószóló
Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló
Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

Meghívottak

Dr. Dienes Renáta, a Pénzügyminisztérium osztályvezetője
Dr. Kokas Barbara, a Pénzügyminisztérium főosztályvezetője
Brandhuber Attila, a Pénzügyminisztérium kormányfőtanácsosa
Dr. Rónaszéki László, az Országos Örmény Önkormányzat hivatalvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Elnöki bevezető

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich begrüße Sie recht herzlich bei der Sitzung des Ausschusses der Nationalitäten in Ungarn! Die Sitzung ist eröffnet. Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. A most már hagyományosan nemzetiségi nyelven mondott első mondatok után most épp a németre került sor, gondolom, ezt azért többen értették, mint az előző négy ülésen a többi nemzetiségi nyelvet. Köszöntöm a megjelent szószólókat, munkatársainkat, a meghívottakat, minden kedves érdeklődőt. Külön tisztelettel köszöntöm a Pénzügyminisztériumtól dr. Kokas Barbara főosztályvezető asszonyt, dr. Dienes Renáta osztályvezetőt és Brandhuber Attila kormányfőtanácsost.

A határozatképeség megállapítása

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk 11 tagja van jelen. Szolga József úton van, elvileg percekben belül meg fog érkezni, valamint Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg (*Szolga József megérkezik a bizottsági ülésre.*) Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólót. Szolga József meg is érkezett, tehát 12 fő bizottsági tag személyesen, 1 fő helyettesítéssel van jelen. Tizenhárom szavazattal határozatképesen kezdhethetjük meg a munkát.

A napirend elfogadása

A napirendi javaslatot korábban írásban kiküldtük. Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban bárkinek észrevétele, kiegészítése. (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor felteszem szavazásra a kérdést. Aki az írásban kiküldött napirendi javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) Ellenszavazat és tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Az 1. napirendi pont Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat, amelynek részletes vitáját kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, tehát az 1-78. § és az 1-11. melléklet tekintetében. A részletes vitát két szakaszban folytatjuk le. Kérdezem, hogy van-e ez ellen bárkinek kifogása vagy észrevétele. (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor a részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Először megadnám a szót a kormány képviselőjének, hogy kívánnak-e állást foglalni ezzel kapcsolatban. Kicsit furcsa most ez az ülésrend, de majd hozzászokunk.

DR. DIENES RENÁTA osztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is köszöntöm a bizottság képviselőit. A törvényjavaslat megfelel

az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogról és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, felvetése. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk! Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenszavazat és tartózkodás nem volt, így megállapítom, hogy 13 igen szavazattal elfogadtuk. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselő által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Előzetesen tájékoztatom a bizottságot, hogy határozati házszabály 92. § (5) bekezdése szerint a határozati házszabály 117. § (2) bekezdése szerint bejelentett kisebbségi véleményt függelékként kell csatolni a tárgyalóbizottság részletes vitájáról szóló jelentéshez. Felhívom a bizottság tagjainak a figyelmét arra, hogy a bizottsági és a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, melyek a részletes vita szakaszaiban elhangzottak. Ehhez a törvényjavaslathoz 808 érvényes képviselői módosító indítvány érkezett. A bizottság az elmúlt 6 év gyakorlatában a képviselői módosító javaslatokról nem foglalt állást. Javaslom, hogy most is ehhez a gyakorlathoz tartsunk magunkat. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek ellenvetése vagy egyéb észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor köszönöm, és megyünk tovább.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a Költségvetési bizottság kormánypárti tagjainak módosító szándék megfogalmazására irányuló javaslatát a tegnapi ülésen a Költségvetési bizottság elfogadta. Ezt mindenkinek kiküldtük előzetesen írásban. A 30 pontból 10 pont érintett nemzetiségi pontot, de ezek mind jogtechnikai módosítások voltak, tehát semmilyen tartalmi vonatkozás a nemzetiségekre vonatkozó szabályozásban nem volt.

Lehetőség van saját módosító szándék benyújtására, de mielőtt erre rátérnénk, tájékoztatom a bizottságot, hogy Akopjan Nikogosz örmény elnök úr június 16-án e-mailben előre jelezte, hogy fel kívánnak szólalni a mai ülésen. A határozati házszabály és a Magyarországi nemzetiségek bizottságának ügyrendje szerint erről szavaznunk kell. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy megadjuk két percre a szót elnök úr képviselőjében dr. Rónaszéki László hivatalvezetőnek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenszavazat és tartózkodás nem volt. Kérem hivatalvezető urat, hogy fáradjon ki a mikrofonhoz, és átadom a szót.

Dr. Rónaszéki László hozzászólása

DR. RÓNASZÉKI LÁSZLÓ hivatalvezető (Országos Örmény Önkormányzat):
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a megszólalási lehetőséget. Az Országos Önkormányzat nevében szeretnék önökhöz néhány szót szólni. Olvasva a tisztelt bizottság parlamenti honlapját, úgy véljük, a bizottság fő célja a nemzetiségek

problémáinak megoldása, ügyeinek előmozdítása, a közeli, távoli jövőben tervezett céljainak eléréséhez vezető út egyengetése. Ezt a magyarországi örménység jelenlegi pénzügyi és jogi helyzetében nem látjuk megvalósítottnak, és azt is rögtön elmondanám, hogy miért. A magyarországi örmény nemzetiség egészének a diszkriminációját látjuk abban megjeleníteni, hogy itt már egy több éve változatlan feltételek mellett fennálló támogatás fenntartását javasolja jelenleg is a tisztelt bizottság a törvény elfogadása kapcsán, noha mi ezt több ízben jeleztük mind az elnök úr, ezáltal mind a bizottság felé, hogy milyen változások történtek, és milyen igények merültek fel önkormányzatunk életében. Egyrészt azt sérelmezzük, hogy magának a kérelemnek, illetve magának az ügyünk tárgyalásának a kezelése során egymásnak ellentmondó nyilatkozatokhoz jutottunk. Egyrészt kaptunk egyszer egy olyan értesítést, miszerint hiányos adatok közlése miatt nem támogatnak nálunk bármilyen módosítást, ezt követően pedig az elnök úr e-mailjében azért nem javasolja a bizottság álláspontja szerint az igényeink teljesítését, vagy legalább részben való elismerését, mivel vannak ismert előzmények és helyzet.

Tehát mi úgy látjuk, hogy egy jogilag teljesen megalapozatlan és egy jogilag értékelhetetlen helyzetértékelés kapcsán a bizottság véleményünk szerint abszolút a mai tényleges helyzetet nem veszi figyelembe. Nem vitatva - és ez sokszor elhangzott -, hogy a mostani önkormányzat a korábbi önkormányzat jogutódja, általában ez a fő érv arra vonatkozóan, hogy bármi is történt a korábbi időszakban, aminek hatósági eljárások a következményei, ennek milyen kihatása lehet a jelenlegi önkormányzatunk támogatására és életére. Ezzel kapcsolatban egyetlenegy konkrét írást szeretnék adott esetben a jegyzőkönyvhöz csatolni, ha megengedik. Ez pedig az Állami Számvevőszék elnöke, Domokos László úr nyilatkozata, amelyben az szerepel, hogy a 2020. február 19-én a szabályszerű közpénzfelhasználás alapvető feltételei alátámasztására megküldött dokumentumok alapján, ha korábban bármilyen intézkedés is volt velünk szemben, ez a felfüggesztése volt egyébként a támogatásunknak, az intézkedés fenntartása a továbbiakban nem szükséges, ezért gyakorlatilag ő javasolta a felfüggesztés megszüntetését. Ez a valóságban meg is történt. Tehát elmondható, hogy jelen pillanatban önkormányzatunk, a 2019-es választások kapcsán újjáalakult önkormányzatunk a novemberi alakulását követően helyreállította minden szempontból az önkormányzat törvényes működését. Hogy nálunk semmilyen mozgástér lehetőségét nem teljesítették, illetve nem is javasolja a bizottság, ez a mi véleményünk szerint nem felel meg annak, hogy az esélyegyenlőség és az önkormányzatok céljainak az elérése érdekében a működés biztosítva lehessen.

Most gyakorlatilag egy olyan helyzetbe kerültünk, hogy minden önkormányzat, amely Magyarországon működik, tudott – legalábbis - javasolni. Nyilvánvalóan nem tudjuk a teljesítést garantálni, meg nem is arról szól ez a jelenlegi ülés, de hogy a 13 nemzetiség közül egyedül az örmény nemzetiség az, amelynek semmilyen mozgástér, mozgástérbővítést több éve nem tart indokoltnak ez a bizottság, ráadásul ilyen indokkal, amire jelen pillanatban tényleg azt lehet mondani, hogy abszolút majdhogynem prejudikációs helyzet, hiszen olyan konkrétan meg nem fogalmazott és meg nem határozott elemeket jeleznek velünk szemben, amelyekre vonatkozóan nyilván ilyen értelemben még védekezni sem tudunk, annak ellenére,

hogy egyébként minden fórumon, minden hatóság előtt, értem alatta természetesen az ÁSZ-t, a Magyar Államkincstárat, a Fővárosi Kormányhivatalt, mi minden kötelezettségünket teljesítjük, és minden kötelezettségünket a jövőben is teljesíteni fogjuk.

Kérem ezért, hogy erre vonatkozóan szíveskedjenek a jelenlegi álláspontjukat vagy pontosítani velünk szemben, vagy adott esetben legalább azokat a minimális feltételeket biztosítani, amelyek szükségesek. Infláció volt, mi egy több éve nem működő intézményrendszeri helyzetben vettük át a működést, elavult rendszerekkel. Ezeket mind-mind működőképessé állapotba kellett hozni. Ezeknek mind-mind költségei vannak, amelyeket mindenki ismer. Azt szeretnénk - nem kiugró, nem hatalmas és nagyságrendi változásokat -, ha legalább a nemzetiségünk nagyságrendjéhez igazodó valamilyen emelés lehetőségétől nem zárkozna el a tisztelt bizottság, épp azért, hogy biztosítsa azt, hogy a jövőbeli céljainkat, a hosszú távú céljainkat elérjük, és kérjük, hogy az egész, most már ilyen szempontból nyugodtan kimondható, korábban vizályokkal kicsit meggyötört hazai örménység most már egységes társadalmát támogatni szíveskedjenek. Ehhez kérjük az önök segítségét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Nem kívántam közben elvenni a szót, már csak azért sem, mert nem tudom, hogy itt hogy lehet. Azt gondolom, így korlátozás nélkül elmondhatta a hivatalvezető úr a véleményét. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e a bizottságból valakinek hozzászólása, véleménye. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Alexov Lyubomir szerb szószólónak.

Hozzászólások

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Nyilván annak a szándéka nélkül, hogy bármilyen módon is beavatkoznék a véleményemmel az örmény közösség belügyeibe, meghallgatva hivatalvezető úr észszerű és logikus felvezetését is, egy kicsit hadd mondjam, hogy ennek ellenére nem vagyok arról meggyőződve, hogy a bizottságnak változtatnia kellene az eddigi álláspontján. A bizottsági gyakorlatban eddig az volt, és a roma önkormányzat példája is bizonyította, hogy amíg egy önkormányzatnál jogerősen és végérvényesen nem tisztáztak, mondjuk, a visszásságok, addig a bizottságunk még az inflációkövető emelést sem tartotta indokoltnak, illetve megalapozottnak. Úgy gondolom, ez a vélemény csak az eddigi gyakorlatot tükrözi. Azzal, amit a hivatalvezető úr elmondott, hogy helyre kell állítani, meg kell javítani, bővíteni kell, ezek nyilván teljesen elfogadható érvek. Úgy gondolom, hogy ennek az egyedi kérelmek kategóriájában meg lehet találni a megoldását. A költségvetési javaslat módosítását most nem tartom indokoltnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Anélkül, hogy érdemben és hosszabban belemennék a kérdésbe, egyrészt azt, hogy az örmény önkormányzatot diszkriminálják, visszautasítom. Az örmény önkormányzat 2015-ben és 2017-ben ugyanúgy arányosan megkapta az emeléseket is, még 2017-ben is, holott akkor már tudtuk, hogy komoly szabályszerűségi problémák vannak az országos önkormányzat

működésében. Tehát erről szó sincsen. Azt gondolom, az Országos Örmény Önkormányzatban történtek nagyon komoly hátrányt jelentettek már eddig is mind a 13 magyarországi nemzetiségnek, nemcsak az örmény nemzetiségnek. Csak nagyon óvatosan vetem fel kérdésként, hogy lehet, hogy talán eredményesebb lenne, és többet segítene, ha az Országos Örmény Önkormányzat egy kicsit önvizsgálatot tartana, megpróbálná rendezni házon belül a dolgokat ahelyett, hogy folyamatosan a minisztériumtól kezdve a Számvevőszékig, a nemzetiségi bizottságig mindenkit támad.

Azt is feltenném csak kérdésként, hogy nem lenne-e célszerűbb, vagy miért van az a helyzet, hogy 12 országos önkormányzat az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetségének tagjaként a nemzetiségi bizottsággal együttműködve mindent megtesz annak érdekében, hogy a 13, egymástól sok szempontból különböző célokkal, lehetőségekkel rendelkező nemzetiségek közös, egységes álláspontját kialakítsa minden kérdésben és közösen a lehető leghatékonyabbak tudjunk lenni, az ONÖSZ-nek az Országos Örmény Önkormányzat nem is tagja, a közös munkában nem vesz részt, ezzel szemben követelések és vádaskodások vannak még ma is. Én javasolnám, hogy ezt gondolja végig az Országos Örmény Önkormányzat. Valószínűleg utána közösen együtt sokkal hamarabb ki lehet jönni ebből a nehéz helyzetből, mint az eddig elkövetettekkel.

Még annyit tennék hozzá még egyszer, hogy a jelenlegi Országos Örmény Önkormányzat ugyanúgy megkapja a költségvetési törvény szerinti támogatást, mint bármelyik másik országos önkormányzat, minden előzménytől függetlenül, tehát pont ugyanolyan mértékben van biztosítva a működése, mint a többi 12 országos nemzetiségi önkormányzatnak. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e még valakinek hozzáfűznivalója, kiegészítenivalója. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor valóban áttérnénk a saját módosító szándék megfogalmazására, illetve benyújtására. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága módosítást kíván benyújtani a 2021. évi költségvetési törvénnyel kapcsolatban. Ezt előzetesen írásban kiküldtük. A helyszínen kiosztottuk, és a Pénzügyminisztérium részére is még reggel átküldtünk egy korrigált változatot. Ebben csak annyi a korrekció, hogy az 1 milliárd 100,2 millió ellenlábát is beállítottuk, illetve jogtechnikailag az indoklásoknál voltak összevonások. Kérdezem a bizottság tagjait, a bizottság részéről van-e ezzel kapcsolatban valakinek hozzászólása, észrevétele, kiegészítése. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószólónak adnám meg a szót.

Kérdések, hozzászólások

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelent vendégeket, tagokat. Természetesen egyetérték az önálló módosító javaslattal, csak egy-két hiányosságra hívnám fel a bizottság figyelmét, amit most természetesen nem tudunk orvosolni. Ismerem azt a levelet, amit Berczik államtitkár úr küldött meg számunkra, de szerintem az sok esetben nélkülöz mindenfajta alapot annak vonatkozásában, hogy esetleg túlffinanszírozottak vagyunk, és hogy nem jelent túlságosan nagy adminisztrációt az elszámolás. Szerintem teljesen kettős párhuzamosság van az elszámolásban az országos önkormányzatokban. Nem tudom, ezt miért nem lehet megérteni. Lehet,

hogy abból is következik, hogy egyes önkormányzatoknál nincs rendben a szána, de nem hiszem, hogy a másik 10 vagy 11 önkormányzatot, illetve a hivatalokat büntetni kellene azzal, hogy párhuzamos elszámolás van. Ha már önkormányzat vagyunk, akkor ugyanazokat az elveket kérnénk alkalmazni, mint a települési önkormányzatoknál. Ha az elszámolásban egyszer már a KGR-rendszeren keresztül elszámolunk, akkor nem tudom, miért kell minden számlát felvinni és egy számlanyilvántartásban külön elszámolni és a többi, de nem akarom ezt részletezni.

Mindenképpen javaslom, hogy ha elfogadásra kerül a költségvetés törvény, akkor az albizottságon keresztül is hozzunk létre egy munkacsoportot, hogy ezt a nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó mellékletet áttekintsük, átdolgozzuk, és a következő évre úgy készüljünk fel, hogy nekünk legyen egy önálló mellékletre vonatkozó szövegszerű javaslatunk, amelyben ezeket az anomáliákat tisztázni tudjuk. Lehet, hogy lehet ezzel a melléklettel is korrigálni, és nem kell az Áht.-hoz hozzájárulni, mert arról mindig visszapattanunk, hogy túlterjeszkedünk és a többi. Mindenképpen célszerű lesz, mert feladatalapú támogatás van a helyi önkormányzatoknál. Most ez a táblázat rendben van, de mindenki tudja, hogy 3 hónapig szinte semmi nem történt. A következő éveknél a pontszámítás érdekes módon fog alakulni. Természetesen örülök, hogy visszakerülhet a megyei területi önkormányzatok kétszeres szorzója, de mindenképpen ezzel szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szabályozási része a dolognak majd inkább a 2. napirendi ponthoz tartozó kérdés. Van-e esetleg még valakinek más kérdése vagy hozzászólnivalója? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor kérdezem a kormány képviselőjét a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban.

DR. DIENES RENÁTA osztályvezető (Pénzügyminisztérium): *(A mikrofon nem működik, a hozzászólás nem hallható.)* ...Nem tudjuk támogatni a módosító indítványt.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Paulik Antal!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Én úgy értettem, hogy nem az Áht.-ra vonatkozott Szolga szószóló úr javaslata, hiszen az Áht. - ahogyan az bebizonyosodott nekünk - gyakorlatilag átjárhatatlan, viszont nem tehetjük meg azt, hogy az Áht. módosítása nélkül a 9. mellékletbe beemeljük bármilyen olyan szabályozást, amely szembemegy az Áht.-ban megfogalmazott elvekkel. Én magam azzal egyet tudok érteni, hogy ezzel foglalkozunk a továbbiakban, hiszen a gazdálkodási szabályok azok, amelyek a legnehezebb próbatételek elé állítják a mindenkorai nemzetiségi önkormányzatokat. Ezzel együtt is harmadszor nekifutva az Áht. és a költségvetési törvény módosításának különböző javaslatokkal, amelyek célja egyébként mindig ugyanaz volt, azt gondolom, hogy lehet, hogy ezt el kellene engednünk, és nem tudom, mit kéne kitalálnunk, de valószínűsítem, hogy nemigen fogunk tudni ezzel mit kezdeni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Azt javaslom, hogy most térjünk vissza konkrétan a módosító javaslatra, hiszen ezt a felvetett kérdést igényként és problémaként természetesen továbbra is fenntartjuk, és keresünk rá megoldást. A konkrét bizottsági módosító javaslattal nagy bizonyossággal ugyanaz lesz, mint ahogy az az előző években is többször előfordult, hogy vélhetően a jövő heti szerdai kormányülésen lesz végleges politikai állásfoglalás a módosító indítványunkról. Amennyiben az pozitív lesz, akkor elfogadásra kerül, vagy a Költségvetési bizottság összegző módosító javaslatába kerül bedolgozásra, mint ahogy az a korábbi években is volt. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. DIENES RENÁTA osztályvezető (Pénzügyminisztérium): Elnézést, egy apró kiegészítést szeretnék tenni a módosító indítvány kapcsán. Az indoklásban szerepel, hogy a kulturális bérfejlesztéshez is kapcsolódna a javaslat. Szeretném a bizottság képviselőit tájékoztatni arról, hogy a kulturális bérfejlesztés fedezete jelenleg az ágazati bérfejlesztések céltartalékunkban került betervezésre az idei évben. Ez egy olyan konstrukció lesz, hogy november 1-jével egy jogviszonyváltásra kerül sor az állami szektorban, és ehhez kapcsolódóan valósul meg egy bérfejlesztés is január 1-jéig visszamenőleg. Most a kollégákkal dolgozunk azon, hogy a nemzetiségi önkormányzatok se maradjanak ki ezen bérfejlesztésből a jogszabályoknak megfelelően. A jövő évi fedezete ennek a bérfejlesztésnek szintén ezen céltartalékban rendelkezésre áll. Tehát azt kérnénk, hogy ha ennek fényében átgondolásra kerülne a javaslat, ezt fontolják meg.

Határozathozatalok

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Ez talán a legkisebb összeg egyébként. Köszönöm az észrevételt, természetesen át fogjuk gondolni. Azt javaslom, illetve azt kérem, ha nincs más észrevétel vagy hozzászólás, hogy szavazzunk arról, a bizottság egyetért-e a módosító javaslat benyújtásával. Felteszem szavazásra: aki egyetért azzal, hogy a bizottság az írásban megküldött módosító javaslatot benyújtsa, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenzavazat és tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag a benyújtást elfogadta.

Megállapítom, hogy a bizottság nem foglalt állást a képviselői módosító javaslatokról, azonban a bizottság további módosító szándékot fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nyújt be.

Javaslom, hogy zárjuk le ezzel a részletes vita második szakaszát és ezzel együtt a részletes vitát. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenzavazat és tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló dokumentumok benyújtásáról. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellenzavazat és tartózkodás

nem volt, így egyhangúlag döntöttünk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és annak benyújtásáról.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Amennyiben a bizottság egyetért, akkor ezt - ahogy az általános vitában is - a magam részéről megtenném. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban más vélemény vagy javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenszavazat és tartózkodás nélkül 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk. A bizottsági vélemény előadója a bizottsági jelentés és az összegző módosító javaslat vitájában szólal majd fel. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

**Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10856. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)**

A 2. napirendi pont Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat, amelynek részletes vitáját kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, tehát az 1-145. §, valamint az 1., 2. melléklet tekintetében. Köszöntöm ennél a napirendi pontnál ismételten dr. Kokas Barbara főosztályvezetőt, dr. Dienes Renáta osztályvezető asszonyt és Brandhuber Attila kormányfőtanácsos urat. A részletes vitát két szakaszban folytatjuk le. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, a részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Megadom a szót a kormány képviselőjének.

DR. KOKAS BARBARA főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait én is. Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat véleményünk szerint megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, emellett megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból származó követelményeknek, emellett pedig megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérem, hogy aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenszavazat és tartózkodás nem volt, így megállapítom, hogy 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a második szakaszra, melyben állást foglalhatunk a képviselő által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslathoz hét képviselői módosító indítvány érkezett. A bizottság az eddigi gyakorlatban képviselői módosító javaslatokról nem foglalt

állást. Javaslom, hogy ezt a gyakorlatot folytassuk most is, amennyiben ezzel kapcsolatban nincs senkinek kifogása vagy észrevétele.

Lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására is. A bizottság ezzel nem élt. Igazából két hozzászóláson félig-meddig túlvagyunk, hiszen Szolga József és Paulik Antal előző napirendnél tett hozzászólása erre a napirendre is vonatkozott. Mindenkinek kiküldtük korábban az államháztartási törvény módosításával kapcsolatos kezdeményezésünket és a PM-mel történt levélváltást. Mivel ez a jelenlegi formában túlterjeszkedő bizottsági javaslatnak minősülne, ezért ennek a benyújtásától elálltunk, illetve nem kezdeményezzük, azzal együtt, hogy - ahogy szószólótársaim elmondták - a módosítással egy végleges, mindenki számára elfogadható megoldás kidolgozására az igényünket továbbra is fenntartjuk. Kérdezem, hogy van-e bárki másnak módosító javaslata, indítványa. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor megállapítom, hogy a bizottság nem foglalt állást képviselői módosító javaslatról, azonban a bizottság további módosító szándékot sem fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

Határozathozatalok

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát és ezzel együtt a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenzavazat és tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló dokumentumok aláírásáról és benyújtásáról. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenzavazat és tartózkodás nem volt. A bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és annak benyújtásáról.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Előzetesen egyeztettem Varga Szimeon bolgár szószólóval, a Költségvetési albizottság elnökével, és azt javasoljuk, hogy a bizottság ne állítson előadót. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek más véleménye vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor nem állítunk előadót.

A 2. napirendi pontot lezárom. Köszönöm a Pénzügyminisztérium képviselőinek, a kormány nevében jelenlévő képviselő részvételét. További szép napot kívánok, és jó munkát a hátralévő költségvetés-elfogadási időszakra! Egy kis technikai szünetet tartanánk. *(Dr. Dienes Renáta, dr. Kokas Barbara és Brandhuber Attila távoznak a bizottsági ülésről. - Rövid szünet.)*

Egyebek

A 3. napirendi pont az egyebek. Szeretném jelezni a bizottságnak, hogy várhatóan ülést kell tartanunk 2020. június 29-én több ügyben is, egyrészt az Állami Számvevőszék 2019. évi beszámolója, valamint az alapvető jogok biztosának 2019. évi

beszámolója és a 2021. évi népszámlálás előkészítését és végrehajtását érintő nemzetiségi, jogi vonatkozású kérdésekről szóló 2/2020. számú elvi állásfoglalás megvitatása érdekében. Ezen dokumentumokat a korábbiakban a bizottság minden tagjának, szakértőjének megküldtük. Az ülés várhatóan 2020. június 29-én, hétfőn, 10 órakor lesz.

Másodszor, szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy 2020. június 17-én, szerdán, tegnap 9 órakor volt az Igazságügyi bizottság ülése, ahol a Nemzeti Választási Iroda és a Nemzeti Választási Bizottság beszámolóit tárgyalták. Kissné Köles Erika vett részt a bizottságunk nevében az ülésen, és a 2020. március 3-i NEB-ülésen elhangzottak alapján ismertette is az Igazságügyi bizottságban a Magyarországi nemzetiségek bizottsága véleményét.

Harmadsorban, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a 2020. évi őszi országgyűlési ülésekre vonatkozóan a kormány törvényalkotási programját mindenkinek kiküldtük. Kérem, hogy a továbbiakban erre legyen mindenki figyelemmel, ennek megfelelően kell összeállítanunk nekünk is a 2020. évi őszi munkatervünket.

Végül - negyedikként - örömmel tájékoztatok mindenkit, hogy az ülést megelőzően sikerült elektronikus aláírással ellátni a nemzetiségek jogairól szóló, a parlament által elfogadott törvény indoklását, és elküldeni, úgyhogy remélhetőleg nincs semmi akadálya, hogy a Magyar Közlönyben megjelenjen. Ehhez még a hátralévő két hétben egyrészt a köznevelési törvény elfogadása rendkívül fontos számunkra, illetve a törvénymódosítás elfogadása, valamint értelemszerűen a 2021. évi központi költségvetési törvényben jövő héten történő módosítások.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek egyebekben bejelentésként. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószóló!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Én inkább kérdést tennék fel információkra vonatkozóan. A sajtótájékoztatón is elhangzott a 400 milliós tábori keret. Lassan bent leszünk a nyárban. A Támogatási Albizottság tagjaként nincs információnk arról, hogy ez milyen formában történik. Egyvalami van, hogy az országos önkormányzatokat felhívták, és szóban tájékoztatták, van-e valakinek bővebb információja, mert egy sor problémát fog felvetni, ha az országosokon keresztül megy az összes tábor, hogy a közbeszerzési értékhatáron túl fognak menni és a többi. Nem tudom, elnök úrnak esetleg van-e valami tényleges információja. Köszönöm.

ELNÖK: A sajtótájékoztató utáni beszélgetésről van annyi információ, hogy tudomásom szerint a mai napon, legkésőbb holnap, pénteken minden országos önkormányzatnak írásban kimegy egy levél a Miniszterelnökség Egyházi és Nemzetiségekért Felelős Államtitkárságáról egyrészt, hogy milyen összeget biztosítanak rá, illetve milyen elszámolása lesz majd. Ennyit tudok én is. Részletesebben nem tudom. Van-e másnak hozzászólóvalója? *(Nincs jelentkező.)*

Még annyi információ, ha felmerült, hogy az úgynevezett NEMZ-BER-pályázatok tekintetében - amely utólag került kiírásra a NEMZ-KUL és a NEMZ-TAB

visszavonása után - tudomásom szerint több, mint 900 millió forint pályázat érkezett a 400 milliós keretre. Hogy ennek az elbírálására pontosan mikor és milyen formában kerül sor, erről sincsen közvetlen információ, de próbálunk ebben is még ezen a héten egyeztetni.

Végül azt szeretném kérni a bizottság tagjaitól, hogy 20 perc múlva, 11 órakor a nemzetiségi szószólói tárgyalóban jöjjünk össze, mert szeretnék még egy informális megbeszélést tartani a felmerült és hátralévő dolgainkról.

Az ülés berekesztése

Ha más nincs, akkor köszönöm mindenkinek a részvételt és a munkát. Ezzel a bizottság ülését bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 41 perc)

Ritter Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika