



Ikt. sz.: NEB-41/13-6/2020.

NEB-6/2020. sz. ülés
(NEB-39/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2020. június 2-án, kedden, 9 óra 3 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Elnöki bevezető</i> | 5 |
| <i>A határozatképesség megállapítása</i> | 5 |
| <i>A napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10742. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján</i> | 5 |
| <i>b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i> | 5 |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i> | 6 |
| <i>Határozathozatal</i> | 10 |
| <i>A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10303. szám) (A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa) (Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezetkez készített indokolás benyújtásáról)</i> | 11 |
| <i>Hozzászólások</i> | 11 |
| <i>Határozathozatal</i> | 12 |
| <i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám) (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i> | 12 |
| <i>Hozzászólások</i> | 13 |
| <i>Határozathozatal</i> | 16 |
| <i>Egyebek</i> | 17 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 18 |

Napirendi javaslat

1. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10742. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
2. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10303. szám)
(A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa)
(Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indokolás benyújtásáról)
(Előterjesztőként)
3. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)
(A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke
Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke

Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló
Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló
Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló
Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólónak
Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek
Dr. Serkisian Szeván Simon örmény nemzetiségi szószóló Farkas Félix roma nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Dr. Arczt Ilona, a Bizottsági Főosztály munkatársa

Meghívottak

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes
Dr. Török Tamás, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának titkárságvezetője, főosztályvezetője
Dr. Kiss Balázs, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának jogi referense

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 03 perc)

Elnöki bevezető

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Αξιότιμη Κυρία, Αξιότιμοι Κύριοι, Με ιδιαίτερη τιμή και αγάπη σας καλωσορίζω στην σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής Εθνικοτήτων της Ουγγαρίας. Szeretettel köszöntök mindenkit. A göröggel kicsit meggyűlt a bajom, de remélem, hogy miután bemondtam, hogy görögül is köszöntöttem mindenkit, így már mindenki értette. Tisztelettel köszöntöm dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet ombudsmant és munkatársait, dr. Török Tamást és dr. Kiss Balázst. Most már nem feleslegesen mondjuk el, hogy a munkánk iránt érdeklődőket köszöntjük, mert az elmúlt üléseken gyakorlatilag nem jöhetett be senki, és valószínűleg érdeklődtek a munkánk iránt, de nem a helyszínen.

A határozatképeség megállapítása

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes: 9 bizottsági tag van személyesen jelen, Giricz Vera nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Szolga József nemzetiségi szószólót, Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólót, Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Ritter Imre német nemzetiségi képviselőt, Serkisian Szeván Simon örmény nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Farkas Félix roma nemzetiségi szószólót, így 13 szavazattal tudjuk elkezdni az ülést.

A napirend elfogadása

A napirendi javaslatot előzetesen írásban kiküldtük. Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban bárkinek észrevétele vagy módosító indítványa (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért az írásban kiküldött napirenddel, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) Ellenszavazat és tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10742. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

Az 1. napirendi pont a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/10742.számú törvényjavaslat. Először döntés a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján, majd a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján, mint vitához kapcsolódó bizottság. A törvényjavaslat kedden került benyújtásra. Az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt. Mármint múlt kedden került benyújtásra, mert ma is kedd van. Az a) pontban a részletes vita lefolytatásáról kell döntenünk a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Javaslom, hogy a

törvényjavaslat egésze, tehát az 1-29. § tekintetében folytassuk le a vitát. Kérdezem, hogy van-e valakinek ettől eltérő véleménye. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 13 igen szavazattal - tartózkodás és ellenszavazat nélkül - egyhangúlag elfogadta.

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján. A nemzetiségi napirendi pontként való tárgyalásának kezdeményezését az alábbiakkal indokoltam. A törvényjavaslat nemzetiségi napirendi pontként való tárgyalását az előterjesztői benyújtói levél javaslata alapján indokoltnak tartom, és azt a Magyarországi nemzetiségek bizottsága képviselőjében kezdeményezem. Ennek alapján fogadta el a Házbizottság a nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánítást. Kérdezem a bizottságot, hogy a napirenddel kapcsolatban kinek van véleménye, hozzászólása, észrevétele. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak.

Kérdések, hozzászólások

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr Tisztelettel köszöntöm a kollégákat. Örömmel látom, hogy egyre többen veszünk részt az ülésen. A véleményemet megküldtem annak idején írásban, és ahogy láttam, a horvát önkormányzat nagyjából hasonló véleményt fogalmazott meg. Én két pontot jelöltem meg, amiről beszélnünk kellene. Az egyik végül is, ahogy látom, és az indokolt is, átkerül majd a költségvetési törvény vitájába, amikor arról beszéltem, vagy azt írtam, hogy az ingyenes tankönyv biztosításának a fedezetét meg kell jeleníteni, mert ez az ötezer forint/gyerek, ami per pillanat szerepel az idei költségvetésben, valószínűleg nem mindenkinek lesz elég, mert ilyen jelzés érkezett, hogy esetleg lehet ezzel probléma.

A másik pedig az a gond volt, ami viszonylag ritkán fordul elő, de találkoztunk azzal, hogy két nemzetiség oktatása folyik egy intézményben. Ez valószínűleg egyre gyakoribb, hiszen egyre több az összevonás és az ilyen-olyan kistelepülések egy intézménybe beleszervezése. Ha egy intézményen belül két nemzetiség érintett, mindkettő véleményét kikérik, vagy adott esetben az egyetértési jogát gyakorolhatják vele, és ez a két vélemény eltér egymástól, ezt a dolgot nem kezeli a törvény, bár a nemzetiségi törvényben azért ott van az, hogy 30 napon belül közigazgatási bírósághoz fordulhat egy-egy érintett nemzetiségi önkormányzat, de ha jól emlékszem, kifejezetten a helyi települési önkormányzat döntéseivel kapcsolatos vita esetén. Itt a KLIK-kel fog vitában állni esetleg ez a két nemzetiségi önkormányzat és egymással. Ezt kellene még valahogy kezelni. Én nagyjából ezt találtam ebben a törvényjavaslatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, elnök urat és valamennyi kedves vendégünket. Köszönöm azokat az észrevételeket, amelyeket szlovák szószóló úr

elmondott. Igazából a második felét abszolút nem értem. Én majd ezzel kapcsolatban fogok kérni kicsit világosabb eligazítást. Mindamellet pedig a törvény módosításával kapcsolatban el kell mondanom, hogy azt hiszem, megint lépünk előre egy meglehetősen jelentőset, hiszen hosszú évek óta kérés, hogy azoknál a nemzetiségi csoportoknál, közösségeknél, ahol nincsen óvodai nevelés, ott valamilyenfajta kiegészítő óvodai nevelést tudjunk létrehozni. Ez elsősorban, azt hiszem, a lengyel és a görög közösség kérése volt már régebb óta, tehát ez mindenképpen nekünk egy újabb elért eredmény. A köznevelésünk terén az elmúlt évek során elég sok ilyen dologgal találkozhattunk. Azt gondolom, vannak olyan előremutató szakaszok ezekben a pontokban, amelyek adott esetben egyszerűsítik a mi munkánkat. Az, hogy a kerettantervek szabályozzák például az egyes nemzetiségi közösségek tanított tantárgyainak a tartalmait, ezt teljesen normálisnak tartom. Azt gondolom, jó, hogy az egyetértési és a véleményezési jog tisztázása belekerült.

Örömmel fogadom azt, hogy végre a törvénybe is belekerült, amit hallgatólagosan már évek óta elfogadtak, nevezetesen, hogy ha az egyes köznevelési intézmények nemzetiségi tartalommal rendelkeznek, és nemzetiségi tantárgyat tanítanak, akkor is indíthatnak csoportot, ha adott esetben nem rendelkeznek 8 aláírással, vagy nem kéri 8 szülő egyöntetűen. Ez nagyon sok közösségnél fontos szempont. Nálunk, kicsiknél mindenképpen. Tehát ezt szintén egy olyan előremutató kiegészítésnek érzem, ami miatt már érdemes volt ezzel a törvénymódosítási javaslattal foglalkoznunk.

Kiegészülnek a pedagógiai programokra vonatkozó előírások. Ez szintén különösen az intézményvezetők, de egyébként az intézményekben dolgozók számára is előremutató lehet.

A külföldi tanulmányok szabályozása, amióta itt vagyunk, gyakorlatilag majdnem minden módosításnál bekerült, tehát szintén úgy gondolom, hogy ezek előremutatók. Nem mondom azt, hogy most mindennel készen vagyunk, és nem lesz olyan pontja a törvénynek, ahol a nemzetiségek érdekében ne lehetne még jobbat.

Az ingyenes tankönyv kérdése teljesen evidens. Hosszú évek óta próbálkozunk azzal, hogy lehetővé tegyük tényleg a tartós tankönyvek esetében is azt, hogy legalább azt a mennyiséget ki tudja fizetni az egyes nemzetiségi önkormányzat, amit egy adott évben megrendelni kénytelen bizonyos intézményeknek. Hosszú évek óta problémát okozott az összegszerűség, amit adott esetben egy tanulóra kiegészítő támogatásként egy-egy intézmény számára juttatott, és bizony a nagyobb létszámú tanulókkal rendelkező önkormányzatoknak számos esetben kellett kiegészíteni az összeget.

A tankönyvellátás terén természetesen nemcsak az a problémánk van, hogy a gyerekek ingyen kapják, és mindenki ingyen kapja a könyvet, hiszen azért itt vannak lemaradásaink. Nagyon remélem, hogy a közeli jövőben lesz lehetőségünk egyrészt a nyomtatott tankönyvek minőségi cseréjére, mármint a minőségi csere alatt a minőségi tartalmi cserét értem, új tankönyveket értek alatta. Viszont az elmúlt három hónap megmutatta, hogy a digitális tananyagtartalmak fejlesztése elengedhetetlen, tehát mindenképpen foglalkoznunk kell azzal, hogy korszerű, XXI. századi digitális tananyagtartalommal is rendelkezünk.

Mindamellett azt gondolom, ezeket a pontosításokat - amelyeket most ez a törvényjavaslat tartalmaz az eredeti törvényhez képest is - figyelembe véve, ez egy előremutató és támogatható törvényjavaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a lengyel nemzetiségi szószólónak.

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA MARIA lengyel nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is mindenkit szeretettel üdvözlök. Amit szeretnék mondani, az az, hogy nagyon-nagyon örülünk annak, hogy a kiegészítő óvoda most már szabályozva van, hogy lehet gyerekeket ilyen módon is tanítani az óvodákban. Ezt már valóban évek óta kértük. Elsősorban a kis létszámú nemzetiségekről van szó, amelyeknek nincs lehetőségük rendes, heti óvodát létrehozni.

A másik dolog a tankönyvek kérdése. Igaz, hogy biztosítva vannak a könyvek, de az ilyen kis létszámú nemzetiségek esetében - nálunk is ez van - sajnos még nincs meg az összes tankönyv a tantárgyakhoz. Pár évvel ezelőtt, nem tudom, 7-8 évvel ezelőtt volt egy pályázat, a TÁMOP, akkor volt először lehetőségünk készíttetni tankönyveket. Akkor kaptunk lehetőséget 8 könyvre. De ha figyelembe vesszük, hogy vannak osztályok az első osztálytól az érettségiig, akkor ezzel a 8 könyvvel nem nagyon lehet boldogulni. A kérdés az, hogy lesz-e biztosítva - még nem láttam - további könyv készítése, mert ez nagyon fontos kérdés.

A következő probléma, amire már egyszer utaltam, a következő, és megint a kis létszámú nemzetiségekről van szó. Ahol több helyen van oktatás, különböző kormányhivatalokhoz tartoznak, függetlenül attól, hogy egy iskoláról van szó, vagy egy igazgatóságról van szó. Ez nagy gond, mert a különböző kormányhivatalok elég gyakori időpontban jelentkeznek, hogy szeretnének ellenőrizni. Nem az a probléma, hogy ellenőrizni szeretnének, hanem egy tanéven belül néhány kormányhivatal jelzi, hogy ellenőrzés lesz. Amikor indultak ezek az iskolák, akkor egy budapesti kormányhivatalhoz tartozott az egész iskola, most viszont nem, az országon belül mindegyik telephely más kormányhivatalhoz tartozik. Kértük már régóta, hogy ezt jó lenne megváltoztatni. Ez sajnos nem történt meg, és ebben a törvénymódosításban sem találok semmi utaló jelet, hogy ebben lenne változás. Az a probléma - nem maga az ellenőrzés -, hogy ha tanéven belül több ellenőrzés van, akkor több tanár, igazgató és titkárnő sajnos mással nem foglalkozik, mint az anyag elkészítésével. Ez nehéz. Sokkal jobb lenne, gyorsabban és flottul menne a munka, ha egy kormányhivatalhoz tartoznánk, és akkor nincs probléma. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még esetleg hozzászólás, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor annyiban egészíteném ki, vagy foglalnám össze, hogy egyrészt nagyon örülök, hogy végül mégis sikerült benyújtani a köznevelési törvényt, hiszen eleve úgy indítottuk, hogy a nemzetiségek jogairól szóló törvénynek és a köznevelési törvénynek egyidőben kell bejőnie, hiszen egymást kiegészítő szabályozások vannak. A nemzetiségi tevékenységet végző köznevelési intézmény definíciója most a NEK-törvény módosításába került bele, de ez teszi

lehetővé, hogy egyértelműen, objektíven lehessen szabályozni az egyetértési, véleményezési jogot, ami viszont a köznevelési törvényben van benne, vagy ugyanígy a kiegészítő nemzetiségi, óvodai nevelés tekintetében mind a két törvénybe kellett beletenni a definíciót, illetve a köznevelési tevékenységek felsorolásába. Ez probléma lett volna, ha a köznevelési törvény nem lett volna benyújtva, és nem lenne most egyidejűleg, vagy majdnem egyidejűleg a nemzetiségek jogairól szóló törvénnyel elfogadva. Tehát örülök, hogy ez összejött.

A tankönyvvel kapcsolatban majd a költségvetési törvénynél beszélünk róla. A németekkel, szlovákokkal, horvátokkal külön is mindenkivel egyeztettünk. A dolog többirányú, a felmerülő probléma. Egyrészt évfolyamonként meghatározzák azt, hogy egy-egy évfolyamban a nemzetiségi nevelésben egy-egy gyermekre milyen tankönyvnormatíva jut. Ez 5-17 ezer forint, plusz mindenhol még 5 ezer forint nemzetiségi kiegészítés van. Ebben az egyik gond az, hogy alaphelyzetben esetenként vagy gyakran nem elég a normatíva. A másik az, hogy a tankönyvbeszerzésben mindig van egy periodikusság, hiszen vannak tartós tankönyvek, amelyek négyévente kerülnek beszerzésre. Most pont a németeknél olyan helyzet van a legnagyobb intézményekben, hogy idén nincs tartóstankönyv-beszerzés. De amennyiben van tartóstankönyv-beszerzés, akkor a mostani 22 ezer forinttal szemben 40 ezer fölötti a tankönyvbeszerzés ára. Tehát nem is csak arról van szó, hogy ab ovo minden évben meg kéne emelni, hanem van egy periodikusság annak függvényében ki, mikor és mennyi tartós tankönyvet rendel.

A másik, hogy van egy jelentős eltérés, mert az alapprobléma inkább a kéttannyelvű oktatást végző intézményeknél van, hiszen ott vannak olyan szakkönyvek nemzetiségi nyelven, amelyek viszonylag kis példányszámban vannak nyomtatva, ezért sokkal drágábbak, mint az egyéb tankönyvek. Tehát ez többirányú. Mindenesetre mindhárom nemzetiségnek - a horvátokkal ma reggel beszéltem - vannak problémáik, de lement a rendelés, és megoldják, ahogy van. A jövőre vonatkozóan komplexen át kell tekinteni, és kell egy olyan megoldást kitalálni, amely lehetővé teszi, hogy egyrészt megfelelő összeg álljon rendelkezésre, és megfelelő időben álljon rendelkezésre, mert ha nem kell tartós tankönyv, akkor nem kell 45 ezres kvóta, de amikor négyévente kell, akkor viszont kell. Majd részletesebben erről még beszélünk, erre most nem akarok külön kitérni.

Az egyetértési joggal kapcsolatban, gondolom, Paulik Antal arra gondolt, hogy például van horvát-német oktatás ugyanabban az intézményben, és előfordulhat olyan helyzet, hogy az egyik nemzetiségi önkormányzat egyetért valamivel, a másik meg nem. Az élet ilyen, hogy lehet ilyen, és ha lehet ilyen, akkor azt a szabályozásban kezelni kell. Erre eddig még nem gondoltunk. Ezt át kell gondolni, és szerintem ebbe még a mostani parlamenti eljárás során lehet berakni módosítót.

A kiegészítő nemzetiségi óvodai nevelésnek én is örülök, hogy végre eljutottunk oda. Erről többször beszéltünk, és eddig nem tudtuk megoldani. Ez most egyértelműen rendeződik.

A kormányhivatali kérdést én pedig eddig nem hallottam, de azt sem tudom, hogy ez feltétlenül köznevelési törvény kérdése-e, de meg kell néznünk, és ha a köznevelési törvényt érinti, akkor nyilván módosítót kell benyújtanunk. Ha nincs más

észrevétel, kérdés vagy kiegészítés, akkor megadnám még egyszer a szót dr. Rónayné Slaba Ewának.

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA MARIA lengyel nemzetiségi szószóló: Köszönöm. Nem nagyon tudom, hogy most tegyem-e fel ezt a kérdést, mert nem kapcsolódik a törvénymódosításhoz, de az oktatáshoz igen. Ha lehet, akkor nagyon röviden szólnék. Minden országos önkormányzat kapott egy ilyen levelet, hogy most a pandémia időszakában nem szabad bevezetni semmiféle átszervezést, átalakítást az intézményekben, tehát minden marad úgy, ahogy van. Viszont amikor az iskoláról beszélünk, akkor van egy másik rendelet, hogy bármit szeretnénk megváltoztatni a következő tanévtől, szeptembertől, akkor most, május 31-ig kell a MÁK-ba benyújtani egy ilyen kérvényt. Nem jött semmi más írás arról, hogy ezzel most mit csináljunk, mert május 31-e elmúlt. Ha most a MÁK nem fog kapni kérvényt - nálunk például három helyen elindulna a lengyel oktatás -, akkor várni kell egy évet? Egyszerűen nem tudjuk - mert sehol sem kapunk választ -, hogy ebben a helyzetben mit tegyünk. Vagy meghosszabbítják a határidőt, nemcsak nekünk, hanem mindenkinek a MÁK-nak való benyújtáshoz, vagy egyáltalán nem lehet? Én tudom, hogy ha más intézményben valami átalakítás, átszervezés van, akkor ez nem probléma az oktatásban. Annyiban problémás, hogy csak szeptembertől indulhat, és a tanév alatt nem lehet változtatni. Kérdés, hogy mit lehet tenni, és kihez lehet fordulni ezzel a kérdéssel. Köszönöm.

ELNÖK: Mindenképpen az Emberi Erőforrások Minisztériuma köznevelésért felelős államtitkárához. Az államtitkár úr minden ügyben, amivel fordultunk hozzá, tényleg azt mondom, soron kívül válaszolt a legnagyobb pandémiás időszakban is. Úgy tudom, ez „csak” arra vonatkozik, hogy nem lehet rendeleti úton változtatást csinálni. Önmagában egy nemzetiségi elnök, egy polgármester a testület döntése nélkül nem hozhat átszervezéssel kapcsolatos változást, de ha a testület hozza meg a döntést, akkor hozhat, hiszen most, szeptembertől át fognak kerülni intézmények más fenntartóhoz, például nemzetiségi önkormányzati fenntartásba, csak ezekhez a testület döntése és egyetértése kellett. Ha a testület nem ül össze, akkor ezekben nem lehet döntést hozni. Azt kérem, hogy soron kívül írjatok az államtitkárságnak, és amennyiben lehet még ebben a rendkívüli helyzetben segíteni vagy lépni, akkor biztos, hogy soron kívül fognak válaszolni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Ha nincs más észrevétel és javaslat, a bizottsági vélemény előadóját kell megválasztanunk. Javaslom Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólót. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek más javaslata vagy véleménye. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló legyen a bizottsági vélemény előadója, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A bizottsági vélemény

előadására június 4-én, csütörtökön lesz lehetőség 15 percben az általános vitában. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

**A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10303. szám)
(A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa)
(Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indoklás benyújtásáról)**

A 2. napirendi pont a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló T/10303. számú törvényjavaslat, amely a Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa. Döntés a határozati hárszabály 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indoklás benyújtásáról előterjesztőként. Előzetesen megküldtem a bizottság tagjainak a Törvényalkotási bizottság törvényjavaslathoz benyújtott T/10303. számú összegző módosító javaslatát, az ennek megfelelően elkészített egységes javaslatot és a törvényjavaslathoz benyújtott, de az összegző módosító javaslat indoklásának figyelembevételével újraszerkesztett indoklás tervezetét. A Törvényalkotási bizottság az összegző módosító javaslatot az elmúlt csütörtökön vita nélkül 29 egyhangú szavazattal fogadta el. Ahogy arról korábban már tájékoztattam a bizottságot, a bizottságunk előterjesztőként az egységes javaslattervezethez készített újraszerkesztett indoklást a határozati hárszabály 137/A. § (1) bekezdése alapján annak irománnyilvántartásba-vétele céljából meg kell, hogy küldje a házelnöknek legkésőbb a mai ülésnap megnyitása előtt egy órával. A bizottságnak tehát döntenie kell az előttünk álló egységes javaslattervezetnek megfelelően előkészített indoklásról, valamint annak benyújtásáról. Kérdezem, hogy van-e valakinek az indoklástervezettel kapcsolatos módosító vagy kiegészítő észrevétele. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak.

Hozzászólások

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Igazából nagy módosítást nem szeretnék, nem is terveztem, csak olvasva az indoklást, nekem egy szó nem igazán áll össze ebben az egészben. A 14. §-ban arról van szó, hogy a javaslat rögzíti, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásától kezdődően a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor kell kitűzni, ha a településen az adott nemzetiség önszerveződése fokának és a többi. Az „önszerveződése fokának” megfogalmazás helyett jobbnak látnám, ha úgy lenne, hogy közösségfejlesztési tevékenysége. Az önszerveződésnek van egy foka, biztos, hogy valahogy lehet mérni, de ez nekem olyan szóidegen ebben az indoklásban. Nem biztos, hogy meg kellene változtatnunk, csak egy praktikusabb megfogalmazás lenne, hogy közösségfejlesztés, és nem önszerveződés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az Igazságügyi bizottsági ülésen, ha jól emlékszem, 27 kodifikációs módosítás volt, amelyek mind olyanok voltak, mint például „a legutóbbi népszámlálás”, vagy a „legutolsó népszámlálás”, vagy „valahányadik bekezdés”, vagy „bekezdése”, vagy „bekezdésnek”, vagy

„bekezdésének”, és így tovább. Természetesen megszavaztatom a módosító javaslatodat, ha gondolod, de örülnék, ha erre nem tartanál igényt, mert azt gondolom, minden létező fórumon végigment. Tehát most egy olyan szövegmódosítást csinálni, ami ráadásul egy tartalmi módosítás is, nemcsak egy „e” betű, vagy valami ilyen, nem lesz már lehetőség arra, hogy ezt végigfuttassuk. Vegyük ezt fel mindjárt a következő módosításhoz, hogy átgondoljuk. Plusz ez valóban több helyen is szerepel a javaslatban. Tehát én ezt kérném. Tudomásul vettük az észrevételeket, de megkérdezem, hogy kell-e szavaznunk róla. (*Varga Szimeon: Nem kell.*) Megköszönöm a belátásodat. Amennyiben további hozzászólási szándék nincs, akkor a vitát lezárom.

Határozathozatal

Döntenünk kell az indoklás elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e az egységes javaslattervezethez készített indoklást. Aki egyetért vele, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk. Megállapítom, hogy a bizottság az egységes javaslattervezethez készített indoklást elfogadta, és azt benyújtja. A 2. napirendi pontot ezzel lezárom.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám) (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

A 3. napirendi pont Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat. A bizottság véleményének kialakítása a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján, mint a vitához kapcsolódó bizottság. A napirendi pont tárgyalását megnyitom, és egyben tájékoztatom a bizottságunk tagjait, hogy az új határozati házsabály 92. § (3) bekezdése alapján a költségvetési törvényjavaslat részletes vitáját a Mentelmi bizottság kivételével valamennyi állandó bizottság és a nemzetiségeket képviselő bizottság is lefolytatja. A költségvetési törvényjavaslat tárgyalása során a költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottság kijelölt bizottságnak, a többi állandó bizottság és a nemzetiségeket képviselő bizottság a költségvetési törvényjavaslat valamennyi szerkezeti egysége vonatkozásában vitához kapcsolódó bizottságnak minősül.

A bizottságunk véleményét kell, hogy kialakítsuk. Előzetesen, gondolom, mindenki megkapta az elmúlt másfél-két év 2020-as, illetve 2021-es költségvetési törvénnyel kapcsolatos minden eddigi észrevételét és anyagát. Tudom, hogy aki küldte, az mindenkinek elküldte, meg amit mi küldtünk, az is ment mindenkinek, és azért, hogy ne kelljen keresni, ez közel száz e-mail volt. Remélem, mindenkinek volt olvasnivalója az elmúlt időszakban. A benyújtott 2021-es költségvetési törvényjavaslatra nekem, nekünk is egyelőre minimális időnk volt. Ami információnk volt, és ami megvolt, ezért igyekeztem mindjárt kiküldeni. Azt az 1,8 milliárdot, ami a Gazdaságvédelmi Alapba került át - nemzetiségi beruházás, felújítás, pályázati önrész -, csak a második nap találtuk meg úgymond, úgyhogy azért küldtem utána a

korrekciót. Pénteken kiküldtünk még egy anyagot, amiben próbáltam összefoglalni azt, hogy mi az a három vagy négy dolog a 2021-es költségvetési törvénnyel kapcsolatban, mint nemzetiségi igény, amiről a korábbiakban egyszer, többször beszéltünk, és hogy ez egyben legyen.

Mindezek után megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy kinek van a '21-es költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban véleménye, észrevétele, hozzászólása. *(Jelzésre:)* Bocsanat, mielőtt átadom a szót, most mondom, hogy előzetesen jeleztem, hogy mivel korlátozott időnk van most a bizottsági ülésre még mindig a pandémiás helyzet miatt, a hivatalos ülés lezárása után a szószólói tárgyalóban itt, a parlamentben szeretnék még egy részletesebb megbeszélést és további megbeszélést a '21-es költségvetési törvénnyel, részben a '20-as felhasználásával kapcsolatban is. Itt körülbelül negyedóra, húsz perc múlva be kell fejeznünk az ülést, de természetesen ettől még mindenki mondja el a véleményét, amit szeretne. Szolga József horvát szószólónak adnám meg elsőként a szót.

Hozzászólások

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a megjelent vendégeinket és a bizottság tagjait. Rövid leszek, csak néhány gondolatot mondanék. Kicsit más formátumú lett a nemzetiségekre vonatkozó melléklet, de a problémákat nem kezeli, amelyeket az elmúlt időszakban, az elmúlt években jeleztem. A helyi önkormányzatoknál, a területi önkormányzatoknál nem került vissza a kétszeres szorzó a feladatalapú támogatások tekintetében. Továbbra sem kezeli megfelelően az országosoknál a támogatás felhasználásának a módját, határidejét. Ezek olyan sarkalatos kérdések, amelyeket ugyancsak nem sikerült megoldani, és koherenciazavar is van a közmeghallgatással kapcsolatban. A melléklet kitér a közmeghallgatásra megint csak, de a nemzetiségek jogairól szóló törvény módosításával egyértelműsítettük, hogy az testületi ülés. Nem tudom, hogy akkor miért kell a 2., 4., 1., 2. pontnál ismételtén kitérni erre vonatkozóan. Tehát egyértelműen testületi ülés. Ha beküldték a jegyzőkönyvet, akkor megvan, ha nem küldték be a jegyzőkönyvet, akkor nincs meg. Felesleges ezt duplán ragozni. Köszönöm, rövid voltam, a többit majd a részletes vitában elmondom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás vagy észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* A jegyzőkönyv részére nagyon röviden elmondanám, hogy azok a problémák, amelyeket részben Szolga József is említett, amelyek szép lassan gyülekeznek, és nem kezeli, nem foglalkozik ezekkel a '21-es költségvetési törvény, nyilván egy rendkívüli helyzetben vagyunk az ismert veszélyhelyzet miatt, és nyilván ennek dolgokat alá kell rendelni, nyilván emiatt nekünk is belátással kell lenni. Korábban köztünk is volt polémia, hogy nekünk viszont az a dolgunk, hogy ebben a helyzetben is összerakjuk azokat az anyagokat, amelyek nemzetiségi szempontból indokoltak, és utána majd a parlament eldönti, hogy ezekből a mostani helyzetben mi kerülhet bele, és mi nem, a 2021-es költségvetési törvénybe. Ilyen volt az ingyenes tankönyvellátás, amit már érintettünk, ilyen a közétkeztetés normatívájának a problémája, ilyen a nemzetiségi köznevelési intézmények folyamatosan romló finanszírozási helyzete. Itt arról van szó, hogy a kétségtelenül kedvező finanszírozási

körülmények 2013-ban lettek meghatározva, és azóta egy sor olyan törvénymódosítás volt, amely kötelezően előírt dolgokat a nemzetiségi fenntartásban lévő köznevelési intézmények részére anélkül, hogy egyébként a finanszírozásban bármilyen változás ezzel kapcsolatban lett volna. Tehát ahogy mondjuk, a nemzetiségi pedagóguspótlékot úgy intéztük végig, hogy minden nemzetiségi köznevelési intézmény - fenntartótól függetlenül - minden évben az aktuális emelést többletként megkapja a költségvetésében pragmatív alapon. De a minimálbér vagy a garantált bérminimum emelése, vagy a pótlékok középre hozása, vagy az úgynevezett ingyenes étkeztetés bevezetése és a többi, egy sor olyan intézkedés történt, amely hatóságilag, törvényileg előírt költségvetési igényeket támasztott a nemzetiségi köznevelési intézményeknek úgy, hogy közben a finanszírozásban semmilyen változás nem történt. Nyilván a Klebelsbergnél többé-kevésbé elemi költségvetési szinten ezeket betervezték. Az egyháznál van egy differenciaelszámolás, minden év végén az egyházi fenntartásnál, a nemzetiségeknél viszont nem. Ezzel szeretném jelezni, hogy tudjuk, hogy vannak ezek a problémák, de hogy ebből idén és most mit tudunk érvényesíteni, azt gondolom, hogy valószínűleg nem most van az a költségvetési év, amikor ebben lépni tudunk.

Ami viszont nagyon lényeges, az az, hogy még nem került benyújtásra, információim szerint a mai napon fog benyújtásra kerülni a 2021. évi központi költségvetési törvényt megalapozó úgynevezett salátatörvény, benne az államháztartási törvény egy sor más törvény módosításával. Ebben mindenképpen el kell érnünk azt, hogy az országos és a helyi nemzetiségi önkormányzatok által most már átvett vagyon már nem is vagyonkezelői jog, hanem az átvett vagyonra az értékcsökkenés, tartalékképzés lehetőségét biztosítsuk, hiszen nem lesz más felújítási, beruházási pénzük alapvetően. Tehát igenis változtatni kell azon a gyakorlaton, hogy minden támogatást december 31-ig el kell költeni, vagy vissza kell adni, hiszen ha ezt megteesszük, az értékcsökkenés nem kiadás, hanem csak költség. Ha ezt év végéig vissza kell adni, vagy el kell költeni, így oda fogunk jutni, hogy nem lesz pénzügyi fedezete az országos és helyi nemzetiségi önkormányzatoknak most már az ő felelősségi körükbe tartozó intézményfelújításokra, beruházásokra. Azt gondolom, nem lehet tovább húzni azt, hogy tartalékképzési lehetősége legyen az intézményfenntartó nemzetiségi önkormányzatoknak.

Amit Szolga József felvetett, az viszont a feladatalapú támogatásnál a területi, nemzetiségi önkormányzatok kétszeres szorzója. Nekem is az a véleményem, hogy ragaszkodnunk kell hozzá, hogy visszakerüljön a költségvetési törvénybe, hiszen épp az idei év igazolja, hogy kikerült a törvényből, hogy majd miniszteri rendelettel szabályozva lesz. Nem készült el a miniszteri rendelet, és a törvény szerint nem lehetett, nem lehet kétszeres szorzóval számolni. Tehát garanciát az jelent, ha bent marad a törvényben. Ettől még a feladatalapú új értékelés szabályait rögzítő miniszteri rendeletet meg kell csinálni. Nem erről van szó, de ez egy olyan fajsúlyú kérdés, hogy ez az egy mondat vissza kell, hogy kerüljön szerintem is a központi költségvetési törvénybe, és ennek nincsen semmilyen forintális vonzata, tehát nincs is indoka, hogy ez miért ne kerüljön vissza. Hangsúlyozom, én nem emlékszem rá, és semmilyen írásos nyomát nem találtam annak, hogy erről egyébként valaha is beszéltünk volna, vagy felmerült volna. Tehát azt sem tudom, hogy mikor, kinek a

kezdeményezésére és hogy került ki ez a költségvetési törvény mellékletéből. De ez már a múlt. Ezeket azért szerettem volna elmondani, hogy ezek a témák, amelyeket nekünk részleteiben át kell majd beszélni, és nyilván megpróbálni a 2021-es költségvetésben, illetve az azt megalapozó salátatörvény keretében megnyitásra kerülő törvényekben - amit csak lehet - már most rendezni. Megadnám a szót Kissné Köles Erika szlovén szószólónak.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elég sok mindent elmondott most elnök úr abból, amit én csak megerősíteni akarok, de vártam, hogy a Költségvetési albizottság tagjai előbb szólaljanak meg. Konkrétan visszatérek az elmúlt esztendőben elmaradt emelésekre, a köznevelési intézmények bérjellegű kiadásaira, tudniillik elég sokan látjuk már - például nekünk összesen két iskolánk és öt óvodánk van -, hogy a béremeléseknek nem lépett utána költségvetési támogatás, és ez milyen nehézségeket okoz, főleg akkor, ha évente még ráadásul tanulólétszám-csökkenés is van, hiszen tudjuk, hogy a fejkvóta szerint kiszámított költségvetési támogatásnál nagyon nagy szerepe van a tanulólétszámnak is. Úgyhogy én azt kérném, bár elnök úr említette, hogy valószínűleg nem ez lesz az a költségvetés, amely ezt rendbe teszi, hogy próbáljuk mi ezt nagyon komolyan valahol szem előtt tartani és felhívni a kormány, illetve a szaktárca figyelmét - ezt most nyilván az EMMI költségvetésében tervezik -, hogy ez előbb-utóbb nagyon nagy nehézséget fog okozni egy-két nemzetiségi fenntartónál. Nálunk konkrétan már most jelentkeznek a problémák, de másik két nemzetiségről is tudok, ahol szintén ugyanez a probléma. A vagyon tulajdonba kerülésével kapcsolatban megnövekszik az ottani kiadások költsége is, bár azt is tudom, hogy akik eddig vagyonkezelői jog szerint működtették a fenntartásukban lévő intézményt, a különböző fejlesztésekre, beruházásokra, felújításokra ugyanúgy gondot fordítottak, illetve inkább fordítottak gondot, mint egyébként a tulajdonos, adott esetben helyi önkormányzat vagy éppen valaki más. Én ezt a két tételt szeretném, és ha mi nem is érünk el vele az idén forintos támogatást, de ne engedjük el, mert a köznevelési intézményeinknek erre nagyon nagy szüksége van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szolga József horvát szószólónak adnám meg a szót.

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Nem akartam kitérni egyéni problémára, de ez mindenképpen kiegészítő köznevelési támogatást jelent, ami az EMMI-nél van. Ez valóban alacsony szintű, sőt a horvát közösséget annyiban érinti, hogy már második éve nem sikerül megállapodást kötni. Javasolnám, hogy ha tudunk az EMMI-vel valamiről tárgyalni, akkor mindenképpen, mert veszélybe kerül három iskolaközpont működése. Tavaly jött egy levél, hogy a tavalyiban nincs, idén újra lesz tárgyalva, most valamilyen szintű ügyintéző kétsoros levélben válaszolt, hogy a pandémiára tekintettel ez most nem aktuális. Szerintem 750 gyerek és az ottani pedagógusok sorsa többet ér, mint egy kétsoros e-mail. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel, hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha le lehet zárni és összefoglalni, én kezdettől fogva azt mondtam, és most is az a véleményem, hogy nekünk az a dolgunk, hogy mindent összerakjunk, és maximálisan kiálljunk a nemzetiségi igények mellett. Hogy mi fér bele a központi költségvetésbe, azt meg majd a kormányzat és a parlament eldönti. Én alaphelyzetben semmiről nem szeretnék lemondani, mert én bízom abban, hogy nagyon hamar talpra fog állni a gazdaság, és meglesz a fellendülés. Hogy egy beruházási munka egy nemzetiségi köznevelési intézmény beruházása, vagy pedig egy bármilyen más beruházás, az pontosan olyan munkahelyteremtő és munkahelymegtartó, mert ugyanúgy dolgoznak rajta az emberek, mintha nem nemzetiségi intézmény felújítása lenne.

Abból a szempontból talán egy kicsit szerencsés időszakban talált bennünket ez a pandémiás helyzet, hogy a nemzetiségi pedagóguspótlék-emelés hároméves programját végig tudtuk csinálni, annak a költségvetési fedezete a bázisban benne van, és arra nem kell további igényt tennünk. Azért az egy nagyon jelentős, 3,5 milliárdos emelés volt az elmúlt három évben, hál' istennek. A nemzetiségi pedagógushallgatói ösztöndíj idén szeptemberben a '20-as költségvetési törvényből már ki lesz egészítve a nemzetiségi óvodapedagógus mindhárom évfolyamára és a nemzetiségi tanító- és tanárképzés mind a hat évfolyamára, tehát minden nemzetiségi pedagógushallgatóra. Többlet 2021-ben "csak" annyi kellene, hogy várhatóan az elsős évfolyamokban reményeink szerint legalább 100 fiatallal több lesz, mint akik a harmadik évfolyamban kimennek, egyrészt, mert többen fognak jelentkezni, másrészt, mert többen kötnek szerződést arányaiban a hallgatók közül, mint a végzős évfolyamoknál. Tehát két olyan nagyon fontos terület, ami az elmúlt három évben jelentős forrást igényelt, és teljes egészében plusz forrást, az gyakorlatilag már biztosított. Azt gondolom, a beruházásnál, felújításnál is valamilyen szintet elértünk, hiszen itt összességében egy közel 4 milliárdos keret van. Tehát valóban nagyon fontosak lennének azok a kiegészítések, amelyek pont a köznevelési intézmények működésével kapcsolatban gazdálkodási problémát jelentenek. Ezekből, ha már nem lesz idén nagyobb összegű nemzetiségi támogatás-emelés, akkor az mindenképpen elvárható, hogy sokkal érzékenyebben kezeljék, nagyobb együttműködéssel azokat a szabályozási kérdéseket, amelyeknek nincs semmilyen költségvetési többletvonzata, csak egyszerűen az észszerű, racionálisabb, hatékonyabb intézményi gazdálkodást segíti elő, a tartalékképzéstől kezdve az értékképzésen keresztül más kérdésekben. Amennyiben további észrevétel, hozzászólás nincs, akkor a 3. napirendi pontot lezárom. *(Jelzésre:)* Bocsánatot kérek, elnézést, elkapkodtam, visszakozom.

Határozathozatal

Elmaradt a bizottsági vélemény előadójának megválasztása. Jómagam természetesen szeretnék ebben felszólalni többször is, illetve Varga Szimeonnal a korábbi évekhez hasonlóan megosztanánk a felszólalás egy részét. Kérdezem egyrészt Varga Szimeontól, hogy egyetért-e ezzel, mint a Költségvetési albizottság elnöke *(Varga Szimeon egyértőleg bólint.)*, illetve van-e más vélemény vagy észrevétel ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Ritter Imre német nemzetiségi képviselő és Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló ossza meg a parlament általános vitájában a bizottsági vélemény előadói idejét, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadtuk. A bizottsági vélemény előadására valószínűleg háromszor 20 percben, 60 percben a június 8-ával kezdődő ülés héten lesz majd lehetőség. És akkor most lezárom a 3. napirendi pontot.

Egyebek

A 4. napirendi pont következik. Tájékoztatom a bizottságot, illetve korábban tájékoztattam, hogy javasolom, a parlament szószólói tárgyalójában üljünk még össze a költségvetéssel kapcsolatban egy-két dolgot a továbbiakban egyeztetni. A mai napon lesz még a kulturális törvényjavaslat általános vitája, valamint a nemzetiségek jogairól szóló törvény részletes vitája délután a parlamentben, úgyhogy aki teheti és lehetősége van rá, természetesen örülök, ha el tud jönni.

Kérdezem, hogy egyebekben van-e másnak bármilyen felvetése, észrevétele. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szlovén szószólónak adnám meg a szót.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Nem akarom húzni az időt, mert mindjárt végzünk. Nem annyira régen, egyszer kaptunk egy ígéretet, egészen konkrétan dr. Fürjes Zoltán helyettes államtitkáron keresztül a Klebelsberg intézményfenntartótól, papírforma szerint legalábbis, hogy azoknak az intézményvezetőknek, ahol nemzetiségi köznevelés folyik, egy általános tájékoztatót tartanak. Én ennek a szükségességét nem győzöm hangsúlyozni. Nagyon régóta próbálkozom ennek a megoldásával különböző fórumokon, és most már tényleg megkerestünk az ügyben, sajnos nagyon sok esetben tapasztalom azt, hogy a nemzetiségi tanulókkal kapcsolatos eljárásokban járatlanok, ez nem szép magyar mondat, de ez a helyzet. Nagyon sok esetben az a probléma, hogy annyira nagyon nem is érzékenyítettek nemzetiségekkel kapcsolatos kérdésekben, és ha nincsen agilis nemzetiségi nevelő a közösségben, akkor egy csomó dolog elsikkad. Most csak egy konkrét dolgot mondok, nevezetesen például a nemzetiségi pótlékok kiosztásánál is adódtak problémák. Tehát voltak vitás kérdések, hogy jár-e, nem jár-e. Egy olyan esetet is tudok, hogy fél évig nem kapott a kolléganő nemzetiségi pótlékot, mert a tankerület meg az intézményvezető vitatkoztak azon, hogy jár-e neki, vagy sem. Agilis volt az intézményvezető, tehát végül megkapta, de nehogy egy törvény érvényesítése miatt fél éveket kelljen levelezni, és nem tudom, hány fórumot megkeresni ahhoz, hogy evidens dolgokban el lehessen érni eredményt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ehhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy teljesen egyetértve, még idén év elején, februárban a Klebelsberggel és a Köznevelésért Felelős Államtitkársággal meg is állapodtunk, hogy csinálunk egy ilyen nemzetiségi Klebelsberg-konferenciát, és ennek összeállítjuk a tematikáját, csak sajnos a pandémiás helyzet miatt ezt el kellett halasztani. Amennyiben - bízom benne, hogy ősszel nem lesz megint járványhelyzet - ez egészségügyileg lehetséges, akkor meg kell csinálni. Mindenesetre annyi előnye volt, hogy a nemzetiségi pedagóguspótlékkal

kapcsolatos minden felvetett problémát átbeszéltük. Én úgy érzékelem, hogy korrektül eljárta ebben a Klebelsberg, mert az összes, körülbelül egy tucat konkrét jelzett problémáról mindenkit visszaértesítettünk, és mindenhol megoldották, tehát megkapták a pótlékot az igazgatóhelyettesek, megkapták az előkészítő nemzetiségi osztályokban oktatók a pótlékot. Megkapták mindenhol a szabályos mértékű pótlékot. Az összes egyedi, konkrét esetben - legalább egy tucatban - mindenhol rendezték, és ez az egy tucat gyakorlatilag mind klebelsberges volt, tehát nemzetiségi fenntartású intézménynél nem volt probléma, de természetesen rendkívül fontos, hogy ez a konferencia meglegyen.

Megköszönve vendégeinknek a részvételt, szeretném mondani, nem tudom pontosan, de szerintem van öt vagy hat olyan ombudsmanhelyettesi jelentés, amit itt mi félretettünk magunknak a jobb időkre. Nem tudom, hogy még most, tavasszal, valószínűleg nem, de azt tervezzük, hogy ahogy teljes körben lehetünk, és zavartalanul lehet ülést tartani, akkor erre rászánunk egy külön nemzetiségi bizottsági ülést, vagy ha kell, akár kettőt. Tehát nem felejtettük el. Külön dosszié van neki csinálva, és ahogy lehetőségünk van, ezeket szeretnénk majd áttárgyalni.

Az ülés berekesztése

Ha egyebekben nincs más, akkor köszönöm mindenkinek a részvételt. Az ülést berekesztem, miután az egyebek napirendi pontot lezártam. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 02 perc)

Ritter Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika