



Ikt. sz.: NEB-41/8-2/2020.

NEB-3/2020. sz. ülés
(NEB-36/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2020. április 20-án, hétfőn, 10.02 órakor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)</i>	
<i>a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke
Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke

Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló
Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak
Gircz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak
Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak
Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólónak
Dr. Serkisian Szerván Simon örmény nemzetiségi szószóló Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.02 óra)

Elnöki bevezető

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich begrüße euch recht herzlich! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom egy kicsit rendhagyó módon. Az itteni első bizottsági ülésünket el kellett halasztani, mert pont a kijárási tilalom kihirdetése után tartottuk volna, és ma is egy kicsit szerényebb számban vagyunk jelen, de azt gondolom, ez nem akadályozza meg, hogy hatékonyan dolgozzunk. Mielőtt elkezdenénk az ülést, szeretném elmondani, hogy a szavazást, a hozzászólásokat ugyanúgy kézfeltartással jelezzük, mert nem látom értelmét, hogy arról magyarázkodjunk, hogy a bizottság fele van itt, a rendszerben ez látszik. Annyi van, hogy akinek szót adok, annak meg kell nyomnia a mikrofon gombját, és ha befejezte, akkor ki kell kapcsolnia, semmi más technikai dolog nincs.

A határozatképeség megállapítása

A meghívót kiküldtük. Kérdezem, hogy a meghívóhoz képes az abban szereplő napirendekhez van-e bárkinek észrevétele, kiegészítése, hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor mielőtt feltenném szavazásra, tájékoztatom a bizottságot, hogy Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólót, Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólót, Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Szolga József horvát nemzetiségi szószólót, Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólót, dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólót, végül dr. Serkisian Szeván Simon örmény nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Ritter Imre német nemzetiségi képviselőt. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Farkas Félix alelnök úr itt lenne, de az M3-ason egy baleset történt, és egyelőre dugóban van. Tehát 6 bizottsági tag van személyesen jelen, 12 szavazattal kezdhetjük meg a munkát. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

Ezt követően felteszem szavazásra a napirendet. Aki az írásban kiküldött napirendet elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Tizenkét igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

Az 1. napirendi pont a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/10098. számú előterjesztés. Két dolgunk van: egyrészt döntés a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján, másrészt a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján mint vitához kapcsolódó bizottság.

A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt. A törvényjavaslat mellett háttéranyagként előzetesen kiküldtük dr. Gajdos-Frank Katalinnak, a budaörsi Heimatmuseum igazgatójának a törvénytervezettel kapcsolatban írt véleményét, illetve most kiosztottuk papír alapon az időközben az EMMI részéről az igazgató asszony észrevételeire küldött választ is, illetve úgyszintén most osztottuk ki a szlovén szöszólói kabinetől, illetve Kissné Köles Erika szlovén parlamenti szöszólótól küldött észrevételeket is.

A napirend első részében döntenünk kell a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Javaslom, hogy az 1-52. § és az 1. melléklet, tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a részletes vitát. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag elfogadta.

A második lépés a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. A bizottság kezdeményezte a nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánítást, amit a Házbizottság egyhangúlag elfogadott. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek véleménye, hozzászólása, észrevétele a napirendhez. *(Jelzésre:)* Megadom a szót elsőként Paulik Antal szlovák szöszólónak.

Kérdések, hozzászólások

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szöszóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszöntöm én is a kollégákat, akik ebben az elég érdekes időszakban vállalkoztak arra, hogy eljönnek a bizottság ülésére. Ez a jogszabály a mi szempontunkból két megközelítésben érdekes, egyrészt a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézményekre vonatkozóan, a másik talán ennél kicsit fajsúlyosabb, vagy legalábbis nehezebben átlátható, az a rendszer, amelyben a nemzetiségi feladatot ellátó, de állami vagy települési önkormányzati fenntartásban működő intézményeknek a szempontjai hogyan érvényesülnek majd. Az országos önkormányzatoknál engem egy kicsit zavar, illetve az önkormányzatokat is bizonyos értelemben, hogy 2014-2018 között erőteljes állami nyomásra, kormányzati nyomásra át kellett vezetniük a kulturális intézményeik dolgozóit a közalkalmazotti törvény hatálya alá, új szerződéseket készítettek, illetve új munkaköri leírások születtek, sok munkával, jegyzem meg. Ráadásul miután az intézményeik nem feltétlenül fedik a magyar intézményhálózat minden szeletét, illetve több olyan többcélú intézmény is van, amelyet nehéz volt besorolni ide, vagy oda, ez meglehetősen sok energiába került minden országos önkormányzatnál, illetve településnél, amelynek szintén vannak saját intézményeik. Szerintem ezt az észrevételezésnél, illetve a parlamenti vitában talán érdemes megemlíteni. Ahogy én tájékoztam, a szlovákoknál nem került sor ezzel kapcsolatban különösebb fizetésrendezésekre, hiszen próbálták beállítani a közalkalmazotti bértáblának megfelelően, de ahol többet fizettek előtte, ne adj' isten, ott próbálták az intézményfenntartói illetményemeléseket is beledolgozni, amelyek aztán végül is megmaradtak. Ez a viszonylag egyszerűbb történet annak ellenére, hogy ahogy mondtam, az országos önkormányzatoknak nem kis kihívás volt 2014-18 között ezt végigvinni.

A másik oldala: hogy mely intézmények látnak el nemzetiségi feladatot, igazából erről szerintem jelen pillanatban senkinek nincs teljes körű kimutatása. Ez alapesetben kulturális intézményi szolgáltatások érvényesülését jelenti az olyan településeken, ahol nemzetiségek élnek. Na most azt tudjuk, hogy hány nemzetiségi önkormányzat működik, vagy hány olyan település van, ahol nemzetiségi

önkormányzatként van jelen a nemzetiség, arról viszont kevés adatunk van, hogy például olyan településeken, ahol egyébként bizonyos lélekszám mégiscsak jelen van a nemzetiségi lakosságból, ott is kötelesek kulturális szolgáltatásokat nyújtani részükre. Nyilvánvalóan ezt nehezebb összegyűjteni, hogy mely kistelepüléseken van ilyen. A szlovákoknál kapásból tudnám mondani egymás után, hogy hol nem alakult meg nemzetiségi önkormányzat, merthogy 24-en vallották magukat a népszámláláskor szlováknak, ugyanakkor maga a település jellegét tekintve szlovák, tehát ott senki nem vitatja ezt a dolgot. Nyilvánvalóan ha van könyvtár, az valószínűleg nem önálló, hanem iskolai könyvtár, ezen keresztül kapják meg az ellátást. Ezeknél az a probléma, hogy egy vagy két munkatárs az, aki a nemzetiségi feladatot látja el, de nem tudjuk, hogy hányan vannak, nem tudjuk, hogy milyen státuszban, teljes munkaidőben, vagy részmunkaidőben. Ha részmunkaidőben, akkor nagy valószínűséggel nem voltak a közalkalmazotti törvény hatálya alatt, illetve lehettek, ha fél munkaidőben nemzetiségi feladatot láttak el, a másik négy órában pedig egyéb feladatellátás volt. Tehát itt ez egy kicsit neccesnek tűnik. A mostani átszervezés a fenntartókat érinti, csak addig, amíg nem nyilatkoztak az érintett munkavállalók - és ez most a következő néhány hónapnak lesz a feladata, hogy tájékoztassák őket arról, hogy mivel jár a mostani átalakítás, illetve ők nyilatkoznak, hogy most akkor vállalják ezt a dolgot, vagy nem -, addig nehéz bármit is tudni arról, hogy körülbelül hány embert érint.

Arra viszont oda kell figyelnünk, hogy ha viszonylag nagy százalékban lesznek olyanok, akik ezt nem vállalják be, mondjuk azért, mert már nyugdíj előtt állnak egy-két évvel, és akkor nekik talán jobban megéri most elmenni nyugdíjba ezzel a mostani végkielégítéssel egyéb más okok miatt, akkor arra figyelni kellene, hogy ez majd milyen létszámot fog érinteni esetlegesen. Csak azt nem tudom, hogy honnan fogjuk ezt megtudni. Feltételezem, hogy az országos önkormányzatok odafigyelnek arra, hogy a nemzetiségi önkormányzatokkal rendelkező településeken mi történik. Ezt el tudom képzelni, hogy nekik lesz erről képük. Kérdés, hogy az egyéb ilyen kistelepüléseken, illetve a nagyobb városokban mi lesz - ahol nagyobb intézmények, megyei, területi ellátásokat biztosító intézmények vannak, és adott esetben talán több munkatárs is részt vett a nemzetiségi feladatellátásban - olyan nyilatkozatok után, hogy a könyvtárban üldögélő, de munkát nem végző könyvtárosra nincs szükség. Nehezen tudom elképzelni, hogy minden létszám gyakorlatilag a jelenlegi szinten fog maradni minden intézményben, ezért kellene odafigyelnünk arra, hogy majd mi történik.

Még egy szempont van, ami érdekes lehet, ez pedig a bizonyos 6 százalék, amelyet meg is írtak az EMMI-ből részünkre, hogy 6 százalékos béremelésről döntött a kormány minden érintett dolgozóval kapcsolatban. Ha jól értelmezem a levelet, az érinti elvileg az országos önkormányzatokat, a fenntartott intézmények munkatársi körét is, viszont mindannyian tudjuk, illetve többnyire tudjuk, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok - legalábbis az országosokról tudjuk - meglehetősen szűk költségvetési keretek között mozognak, leginkább azok, amelyek átvettek iskolákat, és a különböző ilyen-olyan minimálbér-emelések, egyéb típusú kiadások növekedését nem ellensúlyozta, nem ellenpontosította az elmúlt két évben a költségvetés. Tehát nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy per pillanat ezt a 6 százalékos emelést saját büdzséből meg tudják tenni. Erre is valamilyen módon figyelmeztetnünk kell a kormányt, illetve meg kell kérdeznünk, hogy hogyan lesz ez a rendszerben, tehát hogyan kapják meg a fenntartók ennek a 6 százalékos béremelésnek a keretét. Így első körben ennyi lett volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szolga József horvát szószólónak adnám meg a szót, utána Kissné Köles Erikának.

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Én is köszöntök mindenkit ebben a vészterhes időben, és mindenkinek további jó egészséget kívánok. Egy-két dolgot megemlítenék az eljáráshoz kapcsolódóan, mert én úgy tudom, hogy az előterjesztő előzetesen nem kereste meg a nemzetiségi önkormányzatokat. Szerintem ez egy problémás helyzetet is fog okozni. Az országos önkormányzatok véleményét nem ismerik. Ez a lépcső kimaradt. Valahogy megfeledeztek arról, hogy nagyrészt kulturális intézményeket tartanak fenn az országos nemzetiségi önkormányzatok a köznevelési intézményeken kívül.

A másik a 6 százalékos emelés, ami csak a közalkalmazotti státuszokban lévőkre vonatkozik, ahogy Paulik kolléga is mondta, akkor kormányzati nyomásra általában csak a vezetők kerültek - ha a horvát közösségen belül nézem - közalkalmazotti jogviszonyba, tehát az ott dolgozók nem igazán. Felvetődik a kérdés, hogy mi lesz azzal a kulturális illetménykiegészítéssel, amit mindig pótlólag kaptak meg a nemzetiségi kulturális intézmények. Arról döntés sem volt, jelenleg nincs döntés arról, hogy ebben az évben is megkapják. Az mindig akkor került béresítésre, amikor erre a forrás megnyílt. Ebben az évben még nem kapták meg a közalkalmazottak. Az nem lehet vetítési alap, mert ahogy le van írva ebben az EMMI-tájékoztatóban, amit megküldtek, a kincstári, bérszámfejtési körből fogják venni az adatokat. Ha az illetménypótlék kiesik, az jelentős visszalépés lesz. Lehet, hogy a 6 százalék jól hangzik másoknak, de ha jelenleg nincs a vetítési alapban a bérpótlék, akkor szerintem hátrányos helyzetbe kerülnek a nemzetiségi kulturális intézményekben dolgozók. Államtitkár urat hallgattam a médiában, hogy így megmaradnak azok, akik tényleg képesek és akarnak dolgozni, sok pénz van a rendszerben. Nem tudom, a közszférában mennyi pénz van. Szerintem annyi, amennyit a költségvetésben odafordítanak. Nem fesztiválokat szervezünk és fizetős, belépőjegyes rendezvényeket. Nem tudom, ez tényleg el fogja-e érni azt a célt, hogy a megbecsülés anyagi szinten is elérje az ebben a szférában dolgozókat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én nagyjából összefoglaltam, de miután nem tudtam, hogy hogyan alakul ez a mai napom, tényleg ma küldtem el mindenki számára. Gondolom, hogy ahogy én nem tudok átfutni percek alatt egy másfél oldalas anyagot, úgy más sem, úgyhogy én egy összefoglalást szeretnék elmondani, végighallgatva két kollégám iménti hozzászólását. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy mi arra törekedtünk, hogy a kulturális intézményekben dolgozó munkatársaink, a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézményekben dolgozó munkatársak munkavisztonnyal rendelkezők legyenek. Ezt mi többször hangsúlyoztuk és kértük. Nem került módosításra a törvényjavaslat, tehát ez a kérdés sem tisztázódott, de ez határozott és tőlünk érkező kérés volt.

Nem vagyok próféta, tehát nem tudok olyan prognózist felállítani, hogy mit fog eredményezni a kulturális intézményekben munkát vállalók számára az, hogy ha kikerülnek a közalkalmazotti jogviszonyból, de ahogy összefoglaltam, ott is elmondtam, hogy mind a két munkavállalói jogviszony kialakítása mellett vannak érvek. Mindannyian tudjuk, hogy a közalkalmazotti jogviszony egy biztonságot jelent az az alapján dolgozók számára, hiszen lényegesen biztosabb a munkakörük ellátásának a lehetősége. Konkrétan kimondva, nehezebb őket elbocsátani és így tovább, viszont be vannak zsúfolva egy meghatározott bértáblába. Tessék megnézni - valamennyien dolgoztatok olyan intézményekkel, amelyben közalkalmazotti

jogviszonyban dolgozó alkalmazottak voltak -, 2008 óta gyakorlatilag azok a kritériumok, hogy ki milyen besorolás alapján dolgozhat, nyilván az életkorát és a végzettségét tekintve elsősorban, nem változott semmit. Én a közalkalmazotti jogviszonyban éppen ezért egyfajta gátat is látok annak a kiteljesedésére, mint amit egy munkaviszonnyal létesít valaki. Lehet, hogy egy jó kulturális munkatársnak adott esetben a szakmai végzettsége alacsonyabb, mint egy 17 éve ott dolgozónak, hiszen neki már volt lehetősége át- és továbbképzésekre is, ugyanakkor nem innovatív, nem megy a kor kihívásaival egy úton, amíg ezt egy fiatal meg tudja tenni. Ha valaki közalkalmazotti jogviszonyban dolgozik, mondjuk, hároméves gyakorlattal, vagy ötéves, vagy hétéves, nem fog tudni több pénzt keresni akkor sem, ha a csillagos eget hozza le a nemzetiségi szervezeteknek, mint aki az ugyancsak besorolt bérrel már lényegesen régebb óta és nyilván nem olyan elánnal veti magát a munkába. Ezek a tények minden bizonnyal nálatok is mérlegre kerültek. Sajnos olyan világot élünk, amikor minden a pénz körül forog. Alapvetően mi magunk is abból indultunk ki, hogy mit jelent ez anyagilag. Természetesen ez a munkavállaló számára egy sarkalatos kérdés, mindenki bérből és fizetésből él, ugyanakkor én komolyan azt gondolom, hogy egy ilyen típusú átalakítás, ha az jól működik, és működőképpé tesszük mi magunk is, akkor a munkavállalók hozzáállásának a függvényében számunkra előnyösebb lehet.

Nem a 6 százalékból indulok ki. A 6 százalék is egy cifra történet, hiszen akik most közalkalmazotti jogviszonnyal dolgoznak, a besorolt bértábla alapján kapott fizetésükre kapják a 6 százalékot is. Ez most még egyelőre egy kicsit kettős érzelmeket ébreszt bennem is. Viszont hosszú távon tudjuk biztosítani azt, hogy a minőségi munkát végző munkatársak az őket megillető jobb bért is megkaphassák. Van ebben egy ösztönző erő szerintem. Annak idején még pedagógusként is azt mondtam, hogy az, hogy bezúfolnak minket egy bértáblába, nem egy igazán szerencsés helyzet. Én a magam esze szerint azt mondom, hogy ez nem egy elhibázott próbálkozás, illetve önmagában a törvényjavaslatnak ezek a paragrafusai jó irányba mutatnak.

Valóban kérdés, hogy a 6 százalékos bérfeljesztést hogyan kapjuk meg, hogyan tudja a nemzetiségi intézményfenntartó ezt realizálni. Nyilvánvalóan az én véleményem szerint valamennyi munkavállalónak, aki a kulturális intézményekben munkát vállal, és eddig közalkalmazotti státusz szerint dolgozott, és megilleti a 6 százalékos béremelés, azt a központi büdzből kell hozzátenni a nemzetiségi önkormányzatok számára is. Költségvetésből dolgozunk, tehát senki nem készült fel egy ilyen váltásra. Nyilván nálatok is, illetve több nemzetiségi önkormányzatnál ma is működnek olyan munkaszerződések, amelyek munkaszerződés és nem közalkalmazotti jogviszony szerint működnek. Engem inkább izgat az, hogy a 6 százalékos béremelés őket is érinti-e. Ez nyilvánvalóan egyfajta bérfeszültség előidézésére ismételten alkalmas lehet, de csak pillanatnyi helyzetben. Tehát hosszú távon én azt hiszem, hogy ez szintén gyümölcsöző. Már mondtam, hogy igen, minden a pénz körül forog.

Nekünk az elsődleges célunk, hogy a kulturális intézményeink rátermett, jó szakmai háttérrel, tehát iskolázottsággal is rendelkező munkatársakkal működhessenek, mert mind a mai napig elsősorban a kulturális intézményeink működéséről mérnek minket, tehát hogy mit tudunk kifelé mutatni. Nem vagyunk gazdasági szervezetek, cégek fenntartói. Alapvetően itt mér minket a többségi társadalom, az egyes emberek, most nem konkrétan politikai közegre gondolok. Tehát nekünk elemi érdekünk, hogy ezek az intézményeink jól képzett szakemberekkel, rátermett szakemberekkel - akik képesek akár múzeumokban, tájházakban, kiállítótermekben, de adott esetben különböző kulturális formációkban, színházakban és a rádió és tévé munkatársaiként is dolgozni - jól tudjanak működni.

Én a magam részéről ezt támogathatónak tartom, azzal együtt, hogy az észrevételeinket nyilván meg kell fogalmazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további észrevétel, akkor - nem tisztem értékelni, vagy az elhangzottakra reagálni - hadd mondjak én is egy-két gondolatot. Azt gondolom, alapvetően a helyi nemzetiségi önkormányzati, illetve az országos nemzetiségi önkormányzati fenntartású intézményeknél nem látok érdemi problémát abban, hogy hogyan legyen foglalkoztatva, milyen bérrel, egyébbel, hiszen ha munkaszerződés van, akkor úgy állapodok meg vele, ahogy akarok. Akár azt is lehet, hogy a vezetőknél - függetlenül attól, hogy nem közalkalmazott - a munkaszerződésébe beleteszem például a jubileumi jutalmakat, egyebeket, az öt évet követően is, hiszen ez a saját döntésem. Itt inkább amire oda kell figyelniünk és meg kell néznünk - és ez az, amit Paulik Antal említett -, nyilvánvalóan az országos és a helyi nemzetiségi önkormányzatoknál az ehhez szükséges költségfedezet biztosítása, beleértve az illetménykiegészítést, az emelést és a többit. Gondolom, hogy erre leginkább a 2021-es költségvetési törvényben lesz lehetőségünk, tehát nyilvánvalóan ezt ott figyelembe kell vennünk. A jelenlegi információim szerint nagy bizonyossággal őszre fog átkerülni a 2021-es költségvetési törvény elfogadása, tehát van időnk ezzel kapcsolatban akár még felmérést is készíteni, illetve nem akár, hanem mindenképpen meg kell tennünk, hogy erre vonatkozóan készítünk egy konkrét felmérést és ehhez előterjesztést.

A másik fele a dolognak a nem nemzetiségi önkormányzati fenntartású kulturális intézmények kérdése, amelyek részben vagy egészben szintén nemzetiségi kulturális tevékenységet is végeznek. Eddig volt egyetértési, véleményezési jog például az intézményvezető kinevezésénél és átszervezéseknél, egyebeknél. Itt érzek én inkább veszélyt abban, hogy veszélybe kerül a nemzetiségi tevékenység. Ezt kell még komolyabban átgondolnunk a jövő héti, és megnézni, hogy ebben mit tudunk csinálni, és akár esetleg ezzel kapcsolatos módosító javaslatot is kidolgozni.

Kérdezem, hogy van-e még esetleg bárkinek észrevétele vagy hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Természetesen ha még bármi menetközben jön az országos nemzetiségi önkormányzatoktól, azt azonnal ki fogom küldeni mindenkinek, hogy meg tudja nézni.

Amennyiben tovább léphetünk, akkor az szükséges még, hogy a bizottsági vélemény előadóját megválasszuk. Előzetesen beszéltem a szószóló urakkal, hölgyekkel. Én javasolnám Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólót. Ő holnap fent lesz, és rendelkezésre áll. Kérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata. *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatal

Ha nincs, akkor feltenném szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a nemzetiségi bizottság véleményét Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló tolmácsolja a részletes vitában, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag elfogadta.

Április 21-én, a holnapi napon, kedden, valószínűleg a délutáni időben kerül majd sor a tárgyalására. Hozzáteszem, hogy természetesen a bizottság tagjainak van normál hozzászólási lehetősége, ha esetleg valaki ezzel élni kíván. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 2. napirendi pont az egyebek. Nekem hat olyan dolog lenne, amit szeretnék felvetni, illetve felhívni rá a figyelmet. Nem azért vetem fel ezeket, hogy most itt

megtárgyaljuk, hiszen nem önálló napirendi pontok, csak részben az aktualitásuk miatt, részben figyelemfelhívás miatt szeretnék ezekre röviden kitérni.

Az első, hogy azt gondolom, mindenkihez eljutott és látta a 2020. évi feladatalapú pontszámok és támogatások összegét. Ebben változás a korábbiakhoz képest, hogy míg korábban a területi nemzetiségi önkormányzatok kétszeres szorzóval kapták az adott pontszámokra jutó pénzt, idén a települési és területi nemzetiségi önkormányzatok ugyanúgy egyes szorzóval kapták a pénzt. Én visszanéztem az egész történetét. A 2018-as központi költségvetésben, magában a költségvetési törvény 9. mellékletében még benne volt az, hogy kétszeres szorzóval lesz. A 2019-es központi költségvetési törvényből - ami 2018-ban lett elfogadva - lett ez kivéve azzal, hogy az egész feladatalapúra lesz egy külön kormányrendelet, vagy miniszteri rendelet, amelyben ez szabályozva lesz. Erre vonatkozóan el is fogadtunk egy javaslatot, és meg is küldtük a minisztériumnak, viszont nem lett kiadva miniszteri rendelet.

2019-ben, tavaly, amikor a '20-as központi költségvetést fogadtuk el, jelentős vita volt, a minisztérium akkor azt mondta, hogy nincs felhatalmazó rendelkezés, és akkor bele akartuk ezt tenni a központi költségvetési törvénybe, és a PM megmutatta, hogy van felhatalmazó rendelkezés. Erre megnyugodtunk, de ezzel együtt nem lett kiadva miniszteri rendelet. Mivel sehol nincs így leírva, hogy kétszeres szorzó van, ezért egyszeressel lett csinálva. Ezen túlvagyunk. Ez történt, változtatni nem is lehet rajta, mert nincs törvényhely, ami alapján lehetne. Ez az egész feladatalapú tényleg egy állatorvosi ló, hiszen 2020. március 18-ára volt összehívva - a Miniszterelnökség, a Belügyminisztérium, a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. részvételével - egy teljes körű megbeszélés abból a célból, hogy végre állítsuk össze, és legyen kiadva egy miniszteri rendelet erre. Március 16-án lett kihirdetve a kijárási korlátozás. Ez volt az első olyan megbeszélés, amit emiatt el kellett halasztani. Úgyhogy ezt tájékoztatásul mondom mindenkinek.

Minden körülmények között el kell érni, hogy végre a feladatalapúra ki legyen adva egy miniszteri rendelet. Annyi tanulság számomra is mindenképpen van benne, hogy hiába mondják azt, hogy nem kell a törvénybe beletenni, csak a fontos dolgokat, majd rendeletben szabályozzuk, az igazi garanciát csak az jelenti, ha benne van a törvényben, mert akkor nem fordulhat elő olyan, hogy nem készül el a rendelet, és nem tudjuk kikényszeríteni, illetve hogy a tudtunk nélkül történik olyan módosítás, ami nem kerül be a parlamentbe. Kérdezem, hogy van-e esetleg ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, az egyebek második pontja egy aktuális és nagyon lényeges kérdés, a nemzetiségi középiskolák külföldi állampolgárságú diákjainak érettségijével kapcsolatos felvetés. Röviden mondanám, hogy ezt az Országos Szerb Önkormányzat kezdeményezte először. Április 6-án küldtek Maruzsa Zoltán államtitkár úrnak egy feljegyzést ezzel kapcsolatban, amire államtitkár úr válaszolt is nekik. Mi erről nem tudtunk. Paulik Antal szlovák szószóló keresett meg, hogy lépni kéne ez ügyben. Összeszedtük az adatokat, és a nemzetiségi bizottság nevében én is, és most már nemcsak a szerbekre, hanem a horvátokra, a románokra, a németekre, szóval valamennyi nemzetiségre vonatkozóan ki is küldtük előzetesen. Azóta erre is válaszolt Maruzsa Zoltán államtitkár úr. Ezt most adtuk ki itt papír alapon, illetve Lásztity Jovánka a szerbek részéről küldött ismételtén egy április 17-én kelt észrevételt, amit szintén most osztottunk ki.

A dolog lényege a következő. Ahogy én látom, azon nem fogunk tudni változtatni, és azt gondolom, nem is ez lenne a fő cél, hogy az érettségi legyen elhalasztva későbbi időpontra. Nekünk abban kell maximálisan együttműködni, hogy lehetőség szerint mindenki, a külföldi állampolgárságú diákok el tudjanak jönni

Magyarországra letenni az érettségi vizsgát. Maruzsa államtitkár úr hétvégi levele alapján ez egyedül Szerbiával probléma, és nem a magyar hozzáállás miatt, hanem amiatt, hogy a szerb kormánynak egyelőre van egy döntése, hogy nemcsak beutazási, hanem kiutazási tilalom is van. Ebben tárgyalásban vannak a szerb vezetőkkel, és remélik, hogy meg lehet oldani, hogy a diákokat kiengedjék az érettségire. Megnyitottak egy honlapot - ez benne van a kiosztott anyagban -, ezen a honlapon kell regisztrálnunk és jeleznünk az összes érintett diákot és az adatokat. Diákonként és országonként ezt a köznevelésért felelős államtitkárság próbálja rendezni és segíteni. Azt gondolom, hogy ahogy eddig is, próbálunk ebben együttműködők lenni.

Egyetlen mondat csak, hogy szerencsésnek tartanám, ha ezeket a dolgokat a nemzetiségi bizottság és az ONOSZ szintjén kezelnék, és nem nemzetiségenként külön, mert nyilvánvalóan ezzel egyrészt egy teljes képet adunk, másrészt meg nem öten zavarjuk adott esetben az egyik vagy a másik államtitkárságot, hanem együtt, valamennyi nemzetiségre vonatkozóan lehet kezelni, akik érintettek benne. Kérdezem, hogy van-e esetleg ehhez valakinek észrevétele? *(Jelzésre:)* Átadom a szót Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak.

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm. Én is így gondoltam, hogy célszerű közösen lépni ebben a történetben. Nem tudtam én sem arról, hogy előzetesen a szerbek már megindítottak egy ilyen levelezést Maruzsa úrral. Ezzel együtt végigbeszéltem az érintett iskolák igazgatóival, hogy ez körülbelül hány embert érinthet. Ez nem egy túl nagy szám, de feltételezem hogy a többi magyar gimnáziumból is vannak határon túlról ide járó diákok, és éppen ezért viszonylag fajsúlyos a kérdés, hogy mi legyen ezekkel a gyerekekkel. Közben jelezték az Országos Szlovák Önkormányzattól, hogy megnyitották ezt a linket, amin az információk megtalálhatók, illetve ahol jelezni lehet a neveket és egyebet, és kérdések merültek fel. Elvileg maga az adott gimnázium kell, hogy megszervezze az érettségit. Azokra a felvetéseinkre nem kaptunk választ, hogy a diákok elszállásolása hogyan lesz. Nem tudom, a kollégiumok mennyire képesek megfelelően elszállásolni, mert a kollégiumokról mindannyian tudjuk, hogy közös fürdőszobákkal működnek. Az elszállásolásnál ügyelünk arra, hogy egy szobában egy tanuló, érettségiző legyen, azt meg tudjuk oldani, de hogy külön fürdőszobájuk legyen, azt semmiképpen. Ezek olyan technikai részletek, amelyeket valószínűleg át kell gondolni.

Minimális probléma szintén, hogy ki és honnan szerzi be a maszkot, merthogy az utcán nem lehet kapni, és eléggé eklektikus, hogy a gyógyszertárakban mikor van, mikor nincs. Ki szerzi be? Központi beszerzésből kapjuk? Látjuk, hogy jönnek teherrepülőgépekkel milliószámra a különböző maszkok, de hogy ezekhez hogy lehet hozzáférni, erről nekem speciel nincs információ. Tehát mindig lesznek ilyen felmerülő kérdések. Ezt lehet rendezni nyilván ezen a linken, csak szerettem volna jelezni, hogy ilyen kérdések nyilván fel fognak merülni mindig nemzetiségnél. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyolc nemzetiségi intézmény érintett. Amióta leadtuk az összesített adatokat, azóta is jöttek pontosítások, tehát 90-100 közötti diák érintett ebben. Csak annyit mondanék, hogy én olvastam egy olyan anyagot, amelyben azt mondták, hogy az érettségire egyrészt nem lesz kötelező a maszk, de mindenhol biztosítanak maszkot az érettségizőknek, tehát központilag az állam biztosít maszkot mindenhol. Nyilvánvalóan ennek a nemzetiségi érettségire is vonatkoznia kell. Én azt gondolom, hogy nagyon jó, tényleg napi kapcsolattartás van, megpróbáljuk ezeket tisztázni és a legjobb feltételeket teremteni.

Harmadikként szeretném megemlíteni a 2011. évi CXC. számú, a nemzeti köznevelésről szóló törvény várható nemzetiségi módosításait. Erre előzetesen kiküldtünk egy törvényjavaslat-tervezetet, de ez még az a javaslat volt, amikor még azt gondoltuk, hogy csak az Njtv. módosításával kapcsolatos és ahhoz kapcsolódó nemzetiségi egyetértési, véleményezési jogról lesz módosítás. Időközben államtitkár úrral egyeztetve kormányzati engedélyt kaptak, hogy bővebb módosítást nyújtsanak be a köznevelési törvényhez. Ez azt jelenti, hogy nemcsak nemzetiségi módosítások lesznek, hanem egy sor más módosítás is. Emiatt viszont nem mi adjuk be, hanem az államtitkárság, illetve a kormány fogja benyújtani. Ezt csak jelezni akartam, és egyrészt kiküldeni, hogy amit mi kértünk, és szerettünk volna beadni, az elvileg rendben van mindenki részéről. Ehhez egy kiegészítés jött a görögök részéről, hogy a legutóbbi ONT-ülésem egyetértett mindenki azzal, hogy kerüljön be a kiegészítő nemzetiségi óvodai nevelés. Én sem láttam még a teljes módosító csomagot, tehát lehet, hogy benne is van. Ez most, április 21-én megy majd a közigazgatási államtitkári értekezletre, majd a stratégiai, gazdasági bizottsági ülésre, és utána lesz kormányjövahagyás. Ha nincsen benne, akkor mivel csatlakozni fogunk a benyújtott törvényjavaslathoz, mi fogjuk majd módosítóként beletenni, tehát azt gondolom, hogy nincs ennek semmi akadálya.

Még egy észrevétel volt - bocsánat, a görög észrevételt is most küldtük ki papíron, és majd természetesen kiküldjük mindenkinek utólag elektronikusan is -, ez pedig arra vonatkozik, hogy a bizonyos nemzetiségi NAT-tal kapcsolatban a heti órakeret 10 vagy 20 százaléka átcsoportosítható. Tájékoztatok mindenkit, hogy április 3-án volt Maruzsa Zoltán államtitkár úrral egy újabb személyes megbeszélés, amin tudomásom szerint Racskó Erzsébet, Engländerné Hock Ibolya és a horvátok részéről is részt vettek, ahol megállapodtak, vagy egyezsége jutottak abban, hogy jelenleg 10 százalék van benne a törvényben, és további 10 százalékot bele fognak rakni a 20-as miniszteri rendeletbe. Ezt most mindenki elfogadta az ONÖSZ részéről is, úgyhogy várhatóan ennek ez lesz a végkimenetele. Emiatt viszont most jelezném is, hogy mivel kapcsolódnunk kell majd a törvényjavaslathoz, ezért nagy valószínűséggel 27-én és 28-án kell bizottsági ülést tartanunk, tehát két bizottsági ülést.

A negyedik pont, amit szeretnék felvetni, a nemzetiségek jogairól szóló módosító törvénycsomag várható tárgyalása és benyújtása. Erről már többször beszéltünk. Előzetesen kiküldtük a most már a Miniszterelnökség által összeállított konkrét törvénymódosító anyagot, amely 21-én, holnap megy közigazgatási államtitkári értekezletre, 27-én stratégiai bizottsági értekezletre és kormányülésre, tehát várhatóan jövő héten kedden, 28-án fogjuk tudni beadni. *(Farkas Félix megérkezik a bizottsági ülésre.)* A kormányhatározat definitíve tartalmazza, hogy a határozati javaslat szerint a kormány megtárgyalta és elfogadta a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról szóló előterjesztést, és egyetért az előterjesztés mellékletében szereplő tervezetnek a Magyarországi nemzetiségek bizottsága törvényjavaslataként az Országgyűléshez történő benyújtásával. Tehát jövő héten kell ezt tárgyalnunk. A jegyzőkönyv részére mondom, hogy Farkas Félix alelnök úr megérkezett, tehát a továbbiakban 7 jelenlévővel és 13 szavazattal folytatjuk az ülést.

Egy pontra szeretném felhívni a figyelmet: a 13. oldal 23. §-ában van egy új dolog, ami a korábbi egyeztetésekben és a korábbi anyagokban nem volt benne, ez pedig arra vonatkozik, hogy a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását ki kell tűzni, ha a településen az adott nemzetiséghez tartozó személyek száma a legutolsó népszámláláskor az adott nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire nyújtott adatszolgáltatás nemzetiségenként összesített adatai szerint a 25 főt eléri. Ez még nem új, mert ezt bele akartuk rakni, és rendben is van, viszont ez ki

lett egészítve azzal, hogy amennyiben az érintett településen adott nemzetiségi önkormányzat nem működik, a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának kiírását a választás évében május 31-ig az országos nemzetiségi önkormányzat javasolja. Tehát ha az országos nemzetiségi önkormányzat nem javasolja választás kiírását, akkor nem fogják kiírni a választást, függetlenül attól, hogy a népszámláláskor egyébként volt 25 fő, vagy annál több, aki az adott nemzetiséghez tartozónak vallja magát.

Az indoklás erre vonatkozóan megtalálható úgyszintén a 30. oldalon, illetve a kormány-előterjesztésben is. Elsősorban az esetlegesen felmerülő etnobiznisz visszaszorítása érdekében tették ezt a kiegészítést, amivel szűkíteni akarják az ezzel kapcsolatos lehetőségeket. Erre azért hívom fel mindenkinek a figyelmét, mert előzetesen erről így nem beszéltünk, és nem volt benne. Mi, németek, a magunk részéről mindig is azon a véleményen voltunk, hogy nem kívánjuk l'art pour l'art a nemzetiségi önkormányzatok számát növelni, és csak azokat támogattuk, ahol valóban volt nemzetiség élet. Tehát mindig is azt mondtuk, hogy először legyen egy nemzetiségi egyesület, vagy legyen egy nemzetiségi óvoda, legyenek nemzetiségi rendezvények, és ha van nemzetiségi élet, akkor legyen nemzetiségi önkormányzat, és nem fordítva, de nyilvánvalóan minden nemzetiségnél adott esetben más helyzet van. Kérem, hogy mindenki készüljön fel ezzel kapcsolatban a jövő heti ülésre, illetve ezzel kapcsolatban írásban is küldje meg az észrevételeit vagy a véleményét. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek hozzászólása. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szlovén szószólónak adom meg a szót.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Nekem pillanatnyilag csak egyetlenegy kérdésem van, ezt már elég régóta hajtom, de nem lépünk előre. Abszolút szóba sem jöhet, hogy ezt a 25 fős limitet esetleg ne vegyék figyelembe? Tehát arról van szó, hogy népszámlálási adatok ne szerepeljenek az önkormányzat-alakítás feltételeként a törvényben. Most konkrétan egy olyan helyzetből indulok ki, hogy Győrben tudok húsz szlovént, de nem tudok 25-öt, nem tudok ötöt venni. Nekünk van összesen tíz nemzetiségi önkormányzatunk, és Sopronban ugyanez a helyzet. Egy nemzetiségi önkormányzat létesülése esetén akár feléledne egyfajta nemzetiségi lét. Minden bizonnyal Sopron és Győr nemcsak évenként egyszer - a szlovén vidékről érkező látogatók látogatása alkalmából - rendezne programot, hanem adott esetben többször is. Engem ez a 25 fős limit sokkal jobban zavar, illetve ez nagyon zavar, ugyanakkor tudom, hogy 25 főt írnak össze - jónak tartom ezt a kiegészítést éppen ezért - és alakítanak önkormányzatot olyan helyeken, ahol egyébként nem is él az adott nemzetiséghez tartozó senki, soha nem is voltak hagyományaik. Nálunk is volt erre precedens, most nincs szerencsére. Egyik oldalról nyilvánvalóan valamilyenfajta védettséget jelent, hogy a népszámlálási adatokhoz kötött a nemzetiségi önkormányzatok alapítása, ugyanakkor viszont bizonyos helyzetekben meg hátrányt jelent. Köszönöm. Ez most csak egy ilyen gondolatébresztő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én magam mondtam hogy ne menjünk bele vitába, és nem is vita, de csak egy megjegyzést mondanék. Én nem látok politikai szándékot arra, hogy ezt fel lehetne oldani. Azért is keményen kellett harcolni, hogy újra visszategyük 25-re a 30 helyett. Ehhez is nagyon keményen kellett képviselni a véleményünket, hogy ezt a módosítást el tudjuk érni. Én rövid távon most nem látok politikai szándékot, lehetőséget, hogy ezt megváltoztassuk. Ehhez még egyetlen dolgot, és ehhez kérném mindenkinek az egyetértését. Hangsúlyozom, ez még nem volt kormány előtt, nem kormányjavaslat, tehát változhat jövő hétig adott esetben,

remélem, hogy nem fog. Szeretném ezt az anyagot is kiküldeni a frakcióknak, hogy előzetesen tájékoztassuk őket, ahogy ezt minden esetben szoktuk. Most, hogy a NEB-ülés megvolt, és mindenki megkapta az anyagot, ezt délután vagy a holnapi nap folyamán kiküldeném mindenkinek. *(Jelzésre:)* Még átadnám a szót Farkas Félix roma szószólónak.

FARKAS FÉLIX roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnézést kérek a késésért, de sajnálatos módon egy baleset volt a 3-as úton, belekerültünk egy dugóba.

Ami a nemzetiségi törvény módosítását illeti, nekem több módosító javaslatom is volt, amit nem látok viszont az anyagban, valószínűleg azért, mert az előterjesztő nem gondolja, hogy ezek fontosak. Ettől függetlenül én mindenféleképpen fogok tenni javaslatokat. Tudom, hogy a mai nap nem vitanap erre vonatkozóan, ezért nem is fogok minden témához hozzászólni, ami minket érint, de írásban természetesen meg fogom tenni a javaslatokat. Úgy gondolom, hogy amiket beadunk módosítóként, megállják a helyüket. Azzal nem igazán értek egyet, hogy a kiegészítésbe beletegyük, hogy az országos önkormányzat kezdeményezésére jöjjön létre, ahol egyébként nem jött létre nemzetiségi önkormányzat. Nem vagyom benne biztos, hogy a nemzetiségi önkormányzat ezt fogja figyelni. Ha netalán ezt nem figyeli, akkor bizony-bizony sok cikluson keresztül nem is lesz azon a településen nemzetiségi önkormányzat annak ellenére, hogy lehet, hogy egyébként egy olyan települést veszít el az adott népcsoport, ami éppen megfelelő módon képviselhetné őt, éppen azért, merthogy az országos önkormányzatnak nem az a feladata, hogy ezt figyelje. 3200 település van az országban. Nekünk 1200 önkormányzat alakult most is. Minden ciklusban ezt áttekinteni, hogy hol lesz, hol nem lesz, nem vagyok benne biztos, hogy egy ilyen nagy önkormányzat esetében kivitelezhető. A kicsiknél azt mondom, hogy oké, rendben, mert van 30-40 önkormányzatuk, esetleg meg tudják nézni, de egy ilyen nagy létszámú népcsoport esetében aggályosnak tartom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Azt kérem, hogy majd írásban küldjétek be. Természetesen ahogy az előzőekben is elmondtam, az Njtv. módosító törvénycsomagjában azok a pontok vannak benne, amelyekkel minden szaktárca egyetértett. Ahol egy vagy több szaktárca véleményét nem tudtuk módosítani és kategorikusan azt mondták, hogy nem, azokat nem tudtuk belerakni. Erre vonatkozóan pedig ez a módosítás nem 1200 önkormányzatot érint, hanem csak azokat a településeket, ahol eddig nem volt. Fejből mondom, hogy nálunk, németeknél is van körülbelül 50 olyan település, ahol kiírják a választást, de nem kerül sor választásra. Teljesen feleslegesen írják ki. Csak azért, mert van Egerben 25 ember, de egyébként nincs közülük egymáshoz, meg nem is ott járnak nemzetiségi rendezvényre, hanem a szülőtelepülésükön, ezért nem szükséges ott német nemzetiségi önkormányzat. Ezt előre lehet tudni a népszámlálást követően tíz évig, tehát csak azzal az 5-10-20 településsel kell foglalkozni, ahol elvileg a 25 fő megvan, de nemzetiségi önkormányzat még nem alakult eddig soha, hogy szükségesnek látja-e, vagy sem. Majd erről beszélünk, ha napirend lesz. *(Jelzésre:)* Farkas Félixnek adnám meg a szót még egyszer.

FARKAS FÉLIX roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem szeretnék visszaélni a türelmükkel, de mivel késtem, így a napirendről szinte majdnem lemaradtam. A feladatalapú támogatás pontozásához szeretnék egy-két gondolatot hozzátenni. Az, hogy most kivették a törvényből, nincs...

ELNÖK: Ezt átbeszéltük. Beszéljük ezt meg bizottsági ülés után, jó? Már átbeszéltük a feladatalapú pontozásával kapcsolatos dolgokat, ne kelljen még egyszer elmondani a bizottsági ülés keretében... *(Farkas Félix: De én kifogást akartam emelni, Imre.)* De megbeszéltük, tudom, hogy mit akarsz mondani. Megbeszéltük, hogy mi hogy zajlott le. Utána szívesen megbeszélem veled, hogy ne kelljen még egyszer ugyanazt a bizottsági ülésen végigvenni. Jó? Kérem a megértésed! *(Farkas Félix: Jó, rendben!)* Köszönöm.

Az ötödiket, amit szeretnék felvetni, Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló kezdeményezte. Az elmúlt hetekben - ezt kiküldtük mindenkinek - a járványhelyzettel kapcsolatban Fürjes Zoltán, a Miniszterelnökség egyházi és nemzetiségi kapcsolatokért felelős államtitkársága, helyettes államtitkára kiküldött egy állásfoglalást, melyben idézte a nemzetiségek jogairól szóló törvény 153. § (1) bekezdését, hogy ahol a törvény eltérően nem rendelkezik, a nemzetiségi önkormányzatokra és az átalakult nemzetiségi önkormányzatokra alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályokat az adósságrendezésre vonatkozó rendelkezések kivételével. Az állásfoglalás lényege, hogy a települési nemzetiségi önkormányzatokhoz hasonlóan, ahol a válsághelyzetben a polgármester önállóan hozhat határozatokat és rendeleteket, ugyanígy a nemzetiségi önkormányzatok elnökei is önállóan, önkormányzati ülés nélkül hozhatnak rendelkezéseket. Lyubomir javasolta, hogy ugyan ez megoldja a dolgokat, de szerencsés lenne közvetlenül belerakni a direkt - nem visszautaló rendelkezéssel - szabályozással. Ezt még a mai napon fel fogom vetni a Miniszterelnökségnek. Ha ezt még meg lehet tenni, hogy beletegyük, akkor beletesszük. Azt gondolom, hogy ebben nyilván egyetértés van.

Végül ez csak tényleg felvetés és figyelemfelhívás: dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes a 2021. évi népszámlálás előkészítését és végrehajtását érintő nemzetiségi jogi vonatkozású kérdésekről szóló 2/2020. számú állásfoglalását korábban kiküldtük mindenkinek, a bizottságunk tagjainak, a szakértőknek és az országos nemzetiségi önkormányzatoknak is. Csak felhívom a figyelmét mindenkinek, hogy foglalkozzon vele, mert amint olyan lesz a helyzet, hogy érdemben tudjuk tárgyalni teljes körben, akkor napirendre fogjuk tűzni.

Én ezeket szerettem volna elmondani egyebekben. Kérdezem, hogy van-e valakinek egyebekben bejelenteni valójára, észrevétele, kiegészítése. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem ezzel a vészhelyzettel kapcsolatos észrevételem, kezdeményezésem - nem tudom, minek nevezzem - lenne. Nem túl régen valószínűleg mindenki kapott a Facebookon keresztül - aki aktív a Facebookon - a Fidesz frakciótól egy üzenetet, amely szerint a Fidesz-KDNP parlamenti képviselői úgy döntöttek, hogy a frakciók költségvetéséből a személyükhöz kötődő 2 millió forintot felajánlják a vészhelyzet elleni védekezésre, és oda volt írva egy szép mondat a végére, hogy lehet hozzá csatlakozni. Na most én ezt megkérdeztem a pénzügyesünktől, Preiszinger Évától, hogy akkor mi lehetne ennek a módja, hiszen eléggé takaréklángon működünk. Működési költségvetésünk van. Én magam is szívesen hozzájárulnék ilyen formában is ehhez a védekezési történethez, nem feltétlenül úgy, hogy a Fideszhez csatlakozunk, hanem akár a bizottság hozzon létre egy ilyen támogatási alapot. Minden nemzetiségnél vannak olyan települések, ahol bizony már megjelentek a rászorulóknak, akiknek mindenképpen jó lenne valamilyen módon nagyobb összeggel is segíteni. Az ember a saját költségvetését, a saját pénzügyeit ismeri, abból ilyen milliós nagyságrendben nemigen tudok támogatást nyújtani senkinek. Most az a kérdés,

hogyan van-e erre irányotokból érdeklődés. Ezzel kapcsolatban nem kezdeményezhetnénk-e valami olyasmit, hogy tegyék lehetővé számunkra is úgy, ahogy ez a Fidesz-frakció tagjai számára lehetővé van téve, hogy a saját rezsijükben lévő pénzeikből is támogathassák a koronavírus elleni harcot. Értelemszerűen a mi költségvetésünk gyakorlatilag mind személyi kötődésű, személyhez kötött költségvetés, tehát nyilván mi is tudnánk ebből segíteni. Ezt szerettem volna felvetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, hogy felvetted. Én is gondoltam erre. Nekünk - mint bizottságnak - a keretünk, azt hiszem, 600 ezer forint egész évre, tehát az nem elég. Amennyiben egy ilyen típusú felvetés van, azt csak a személyi keretünkből tudjuk megtenni. Rákérdezek én is, bennem is felmerült ez. A jövő héten úgyis két bizottsági ülést tartunk. Szerintem egyeztessük le közben, hogy milyen nagyságrendre gondolunk, hogy lehet ezt technikailag megcsinálni, és jövő héten beszélhetünk róla, ha ezt körbefuttattuk egyszer. Én is támogatom egyébként ezt a felvetést. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Ha más nincs, akkor köszönöm szépen én is mindenkinek, hogy ebben a helyzetben részt vettetek az ülésen. Ha jövő héten hétfőn és kedden vagytok, és nincs probléma, akkor ugyanebben a körben hívnám össze az ülést. Természetesen mindenkinek kiküldtük a meghívót, de ha meg tudjuk oldani szűkebb körben, akkor igyekezünk ezt így megtenni. Köszönöm nektek a mai napot, és köszönöm azt is, hogy a jövő héten segítetek, hogy megcsináljuk a munkánkat. Ezzel az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 6 perc)

Ritter Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika