



Ikt. sz.: NEB-41/53-2/2019.

NEB-18/2019. sz. ülés
(NEB-31/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2019. november 18-án, hétfőn, 10 óra 03 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Elnöki bevezető	6
A határozatképesség megállapítása	6
A napirend elfogadása	6
A szakképzésről szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8014. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján	6
Hozzászólások	7
Határozathozatal	9
Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8016. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján	9
Hozzászólások	9
Határozathozatal	10
Az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/8042. szám) (Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján	10
Hozzászólások	11
Határozathozatal	12
Az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8044. szám) (Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján	13
Hozzászólások	13
Határozathozatal	14

<i>Tájékoztató a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) kormányrendelet módosításával kapcsolatos egyes kérdésekről</i>	<i>14</i>
<i>Egyebek</i>	<i>16</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>17</i>

Napirendi javaslat

1. A szakképzésről szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8014. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
2. Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8016. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
3. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/8042. szám) [1]
(Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
4. Az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8044. szám) [1]
(Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
5. Tájékoztató a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet módosításával kapcsolatos egyes kérdésekről
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke
Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló
Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló
Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló
Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló
Dr. Serkisian Szeván Simon örmény nemzetiségi szószóló
Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló
Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott:

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

Meghívottak:

Dr. Madarász Hedvig, az Emberi Erőforrások Minisztériuma főosztályvezetője
Dr. Jádi Dániel, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Szakképzési és Felnőttképzési Szabályozási Osztályának szakképzési jogi szakreferense
Mátyus Mihály, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Szakképzési és Felnőttképzési Szabályozási Osztályának osztályvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

Elnöki bevezető

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sehr geehrte Damen und Herren! Schönen Guten Tag! Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm a megjelent szószólokát, munkatársainkat, a jelenlévőket. Köszöntöm az ITM-ből Mátyus Mihály és dr. Jádi Dániel urakat a mai 1. napirendi ponttal kapcsolatban.

A határozatképesség megállapítása

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk 12 tagja személyesen van jelen. Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólót, tehát 13 szavazattal határozatképesek vagyunk. Ahogy látom, Szuperák Brigitta éppen kiment a teremből, tehát jelen pillanatban 12 szavazattal határozatképes a bizottságunk.

A napirend elfogadása

A napirendet előzetesen írásban kiküldtük. Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban valakinek észrevétele vagy hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor felteszem szavazásra.

Aki az írásban kiküldött napirendi javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal a napirendet egyhangúlag elfogadta. *(Szuperák Brigitta visszatér az ülésterembe.)*

Menetközben köszönteném dr. Madarász Hedviget, az Emberi Erőforrások Minisztériuma fősztályvezető asszonyát is. Szuperák Brigitta is részt vesz a továbbiakban az ülésen, tehát 13 szavazattal vagyunk ismételtén határozatképesek.

A szakképzésről szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8014. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

Az 1. napirendi pontban a bizottság dönt a részletes vita lefolytatásáról, és kialakítja véleményét a szakképzésről szóló 2019. évi törvény hatályba lépésével összefüggő módosító és hatályon kívül helyező rendelkezésekről szóló T/8014. számú törvényjavaslatra vonatkozóan vitához kapcsolódó bizottságként. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt.

Elsőként döntés következik a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Javaslom, hogy a törvényjavaslat 1-118. §, valamint az 1-4. melléklete, tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a részletes vitát. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Másodsorban a bizottság véleményének kialakítása következik a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján. A Házbizottság a 2019. november 14-i ülésén a javaslatot a NEB kezdeményezése alapján a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi ponttá nyilvánította, mivel az indítvány a nemzetiségek jogairól szóló törvény módosításait is tartalmazza. Szeretném emlékeztetni a jelenlévőket, hogy a szakképzésről szóló T/7843. számú törvényjavaslathoz bizottságunk a 2019. november 11-i ülésén részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot terjesztett be, mellyel reményeink szerint megnyugtatóan rendezésre kerülnének a nyilvántartásba-vétel, a nemzetiségi önkormányzatok véleményezési és egyetértési jogával, a fenntartóval kötendő együttműködési megállapodással és a közalapítványok által fenntartott szakképző intézményekkel kapcsolatos nemzetiségi kérdések. A mostani napirend tárgyát képező T/8014. számú törvényjavaslat pedig a szakképzésről szóló törvény hatályba lépésével összefüggő módosító és hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza. Kérdezem bizottságunk tagjait, hogy a napirenden lévő törvényjavaslattal kapcsolatban kinek van észrevétele, hozzászólása. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak.

Hozzászólások

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm a vendégeinket, és különösen örülök, hogy ennél a napirendi pontnál az EMMI-től körünkben üdvözölhetjük Madarász Hedviget. Átnéztem ezt a törvényjavaslatot viszonylag aprólékosan. Ahogyan az elhangzott egyébként a szakképzésről szóló törvény általános vitájában, ez a jogszabály sok olyasmit tartalmaz, ami abból a törvényből hiányzott, megjegyeztük, hogy hiányoznak a nemzetiségre vonatkozó pontok. Jó néhány olyan rendelkezést tartalmaz, amely végül is átkerül lényegét tekintve a köznevelési törvényből akár változtatás nélkül, akár egy-két helyen kisebb változtatásokkal, de alapvetően látványosan az a cél, hogy megfeleljen azoknak a rendelkezéseknek, amelyeket a köznevelési törvény a nemzetiségi vonalon tartalmazott. Amin megálltam, egyrészt elég vastagon, elég jelentős mértékben módosítja a nemzetiségi törvényt. Tehát jó, ha ezt tudjuk. Azok között, amiket ott módosítanak, tehát a köznevelési törvény módosításában is vannak olyan pontok, amelyek a hatályon kívül helyezésekről szólnak, és ezek elég érdekesek. A szakképzés kapcsán megszünteti ez a törvény gyakorlatilag az alternatív iskolákra vonatkozó rendelkezéseket, hatályon kívül helyezi. Nem tudom, nekünk kell-e ezzel foglalkoznunk. Igazából ez akkor lenne érdekes, ha lennének olyan szakképző intézményeink, nemzetiségi szakképző intézményeink, amelyek valamely alternatív program szerint működnek. Azt tudjuk, hogy ezeket az alternatív programokat is miniszteri jóváhagyással lehet alkalmazni, tehát ha lenne, akkor lehetne érdekes. Ezzel kapcsolatosan kérdezem a kollégák véleményét, hogy ki hogyan látja, kell-e ezzel foglalkoznunk.

A másik, amikor azt mondjuk - és ez talán komolyabb történet -, hogy a 79. § 29. pontjával megszűnik az EMMI-miniszter felhatalmazásának hatálya, amely a különböző irányelvek, köztük a nemzetiségi oktatás irányelvének a rendeleti kiadására vonatkozik. A gyakorlatban ez nagyjából azt jelenti, hogy a miniszteri rendeletekkel kapcsolatban a fő szabály szerint kikérik a nemzetiségi országos önkormányzatok elnökeinek az egyetértését. Miután nem tudjuk, hogy mi lép a helyébe, annyi van, hogy hatályon kívül helyezi azt a köznevelési törvényi rendelkezést, amelynek alapján a miniszter felhatalmazást kap arra, hogy rendeletként adjon ki irányelveket. Az nem derül ki, hogy ezek után, ha az irányelvet módosítják, vagy ne adj' isten! bármilyen változás van benne, akkor milyen egyetértési, véleményezési jogosítványok lépnek be a korábbi országos önkormányzati

egyetértési jog helyére. Talán érdemes ezen elgondolkodni, illetve elképzelhető, hogy főosztályvezető asszony tudja is, hogy ez mit takar pontosan. Ez volt az, amin én így megálltam.

Egyébként mondom, a lényege ezeknek a változásoknak az, hogy a köznevelési törvénynek, de több egyéb jogszabálynak is a rendelkezéseit megpróbálja átültetni a szakképzésre vonatkozó törvénybe. Itt egyébként az ösztöndíj is megjelenik, az adókról szóló jogszabályok módosításánál megjelenik az ösztöndíj, hogy továbbra is adómentes, a szakképzésben is a nemzetiségi ösztöndíj megmarad. Gyakorlatilag tényleg azt hajtották végre, amit az általános vitában államtitkár úr annak idején el is mondott, hogy nem cél, hogy úgymond kigyomlálják a nemzetiségi jogosítványokat a szakképzés vonatkozásában. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem bizottságunk tagjait, hogy van-e másnak észrevétele vagy hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)*

A magam részéről talán annyival egészíteném ki, amit az elején jeleztem is az ITM-es kollégáknak, hogy a nemzetiségek jogairól szóló törvénynél definíciómódosításokra került sor. Ezek a köznevelési intézmény és a szakképzési intézmény szétválasztása miatt szükséges definíciók, illetve bizonyos pontosítások voltak, volt, ahol nemzeti köznevelési intézmény, és volt, ahol csak köznevelési intézmény szerepelt és egyéb. Ugyanakkor a 25. §-nál, ahol az országos nemzetiségi önkormányzatok által átveendő intézmények szabályozása maradt, nem tudtam utánanézni, de a legjobb emlékezetem szerint a köznevelési törvény utolsó módosításánál az iskolaszék, szülői közösség, diákönkormányzat véleményének a kötelező bekérése a legtöbb esetben módosításra került. A jelenlegi hatályosban még benne van, mivel még nem léptek hatályba ezek a módosítások, viszont itt meg benne van. Tehát itt majd meg kell nézni és összeegyeztetni, hogy a köznevelési törvény korábban már elfogadott, de később hatályban lévő módosításaival ez a pont összhangban van-e. Egyébként én is azt gondolom, hogy nyilván van még időnk a részletes vitáig az esetleg felmerülő kérdéseket leegyeztetni, megnézni szakmailag és egymás közt is. Amennyiben bármelyiknél olyan eredményre jutnánk, ami módosító indítványt tenne szükségessé, ezt a részletes vita során majd megtehetjük és benyújthatjuk. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én most rövid leszek, mert gyakorlatilag minden elhangzott, ami bennem is felmerült. Egyetlen kérdésem van. Számomra úgy tűnik, hogy azokkal az intézményekkel, szakképző intézményekkel, amelyek nemzetiségi önkormányzatok fenntartásában vannak, pillanatnyilag nincs kérdés. Mi van azokkal, illetve mennyiben fér bele ezekbe a módosításokba az olyan intézmények sorsa, amelyekben pillanatnyilag csak nemzetiségi nyelvet oktatnak, és természetesen valamelyik szakképzési centrum fenntartása alá tartoznak? Én erre sehol semmiféle utalást nem találtam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még valakinek véleménye, észrevétele vagy hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor amint említettem, van időnk. A kérdéseket nyilván rögzítettük. Mi is utánanéznünk, illetve nyilván kérjük majd a segítségét az előterjesztőnek. Ha szükséges, be fogunk hozzá nyújtani módosító indítványt. Amennyiben nincs más észrevétel, a vitának ezt a részét lezárnam.

A bizottsági vélemény előadóját kell megválasztani. Az előzetes egyeztetések alapján Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólót javaslom. Kérdezem a bizottságunk tagjait, hogy van-e, akinek más véleménye vagy észrevétele van ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatal

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló legyen a bizottsági vélemény előadója a parlament általános vitájában, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A napirendi pont tárgyalására november 20-án, szerdán kerül sor, és 15 percen lesz lehetőség a bizottság véleményének az előadására. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárnam.

Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8016. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

A 2. napirendi pont következik. A bizottság dönt részletes vita lefolytatásáról, és kialakítja véleményét az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló T/8016. számú törvényjavaslatra vonatkozóan vitához kapcsolódó bizottságként. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt. Elsőként döntés következik részletes vita lefolytatásáról a határozati házsabály 32. § (2) bekezdése alapján. Az 1-249. § és az 1-10. melléklet, tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében javaslom a részletes vita lefolytatását. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek véleménye, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Másodsorban a bizottság véleményének kialakítása következik a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján. A Házbizottság a 2019. november 14-i ülésén a javaslatot a NEB kezdeményezése alapján a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi ponttá nyilvánította, mivel az indítvány a nemzetiségek jogairól szóló törvény módosításait is tartalmazza. Kérdezem a bizottságunk tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzászólása, véleménye. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló!

Hozzászólások

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Ebben a jogszabályban is viszonylag sok helyen módosul a nemzetiségi törvény. Egy irányban módosulnak ezek a szabályok, tehát amit nagyjából el lehet mondani, hogy kikerül a közvetlen bírósághoz fordulás lehetősége mindenféle események kapcsán. Ehelyett egy olyan megfogalmazás kerül be, hogy indítványozhatja a vonatkozó rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatát a nemzetiségi önkormányzat. Eddig, ha nem értett egyet a tartalmával, közvetlenül bírósághoz fordulhatott. Ez

gyengíti a pozícióit a nemzetiségi önkormányzatoknak érzésem és véleményem szerint, másutt pedig megint csak közigazgatási pert indíthat. Hogy közigazgatási pert indíthat, az nagyjából ugyanaz, minthogy bírósághoz fordul, valószínűleg a közigazgatási bíraskodás belépésével ezért kerültek ezek a rendelkezések több pontban elő.

Egy másik szempontból viszont, ami szintén megütötte a szememet, hogy a kormányhivatalok eljárási kötelezettsége bizonyos esetekben erősödik. A legfontosabb, amire én felfigyeltem, hogy ha a helyi és települési önkormányzat közötti megállapodás - az együttműködési megállapodás, amit a megalakulást követően, illetve januárban minden évben 30 napon belül fel kell frissíteni - nem születik meg időre, és ilyenekkel szoktunk találkozni különböző panaszok kapcsán, akkor a kormányhivatalnak itt erősödik a megállapodás kapcsán a hatásköre, ami azt jelenti, hogy el nem készülése esetén egy egyeztetést kell kezdeményeznie. Ha az sem hoz eredményt, akkor pedig közigazgatási bírósághoz fordulás van mulasztási perrel. Ez egy kicsit a kormányhivatalt aktívabbá teheti, ugye, ezt szoktuk emlegetni, hogy a kormányhivatal megállapítja a jogszabálynak való meg nem felelést, és ennyi. Ez talán egy jó irány lehet. Én azt gondolom, hogy a közvetlen bírósághoz fordulás helyett az „indítványozhatja rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatát” általánosságban nyilvánvalóan a kormányhivatal felé fogja indítványozni elsősorban. Ez gyengíti a pozícióit a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak. Köszönöm, ennyi lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény vagy észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a bizottsági véleménnyel kapcsolatos hozzászólásokat ezzel lezárnam.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következne. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előzetes egyeztetések alapján Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólót javaslom a bizottsági vélemény tolmácsolására, ahogy ezekben a témakörökben korábban is elsősorban Lyubomir volt. A szerb nemzetiségi szószóló ma és a holnapi napon Szerbiában van hivatalos ügyben, de kedden este visszajön, tehát szerdán részt tud venni a parlament általános vitájában. Amennyiben őt fogadjuk el, egyúttal kérem azt is, hogy akinek menetközben konkrét észrevétele, véleménye lesz még a napirendi ponttal kapcsolatban, közvetlenül Lyubomirnak is küldje meg amellet, hogy a NEB-nek beküldi, hogy ezt figyelembe tudja venni a szerdai felszólalásában. Kérdezem, hogy van-e személyre vonatkozóan más javaslat vagy észrevétel valakitől. *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatal

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a bizottsági vélemény előadója Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló legyen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Ahogy jeleztem, november 20-án, szerdán reggel 1. napirendi pontként kerül sor ennek a törvényjavaslatnak az általános vitájára. Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom.

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/8042. szám) (Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

A 3. napirendi pontban a bizottság dönt részletes vita lefolytatásáról, és kialakítja véleményét az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat módosításáról szóló H/8042. számú határozati javaslatra vonatkozóan vitához kapcsolódó bizottságként. A határozati javaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkárság a határozati javaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt. Elsőként döntünk a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Javaslom a bizottságunknak, hogy a javaslat 1-78. §-a és az 1-4. melléklete, tehát a határozati javaslat egésze tekintetében folytassuk le a vitát. Amennyiben nincs ezzel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás, kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Másodsorban a bizottság véleményének kialakítása következik a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a Házbizottság a 2019. november 14-i ülésén a javaslatot a NEB kezdeményezése alapján a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi ponttá nyilvánította, mivel a javaslat érinti a nemzetiségeket képviselő bizottság működését, a nemzetiségi képviselő és a nemzetiségi szószóló jogait, érdekeit. Kérdezem bizottságunk tagjait, hogy a javaslattal kapcsolatban kinek van észrevétele, véleménye. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószóló úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait és a megjelent vendégeinket. Igaz, hogy döntöttünk arról, hogy az összes paragrafushoz és mellékletéhez is kapcsolódunk, nem mindegyik érinti érdemben a bizottság, a nemzetiségi képviselő, illetve a szószóló tevékenységét. Mivel szerintem parázs politikai vita fog generálódni az ülésen, mindenképpen azt javaslom, hogy csak azokat a pontokat érintsük a hozzászólás során, amelyek kifejezetten a mi joggyakorlásunkat érintik. Szerintem a benyújtott javaslat többletjogosítványokat biztosít az Országgyűlés munkájába való bekapcsolódásra, így az időkeret kihasználása vagy az új jogintézményként bevezetett nemzetiségi interpelláció a nemzetiségi képviselő részére, vagy a kétperces reagálásokkal kapcsolatos dolgok. Az én megítélésem szerint nekünk mindenképpen azt kell hangsúlyoznunk, hogy ez a nemzetiségeket érintő ügyekben többletjogosítványokat biztosít. Igaz, hogy részletszabályok jelennek meg a távolmaradással és az ezzel kapcsolatos esetleges tiszteletdíj megvonásával kapcsolatban, de mivel a jogviszonyunk szolgálati időnek minősül, és heti 40 órás munkaviszonynak felel meg, jogos az az elvárás, hogy kvázi a munkáltató szabályozza a megjelenéssel kapcsolatos dolgokat. Tehát én mindenképpen szeretném azt javasolni, hogy ne kapcsolódjunk bele a politikai adok-kapokba, hanem csak azt hangsúlyozzuk, ami többletjogosítványokat biztosít számunkra. Én átnéztem, kigyűjtöttem egyes szakaszokat, amelyek kifejezetten minket érintenek, ezekkel kapcsolatban nem támasztok aggályokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e a bizottság tagjai részéről másnak véleménye, hozzászólása észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

A magam részéről egyrészt köszönöm azt a felvetést, hogy valóban a hozzászólásunk kapcsán mindenképpen meg kéne maradni szigorúan csak a nemzetiségeket érintő kérdéseknél, és más terület kérdéseibe szerintem most nem lenne célszerű a várható politikai vita miatt bármilyen formában beleszólni. Én azért javaslom minden esetben ennek ellenére, és nem ellentmondva azt, hogy a törvényjavaslat egésze tekintetében tartsuk nyitva számunkra, mert jöhetnek olyan módosító indítványok, amelyek olyan paragrafusokat érintenek, amelyeket a mostani nem, és nemzetiségi jogokat is érintenek, viszont ha mi nem vesszük ezt napirendre, akkor túlterjeszkedés miatt később nem tárgyalhatjuk. Teljesen egyetértek azzal, hogy ennek ellenére csak és kizárólag a nemzetiségek jogait érintő kérdésekről tárgyaljunk.

Nekem egy dolog lesz, amit mindenképpen még átgondolok, és valószínűleg módosításra javaslom. Számomra egy nagyon rossz érzés volt a választást követően a képviselői eskü letételénél, hogy nem tehettem le nemzetiségi nyelven külön az esküt, hanem azt mondták, hogy míg 198 képviselő mondja a teremben magyarul az esküt, addig én mondjam magamban németül. Azt gondolom, ennek az idő nem lehet akadálya, hiszen itt nem lesznek tucatszám vagy százasaival nemzetiségi képviselők. Én nagy valószínűséggel - átgondolom nyilván, és egyeztetem - javasolni fogom, hogy ha egy nemzetiségi képviselő a nemzetisége nyelvén kívánja az esküt letenni, akkor azt megtehesse önállóan, és ne a 198 képviselő magyar esküje alatt kelljen neki a nemzetiségi nyelvén mondania. Valószínűsítem, hogy egyébként ez majd támogatható is lesz majd a parlament részéről. Kérdezem, hogy van-e még valakinek észrevétele vagy hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ezt a részét lezárnam.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a parlamenti plenáris vitában ennek a napirendnek, valamint a következő, az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvényekről szóló T/8044. számú törvényjavaslatnak együttesen lesz az általános vitája, ezért indokolt, és egy személyt lehet a kettőre megválasztani. Az előzetes egyeztetések alapján Szolga József horvát nemzetiségi szószólót javasolnám most ennél a napirendnél a bizottsági vélemény előadójának, és majd értelemszerűen a következő napirendnél is, a másiknál is. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, hozzászólása? *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatal

Ha nincs, akkor feltenném szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Szolga József horvát nemzetiségi szószóló legyen a bizottsági vélemény előadója, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A bizottsági vélemény előadására 15 percben kerülhet sor november 20-án, szerdán, a 2. napirendi pontban lesz az általános vitája a parlamentben. Ezzel a 3. napirendi pontot lezárom.

Az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8044. szám) (Kocsis Máté, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Halász János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

A 4. napirendi pontban bizottságunknak döntenie kell részletes vita lefolytatásáról, és kialakítja véleményét az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvényekről szóló T/8044. számú törvényjavaslatra vonatkozóan vitához kapcsolódó bizottságként. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így azt mindenki áttanulmányozhatta. Először a részletes vita lefolytatásáról döntünk. A határozati házsabály 32. § (2) bekezdése alapján javaslom, hogy a törvény egésze, tehát az 1-46. § tekintetében folytassuk le vitát. Amennyiben ehhez nincs észrevétel vagy más vélemény, kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Másodjára a bizottság véleményének kialakítása következik a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a Házbizottság a 2019. november 14-i ülésén a javaslatot a NEB kezdeményezése alapján a nemzetiségek jogait, érdekeit érintő napirendi ponttá nyilvánította, mivel a javaslat érinti a nemzetiségeket képviselő bizottság működését, a nemzetiségi képviselő és nemzetiségi szószólók jogait. Szerintem ez véletlenül kétszer lett beletéve, de ezzel együtt kérdezem, hogy kinek van véleménye, észrevétele, hozzászólása a napirenddel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószólónak adom meg a szót.

Hozzászólások

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Mint ahogy az előző napirend tárgyalásánál is jeleztem, a két javaslat tárgyalását, ahogy a plenáris ülés napirendjére is felkerült, együtt kell kezelni, mert bizonyos szakaszok átkerülnek törvényi szintű szabályozásba, a többi pedig maradt házsabályi szinten. Ugyancsak erre az egész javaslatra is igaz, hogy a bizottságnak mindenképpen mindegyik szakaszhoz kapcsolódnia kell, és tartom azt a véleményemet, hogy kifejezetten azokat hangsúlyozzuk, amelyek pozitívak a Magyarországi nemzetiségek bizottsága, a nemzetiségi képviselő és a szószóló számára, mert a politikai vita ennél a törvényjavaslatnál szerintem ugyancsak heves lesz.

Én csak egy-két dolgot emelnék ki a javaslat során, hogy itt kerül lényegében törvényi szintre a nemzetiségi interpelláció kérdése. Itt teremődnek meg a törvényi feltételei a távolmaradásból eredő díjcsökkenésnek, az igazolásnak és egyéb dolgoknak, és amit már régóta a nemzetiségi bizottság is kezdeményezett, hogy legyen mód és lehetőség, mivel kvázi állandó bizottságként működik a nemzetiségi bizottság is, úgy több alelnök választására is kerülhessen sor, ha az Országgyűlés kétharmadosan meg fogja szavazni. Érinti a nemzetiségi anyanyelven történő felszólalást. Itt lényegében csak pontosítás van, hogy legyen idő felkészülni az Országgyűlés Hivatalának arra, ha esetleg tolmács kell. Fontos dolog, hogy a

törvényjavaslat rendez egy anomáliát. Az újraválasztás során a nemzetiségi képviselő vagy szószóló alkalmazottjának határozott idejű a jogviszonya, ahogy eddig, mert az általános szabály az öt év volt. Ezt az időkeretes ütközést lényegében feloldja ez a törvényjavaslat, ha megszavazásra kerül. Ebből a szempontból az alkalmazottak további foglalkoztatása a határozott időben megoldott. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e másnak hozzászólása, észrevétele, megjegyzése. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor a bizottsági vélemény előadójának megválasztása van hátra. Amint az előző napirendi pontnál jeleztem, az előző, a T/8042. és ez a T/8044. számú törvényjavaslat együttesen lesz a parlamenti általános vitában megtárgyalva, ezért javaslom, hogy szintén Szolga József horvát nemzetiségi szószóló legyen a bizottsági vélemény előadója. Ha nincs más javaslat, vélemény, akkor kérem, hogy aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

A két törvényjavaslatra együttesen lesz 15 perces hozzászólási idő a parlamenti általános vitában. Ezzel a 4. napirendi pontot lezárom.

Tájékoztató a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) kormányrendelet módosításával kapcsolatos egyes kérdésekről

Az 5. napirendi pont tájékoztató a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) kormányrendelet módosításával kapcsolatos egyes kérdésekről. Üdvözlöm ismételten Madarász Hedvig főosztályvezető asszonyt. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a bizottságot, hogy a Házbizottság a 2019. november 14-i ülésén a bizottságunk által a nemzeti köznevelésről szóló CXC. törvény módosítására benyújtott törvényjavaslatot napirendre vette. A parlament általános vitájában történő megtárgyalására 21-én, csütörtökön kerül sor. Egyúttal a kormány jelezte, hogy a benyújtott törvényjavaslatunkat a kormány részéről támogatják. Ezen törvényjavaslat módosítása szorosan összefüggésben van a 326. kormányrendeletnek a nemzetiségipótlék-jogosultságra vonatkozó módosításával. Ugyan korábban egyszer már ezt tárgyaltuk, de még a köznevelési törvény módosításának beadása és napirendre vétele előtt, ezért gondoltam, hogy még egyszer napirendre vesszük, és ha egyúttal ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele, véleménye van, azt még mindig megteheti.

Másrészt pedig szeretném majd kérni főosztályvezető asszonyt, mivel a kormányrendelet-módosítás nem a mi reszortunk, hogy ha arról kaphatnánk egy rövid tájékoztatást, hogy általában normálisan mi a menete egy kormányrendelet módosításának, illetve ha ebben valahol tudunk segíteni a magunk módján, akkor szükséges-e, és hol. Tehát először kérdezném, hogy van-e a kiosztott javaslattal kapcsolatban valakinek véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, átadnám a szót főosztályvezető asszonynak.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Köszöntöm a tisztelt bizottságot, elnök urat. Azt tudom megerősíteni, amiről dr. Maruzsa Zoltán államtitkár úrral volt is egy

levélváltása elnök úrnak, hogy a törvénymódosítás valóban előfeltétele a rendeletmódosításnak, hiszen az teremti meg a kormány részére a felhatalmazást, hogy a jogosultsági feltételeken, tehát a nemzetiségi pótléokra való jogosultsági feltételeken változtasson. Azonban azt hangsúlyoznom kell, hogy a kormány is egy önálló, autonóm jogalkotó szerv. Tehát a kormány ügyrendjében, a jogalkotási törvényben, a társadalmi egyeztetésről szóló törvényben meghatározottak szerint fog megtörténni a kormányrendelet előkészítése. Ez onnan indul az Emberi Erőforrások Minisztériumának SZMSZ-e alapján, hogy egy házon belüli egyeztetést kell lefolytatnunk, van egy első döntéshozó fórumunk, a szakmai vezetői értekezlet, amely keddenként ülésezik, ezt követően a miniszter úr tekinti át a tervezeteket. Ezután, ha ő is jóváhagyja, akkor a kormányirodára kerül az előterjesztés. A kormányiroda dönt arról, hogy ennek egy rövidebb vagy hosszabb időtartamú egyeztetése lesz-e. Akkor lehet tíz munkanapig egyeztetni, ha a kormányiroda egyszerű megítélésének fogja ezt a rendlettervezetet megítélni. Ilyenkor csak néhány tárca kerül bevonásra, az Igazságügyi Minisztérium, a Pénzügyminisztérium, a Miniszterelnökség. Elsősorban jogi, pénzügyi, politikai szempontból kerül megvizsgálásra a javaslat, és természetesen a társadalmi egyeztetést sem lehet elhagyni, mert az közjogi érvénytelenséghez vezethet, ha nem egyeztetünk olyan partnerekkel, amit számunkra jogszabály előír. Ez jelen esetben mindenképpen elsősorban az összes országos nemzetiségi önkormányzat, de ezen kívül is meg kell még küldenünk más állami szerveknek, mivel önkormányzatokat is érint jelentősen, a Belügyminisztériumot is mindenképpen be kell vonnunk. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt egyszerű megítélésüként nem lehet kezelni, így a kicsit hosszabb, kéthetes egyeztetési folyamatra kell számítani.

Ha ez lezárul, akkor többnyire olyan észrevételek szoktak érkezni - kivétel nélkül - a jogszabályainkhoz, amelyek miatt utóegyeztetésre van szükség, jellemzően az Igazságügyi Minisztériummal, a Pénzügyminisztériummal és a Miniszterelnökséggel. Ezt mi záros határidőn belül megcsináljuk. Utána kerül közigazgatási államtitkári értekezletre. Ezt követően a stratégiai és családügyi, illetőleg a gazdasági kabinet - vagy az egyik - tárgyalja, ez mindig el szokott dőlni attól függően, hogy mi a témája, a tárgya az adott előterjesztésnek. Az is lehetséges, hogy ha már ezek a fórumok elfogadják, akkor kormányülésre nem kerül, de ha nem hoznak benne döntést, akkor végső soron kormányülésre kerül az előterjesztés, és ezután jelenhet meg, illetőleg léphet hatályba. Amikor teljesen normál menetrendben megyünk, tehát semmiféle sürgetés nincsen, vagy nem lépünk át fázisokat, akkor ez azért jó másfél-két hónapot igénybe vesz az indítástól kezdve. Mi természetesen készítjük az előterjesztést, a héten ki is tudjuk küldeni házon belülre, tehát, mondjuk, két hét múlva el tud indulni ez a folyamat, amit mondtam. Ez természetesen így nagyvonalakban volt, tehát ha a részletekkel kapcsolatban van kérdés, akkor nagyon szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e a bizottságunk tagjainak az általunk kezdeményezett módosításokkal vagy pedig a főosztályvezető asszony által elmondottakkal kapcsolatban észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, nekem annyi lenne, hogy ha én jól értettem, akkor ez azt jelenti, hogy amennyiben egyetértés van a kormányrendelet módosításában, akkor a közigazgatási államtitkári értekezlet egységes egyetértése esetén nem is kell formálisan kormányülésre menjen, hanem a közigazgatási államtitkári értekezlet úgymond döntést hozhat a kormány nevében.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én a kabinetet említettem, az még a közigazgatási államtitkári értekezlet utáni következő fázis. A stratégiai és családügyi, illetőleg a gazdasági kabinetre szoktak menni az előterjesztéseink, de olyan is előfordulhat valóban, ahogy elnök úr mondta, hogy ha a közigazgatási államtitkári értekezlet úgy dönt, akkor már kabinetülésre sem kerül, de ez általában a legszűkebb körben technikai jellegű vagy tényleg pusztán valamilyen magasabb szintű jogszabály végrehajtását szolgáló előterjesztéseknél szokott előfordulni. Az előzetes jelzések alapján azt látom, hogy elképzelhetően a Pénzügyminisztériumnak ezzel kapcsolatban lesznek olyan felvetései, amelyek miatt a gazdasági kabinet mindenképpen megtárgyalja, de ez csak a saját véleményem, nem tudok biztosat erről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A magunk részéről természetesen nyilván nem kell mondjam, bízom benne, hogy a parlamenti eljárás során elfogadásra kerül a köznevelési törvényhez benyújtott módosításunk, és január 1-jétől hatályba tud lépni. Nyilván ehhez kapcsolódóan fontos lenne, hogy a kormányrendelet módosítása is időben megtörténjen. Amennyiben bárhol, bármikor ebben segítséget tudunk adni, ez természetesen prioritás a számunkra, úgyhogy ezt megteesszük, ahol és amilyen módon szükséges. Köszönöm addig is a minisztériumnak és az államtitkárságnak az előkészítést és majdan a lebonyolítást. Ha nincs más kérdés, akkor az 5. napirendi pontot ezzel lezárom.

Egyebek

A 6. napirendi pont az egyebek. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a mai első négy napirendi pontban hozott határozatokon - bizottsági vélemény előadóinak megválasztása - és napirendi pontok parlamenti tárgyalásán kívül a Házbizottság csütörtöki döntése alapján a mai napon Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló képviseli a bizottság véleményét a T/7843. számú, a szakképzésről szóló törvényjavaslat második olvasatos vitájában 6 percben. Ez a mai utolsó napirendi pont lesz.

Úgyszintén tájékoztatok mindenkit, hogy a T/7556. számú zárszámadási törvényjavaslat második olvasatos vitájában szintén a mai napon jómagam fogom a bizottság véleményét tolmácsolni. Erre 5 percben kerülhet majd sor. A Házbizottság múlt csütörtöki döntése alapján kezdeményeztük, és a Házbizottság elfogadta, hogy Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló napirend előtti felszólalására kerüljön sor „A keresztény Európa védőpajzsa a magyar-bolgár barátság tekintetében” címen 5 percben a mai napon. Ez még a Ház által is megszavazásra fog kerülni a napirendi pontok elfogadása során, azt követően lesz majd a napirend előtti felszólalás, és utána lesz majd a napirendi pontok tárgyalása.

Úgyszintén tájékoztatom a bizottságot, hogy amint korábban jeleztem az előző napirendi pontnál, a Házbizottság napirendre vette a köznevelési törvény módosításával kapcsolatos T/8003. számon benyújtott javaslatunkat, és az Országgyűlés plenáris ülésén 21-én, csütörtökön lesz az általános vitája. Ebben előterjesztőként 30-30 perc áll majd rendelkezésemre, hogy a bizottságunk véleményét tolmácsoljam.

Végezetül tájékoztatom a bizottságot, hogy 2019. december 11-én lesz 25 éve, hogy először sor került nemzetiségi önkormányzati választásra. Ebből az alkalomból egy napirend előtti felszólalást terveznék. Javasolnám, hogy hívjuk meg valamennyi országos nemzetiségi önkormányzat elnökét is a parlament plenáris ülésére. Ezt a december 2-ai napra javaslom, hiszen a december 2-ai lesz a hosszú heti ülés, ahol az egész parlament ott van, és nyilván ott kellene ezt megtenni, és nem a 9-ei napon,

ahol nincsen szavazás, hanem csak az interpellációkat, azonnali kérdéseket feltevők vesznek részt a parlament ülésén.

Kérdezem, hogy az egyebekhez kapcsolódóan van-e valakinek bejelentenivalója, hozzászólása. *(Jelzésre:)* Varga Szimeon bolgár szószólónak adom meg a szót.

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Én is köszöntöm a bizottság tagjait és a megjelent vendégeinket, és köszönöm a bizottság és elnök úr támogatását a tekintetben, hogy napirend előtt felszólalhatok az Országgyűlésben. Az apropója, amint tudják, hogy a magyar-bolgár barátság napjának eseménysorozata került megrendezésre Bulgáriában, Várnában. A magyar kormány és a magyarországi bolgár közösség közösen egy emléktáblát adott át az ottani Parkmúzeumban, ami majd kihelyezésre kerül Várnában. Röviden ennyi, de a többit majd napirend előtt megtudjátok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Átadnám a szót Kissné Köles Erika szlovén szószólónak.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. A téma hasonló: elnök úrnak jeleztem, hogy miután a szlovén Rábavidék gazdaságfejlesztési programját a kormány meglehetősen jelentős összeggel támogatja, én is szeretnék egy napirend előttit. Ez a 2-ai nap kicsit megzavart, mert elnök úr is napirend előttit kér, és nem biztos, hogy nekem az ott össze fog jönni.

ELNÖK: A következőt javaslom: előtte informálisan házelnök úrral egyeztetnék ebben az ügyben, és meglátjuk, mi a véleménye, hogyan terjesszük be.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Van-e még valakinek egyebekben hozzászólása? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, köszönöm mindenkinek a nagyon hatékony közreműködést a mai bizottsági ülésen. Ezzel a bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 54 perc)

Ritter Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika