



Ikt. sz.: NEB-41/48-2/2019.

NEB-16/2019. sz. ülés  
(NEB-29/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**  
2019. november 4-én, kedden, 11 óra 35 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Elnöki bevezető</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A határozatképesség megállapítása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/7843. szám) a)</i></b>	
<b><i>Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i></b>	<b>5</b>
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	9
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>9</b>
<i>Hozzászólások</i>	10
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>10</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/7843. szám)
  - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
  - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
2. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke  
Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló  
Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló  
Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló  
Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló  
Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló  
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló

#### Helyettesítési megbízást adott:

Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak  
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólónak  
Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak  
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak

### A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

### **Elnöki bevezető**

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm a megjelent szószólókat, munkatársainkat, minden megjelent érdeklődőt.

### **A határozatképesség megállapítása**

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 7 fő tagja személyesen van jelen. Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Szolga József horvát nemzetiségi szószólót, Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólót, Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólót, Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólót, tehát 11 szavazattal a bizottság határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

A napirendet a korábbiakban kiküldtük írásban. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, hozzászólása *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor feltenném szavazásra. Aki az írásban kiküldött napirendi javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal a napirendet egyhangúlag elfogadta.

### **A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/7843. szám)**

#### **a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján**

#### **b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján**

Az 1. napirendi pont a szakképzésről szól T/7843. számú törvényjavaslat, ezen belül az a) pont döntés részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján, a b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján mint vitához kapcsolódó bizottság. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt.

Az a) pont tehát döntés a részletes vita lefolytatásáról. Javaslom, hogy az 1-134., tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a vitát. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy kiegészítése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért vele, hogy a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a részletes vitát, kézfelémeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

A b) pont szerint a bizottság véleményének kialakítása következik a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a Házbizottság a 2019. október 30-i ülésén a javaslatot a NEB-41/47-1/2019. iktatási számú kezdeményezése alapján a nemzetiségek érdekeit, jogait érintő napirendi ponttá nyilvánította. A törvényjavaslat a szakképző helyek alapítására, az intézményvezetői kiválasztás és megbízás feltételeire, valamint a nemzetiségi jogok érvényesítésére vonatkozóan érinti a nemzetiségek érdekeit, jogait. Ezen túl a

versenyképes tudást biztosító, megfelelően szabályozott iskolai rendszerű szakképzés, a jól képzett és a nemzetiség nyelvét is jól beszélő szakemberek nevelése a nemzetiségi közösségek számára is elengedhetetlenül fontos.

Megadnám a szót a bizottság tagjainak. Kérdezem, hogy a vita során kinek van a törvényjavaslattal kapcsolatban észrevétele, hozzászólása, javaslata. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló!

### **Hozzászólások**

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Nem állítom, hogy alaposan áttanulmányoztam ezt az előterjesztést, de átfutottam, és egy dolgon megakadt a szemem. Nemzetiségi szempontból azért érdekes ez a történet, hiszen már vannak nemzetiségi önkormányzati fenntartásban szakképző helyek, nem túl sok, de azért létezik, illetve nem zárható ki, hogy a közeli jövőben vagy később átvételre vagy alapításra kerülhet sor a szakképző helyek tekintetében.

A törvényjavaslat szól arról, hogy ki alapíthat szakképző intézményt, ugyanakkor az átvételekről nagyon általánosságban van szó. Az átvételről szóló pont gyakorlatilag végül is azt tartalmazza, hogy milyen feltételek mellett vehető át, de ezt nem sorolja fel, hogy ki vehet át. Azt gondolom, talán nem ártana megnevesíteni. Ugyan a nemzetiségi törvényben benne vannak a közoktatással kapcsolatos átvételi szabályok, de most kikerül a közoktatás egészének a rendszeréből a szakoktatás. Tehát más minisztérium felügyeli majd, nem a köznevelési törvény lesz a másik háttérjogszabály, amellyel foglalkozni kell, hanem ez a jogszabály, ha elfogadja a parlament. Én azt gondolom, hogy nevesíteni kellene valahol az átvételi szabályoknál, hogy nemzetiségi önkormányzat átvehet. Tehát ez konkrétan legyen így benne, és utalásként az, hogy a nemzetiségi törvény 26/1. §-a értelmében vagy annak megfelelően, és még be kéne hozni a köznevelési törvény vonatkozó szabályait, hiszen valószínűleg nem más szabályok mentén veheti majd át, ha át kívánja venni egy nemzetiségi önkormányzat az adott szakképzési helyet. Ennyi lett volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntöm a bizottság valamennyi tagját. Köszönöm szépen a szót. *(Farkas Félix megérkezik a bizottsági ülésre.)* Azt gondolom, hogy minden olyan kérdés, amely az iskolát látogató iskolaköteles gyerekekre vonatkozó kérdés, számunkra egyaránt fontos akkor is, ha történetesen van nemzetiségi önkormányzatok fenntartásában iskola, vagy éppen csak nemzetiségi nevelés folyik valamelyik - nem a mi fenntartásunk alatt álló - iskolában. Viszont egyetértek a szlovák szószólóval, valóban nevesíteni kellene azt, hogy adott esetben, ha átvételre kerül sor, a nemzetiségi közösségek is vehessenek át akár szakközépiskolákat is. Egyébként én úgy vettem észre, hogy az egyházakat ilyen szempontból nevesíti ez a törvényjavaslat. Másrészt viszont azt is tudni kell, hogy természetesen iskoláink működnek nem a mi fenntartásunk alatt, és amíg egy nemzetiségi gyereket is érint valamilyen köznevelési vagy adott esetben szakképzési törvény, addig ezzel, azt gondolom, tényleg foglalkoznunk kell.

Önmagában a törvényjavaslat számomra egy kicsit korán jött, és nem azért, mert holnap nem tudok itt lenni, mert éppen alakul az országos önkormányzatunk és egyebek. Tudtam, hogy a törvényjavaslat a parlament elé kerül ősszel, ezért én folyamatosan azt vártam, hogy mikor lesz valamilyenfajta társadalmi vitája, vagy legalábbis mikor kérdeznek meg a kérdésben illetékes gyakorlati szakembereket is a

törvényjavaslat egyes pontjai kapcsán, és ezért lepődtem meg a múlt héten, amikor megtudtam, hogy rögtön elénk is kerül a törvény.

Több olyan pontot, amely gyakorlatilag minket, nemzetiségeket is érint, de általában érinti az iskolarendszert látogató gyerekeket, a szülőket és természetesen az intézményeket, egy-kettőt minden részletes, egyéb magyarázat nélkül kiemelnék. A 14. § értelmében vizsgát, tehát szakmai vizsgákat - az érettségi szakmai vizsgára vonatkozó szabályozások meglehetősen mereven szabályozott dolgok voltak mindig, tudjuk, hogy a köznevelési törvény adott esetben csak bizonyos helyzetekben vonatkozhat esetleg a szakképző iskolákra, nem oda tartozik már a szakképzés, tehát ez egy érdekes kérdés - csak akkreditált vizsgaközpont szervezhet. Ez azért érdekes, mert a szakmai vizsgákat 17-18-19 éves gyerekek számára szervezik, ami mind ez ideig az intézmény berkein belül folyt. Ezt nem jövőre vezetik be, tehát teljesen mindegy, a törvényjavaslat ezt tartalmazza. Az értelmezés szerint az iskola nem szervezhet vizsgát. Ez több szempontból anomáliákat vet fel. Egyrészt nem tudom, hogy akkor ki szervezheti. Vagy automatikusan minden szakképző iskola akkreditált vizsgaközponttá avanszál? Ezt sem igazán gondolnám. Nem igazán értelmezhető, vagy a magyarázat szerint pedig az van, hogy iskolák nem lehetnek akkreditált vizsgaközpontok.

Van egy olyan, ami valószínűleg érinthet minket is, nevezetesen a nemzetiségi tanulókat, lehet, hogy élesebben, mint másokat. Konkrétan a 35. § (2) bekezdésében van egy olyan, hogy a 18 év alatti tanulóknak maximum hét órája lehet egy nap. Ez rendkívül örvendetes dolog lenne, de heti hat órával megnövekszik a nemzetiségi tanulók óraszám, már csak a nemzetiségi nyelv és népismeret oktatása miatt is. Tudom, hogy - amikor még szakközépiskolában tanítottam, a szlovénos gyerekeimnek olyan 41-42 órája volt a szakmai órák hihetetlen magas száma miatt, 16 óra csak szakmai órát tett ki - ez módosulni fog, de ezzel együtt is azt, hogy a nemzetiségi nyelvi órákra az óraszámot biztosítani kell, éppen ezért valahogy jó lenne jelezni.

Nem kifejezetten a mi gyerekeinkre vonatkozik, de elég érdekesen fogalmaz a törvényjavaslat a mindennapos testnevelésre vonatkozóan. Konkrétan a fogalmak használatával van nekem gondom. Azt mondja ugyanis, hogy amikor közismereti órája van a gyereknek, akkor kell hogy testnevelés órája legyen, illetve a szakmai elméleti vagy gyakorlati órával ilyen szempontból nem törődik, holott az oktatásszervezésben most már vannak ilyen napok. Jó lenne, ha itt valami egyértelműsítés történne. Nincs nevesítve gyakorlati oktatásvezető. Kérdés, hogy hogyan szerveződik többek között például az oktatás gyakorlati része, további igazgatóhelyettes vagy hasonlók.

Nyilván fontos a bérek kérdése, a bérek tisztázása, de azt gondolom, hogy ma a közvélekedés sajnos egyedül és kizárólag csak ezt a pontját látja világosan. Erre is fel kéne hívni a figyelmet, hogy a szakképzési törvény módosítása nem a szakoktatók és az iskolában dolgozó egyéb pedagógusok bérfelállításáról szól. Szerencsére odáig is eljutottunk, hogy erről szólhat, de a szakképzés arról kell hogy szóljon, hogy mi lesz a jövő szakembereivel, illetve mi lesz a jövő szakembereit alkalmazó gyárosokkal stb. Ezt nevesíteném, vagy valahol felhívnám a figyelmet arra, hogy a jelen törvény éppen hogy a szakközépiskolákat látogató diákság jövőjéről szól, természetesen az oktatókkal együtt, hiszen ha nincsenek jó oktatók, akkor nem lesznek jó szakemberek. Ilyen szempontból persze, hogy ez fontos, de nem ennek kellene hallatszania.

Megint fogalomhasználati problémám van. A 48. §-ban oktató és szakmai tanárt következetlenül vélek látni, használni. Szakmai programról beszél a törvényjavaslat, de nincs pedagógiai program. A középiskoláknak a nevelés is feladata. Amikor annak idején tanoncoképzés volt, még akkor is az iparosnak a tanonc nevelésére is figyelmet kellett fordítania. Én azt gondolom, hogy a szakmai program

mellett a pedagógiai programnak valahol meg kell lennie, és itt vannak azok a pontok, ahol egyebek mellett a „mi érvényesül a szakközépiskolákban a köznevelési törvényből, és mi érvényesül a szakképzési törvényből” anomáliái például kérdéseket vetnek fel.

A 49. §, illetve még mindig ilyen fogalomhasználati kérdések. Szakmai oktatásról van benne szó, de nincs utalás az érettségire, holott azt tudjuk, hogy a szakközépiskolák, a mostani értelemben vett szakközépiskolák, illetve bocsánat, szakgimnáziumok - mert most szakgimnáziumok vannak - érettségire is felkészítenek. Tehát ennek a képzési és kimeneti követelményeit ilyen szempontból valahol szeretném nevesítve látni. Szakmai vizsgakövetelmény: szakmai kerettanterv váltja fel, ez sem egészen logikus az én számomra, de bizonyára erre lesz magyarázat. Még van egy rakás ilyen kérdés, és nem tudom, mindegyikre célszerű-e utalni.

Vizsgát szeretném megemlíteni a 129. § (9) bekezdését, miszerint az iskola 2026-tól nem szervezhet szakmai vizsgát. Akkor ki szervezhet, illetve ha a felkészítő intézmény nem szervezhet, akkor hol érvényesül a gyerek érdeke? Ez egy sarkalatos kérdés, szerintem ezt akár nekünk is fel kellene tennünk.

Amit én valahol hangsúlyoznék, az az, hogy a szakképzési centrumok az irányításuk alá tartozó középiskolák tekintetében ne tegyenek semmilyen különbséget. Tehát ne azt tartsák szem előtt, hogy melyik intézmény van adott esetben egy körzetközpontban, és melyik van esetleg egy körzet perifériáján, hanem akár például az intézmények állapotára vonatkozó felújítási költségek stb. vonatkozásában, vagy például mondjuk a pedagógusok elbírálásában legyenek következetesek, és minden intézmény egyforma elbírálás alá essen. Erre sincsen semmilyen utalás a törvényjavaslatban. Köszönöm szépen, egyelőre slágvortokban ennyit mondanék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás vagy észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor a magam részéről is lenne két, illetve három dolog, amiről szeretnék szólni. Egyrészt Erikának mondanám, hogy amit a 14. §-sal kapcsolatban felvetett, az a 129. § (9) bekezdésben *(Kissné Köles Erika: Visszaköszön.)* visszaköszön, hiszen ott teszi azt világossá, hogy 2025. december 31-ig az akkreditált vizsgaközpont alatt a szakképző intézményt kell érteni. Ez azt jelenti, hogy 2025. december 31-ig a szakképző intézmények fogják csinálni a vizsgáztatást, és ezt követően kellene átvenniük majd. Ahogy most néztem, nekem is most lett világos, mert valóban nem volt idő részletesen átvenni.

A magunk részéről is átnéztük. Részben azok a kérdések is felmerültek, amelyeket említettetek, illetve ezen kívül az is, hogy számomra értelmezési problémát jelent, hogy az alapításnál ott van tételes felsorolás, de csak alapítvány van felsorolva, és például az UBZ Baján közalapítvány. Én már találkoztam olyan értelmezéssel, ahol a színházat nem tekintették kulturális intézménynek. Azt gondolom, ezt egyértelműsíteni kell majd. Ha én jól értelmezem, akkor a szakképzési törvénnyel a szakképző intézmények ki lesznek vonva a köznevelési törvény hatálya alól, az EMMI-től az egész fejezetgazdaként átkerül a ITM-hez, és így a köznevelési törvény nem vonatkozik rá. Ha viszont ez így van, akkor azokban a nemzetiségi intézményekben, ahol nemzetiségi fiatalok számára is van szakképzés, az intézményvezetői és minden más egyetértési és véleményezési jog ebből hiányzik, tehát azt bele kéne tenni, hiszen jelenleg is van. Azt biztosan tudom, hogy Baján 95 fiatal van, aki szakképzésben részesül, nemzetiségi közalapítvány a fenntartója, és valamennyi oda járó gyerek nemzetiségi képzésben részesül. Tehát egyetértési jog van jelenleg. Majd kérném a segítséget alelnök úrtól - nem látok tisztán -, hogy a románknál a szakképzésben hány intézményt érint jelenleg. Azzal is egyetértetek, ha akár egyet is érint, vagy ha nem is



érintene, de érinthet, akkor is a szabályozásban ezt figyelembe kell venni, de most érint. Én ezt szerettem volna hozzátenni. Kérdezem, hogy van-e még valakinek esetleg hozzászólása, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincsen, akkor javaslom, hogy a vitát ezzel zárjuk le. A bizottsági vélemény előadóját kell megválasztani. Kissné Köles Erika említette, hogy holnap az Országos Szlovén Önkormányzat közgyűlésének alakuló ülésén kell részt vennie, ami nem Budapesten lesz, tehát ezért ő adott helyzetben van. Én korábban kérdeztem, hogy valaki kíván-e ez ügyben a bizottság nevében felszólalni. Holnap lesz az általános vita a parlamentben utolsó napirendi pontként. Sem írásban nem jelentkezett senki, sem most nem látok jelentkezőt... *(Paulik Antal: Én azt írtam, hogy nem, de ha Erika nem lesz itt, akkor megcsinálom.)* Én megköszöném. Amit a pedintézet írt, amit Erika írásban összeállított és az itt elhangzottakat természetesen átküldöm, és segítek szívesen, ha esetleg kérdés van, és menetközben én is próbálok tisztázni egy-két kérdést, amiben nem látok tisztán. Van-e esetleg más javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

### **Határozathozatal**

Akkor felteszem szavazásra. A jegyzőkönyv részére jelzem, hogy Kissné Köles Erika hozzászólása közben megérkezett Farkas Félix alelnök úr is, úgyhogy innen kezdve 12 bizottsági taggal vagyunk jelen az ülésen. Aki egyetért azzal, hogy a bizottsági vélemény előadója Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló legyen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Ahogy említettem, holnap, november 5-én, kedden az utolsó napirendi pont lesz az általános vitában. *(Sianos Tamás: Imre, lehetne tudni, hogy körülbelül hány órakor lesz?)* Szerintem nagy valószínűséggel 18-19 óra között várható, ez a hatodik vagy a hetedik általános vita lesz. Van úgy, hogy nincs hozzászólás még az előterjesztő részéről sem, és öt perc alatt lezárnak egy napirendet, valamikor a két órát kihasználják, tehát nem tudom. Azt tudom javasolni, hogy figyeljétek a közvetítést, vagy közben be lehet csörögni annak, aki itt van bent, hogy hogyan áll, hány napirend van még. Elvileg az utolsó napirendi pont lesz. Én úgy saccolom, hogy körülbelül 18-19 órakor kerül rá sor. Köszönöm szépen. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

A 2. napirendi pont az egyebek. Két dolgot szeretnék gyorsan említeni. Egyrészt ma reggel telefonon egyeztettem Maruzsa Zoltán államtitkár úrral: a köznevelésről szóló törvény és a 326. kormányrendelet módosításához folyamatban van a nemzetiségi pótlék differenciálásához szükséges érintett létszámok felmérése. Amint meglesznek az adatok, természetesen jelzem, és összehívjuk a bizottságot, hogy be tudjuk adni a törvénymódosítást, illetve az EMMI elindítja a 326. kormányrendelet módosítását, ami szintén elő van készítve.

A második pontban pedig szeretnék mindenkit tájékoztatni, hogy a következő nemzetiségi bizottsági ülés várható időpontja 2019. november 12-e, kedd, 13 óra lenne. Ez a szokásos ülés lesz, mivel a mai a szakképzési törvény miatt soron kívül volt.

Kérdezem, hogy van-e az egyebekben valakinek mondandója, észrevétele. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló!

## Hozzászólások

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm, elnök úr. Egy kérdésem lenne, ugyanis az Országos Szlovák Önkormányzat kapott egy levelet a holnaputáni Erdoğan-látogatással kapcsolatosan, amit megküldtek nekem is. Állítólag szervezkedik valamilyen brigád az Erdoğan-látogatás útvonalának blokádjára. Azt mondták ezek a szervezők, hogy minden országos önkormányzatnak megküldték ezt a levelet, egy bizonyos Kopp Gyöngyvér írta alá, amely arról szól, hogy kéri az országos önkormányzatokat, az országos önkormányzat elnökét, hogy csatlakozzanak a kurd és az ukrán kisebbségeket ért atrocitások okán egy szolidaritási demonstrációhoz. Azt szerettem volna kérdezni, hogy egyrészt tudnak-e erről a szószólók. (*Sianos Tamás: Mi nem tudunk.*) Jó lett volna, ha az ukrán szószóló itt van, mert nevesítve vannak. Gyanítom, hogy az ukrán ügy az orosz-ukrán háborúval kapcsolatos történet lehet, de semmiképpen nem gondolom, hogy magyarországi ukránokat közvetlenül érintő történet, nyilván jó lett volna az ő véleményét kikérni erről.

Feltételezem, hogy az Országos Szlovák Önkormányzat nem fog belemenni ebbe a történetbe, csak jelezni szeretném, ha esetleg kérdezik a tieiteket, akkor azért jó, ha tudunk róla. Ma jött meg ez a levél egyéként e-mailben, ráadásul tévesen, az elnök helyett a hivatalvezetőnek „Tisztelt Elnök Úr!” megszólítással. Tehát ez a társaság, amely szervezi, nyilván nem egy profi, felkészült csoport lehet ebben a kérdésben, viszont valamennyi nemzetiséget felkérlik arra, hogy vegyen részt ebben a demonstrációban (*Alexov Lyubomir: És hogy Himnuszt is énekeljenek!*), és hogy a Himnuszt is énekeljék.

### Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tudok róla, felém az Országos Német Önkormányzattól nem jelezték, és nem kaptam semmi ilyen e-mailt vagy felkérést.

Ha nincs további észrevétel vagy mondandó, akkor köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 02 perc)

**Ritter Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika