



Ikt. sz.: NEB-41/43-2/2019.

NEB-14/2019. sz. ülés
(NEB-27/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2019. október 7-én, hétfőn, 13 óra 07 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A nemzetiségi pedagógus pótlék 2020. január elsejei emelésének bevezetésével kapcsolatos egyes kérdések áttekintése</i>	5
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény tervezett módosításának megvitatása</i>	5
<i>A pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm.rendelet módosításának kezdeményezése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Tájékoztató a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény tervezett módosításával kapcsolatos egyeztetések eredményeiről</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat</i>	12
<i>Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján</i>	12
<i>A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. A nemzetiségi pedagógus pótlék 2020. január elsejei emelésének bevezetésével kapcsolatos egyes kérdések áttekintése
 - a) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény tervezett módosításának megvitatása
 - b) A pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet módosításának kezdeményezése
2. Tájékoztató a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény tervezett módosításával kapcsolatos egyeztetések eredményeiről
3. A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/7556. szám)
 - a) Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján (Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Ritter Imre (nemzetiségi képviselő), a bizottság elnöke

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló
 Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló
 Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló
 Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló
 Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló
 Dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel nemzetiségi szószóló
 Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló
 Szolga József horvát nemzetiségi szószóló
 Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló
 Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek
 Dr. Serkisian Szerván Simon örmény nemzetiségi szószóló Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

Megjelentek

Hozzászólók

Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Jelenlévők

Andavölgyi Ferenc osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Dr. Buzál Attila jogtanácsos (Magyarországi Németek Országos Önkormányzata)
 Dr. Török Tamás főosztályvezető (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)
 Dr. Benedek György jogi referens (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)
 Dr. Cserháti Tiborné hivatalvezető (Országos Roma Önkormányzat)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 07)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

RITTER IMRE (nemzetiségi képviselő), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sehr geehrte Damen und Herren! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelettel köszöntök mindenkit a Magyarországi nemzetiségek bizottsága mai ülésén, melyet ezúttal meg is nyitok. Szeretném külön is köszönten dr. Madarász Hedviget, az EMMI főosztályvezetőjét, Andavölgyi Ferencet, az EMMI osztályvezetőjét, dr. Buzál Attilát, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának jogászát, dr. Török Tamást, dr. Benedek Györgyöt, az ombudsmani hivatal nemzetiségi helyettese titkárságának főosztályvezetőjét, jogi referensét, Cserháti Tibornét, az Országos Roma Önkormányzat hivatalvezetőjét és minden kedves vendégünket.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 10 tagja van jelen. Szolga József hiányzik, illetve a hiányzók közül Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Ritter Imre német nemzetiségi képviselőt, dr. Serkisian Szervác Simon örmény nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólót. Így 10 jelenlévő taggal és 12 szavazattal a bizottságunk határozatképes.

A napirendet írásban kiküldtük, módosító indítvány nem érkezett hozzá. Amennyiben most sincs, felteszem szavazásra. Aki az írásban megküldött napirenddel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Tartózkodott? (Senki sem jelentkezik.) Ellene volt? (Senki sem jelentkezik.) Megállapítom, hogy 12 szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A nemzetiségi pedagógus pótlék 2020. január elsejei emelésének bevezetésével kapcsolatos egyes kérdések áttekintése

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény tervezett módosításának megvitatása

A pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm.rendelet módosításának kezdeményezése

Az első napirendi pont "A nemzetiségi pedagógus pótlék 2020. január 1-jei emelésének bevezetésével kapcsolatos egyes kérdések áttekintése", elsőként a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény tervezett módosításának megvitatása, b) pontként a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) kormányrendelet módosításának kezdeményezése. Még egyszer köszöntöm az EMMI-ből a főosztályvezető asszonyt és az osztályvezető urat. Megkérem, hogy foglalják el a meghívotti helyet.

A napirendi ponttal kapcsolatban röviden mondanám, hogy ez a 2017-ben elindított nemzetiségipótlék-emelés, illetve most már az emelés differenciálásának harmadik lépcsője. 2018. január 1-jével 10-ről 15 százalékra lett megemelve a nemzetiségi pótlék alsó és felső határa, 2019. január 1-jével egy újabb módosítással 15-ről 30 százalékra az alsó és felső határ. A jelenlegi módosítás pedig 2020. január 1-jén lépne hatályba és a pótlék alsó határát 10 százalékban, a felső határát pedig 40 százalékban határozná meg. Ez azt jelentené, hogy egyrészt ugyanazon jogosultsági körben, tehát azok esetében, akik eddig jogosultak voltak, a 30 százalék megemelkedne

40 százalékra és lenne két alacsonyabb mértékű pótlékra is lehetőség azok számára, akik eddig nem voltak pótlékjogosultak, most egy alacsonyabb mértékű pótlékkal arányos pótlékban részesülhetnének ők is. A módosításhoz a 2020. évi központi költségvetési törvényben a szükséges fedezet rendelkezésre áll.

Az elmúlt héten, szerdán tartottunk az Emberi Erőforrások Minisztériumában még egy egyeztetést, ahol, azt gondolom, egyetértés volt, de ezt majd főosztályvezető asszony elmondja. A mai napon szeretnénk ezt megbeszélni, ha bárkinek még valami kérdése, észrevétele van, és jövő héten hétfőn tartanánk ülést, ahol a végleges, benyújtásra kerülő törvénymódosító javaslatot elfogadnánk, a keddi nappal pedig benyújtánánk. Most átadom a szót a főosztályvezető asszonynak.

Hozzászólások

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak megerősíteni tudom, amit az előbb a képviselő úr, elnök úr elmondott, tehát valóban erről a módosítási szándékról van tudomásunk a köznevelési szakterület részéről. Nyilván ezt is, mint minden olyan javaslatot, amely a pedagógusoknak valamilyen többletjuttatást biztosít, mi csak üdvözölni tudjuk, és nagyon örülünk, ha ezek a szándékok elfogadásra találnak. Viszont csak és kizárólag szakterületi álláspontot tudok mondani, hiszen ez nem a mi előterjesztésünk.

A múlt héten arról is beszéltünk, hogy a törvénymódosítást nyilván jogában áll a bizottságnak is benyújtani, ugyanakkor a rendeletmódosítást csak mi kezdeményezhetjük, tehát kormányrendeletéről van szó, a kormány elé kell vinni még akkor is, ha van rá fedezet, nekünk ehhez hatásvizsgálatot kell készíteni, a Pénzügyminisztériummal, a Miniszterelnökséggel egyeztetni kell a finanszírozás módját.

Illetve egy dologgal egészíteném ki, amiről a múlt héten nem volt szó, amikor a konkrét normaszöveget néztük. Azt megfontolandónak javasolnánk a bizottság számára, hogy ahol a munkaidőnek kevesebb, mint 20 százalékában látja el a pedagógus a nemzetiségi feladatokat, ott legyen valami alsó határ, mert a kevesebb mint 20-ban a nulla százalék is benne van. Gondolom, annak nem kívánnak adni. Sőt megfontolandónak javasolnánk az ilyen 1-2 százalékoknak a mellőzését is, mert az mindösszesen 20 percet jelent, mondjuk, tehát azt gondolom, senki sem gondolja, hogy ha a 40 órás munkaidőből valaki 20 percet foglalkozik nemzetiségi neveléssel-oktatással, akkor járna neki bármiféle pótlék. Tehát meg kell fontolni, hogy az alsó határra, a 10 százalékra ki legyen jogosult.

Illetve ha kicsit a részletekbe megyünk, arról kellene még gondolkodnunk, hogy ahol a neveléssel-oktatással lekötött munkaidő egy intervallum, ez jellemzően 22-26 óra a legtöbb munkakörben, van, ahol fix, például óvodapedagógusnál 32, ott, gondolom, az alsó határt vennénk a százalékhoz, tehát a 22-nek vennénk a meghatározott százalékát. Mert ez nem volt a javaslatban rögzítve és nem mindegy, hogy a kerekítés szabályai szerint most valakinek a 22 vagy a 26 20 százalékát kell-e teljesítenie. Mi hasonló esetben az alsó határhoz szoktuk kötni, ha van ilyen szabály. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az utóbbi két megjegyzés a kormányrendelet javasolt módosításával kapcsolatos. Sikerült valahova eltennem. *(Az iratai között keres.)* Rendben van. Ezt is kiosztottuk most, és ki is küldtük. Nyilvánvalóan a törvénymódosítást mi fogjuk kezdeményezni és benyújtani, a kormányrendelet-módosítást pedig kezdeményezzük és szeretnénk kérni a főosztályt, hogy ezt a maga normál útján megtegye.

Kezdetől fogva felmerült az az igény a parlamenti tárgyalás során is, hogy legyen differenciálás a nemzetiségi pótlékban. Az előző két alkalommal azt mondtuk, hogy akkor csinálunk majd differenciálást, ha olyan szintre tudtuk emelni a pótléket, hogy van érdemben értelme a differenciálásnak. *(Szolga József megérkezik.)* Az a) pontnál, a 10 százalékos pótléknál kellene még azt átgondolni, hogy nyilván ott órában kellene meghatározni a minimumot és nem százalékban. Ez egyértelmű.

A másikkal pedig a magam részéről teljesen egyetértek, azzal tehát, hogy az egységes elbírálás miatt az alsó határ legyen, amit nézünk a százaléknál, a pótlékjogosultság elbírálásánál. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, hozzászólása. *(Kissné Köles Erika jelentkezik.)* Kissné Köles Erikának, a szlovén szószólónak adnám át a szót.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit ezen a rendkívüli bizottsági ülésen, bár lehet, hogy nem rendkívüli.

A pótlékok meghatározásával kapcsolatban nekem is az lett volna a javaslatom, bár közben elnök úr részéről elhangzott, hogy a kevesebb mint 10 százaléknál rögzíteni kellene azt, hogy legalább egy osztályközösségben végez oktató-nevelő munkát, és ezt le tudjuk fordítani óraszámra.

A másik dolog, ami nekem gondot okoz, az óvodapedagógusok százalékos differenciálása. Nem tudom elképzelni, hogy az óvodapedagógusoknál milyen módon differenciálhatunk, hiszen az óvodapedagógus nem óraszámokban tanít, hanem nemzetiségi nevelést folytat. Tehát ott konkrétan ugyancsak szükségét látnám annak, hogy valamilyen módon meghatározzuk, hogy ez a pótlék kiszámítása milyen szisztéma szerint fog történni.

Egyébként számomra a 20 és 50 százalék is gondot okoz. Konkrétan lehet, hogy miután ismerjük az óraszámokat, a kétnyelvű oktatásnál nemzetiségi neveléssel foglalkozó pedagógus az is, aki például fizikát tanít két nyelven. Aki nemzetiségi nyelvet tanít, ott megint csak tudunk számolni, de egy kicsit számomra ez a 30 százalékos intervallum nehezen meghatározható, nyilván ettől függetlenül támogatom természetesen ennek a bevezetését.

Illetve kérdésem van még a kormányrendelet módosításának kezdeményezésére előkészített anyaghoz kapcsolódóan. A c) pontnál van egy ilyen, hogy "nemzetiségi anyanyelven nevelő-oktató munkát végez vagy..." Mi lesz a mondat a folytatása, ez lenne a harmadik kérdésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Mindjárt az óvodapedagógusoknál azt feltételezzük, és remélhetőleg a gyakorlat is ez, hogy akinek nemzetiségi óvodapedagógusi végzettsége van, az minimum a munkaidejének 50 százalékában, a lekötött idejének - ez 32 óra az ő esetükben - több mint a felében nemzetiségi nyelven nevel. Tehát ők eleve az 50 százalék feletti nemzetiségi nyelven történő nevelés kapcsán a jelenlegi 30, a jövőbeni 40 százalékos pótlékkategóriában lesznek, így őket igazából a most bevezetett két alsó kategória nem érinti. A szaktanároknál a nemzetiségi tanítók gyakorlatilag a 20-50 százalékba fognak esni, a nemzetiségi tanárok lesznek elsősorban azok, ha nincs meg a lekötött időnek legalább a 20 százaléka, akik a 10 százalékos pótlékkategóriában lesznek.

Átbeszéltük elég hosszan azt a részt is, hogy esetleg a kötött időre kiterjesztjük és a le nem kötött időben végzendő tevékenységet is belevonjuk, de több ok miatt ettől végül is eltekintettünk. Egyrészt azért, mert a le nem kötött idő nyilvántartása és annak az eldöntése, hogy abból mennyit végez valaki nemzetiségi nyelven, egy jelentős adminisztrációt követelne és többé-kevésbé szubjektív. Másodsorban előfordulhatna

az, hogy a szubjektív megítélés kapcsán az eddig maximális pótléokra jogosultak közül többen alacsonyabb pótlékkategóriába kerülhetnének. Ezért azt gondoltuk, hogy a lekötött idő bizonyos korrekciókkal lényegében az órarend, ami az év elején kialakított és viszonylag objektív, némi játéklehetősége van ott is az igazgatónak, ezt hozzáteszem, tudom, de mégis objektív. Véltetően ez azt is jelenti, hogy a különböző nemzetiségi intézményekben azonosan kerül majd a törvény, illetve a kormányrendelet alkalmazásra és egységes gyakorlat lesz, amit nagyon fontosnak tartunk, hiszen tudjuk, hogy legalább hat-hétféle fenntartó üzemeltet nemzetiségi intézményt.

Azt hiszem, ez a három dolog volt, ami felmerült. Megadom a szót ismét Kissné Köles Erikának.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Elnézést kérek, nem kötözködni akarok, de a nemzetiségi pótlékkal kapcsolatban megfogalmaztam már régebben egy olyan véleményt, hogy önmagában az, hogy egy tanár bemegy egy tanórát letanítani, az a munkaköri kötelessége. A nemzetiségi pótlék a hozzáadott érték. Még mindig gondot okoz számomra, hogy hogyan fogjuk értékelni, ha tehát óraszámokban számolunk, ha a tantárgyfelosztásból indulunk ki és a 22 órához viszonyítjuk a nemzetiségi pótlék mértékét, hogyan fogjuk értékelni azoknak a munkáját, akik, mondjuk, a szabad foglalkozásukban a nemzetiségi neveléssel sokkal többet foglalkoznak, mint mások. Ez kivédhetetlen. Harminc éves iskolai gyakorlatomból tudom, hogy vannak pedagógusok, akik fél kettőkor vagy fél tizenkettőkor bezárják az ajtót, ilyenek is vannak és elfelejtik az iskolát, és vannak pedagógusok, akik este hatkor még táncolnak vagy énekelnek, vagy valami.

Változatlanul az a gondom, hogy feszültséget fog előidézni az óraszámokhoz automatikusan hozzárendelt nemzetiségi pótlék. Nem tudom a tutit, nem tudom a jó megoldást, mindenesetre azt tudatosítani kellene a pedagógusokban, és szeretném, ha ezt valamennyien meg is tennék a saját nemzetiségi közösségeinkben, hogy a nemzetiségi pótlék a nemzetiségi nyelv, kultúra érdekében elvégzett hozzáadott értékért jár és nem a 45 percért, amire lehet, hogy 20 percet készül, de lehet, hogy egyet sem, nem azért, mert bement becsengetéskor és kijött kicsengetéskor. Köszönöm. Ez csak vélemény volt.

ELNÖK: Köszönöm a véleményt, egyetérték vele egyébként. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás vagy észrevétel. (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs.

A jövő heti ülésre előkészítenénk beadásra készen a 2011. évi CXC. törvény módosítását, illetve akkor tisztelettel kérnék az Emberi Erőforrások Minisztériumától, hogy a kapcsolódó 326. számú kormányrendelet módosítását kezdeményezze. Még annyit szeretnék mondani, hogy ígértem, hogy a Kincstártól is átküldöm az elérhetőségeket. A Kincstár elnökhelyettesével beszéltem, de Lengyel Ferencné, aki lenne a kontaktember, nem tudtam még elérni, de megteszem ma még és átküldöm neki is, illetve a Pénzügyminisztériumba is az adatokat. Parancsoljon!

DR. MADRÁSZ HEDVIG főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak egy mondat erejéig, mert egy kérdés volt Kissné Köles Erika részéről, amire nem volt válasz, ez a "vagy". Nem érinti ezt az ügyet, mert jelenleg is nemzetiségi pótlékra jogosult, aki jelynyelven oktat. Tehát ez nem érinti ezt a témakört.

ELNÖK: Igen, van egy b) pontja a "vagy" után, csak a b) pontot nem írtuk be, mert az nem változna.

Köszönöm szépen a vendégeinknek a részvételt és a napirendi pontot lezárom.

Tájékoztató a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény tervezett módosításával kapcsolatos egyeztetések eredményeiről

Áttérünk a második napirendi pontra. Ez tájékoztató a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításával kapcsolatos egyeztetések eredményeiről. A háttéranyagokat ismételten kiküldtük. Ez a korábbiakhoz képest változott, annak mondom, aki esetleg nem tudta végig követni, a Miniszterelnökség, az Igazságügyi Minisztérium, a Belügyminisztérium, a Pénzügyminisztérium, az Emberi Erőforrások Minisztériuma, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, a nemzetiségek bizottsága részéről a munkabizottság tagjai és jómagam, valamint az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége részvételével volt öt alkalommal, összességében majdnem egy teljes napos egyeztetés. A legrövidebb, azt hiszem, 4 óra volt, a leghosszabb öt és fél, amiben valamennyi azonos volt, hogy szünet nélkül mentek. Ennek alapján a végére jutottunk a kiküldött anyagoknak, ami tartalmazta a kormányhivatalnak a jogalkalmazási kérdésekben felvetett javaslatait, a Miniszterelnökség nemzetiségi és egyházi főosztályának javaslatait, tartalmazta a NEB és az ONÖSZ-munkabizottság javaslatait, tartalmazta az ombudsmanhelyettes hivatalának javaslatait és tartalmazta a megyei és a fővárosi kormányhivatalok javaslatait. A most kiküldött anyaggal jutottunk el odáig, hogy az érintett körben mindent átbeszélve a módosító csomagok végére értünk, megállapítva, hogy melyek azok a pontok, amelyekben tartalmilag egyetértés volt valamennyi, az egyeztetésben résztvevő fél részéről.

A jelenlegi állapot úgy néz ki, hogy elvileg október 15-ig kellene egy teljes mértékben összeállított, leellenőrzött, kormányjóváhagyással és egyetértéssel beadandó anyagot csinálni ahhoz, hogy még az ősszel elfogadásra kerülhessen. Nem tudom, hogy ezt jövő hét hétfőig meg tudjuk-e csinálni. Amennyiben nem, el kell majd dönteni, bár nyilvánvalóan a munka folyik tovább, hogy még az őszi folyamán be legyen adva vagy tavasszal legyen. Ha nem is tudnánk 15-én beadni, akkor is a mellett vagyok, és azt fogom majd támogatni, hogy ha megfelelő állapotban van és megfelelő támogatottsága van, akkor még az őszi folyamán adjuk be, hiszen ahhoz, hogy tavasszal el legyen fogadva, az szükséges, hogy időben be legyen adva. Majd megint december közepétől jön február 15-ig a parlamenti ülészünet, tehát ha utána kezdjük előkészíteni és megcsinálni beadásra, akkor ki fogunk csúszni a tavaszról is.

Azt szeretném kérni mindenkitől, hogy most már jövő hét hétfőig ehhez a kiküldött anyaghoz további bővítéseket vagy új feltevéseket, indítványokat ne tegyünk, ne tegyetek, mert nem lesz lehetőség már tárcaközi egyeztetéssel megnézni. Viszont azt kérem, hogy mindenki nézze meg, és ha bárhol bárkinek olyan felvetése van, ami akár tartalmi, akár technikai vagy kodifikációs problémát okozna, mert esetleg nem gondoltunk rá vagy nem vettük észre, az azon pontokkal kapcsolatban, amelyekben egyetértés van, tegye meg a lehető legsürgősebben.

Ezeket előrebocsátva kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele az elmondottakkal kapcsolatban. *(Paulik Antal jelentkezik.)* Paulik Antal szlovák szószóló!

Hozzászólások

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntöm a kollégákat. Az egyeztetések közül csak kettőn tudtam részt venni sajnos, ezzel együtt is az mindjárt az elején tisztázódott, hogy a minisztérium kezdeményezésére gyorsították be ezt az előkészítési folyamatot, valamiért nagyon át szeretné ezt vinni még az idén, illetve ebben az őszi időszakban. Egyébként az első ülésen szerintem az ONÖSZ képviselője jelent meg, de elnök úr is említette, hogy az országos önkormányzatok, illetve az ONÖSZ vezetői, illetve tagjai számára ez az

időszak nem feltétlenül a legjobb arra, hogy érdemi törvénymódosítással foglalkozzanak. Részben ennek is tudható be ennek az anyagnak a tartalma. Tehát ha megnézzük, amit ez az anyag tartalmaz, látjuk, hogy gyakorlatilag felszint elegyengető módosítások, tehát érdemi mélységi módosítás ebben az anyagban nincs.

Ugyanakkor azt jeleztem ott is és fontosnak tartom, hogy itt is megismételjük, hogy hoztunk egy határozatot valamikor tavasszal a bizottságban arról, hogy a gazdálkodási szabályok megváltoztatása, illetve az azzal összefüggő egyéb érdemi módosítások élveznek prioritást a mi módosítási kezdeményezéseink között. De annak azért lett volna egy kifutási ideje. Ténykérdés, hogy én sem számoltam azzal, hogy ekkora szünet lesz ebből a nyári parlamenti szünetből. Nem áll az anyag úgy, hogy most ősszel bármilyen módon is be tudjuk nyújtani. Illetve elhangzott annak idején a jövő évi költségvetés tárgyalása során egy megjegyzése Banai Péter államtitkár úrnak azzal kapcsolatban, hogy kezdeményeztük az államháztartásról szóló törvény módosítását, amiben azt a folyamatot szerettük volna elindítani, amivel a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási szempontú státusa, általában a státusa megváltozik. Ennek kapcsán azt mondta, hogy akkor tud róla tárgyalni érdemben a kormány, amikor ennek a háttere is meg fog születni, tehát lesz egy kidolgozott szabályrendszer mögötte. Ezen dolgoztunk, illetve megbízásom alapján Nemes Dénes dolgozott eddig elsősorban ezen az anyagon. Bízom benne, hogy ez az anyag lassan olyan stádiumba kerül, hogy ezt majd többen, több körben meg tudjuk vitatni, de ténykérdés, hogy ebbe a gyorsított, feszített tempójú módosításba ez nem fog beleférni.

Ugyanakkor nem szeretném, ha ez ezzel a mostani módosítással, kvázi, kiváltásra kerülne. Tehát meglesz a minisztérium vagy a bizottság betérjesztésével, ezzel majd valószínűleg kialakul egy módosítása a nemzetiségi törvénynek, amely kezeli azokat a felszínen megjelenő, inkább kisebb súlyú problémákat, amelyeket főleg a kormányhivatalok jeleztek a gyakorlati alkalmazások során, illetve mi is találkozunk egyel-kettővel. Tehát nekünk is volt néhány javaslatunk ehhez a csomaghoz, illetve a minisztériumnak is voltak javaslatai. Ez azonban továbbra is csak a formális módosításról fog szólni, pedig rendszeresen - de ez felmerült a megbeszéléseken is, még az utolsón is - vannak olyan történetek, amelyeket egész egyszerűen görgetünk magunk előtt. Tehát felmerülnek sorban egymás után, hogy mégiscsak eltérő az egész nemzetiségi önkormányzati rendszer a költségvetés, illetve az államháztartás által elismert rendszerekhez képest, ennek minden más rendszertől eltérően kellene működnie, illetve működik is, mert hol innen, hol onnan alkalmazunk rá szabályokat, de olyan egységes szabályrendszer nincs, amely meghatározná önmagát ezt a réteget. Ezen valószínűleg dolgoznunk kell. Azt gondolom, hogy a jövő évi költségvetési törvény benyújtásáig össze lehet ezt rakni. Az egy másik kérdés, hogy taktikailag jó-e az, ha most, ősszel benyújtunk egy módosítást, utána meg tavasszal újra előjövünk egy másikkal. Majd látjuk, hogy mi lesz ennek a további folyamánya. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kissné Köles Erika és utána Szolga József.

KISNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Megmondom őszintén, megnyugtató, hogy éppen Paulik Antal szlovák szószóló úr nyilatkozott, aki gyakorlatilag a nemzetiségi törvény módosítására alakult munkacsoport vezetőjeként is nyilatkozott. Az enyémhez hasonló véleményen van. Én magam is kicsit inkább tüneti kezelésnek gondoltam volna ezt a számunkra most látható törvénymódosítási javaslatot. A magam részéről nem támogattam volna, bár nem tudom, hogy milyen szavazásra kerül sor az ülés végére. Nem szeretném, ha sokkal fajsúlyosabb kérdések esetleg nem kerülnének elő pont azért, mert most egy ilyen módosítási javaslattal szeretnék élni.

Azt gondolom, hogy valóban szerencsétlen önmagában az időpont is, hiszen hasonlóan természetesen a települési önkormányzatokhoz akár a helyi, akár pedig elsősorban nyilván az országos nemzetiségi önkormányzatok pillanatnyilag a nemzetiségi választásokkal vannak elfoglalva teljesen jogosan, azt gondolom. Tehát a magam részéről sokkal szerencsésebbnek ítélném, ha a nemzetiségi törvény módosítását már az újonnan felállt testületek vezetőivel együtt egyeztetve próbálnánk lehetőség szerint tavasszal, az induló parlamenti ülészak legeslegelején benyújtani, de akkor tényleg úgy, hogy a gazdálkodási szabályokra vonatkozóan nagyon alapos előkészítés történjen. Nagyon komoly gondot jelent mind a mai napig az országos önkormányzatok működésében, legalább is nálunk - nem merek másnak a nevében nyilatkozni -, amiket konkrétan például a MÁK és az ÁSZ kérnek az országos önkormányzatoktól. Azokat a szabályozókat sok más szervezetnél lehet alkalmazni, a mieinknél azonban nem. Tehát én inkább egy ilyen volumenű módosításra várnék előkészítést, és nyilván vannak olyan pontok ebben az előkészített anyagban, amelyek esetleg ugyanúgy mennek tovább, illetve amelyekért fogunk dolgozni, de nem látok fajsúlyt bennük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szolga József horvát szószóló.

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a megjelenteket. Nekem is az a véleményem, mivel ez az egész módosítás kormányhivatali berkekből érkezett, hogy teljesen ellentétes azzal a prioritással, amit mi a munkacsoportnál meghatároztunk. A kormánynak lehetősége van a módosításra, ha a kormányhivatalok kozmetikázást akarnak annak érdekében, hogy egy-két dologban jobban működjenek a helyi önkormányzatok, de ez nem oldja meg az alapproblémát. Én nem szeretném, ha a mi bizottságunk ehhez asszisztálna, bár természetesen meg lehet tárgyalni és támogatni is lehet azokat a javaslatokat, amelyek jobbítják a működési feltételeket. Felváltva vettünk részt az egyeztetéseken és mindenhol kiderült, ha valami érdemi szabályozás módosításába kezdünk bele, hogy hoppá, akkor az egész fejezetet át kéne tekinteni. Ez volt a méltatlansággal kapcsolatban, a gazdasági alapokkal kapcsolatban, a köztisztviselőkkel jogállásával a hivatalokban.

Tehát azt, amit a kormányhivatalok javasoltak, és ami nem érdemi változás, a kormánynak is joga van szerintem benyújtani, ahhoz adjuk a támogatásunkat, de valóban, ha már működik ez a munkacsoport, munkabizottság a Nemzetiségek bizottsága megválasztásával, akkor szerintem adjunk kifutási lehetőséget és tényleg oldjuk meg azokat a gazdasági alapokat és módosításokat, amelyek tényleg az önkormányzatok felől jönnek, illetve a bizottságok tagjaitól. Mert egy lényeges kérdés lesz tárgyalva az egyebekben is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak egy mondat! Nem kell ma semmiről szavaznunk. A jövő héten lesz olyan leegyeztetett végleges törvénymódosító javaslat, amely alkalmas és be lehet adni, akkor kell majd erről szavazni. Azt kérem, hogy hagyjuk nyitva a kérdéseket.

Csak egy-egy mondatot még engedjenek meg! Azt gondolom, hogy egyrészt ez nemcsak a kormányhivatal, hanem a nemzetiségi munkacsoport, a NEB és az ONÖSZ javaslata is. Mindegyik meg lett tárgyalva, ami le lett írva, nemcsak a kormányhivatal, hanem a helyettes ombudsmani hivatal minden javaslata is, közte nagyon sok lényeges javaslat is. Hogy csak egy-kettőt mondjak, az, hogy a kormányhivatalok egységesen alkalmazzák a különböző jogszabályokat, az, hogy egységes eljárási rendjük legyen, alapvető fontosságú a nemzetiségi önkormányzatok, egyesületek biztonsága

szempontjából. Tehát ebben azért nagyon sok fajsúlyos kérdés is van, azzal együtt, hogy természetesen nem volt olyan érdemben tárgyalható javaslat, amely generálisan a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási kérdéseinek egy más alapra helyezését lehetővé tette volna. Az országos önkormányzatok elszámolásával kapcsolatban majd az egyebekben lesz még egy pont, ahol erre kitérek. De mondjuk olyan alapvető fontosságú dolog is felmerült egymástól függetlenül többünkénél is, hogy például a jelenlegi törvények nem szabályozzák azt, hogy a választás napjával megszűnik minden közgyűlési tag mandátuma, vele együtt az elnök, elnökhelyettes mandátuma is, ugyanakkor viszont az új elnök megválasztásáig semmilyen átmeneti szabályozás nincs. Ez eddig senkinek nem tűnt fel, és a jelenlévő öt minisztériumnál sem volt igazából olyan javaslat, amit be tudtunk volna tenni.

Tehát természetesen vannak fajsúlyos kérdések, amiket rendezni kell, de szerintem várjuk meg a jövő hét hétfőt, mert ha nem tud odáig eljutni az egyeztetés és kormányzati támogatás, akkor okafogyott a kérdés, ha pedig igen, akkor, azt gondolom, erről jövő héten felelősséggel lehet majd dönteni. De ha most be is tudnánk adni adott esetben, ez nem jelenti, hogy ne adhatnánk be januárban-februárban, bármikor egy következő módosító indítványt, senki nem köti meg ilyen szempontból a kezünket. Meg vagyok győződve arról, hogy ha beadunk most, ha nem, a választások tapasztalatai alapján, valamint pont azért, amit mondtam, hogy például nem rendelkezik semmi az országos önkormányzatok és a helyi önkormányzatok működéséről a választás és az új elnök megválasztása közötti időszakra, minden körülmények között kell beadni majd módosítást.

Ha ez így elfogadható, lezárom azzal, hogy jövő héten meglátjuk, illetve még a héten, remélem, hiszen nyilván ki kell küldeni még a héten, amennyiben hétfőre lesz anyag. Ezzel a tájékoztatást és a megbeszélést lezárnám, és még egyszer kérem, hogy ha valakinek azon pontokhoz, amelyekben teljes egyetértés volt, van valami észrevétele, amit mindenképpen figyelembe kell venni, azt tegye meg. Ezzel a második napirendi pontot lezárom. *(Dr. Madarász Hedvig és munkatársai távoznak.)* Köszönöm szépen fősztályvezető asszonynak és munkatársainak a részvételt.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat

Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján

A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

A harmadik napirendi pont Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat, a zárszámadási törvényjavaslat, melynek vonatkozásában döntünk a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről és kialakítjuk álláspontunkat, hogy az általunk kijelölt bizottsági tag az általános vitában képviselje a bizottsági véleményt.

Két részletben tesszük ezt meg. Először a) pontként döntünk a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a határozati házsabály 92. § (4) bekezdése alapján. A T/7556. számú zárszámadási törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható, a bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt. Javaslom, hogy a bizottság a részletes vitát a törvényjavaslat egészére, azaz az 1-21. §-ra, valamint az 1-5. számú mellékletekre folytassa le.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki más javaslatot vagy ezzel kapcsolatban észrevételt tenni. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat egészére kívánjuk lefolytatni a vitát, az, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ellene volt? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a javaslatot. *(Közbeszólások: Tizenhárom!)* A jegyzőkönyv részére mondom, elnézést, hogy az előző napirendi pont tárgyalása közben megérkezett Szolga József horvát szószóló, tehát 13 fővel kezdtük el a harmadik napirendi pont tárgyalását.

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati hárszabály 36. § (5) bekezdése alapján. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek külön véleménye, hozzászólása, észrevétele a beszámolóval kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztását kell megtennünk. Javaslom Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólót, az önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottság elnökét, valamint jómagamat, német nemzetiségi képviselőt a bizottság véleményének a parlament általános vitájában való képviselőre. Elég bonyolult, ha a képviselő hozzászól és a bizottsági szószóló is, ez valószínűleg azt jelenti, hogy mindkettő 15 percet tudunk majd hozzászólni, egyébként egyszer 15 perces hozzászólásra lenne lehetőség. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek más javaslata vagy észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Felteszem szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy a bizottság véleményét Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló, valamint Ritter Imre német nemzetiségi képviselő adja elő, az, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk.

A zárszámadás általános vitájára és abban a felszólalásokra az október 21-ével kezdődő parlamenti ülés héten fog majd sor kerülni. Ezzel a harmadik napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A negyedik napirendi pont az egyebek. Ebben három rövid anyagot osztottam ki. Ebből az első Sianos Tamás görög szószóló kérése volt, mert szeretné, ha a mai bizottsági ülés "Egyebek" című napirendi pontjában szót ejtenénk a jelenlegi választási kampány idején tapasztalt jelenségről, miszerint a nemzetiségi névjegyzékekben szereplő választópolgárok száma rövid idő alatt többszöröződött.

Azt gondolom, hogy a választási tapasztalatokról és a regisztrációval kapcsolatos észrevételekről előkészített anyagok alapján részletesen át kell majd tárgyaljuk az egészet. Magunk között is meg kell tárgyalnunk, plusz meghívva a Választási Iroda vezetőjét, ha szükséges az Nemzeti Választási Bizottság vezetőjét is. Most azt javasolnám, hogy ne menjünk bele minden szám és egyéb nélkül a tapasztalatokba, még akkor is, ha én ezt mindjárt megszegem, mert gyorsan azért picit gondolatébresztőként elmondom, hogy csináltunk egy olyan táblázatot, hogy 2018. II. hó 26-án, ez még a tavalyi parlamenti választás előtti időpont, az egyes nemzetiségeknél hányan regisztráltak a nemzetiségi névjegyzékben és hányan regisztráltak a nemzetiségi parlamenti választásra kiterjedően a névjegyzékbe. Mellette ott van, hogy a tegnapi nappal hányan regisztráltak és nemzetiségenként megvan a változás mindkét esetben főben, százalékosan. Ezt mindenki egy kicsit megnézheti. Fogunk ennél egy fiatalabb változatot is kiküldeni, ami a tavaly tavaszi parlamenti

választás utáni helyzet és a mostani választás utáni helyzet lesz, mert az önkormányzati választásra ez fogja majd mutatni a tényleges regisztrációkat.

Csak annyit mondanék a magam részéről, hogy ez azt jelenti, hogy tavaly február 26-ától tegnapi napig a névjegyzékben szereplő nemzetiségi választók száma 80 467 fővel, 34 százalékkal emelkedett. Most több mint 318 000-en vannak regisztrálva. A parlamenti választásra kiterjedően pedig 24 785 fővel emelkedett, egész pontosan most 77 500 fő van a 13 nemzetiségnél a parlamenti választásra regisztrálva. Összességében 34 százalékkal nőtt a névjegyzékben szereplők száma és 47 százalékkal nőtt a parlamenti választásra kiterjedően regisztráltak száma, tehát több mint 13 százalékkal többen regisztráltak közben a parlamenti választásra kiterjedően, mint amennyien a sima névjegyzékben.

Ennyit szerettem volna hozzátenni, és természetesen átadom a szót Sianos Tamásnak.

SIANOS TAMÁS görög nemzetiségi szószóló: Előljáróban köszöntöm a szószóló hölgyeket és urakat, üdvözlöm a megjelenteket. Ez a statisztikai anyag, amelyet kaptunk, megfelel a valóságnak, ugyanakkor nekem van egy más jellegű statisztikai kimutatásom, amelyet szeretnék nemzetiség szerint felolvasni. Ez tulajdonképpen a népszámlálási arányszámok és a névjegyzékben szereplő számok százalékosan. Ezek a következőképpen alakulnak: a bolgároknál 22 százalékkal emelkedett, a romáknál 67 százalék, görögöknél 60 százalék, a horvátoknál 43 százalék, a lengyeleknél 51 százalék, a németeknél 30 százalék, az örményeknél 92, a románoknál 20 százalék, a szerbeknél 24, a szlovákoknál 35, az ukránoknál 27 százalék. Ebből az következik... (*Giricz Vera: És a ruszinok? Ugyan picik vagyunk, de mi is nemzetiség vagyunk!*) A ruszinok nincsenek benne. (*Giricz Vera: Mert nálunk 1882-en voltunk a népszámlálásnál és most vagyunk 4360-an!*) Akkor még rosszabb a helyzet...

ELNÖK: Elnézést kérek, de ne kezdjünk el az asztal fölött beszélgetni!

SIANOS TAMÁS görög nemzetiségi szószóló: Ebből az következik, hogy ha ilyen osztódással szaporodunk, akkor holnapután, Imre, helyet kell cserélnünk. Annyian leszünk nemzetiségiek... Nem tudom, ezt az egész népszámlálási rendszert valamilyen formában, úgy érzem, meg kell változtatni.

Hadd mondjak néhány adatot a görögökről!

ELNÖK: Elnézést kérek! (*Sianos Tamás: Csak egy adatot, jó?*) Tamás, azért nem látom ennek így értelmét, mert nekünk nem állnak rendelkezésre ezek a számok, amelyek közül most te kivesszel egyet-kettőt, többet. Én személy szerint nem tudom, hogy pontosan az előző százalékok mire vonatkoznak. (*Sianos Tamás: Egyébként a te adataid és az enyém tulajdonképpen...*) Rendszerben van, csak azt kérem, hogy akár jövő hétfőre fénymásoljuk le, osszuk ki, küldjük ki és mindenki meg tudja nézni, mert így nem lehet. Te elmondasz számokat, de nincs előttünk, és nem tudjuk, hogy ezek jók vagy nem jók, nem tudjuk megnézni.

SIANOS TAMÁS görög nemzetiségi szószóló: Jó. Egy kérdésem azért lenne felétek! Mi a véleményetek arról, hogy a nemzetiségek döntő része titkosítja a névjegyzékben az adatait? Ha egy nemzetiségi nem vállalja a saját nemzetiségét, akkor miért akar szavazni? Miért titkosítja az adatait? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kissné Köles Erika.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Én azért szeretném megtudni, hogy Sianos Tamás görög szószólónak a levelével mi a célja. Ezt hiányolom a legjobban, hogy nem tudom, mit kellene értenem. Nem tudom, miért maradtunk ki a felsorolásból. A titkosításra pedig sajnos szabályozók vannak, illetve hozzá lehet férni. De tényleg szeretném tudni, hogy mi a görög szószóló célja ezzel a felvetéssel. Kérem, adjunk neki lehetőséget erre. Köszönöm. (*Sianos Tamás: Egy dolgot szeretnék...*)

ELNÖK: Egy pillanat! Még előbb Alexov Lyubomirnak adnám meg a szót, majd utána visszaadom neked. Köszönöm.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nyilván nem arra akarok válaszolni, hogy mi volt ezzel a célja a görög szószóló kollégának (*Elnök: Kérdésed lehet!*), mindenesetre száz százalékgig egyetérttek azzal, hogy ezt napirendre kell tűzni. Én is úgy gondolom, hogy ezt nem az egyebek tárgyalása mellett kell.

Már menet közben, amikor a regisztráció folyt, jeleztem a Nemzeti Választási Irodának, hogy valami, eddig nem tapasztalt jelenséggel állunk szemben, ami az én megítélésem szerint bőséggel kimeríti a választási csalás fogalmát. Abban igaza van a görög szószólónak, hogy ehhez nagymértékben hozzájárult valószínűleg az adatok titkosításának lehetősége. Úgy gondolom, ha van olyan nemzetiség, ahol most többen vannak a választási névjegyzéken, mint ahányan voltak 2011-ben a népszámlálás során, akkor ott valami komoly problémák lehetnek, nem csak annál a nemzetiségnél. Most csak nyilván a szerbek nevében beszélek. Nálunk gyakorlatilag nagyon nagy arányú volt az ilyen titkosított feliratkozások száma, illetve egész pontosan nem végeztem ilyen felméréseket, de utánanézttem, hogy mi volt nyilvános adat, amikor az egész folyamat elindult és kihoztuk a választási névjegyzéket, meg most a szeptember 30-ai névjegyzék között, gyakorlatilag az újonnan feliratkozottak, nem mondom, hogy száz százaléka, de 90 százaléka titkosan van rajta a jegyzéken, ami egyrészt gátol minket, mint jelölő szervezeteket a kampányban, másrészt felvet bizonyos problémákat.

A magam részéről nyilván nem várom el a mai üléstől ennek a megoldását és az elnök úrral értek egyet, hogy ezt előkészítetten kell napirendre tűzni. Úgy gondolom, hogy még a jövő heti ülés is ehhez korán van. Komolyan végig kell gondolni, végig elemezni és mindenképpen a magam részéről egy törvénymódosítást tartanék e probléma megoldására alkalmasnak. Biztos, hogy elő is fogjuk néhányan készíteni, de arra mindenképpen a kolléga úr felvetése alkalmas és jó, hogy felhívjuk erre a problémára a figyelmet. Úgy gondolom, hogy akár még büntető feljelentések szintjén is megállná a helyét bizonyos esetekben ez a problémakör és végig kell gondolnunk, hogy esetleg a nyomozó hatóságokat is be kell vonni, de ezt nyilván nem bizottsági szinten, hanem minden jelölő szervezetnek a saját maga döntését kell ebben meghozni. Az, hogy itt nyilvánosan a bizottság színe előtt beszélünk erről, úgy gondolom, nagyon komoly figyelemfelhívás erre a problémára, ami, úgy néz ki - és kétlem, hogy minden nemzetiség egyszerre jött rá ennek a visszaélésnek a lehetőségére -, valószínűleg valahonnan elindult ötletként. Álljunk az útjába, mert nekünk, úgy gondolom, az az érdekünk, hogy a nemzetiségi önkormányzatokat legális választásokon a nemzetiséghez tartozók válasszák meg és ne lehessen külső erőket, a nemzetiségen kívüli embereket bevonni ezekbe a folyamatokba.

Ezért támogatom a görög szószóló felvetését azzal, amit az elnök úr mondott, hogy készítsük elő, gondoljuk végig és nem mondom, hogy még az ősszel, de nagyon hamar adjunk be egy törvénymódosítási kérelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót válaszlásra Sianos Tamásnak.

SIANOS TAMÁS görög nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Azt hiszem, egyértelműen a szerb szószóló helyettem is elmondta, amit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A dolognak az a része gyakorlatilag már lezárult szeptember 29-ével, mert utána bárki regisztrál, az már a mostani helyi nemzetiségi, regionális és országos választáson már nem választhat. Csak azért mondtam, hogy egy nagyon fontos dolog az, hogy a parlamenti választás utáni állapothoz értékeljük az utána történeteket, mert az mutatja igazából a visszaéléseket. Én egyetlen más nemzetiségre sem akarok semmit mondani, de rólunk azt tudom mondani, hogy a magyarországi németeknél mind a 406 településre kétnaponkénti nyilvántartásunk van és kristálytisztán lehet látni azt a néhány települést, ahol nemzetiségen kívüli, vagy éppen nemzetiségi, de politikai tisztségben lévő jegyző vagy polgármester a helyi nemzetiségi önkormányzati választásba nagy valószínűséggel nem nemzetiségi alapon próbál belenyúlni. Azt gondolom, hogy ez lehet több helyen, máshol is a probléma. Hogy ezt hogy tudjuk megoldani, ezt tényleg higgadtan végiggondolva meg kell nézni.

Hétfőre is megpróbálunk összeállítani anyagokat majd nemzetiségenként is, lehet ezen gondolkodni, de azt javaslom, hogy utána nyugodtan tartsunk erről egy külön napirendet, átbeszélve, mielőtt még a Nemzeti Választási Iroda elnökével leülnénk.

Giricz Verának megadom a szót, és utána továbbmennénk.

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Azt javaslom, hogy ehhez a témához kapcsoljuk hozzá az országgyűlési választások tapasztalatait is, hiszen azzal mi sajnos egy év lefolyása alatt nem tudtunk komolyabban foglalkozni. Ott is voltak olyan anomáliák, olyan súlyos kérdések, amelyeket nem beszéltünk át, mert mindig tologattuk-tologattuk. Tehát ne onnan kezdjük, hanem kezdjük előtte, mert gondolom, egyetértetek velem, hogy azért az országgyűlési választásokkal kapcsolatban is vannak olyan témák, amelyeket jó lenne végre tisztázni.

Még csak egy mondat. Kriminálizálódik a nemzetiségi választás. Nálunk már több rendőrségi feljelentés van. Erre oda kellene figyelniük és átbeszélni nagyon komolyan, és valóban nem kozmetikázni a nemzetiségi törvényt, hanem egyszer alaposan végigmenni rajta és kiküszöbölni azokat a hibákat, amelyek az évek óta csak rakódnak rá, hisz már a mai törvény nagyon kevésbé hasonlít arra, amin annak idején néhányan izzadtunk, de még mindig nincsenek stabil, számon kérhető szabályok. Itt gondolok a mentelmi jogra, gondolok a vagyonbevallásokra, gondolok a köztartozásokra. Valahogy nagyon kesztyűs kézzel bánunk ezekkel az emberekkel, nincs büntetés, nincs retorzió és ez ahhoz vezet, hogy a társadalom, a nemzetiségi társadalom kriminalizálódik, mert mindent szabad. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem mindenben értek vele egyet, de ezt majd a következőkben megbeszéljük természetesen. *(Giricz Vera: Ez az én tapasztalatom, sajnos, nálunk ez a képlet.)*

A másik pont, amit az egyebekben fel szeretnék vetni, hogy kiosztottam Hollerné Racskó Erzsébet levelét, amelynek lényege, hogy a 2019. évi támogatói okiratokban az országos nemzetiségi önkormányzatok esetében a támogatásfelhasználás időtartamát 2019. január 1. és 2019. december 31. közötti időszakban határozták meg, holott a korábbi években a következő év május 31-ig lehetett felhasználni. Ezt az Njtv. tárcaközi egyeztetésen felvetettük és érdemben beszéltünk is róla a Pénzügyminisztériumból Dienes Renátával, illetve a nemzetiségi, egyházi főosztály államtitkár-helyettesével,

pénzügyesével. Próbálunk olyan megoldást összehozni, hogy el lehessen tolni minimum 2020. május 31-ig, de itt az alpmegoldás az lenne, hogy tartalékot képezhessenek az országos nemzetiségi önkormányzatok minden külön megkötés nélkül. Ezt elviekben mindenki el is fogadja. Azt nézzük, hogy ezt hogyan lehet jogilag és minél hamarabb megoldani. Ezt csak tájékoztatásul szerettem volna mindenkinek mondani, hogy napirenden van a dolog, és igyekszünk benne megoldást találni.

A harmadik, amit szerettem volna mondani, hogy a nemzetiségi pedagógus tanulmányi ösztöndíj 2019-2020-as programjának népszerűsítésével kapcsolatban az igények folyamatosan érkeznek és ezeknek a lebonyolítása folyamatban van. Remélem, hogy ez rendben le fog zajlani. De a dolog lényege az lenne, hogy a mellett, hogy a már meglévő nemzetiségi pedagógushallgatókkal ösztöndíjszerződést kötünk, támogatjuk őket és megpróbáljuk őket pályán tartani és a pályán lévőket is pályán tartani, de a lényeg az lenne, hogy minél többen jelentkezzenek majd január-februárban. Ezért az érintett nemzetiségeknek, a horvátoknak, románoknak, szerbeknek, szlovákoknak kigyújtottuk - ti nyilván tudjátok, hogy hány, de nekem ez így fejből nem megy -, hogy kinek hány középiskolája van és hoztam körülbelül 750 darab szórólapot. Azt szeretném kérni, hogy egyrészt vigyetek belőle, másrészt vegyétek fel a kapcsolatot a középiskolákkal és a végzős, negyedik évfolyamosoknak, mindenkinek adjatok, hogy első kézből legyenek tájékoztatva róla és lehetőleg februárban minél többen jelentkezzenek a képzésre. Kissné Köles Erikának adom meg a szót.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Mindenkitől elnézést kérek, nincs semmi bajom, csak kérdéseim vannak, ezért kicsit többet beszélek.

Lemaradtunk a nemzetiségi középiskolák listájáról is. Mindenről lemaradunk, de két középiskolában a tantárgyfelosztásnak, SZMSZ-nek, alapító okiratnak s a többi megfelelően nemzetiségi nevelést is folytatunk, így a szentgotthárdi Vörösmarty Mihály Gimnáziumban, illetve a Szombathelyi Szakképzési Centrum III. Béla Szakképző Iskolájában is. Nálunk csak nemzetiségi nyelvet oktató középiskolai nemzetiségi nyelvoktatás van, de van. Amikor ilyen táblázatokat csinálunk, akkor figyelembe kell venni az anyanyelven oktatót, a két nyelvet, vagy az anyanyelvet oktatót. Tehát ezért maradunk mi mindig le. A köznevelésnek ezek alapvetései, tehát ezeket kérem, hogy legyetek kedvesek figyelembe venni a későbbiekben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért is osztottuk ki ezt a listát, mi is kaptuk a ped. intézettől. Elvileg a nyelvoktató is benne van, hiszen a nyelvoktatóból is jöhetnek nemzetiségi óvónőképzésbe vagy nemzetiségi pedagógusnak is. (*Kissné Köles Erika: Persze!*) Azt kérem, hogy Gergellyel akkor majd vegyétek fel és természetesen ugyanúgy rátok is vonatkozik. Köszönöm szépen.

Végül a részemről a negyedik és utolsó felvetés, hogy feltételesen és előzetesen dr. Pálffy Ilona elnök asszonytól, a Nemzeti Választási Irodától kaptam egy felkérést arra, hogy a tervek szerint október 28-án, hétfőn tervezik három lépcsőben, 11, 13 és 15 órakor a megválasztott nemzetiségi képviselők köszöntését, illetve a mandátum átadását a Közszolgálati Egyetemen. Nyilvánvalóan a választást követően megy majd hivatalos meghívó, de előzetesen gondoltam ezt elmondani tájékoztatásul. Akik benne lesznek majd és megválasztásra kerülnek, vagy ahol egységes lista van, ott már most lehet tudni, hogy kik lesznek a közgyűlésben (*Kissné Köles Erika: Mi tudjuk!*), azok lehetőség szerint a 28-át tartsák maguknak szabadon. Majd megy a hivatalos meghívó, ez csak egy előzetes figyelemfelhívás.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen. Részemről más nincs más. Kérdezem, hogy az egyebekben kinek van még felvetése. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a részvételt, és ezzel az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 13 perc)

Ritter Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva