



Ikt. sz.: NEB-41/37-2/2019.

NEB-11/2019. sz. ülés  
(NEB-24/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**  
2019. július 1-jén, hétfőn, 16 óra 02 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Az alapvető jogok biztosának jelölt dr. Kozma Ákos meghallgatása</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Kozma Ákos kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Kozma Ákos reagálása</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/6544. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/6545. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>15</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>15</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. Az alapvető jogok biztosának jelölt dr. Kozma Ákos meghallgatása  
(Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 6. § (4) bekezdése alapján)
2. Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6544. szám)  
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6545. szám)  
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló  
 Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló  
 Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló  
 Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló  
 Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló  
 Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló

#### Helyettesítési megbízást adott:

Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak  
 Szolga József horvát nemzetiségi szószóló Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak,  
 Dr. Serkisian Szeván Simon örmény nemzetiségi szószóló Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólónak  
 Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak  
 Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek

### A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita munkatárs

#### Meghívottak

##### Hozzászóló

Dr. Kozma Ákos biztosjelölt

#### Megjelentek

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)  
 Dr. Garamvári Miklós főtitkár (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)  
 Dr. Varjú Gabriella főosztályvezető-helyettes (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)  
 Dr. Török Tamás titkárságvezető (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Dr. Benedek György jogi főreferens (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 02 perc)

### **Elnöki bevezető**

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm a megjelent szószólókat, munkatársainkat, a meghívottakat. Külön tisztelettel szeretném köszönteni dr. Kozma Ákos biztosjelölt urat, dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet nemzetiségi ombudsmanhelyettest, dr. Garamvári Miklós főtitkárt, dr. Varjú Gabriella főosztályvezető-helyettest, dr. Török Tamás titkárságvezetőt, dr. Benedek György jogi referenst. Elnézést kérek az ülés eleji kis intermezzóért, a technikával eddig még nem volt probléma, de egyszer mindennek elő kell jönnie.

### **A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel van jelen. Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló temetesen van, Ritter Imre nemzetiségi képviselőt bízta meg a helyettesítéssel. Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólót, Szolga József horvát nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólót, Serkisian Szeván Simon örmény nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólót, végül Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólót. Dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel szószóló asszony külföldi útja meghosszabbodott, és nem tudott visszaérni a mai ülésre.

Megállapítom a jegyzőkönyv részére, hogy 12 szavazattal határozatképes bizottságunk.

A napirendet előzetesen kiküldtük. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kiegészítése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért az előzetesen kiküldött napirendi pontokkal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenszavazat, tartózkodás nem volt, 12 egyhangú igen szavazattal a napirendi javaslatot elfogadtuk.

### **Az alapvető jogok biztosának jelölt dr. Kozma Ákos meghallgatása**

Első napirendi pontunk az alapvető jogok biztosának jelölt dr. Kozma Ákos úr meghallgatása az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 6. § (4) bekezdése alapján. Külön köszöntöm ismét az 1. napirendi pontnál jelölt urat.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Székely Lászlónak, az alapvető jogok biztosának megbízatása 2019. szeptember 25-én lejár. Áder János köztársasági elnök úr az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 6. § (1) bekezdése alapján 2019. június 28-án kelt levelében javasolta az Országgyűlésnek, hogy dr. Kozma Ákos urat az alapvető jogok biztosának válassza meg. A hivatkozott törvény 6. § (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosának javasolt személyt az alapvető jogok biztosa feladatkörét érintően az Országgyűlés hatáskörrel rendelkező bizottsága meghallgathatja. Ezt a meghallgatást kértem a pénteki nappal, és erre a meghallgatásra kerül most sor a Magyarországi nemzetiségek bizottságában, illetve tájékoztatom bizottságunkat, hogy ma délelőtt az Igazságügyi bizottság és a Fenntartható fejlődés bizottsága már meghallgatta biztosjelölt urat.

Javaslom, hogy a bizottsági meghallgatásra egykörös vita keretében kerüljön sor, a korábbiaknak megfelelően, vagyis a jelölt úrnak átadom majd a bemutatkozásra

és a nyitóbeszédre a szót, ezt követően a bizottság tagjai tudnak feltenni kérdéseket, ezen végigmegyünk, majd a kérdéseket követően adnám át újra jelölt úrnak a szót. Kérdezem, hogy a lebonyolítás tervezett rendjével kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosító javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor tisztelettel köszöntöm még egyszer dr. Kozma Ákos jelölt urat, és átadom a szót. Parancsoljon!

### **Dr. Kozma Ákos kiegészítése**

DR. KOZMA ÁKOS biztosjelölt: Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Én nagyon nagy örömmel jöttem önökhöz, annál is inkább, mert itt itthon vagyok, tudniillik elárulom azt a titkot, hogy mi is ebben a teremben szoktunk testületi üléseket tartani a Független Rendészeti Panasztestülettel, úgyhogy a technika részleteit is pontosan ismerem.

A lényegre kanyarodva, nagyon nagy megtiszteltetés és öröm, hogy néhány szóban önöket is tájékoztathatom egyrészt a saját szakmai múltamról, illetve leginkább azokról a kérdésekről, amelyeket, ha az Országgyűlés bizalmat szavaz nekem, mint az alapvető jogok biztosa, szeretnék a jövőben elvégezni.

Néhány mondatban az eddigi szakmai tevékenységemről szeretnék előljáróban szólni. 1996-tól egészen 2013-ig, tehát jó 17 éven keresztül a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen oktató voltam, először tanársegéd, majd egyetemi adjunktus. Alkotmányjoggal foglalkoztam, jogalkotástannal foglalkoztam, illetve az Unió jogalkotásával, és ezekkel kérdésekkel tudományos területen is foglalkoztam. A közigazgatásban is töltöttem be vezető beosztásokat, ami talán a legkiemelkedőbb, hogy a Közszolgálati Ellenőrzési Hivatalnak voltam 2001-ben a vezetője. Ez volt az a hivatal, amelyik egyébként Magyarországon bevezette a vagyonyilatkozat-tételi rendszert, és talán szakmailag is erre vagyok a legbüszkébb a közigazgatási tevékenységem kapcsán. Ez a vagyonyilatkozat-tételi rendszer korábban egy teljesen ismeretlen rendszer volt, ma már egy bevett intézmény, de ezt akkor ott mi vezettük be, az első lépéseit mi tettük meg ennek a rendszernek.

Aztán 2010-től, az Országgyűlés bizalmának köszönhetően, amikor 2010. július 22-én az Országgyűlés megválasztott a Független Rendészeti Panasztestület tagjává, attól a naptól kezdve egészen máig a Független Rendészeti Panasztestület elnökhelyettese vagyok, és azóta ezt a pozíciót töltöm be, tehát most már az elmúlt egy évtizedben ezt a funkciót, ezt a feladatot tekintem fő feladatommak, ezzel foglalkozom. A Független Rendészeti Panasztestület lényegében egy kollektív, ombudsmani jellegű tevékenységet lát el, alapjogvédelemmel foglalkozik a rendészeti jogalkalmazás területén. Ez az alapjogi védelemnek egy szűk, ámbar annál fontosabb területe, hiszen az állam erőszakszerve által foganatosított intézkedések alkotmányossági kontrollját tölti be ez a testület. Ez egy tízéves szakmai munka, ami a hátam mögött van.

2016-ban újra megválasztott az Országgyűlés, a második ciklusomat töltöm most, és innen, erről az alapról, erről a szakmai alapról mertem jó szívvel azt mondani a köztársasági elnök úrnak, amikor megtisztelt azzal a felkéréssel, hogy engem javasolt az alapvető jogok biztosának, hogy szívesen elvállalom ezt a pozíciót. Úgy gondolom, hogy az elmúlt tíz évben mint a Független Rendészeti Panasztestület elnökhelyettese, oktatóként mint alkotmányjoggal közel két évtizeden át foglalkozó egyetemi oktató, egyébként pedig emellett még ügyvédként is foglalkoztam ilyen kérdésekkel, úgyhogy ez az a szakmai háttér, ami mögöttem áll.

Néhány gondolatot szeretnék arról szólni, hogy ha az Országgyűlés bizalmat szavaz nekem, akkor milyen általános alapvetésekkel, milyen általános elgondolásokkal szeretnék hozzákezdeni ehhez az alapjogvédelmi munkához. Először is szeretném azt leszögezni, hogy ez az intézmény egy egymásra épülő intézmény. A

korábbi biztosok tevékenységére - ezt már az előző bizottsági meghallgatáson is hangsúlyoztam - nagy tisztelettel tekintek, és azt gondolom, hogy erre az alapra kell építenünk, és ezt a tevékenységet kell folytatnunk. Az eddig általam áttekintett éves jelentések alapján olyan komoly szakmai tevékenység zajlott a korábbi ombudsmanok vezetésével is, amit nyilvánvalóan érdemes folytatni.

Amit talán újdonságként vagy valamelyest újdonságként szeretnék mondani, hogy én mindenképpen azt tervezem, hogy valamiképpen szeretnék még közelebb kerülni azokhoz az emberekhez, akik rászorulnak az alapvető jogok biztosának segítségére. Azt gondolom, hogy még inkább oda kell menni az emberekhez, ahol a problémáik keletkeznek, meg kell keresni és még könnyebbé kell tenni az ombudsmanhoz eljuttatható panaszok rendszerét.

Az ombudsmani panaszkezelésnek talán a legfontosabb ismérvei: az ingyenesség, a könnyű hozzáférhetőség, a gyorsaság, az áttekinthetőség. Ezek mind-mind ellenpontjai a bírósági jogérvényesítésnek, ami, tudjuk, hogy mégiscsak sokkal lassabb, nem ingyenes, a panaszos számára nyilván jóval kevésbé áttekinthető, tehát egy sokkal bonyolultabb jogi rendszer részévé válik a panaszos. Ezzel szemben természetesen az ombudsman által használható eszközök, amelyeket a vizsgálat végén tud alkalmazni, azok pedig nyilvánvalóan jóval más irányba mutatnak, mint mondjuk, egy bírósági döntés, mert míg a bírósági döntés végrehajtható és kikényszeríthető, ezzel szemben az ombudsman intézkedése alapvetően nem tartalmaz kötelezést. Tehát itt egy szoros és párhuzamos együttműködésre van szükség az ombudsman és azon intézmények vezetői között, akikkel szemben, vagy akik intézkedéseivel kapcsolatosan az ombudsman megállapításokat tesz. Itt szeretném egy picit kiszélesíteni a lehetőséget, hogy minél jobban megtaláljuk annak módját, hogy az ombudsman a rendelkezésére álló eszközökkel hogyan tudja még jobban érvényre juttatni azt, amit az eljárása során megállapít.

Amit szeretnék még hangsúlyozni, hogy ez egy, a közjogban tudatosan egyszemélyes intézménnyé alakított közjogi tisztség. Tehát ezzel azt szeretném csak hangsúlyozni, hogy nagyon sok múlik az alapvető jogok biztosának személyiségén, azon, hogy aki ezt a pozíciót betölti, mennyire rendelkezik érdekérvényesítő képességgel, mennyire tud jól kommunikálni az emberekkel, mennyire nyitott, mennyire közvetlen. Én ezekben a tulajdonságokban, ezekben a fontos tényezőkben is szeretnék minél nyitottabb, minél közvetlenebb, minél emberségesebb lenni, minél inkább elmozdulni a panaszosok és a kommunikáció irányába, tehát akár a sajtó, a nyilvánosság, de akár például az önök bizottsága, az Országgyűlés vagy bármilyen más közéleti nyilvánosság kapcsán még inkább nyitottabb, elérhető és közvetlen szeretnék lenni. Ez szerintem borzasztóan fontos, ezt húzzuk kétszer alá.

Az ombudsman számára az alapvető jogok biztosáról szóló törvény nagyon sok lehetőséget biztosít az általa észlelt visszaállások feltárása, illetve az azokkal kapcsolatos intézkedések vonatkozásában. Én azt tudom ígérni - ezt az előző bizottságoknál is elmondtam, önöknek is elmondom -, hogy a rendelkezésre álló eszközök mindegyikével szeretnék élni, amennyiben ennek szükségét látom, tehát nem gondolom, hogy bármilyen eszközt hanyagolni kéne. Sok lehetőség van, sok eszköz van, viszont sok panasz is van, sok ügy is van, ezért érdemes az összes eszközt felhasználni annak érdekében, hogy az ombudsman a lehető legjobban végig tudja vinni és érvényesíteni tudja azokat a megállapításait, amelyekben valamilyen visszaállást vagy alapjogsértést tár fel.

Még két dolgot szeretnék általánosságban mondani. Az egyik, hogy fokozott figyelmet szeretnék fordítani a társombudsmani intézmények, tehát elsősorban az európai, de a más államokban működő ombudsmani intézmények jó gyakorlatának átvétele kapcsán is. Azt gondolom, hogy bár a magyar szabályozás az én szakmai



megítélésem szerint helyes, nem rossz, de nyilván meg kell vizsgálni, hogy a jó gyakorlatok vonatkozásában van-e olyan, amit érdemes átültetni a magyar szabályozásba, és ezzel foglalkozni kell.

Befejezésképpen ezt a gondolatmenetet, szeretném leszögezni, hogy a magyar ombudsmani rendszer úgy néz ki, úgy épül fel, hogy az ombudsmannak van két helyettese, az egyik a Magyarországon élő nemzetiségek érdekeinek a védelmét látja el. Én itt önök előtt is és más bizottságok előtt, illetve a meghallgatásom során máshol is leszögeztem azt, hogy meg szeretném erősíteni a jövőben is a helyettesek autonóm tevékenységét, és szeretnék támaszkodni az ő eddig is nagyon alapos szakmai munkájukra. Tehát azt mindenképpen le szeretném itt is szögezni, hogy számítok jelen esetben a Magyarországon élő nemzetiségek érdekeinek a védelmét ellátó biztoshelyettes munkájára, az ő autonóm tevékenységét szeretném a jövőben is megerősíteni, ezt nagyon fontosnak tartom. Ezek lennének a legfontosabb általános kérdések, amelyeket szerettem volna a tisztelt bizottsággal megosztani.

Ami pedig a bizottság és az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala közötti jó gyakorlatot, jó együttműködést illeti, én arra garanciát tudok vállalni, hogy amennyiben az Országgyűlés számomra bizalmat szavaz, akkor ez az eddigi jó gyakorlat és jó együttműködés nem fog csorbát szenvedni, és ezt tovább is szeretném vinni. Tudom, hogy konkrét esetekben, konkrét ügyekben, konkrét helyzetekben a biztoshelyettes asszony folyamatosan segítséget és szakmai támogatást nyújt a bizottság számára. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon helyes és tiszteletre méltó dolog, és ezt szeretném a jövőben is fenntartani. Tehát arra bizton számíthatnak, hogy ha az Országgyűlés nekem bizalmat szavaz, akkor ez az együttműködés nem fog csorbát szenvedni.

Azt is tudom, hogy közeleg egy fontos esemény a szeptember-októberi időszakban - hogy beszéljünk egy picit talán élesebb dolgokról is -, a nemzetiségi önkormányzati választások időszaka. Tudom, hogy ennek kapcsán is szükség van szakmai és egyéb segítségre, támogatásra az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, különösen a biztoshelyettes vonatkozásában. Én azt is tudom itt garantálni, hogy ahogy eddig is, úgy a jövőben is ezt a segítséget minden szempontból szeretném, ha meg tudnánk adni önöknek, illetve az önök által képviselt nemzetiségeknek, hiszen azt gondolom, hogy ez mindannyiunk számára fontos, és közös érdek, hogy ez a támogatás működjön és meglegyen. Illetve azt gondolom, hogy ami egyéb támogatásra, szakmai segítségre a bizottságnak szüksége van, ahogy eddig is megkapták, ezt természetesen a jövőben is, ha rajtam fog múlni, akkor mindenképpen igyekezni fogok az önök számára biztosítani.

Sokkal többet nem szeretnék előljáróban mondani. Köszönöm szépen, hogy ezeket elmondhattam, és természetesen, ha van kérdés, szívesen válaszolok. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a kérdéskört. Kérdezem bizottságunk tagjait, hogy ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót.

Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen megjelent valamennyi kollégámat. Külön tisztelettel köszöntöm dr. Kozma Ákos biztosjelölt urat, dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet biztoshelyettes asszonyt és munkatársait. Általában jellemző ez a kör a Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülésein, hiszen biztoshelyettes asszony és munkatársai rendszeres résztvevői bizottsági és

albizottsági üléseinknek, és bizony erre az - úgymond - állandó jelenlétre mi számítunk is, és nagyon örülünk neki. Ahogy biztosjelölt úr is említette, a nemzetiségeknek azon túl, hogy az alapvető jogok biztosítása természetesen az azonosság jegyében számunkra fontos, az is fontos, hogy azok a külön jogok, amelyek a nemzetiségek - vagy mondhatnám az európai értelemben használt kifejezéssel -, a kisebbségek számára biztosítandók, azoknak az érvényesítésében legyen támaszunk.

Valamennyien tudjuk, hogy a kisebbségi jogok érvényesülése sem világviszonylatban, sem európai viszonylatban, de ha visszatekintünk a magyar múltra, itt sem volt annyira egyértelmű, éppen ezért megnyugtató számunkra az a figyelem, amit az elmúlt években tapasztalhattunk különösen biztoshelyettes asszony és kollektívája köréből. Számos olyan ügyet, ami az egyébként törvényben rögzített lehetőségeinket papírforma szerint lehetővé teszi, de a gyakorlatban esetleg mellékvágányra csúsztak az érvényesülései, tudtunk megoldani az ő segítségükkel.

Én azt kérem biztosjelölt úrtól, hogy a hivatal legyen támaszunk továbbra is ilyen tekintetben. Nagy örömmel vennénk, ha továbbra is olyan jó maradna az együttműködésünk, amilyen volt, hiszen ugyan nem vagyunk annyira kevesen magyarországi viszonylatban, de ahhoz, hogy az érdekeinket jól tudjuk képviselni, egy ilyen intézmény támogatására szükségünk van. Jó munkát kívánok önnek! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Átadnám a szót Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, külön tisztelettel biztosjelölt urat. Igazából csak folytatni szeretném, mivel a szlovén szószóló kolléga javarészt elmondta, amit én is szerettem volna mondani. Nem kérdezni szeretnék elsősorban, hanem ha lehet, véleményt nyilvánítani. Nagy élvezettel hallgattam az általános ismertetőjét is biztosjelölt úrnak, és különösen a tájékoztató vége, a befejezése, illetve a ránk vonatkozó rész nyugtatott meg, mert nyilván ebben a kezdeti, ismerkedési fázisban korai lenne megkérdezni, hogy milyen, a nemzetiségeket érintő programot szeretne megfogalmazni, avagy teljesíteni.

Azt mindenképpen szeretném megerősíteni, amit ön is mondott, és a szlovén kolléganő is folytatta ezt a gondolatmenetet, hogy nekünk továbbra is, úgy gondolom, elemi érdekünk - a nekünk alatt értem a bizottságot és az általunk képviselt magyarországi nemzetiségeket, akik, akárhogy számoljuk, az ország lakosságának legalább tíz százalékát teszik ki -, hogy ebben a közös munkában - mert mi eddig úgy fogtuk fel, hogy ez a közös munka a bizottság és a biztoshelyettes asszony, de talán az egész ombudsmani hivatal bevonásával, a munkatársakkal - egy nagyon szoros munkakapcsolat volt, és nagyon sok az az érintkezési pont, ahol a mi feladataink találkoznak. Nyilván mások az eszközök, a lehetőségek az önök számára, és mások a mi lehetőségeink, és itt vannak az országos nemzetiségi önkormányzatok is a maguk felhatalmazásával, de fontos, hogy mi közösen tudunk fellépni, és az eddigi gyakorlat, az elmúlt hat év, de talán még a korábbi esztendőket is nyugodtan idesorolhatom, a legjobb példája ennek.

Egy korábbi bizottsági ülésen megengedtem magamnak azt az összehasonlítást, hogy ha minden nemzetiségeket érintő állami hivatal úgy működne, mint az ombudsmani hivatal, akkor nem lenne önöknek semmi munkájuk. Ezt most is megengedtem magamnak, hogy itt másodszor is elmondjam, s ezzel kifejeztem azt a véleményt, amit én hiszek, amit nagyon sok helyen és fórumon el is mondtam eddig, hogy ez egy példaértékű együttműködés, amelyben nyilván biztoshelyettes

asszonyoknak és munkatársainak eddig döntő szerepe volt. Nyilván nem a mi feladatunk, hogy megnevezzük, kivel szeretnénk ezt a munkát folytatni, ez a biztosjelölt, illetve a majd megválasztott biztos feladata, de annyit talán szabad mondani, hogy mi szívesen vennénk, ha ez a jó együttműködés talán ugyanazokkal az emberekkel folytatódhatna; ezt nyilván csak nagyon zárójelben engedtem meg magamnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás vagy kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ez azt jelentheti, hogy biztosjelölt úr beszámolója minden lényegesebb kérdést tisztázott.

Engedjék meg, hogy a saját nevemben is egy picit visszakanyarodjak oda, hogy én emlékszem rá, a tévéből néztem, amikor 2011-ben megszüntetésre került az önálló ombudsmani hivatali rendszer és egy központi ombudsmani hivatal lett helyette. Ez azon kevés alkalom volt, amikor a 13 országos elnök egy emberként bejött a parlamentbe, és tüntetett ez ellen. Én otthonról néztem ezt a tévében, és bevallom őszintén, ha valaki akkor azt mondta volna, hogy majd 8 év múlva a Magyarországi nemzetiségek bizottsága hallgatja meg a leendő ombudsmant, illetve az ombudsmanjelöltet, valószínűleg, nagyon megmosolyogtuk volna, finoman kifejezve is megmosolyogtuk volna.

Nekünk akkor ez rendkívül fájt, azóta viszont a legjobb választ kaptuk rá abból a szempontból, hogy azt gondolom, az oktatás, az autonómia, a kulturális autonómia terén a parlamenti képvisellel, a támogatások emelésével és egy sor más területen olyan előrelépések történtek, amelyek rendkívül pozitívak voltak a korábbiakhoz képest, és ez a legjobb kezelése annak a problémának, hogy nincs önálló nemzetiségi ombudsman. Hozzá kell tegyem mindjárt, hogy ezzel együtt a dolog nemhogy nem vált feleslegessé, hanem ha lehet azt mondani, pont ezek az előrelépések, és a nemzetiségi létnek, a nemzetiségi tevékenységnek a magyar politika és a kormány által történt felértékelése vagy pozitívabb értékelése és a kibővült lehetőségek még inkább kihangsúlyozzák, hogy ez nagyon fontos egyrészt a törvényhozás, a törvényalkalmazás szempontjából is. Elég, ha csak azt mondom, hogy most épp a köznevelési törvény módosításával volt néhány kör, amit meg kellett tegyünk, mert sok esetben még mindig ott tart a törvényhozás, hogy nem ugrik be egy törvénymódosításnál, hogy vannak magyarországi nemzetiségek. Most már hál' istennek itt vagyunk, és tudjuk őket emlékeztetni.

A másik oldalról pedig bármennyire is pozitív a kormány és a magyar politika, a parlament hozzáállása, a nemzetiségi kérdésekben azért a végeken még sok minden nem változott. Tehát továbbra is nem egy esetben jogerős másodfokú bírósági ítéletig kell elmenni azért, hogy a nemzetiségi jogokat érvényesíteni lehessen, és sok esetben még mindig emberileg is találkozunk olyan fellépésekkel, hogy mindegy, hogy mit mond a törvény, mit akarnak itt, én parancsolok, és így történik a dolog elintézése. Ezek nyilván személyes dolgok, de ezeknek a feltárásában, az ezekben való fellépésben, s ahogy a korábbi szószólói hozzászólásokban is volt, az ehhez szükséges törvénymódosításokban nagyon komoly szakmai segítség az nekünk, hogy az ombudsmani állásfoglalásokkal alá tudunk támasztani egy-egy törvénymódosító javaslatot vagy akár egy egész csomagot.

Minden rosszban van valami jó, pont most, a köznevelési törvény módosítása kapcsán került napvilágra, hogy hiányosan és esetenként nagyon pongyola módon van a nemzetiségi köznevelési intézményekkel kapcsolatos véleményezési, egyetértési jog megfogalmazva, egyáltalán a definíció meghatározása hiányos a nemzetiségek jogairól szóló törvényben. Úgyhogy azt gondolom, az ombudsmani hivatalnak az ez irányú feladata nem lesz kevesebb a nemzetiségi ügyekben, hanem inkább több lesz,

és mi igényt tartunk továbbra is arra a segítségre, amit a nemzetiségi problémák feltárásában, megoldásában, ennek alátámasztásában kaptunk.

A mindenkori ombudsmannak komoly lehetősége van arra, hogy az ombudsmani hivatal szervezeti és működési szabályzatában milyen átruházott feladatokat, milyen önálló jogköröket ad, mert az teljesen egyértelmű, hogy aki a nemzetiségi életben és létben nincs benne teljesen konkrétan, nap mint nap, az sok mindent nem tud megérteni, és nem a személyes korlátai miatt, hanem egyszerűen azért, mert a 13 nemzetiség is 13 külön történelem, más létszámmal, más célokkal, más érdekeltségekkel. Ezt nagyon nehéz egy kalap alatt intézni, egyszerűen csak betudni, hogy akkor ezt csináljuk, és ez megoldás lesz, mert kevés olyan dolog van, ahol a 13 nemzetiségnek egyazon megoldás jó lenne.

Ezért tartanám nagyon fontosnak azt, hogy minél nagyobb önállósága legyen a leendő nemzetiségi ombudsmanhelyettesnek is, mert ezt csak az tudja valóban szakmailag is teljesen jól csinálni, aki ebben nap mint nap benne él, és aki a részletekig ismeri a kérdéseket. Itt visszautalnék arra, amit jelölt úr mondott, hogy nagyon sok múlik az ombudsman személyén. Ezzel mi is teljes mértékben egyetértünk, és ezért is szerettük volna ezt kihangsúlyozni.

Ezzel visszaadnám a szót, amennyiben az elhangzottakkal kapcsolatban kíván választ vagy észrevételt tenni.

### **Dr. Kozma Ákos reagálása**

DR. KOZMA ÁKOS biztosjelölt: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagy örömmel hallgattam az önök szavait, és azt kell mondjam, hogy igazán jólesnek, bár nem engem illetnek nyilván a dicsérek, de jólesik azt hallani, hogy egy ilyen komoly szakmai és emberi együttműködés van a hivatal és a bizottság, illetve az egyes szószólók és az önök által képviselt nemzetiségek között. A magyar közéletben ez egy példás együttműködés, azt gondolom, és ezt tartsuk is meg a jövőben. Tehát rám számíthatnak, ha úgy alakul, és nagyon szívesen fogok önökhöz jönni, ebben biztosak lehetnek, és tartsuk meg azokat az értékeket, eredményeket, amelyeket eddig elértek.

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehettem önöknél, és amennyiben az Országgyűlés bizalmat szavaz nekem, akkor remélem, hogy még nagyon sokszor fogunk találkozni. Hívjanak, és ha bármilyen segítségre, feladatmegoldásra, szakmai kérdésekben történő támogatásra lenne szükség, akkor rendelkezésükre fogunk állni, ebben biztosak lehetnek. Köszönöm szépen a lehetőséget.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem bizottságunk tagjait, hogy esetleg van-e még valakinek további észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a határozathozatalra kerül sor.

Kérdezem bizottságunk tagjait, hogy támogatják-e dr. Kozma Ákos alapvető jogok biztosának történő megválasztását. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott-e valaki? *(Nincs jelentkező.)* Ellene volt-e valaki? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nem volt. A jegyzőkönyv számára jelzem, hogy Szuperák Brigitta a szavazás alatt nem tartózkodott a teremben.

Megállapítom, hogy 11 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogattuk azt, hogy a magyar parlament dr. Kozma Ákost az alapvető jogok biztosának megválassza.

Az országgyűlési törvény 44. § (3) bekezdése alapján a bizottság előadója a kialakított véleményt a plenáris ülésen ismertetheti, de az eddigi töretlen gyakorlat

szerint a véleményező bizottságok nem állítanak előadót a plenáris ülésen. Mivel a bizottság meghozott állásfoglalásáról írásban tájékoztatja az Országgyűlést, ezért javaslom, hogy jelen esetben se kerüljön sor előadó állítására. Kérdezem, hogy ezzel a bizottság tagjai egyetértenek-e, vagy van-e más vélemény. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az elnöki javaslatot elfogadta, tehát előadót nem állítunk.

Gratulálok dr. Kozma Ákos biztosjelölt úrnak! Egyúttal köszönöm szépen a bizottságunk előtti megjelenését. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága részéről biztos, hogy minden támogatást meg fogunk adni, és eredményes közös munkát kívánok a holnapi, remélhetőleg, eredményes szavazás után. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(A meghívott vendégek távoznak az ülésteremből.)*

*(Rövid szünet.)*

Kérek mindenkit, foglaljon helyet, hogy folytatni tudjuk a bizottsági ülést. Köszönöm szépen. *(A képviselők elfoglalják helyüket.)* Akkor folytatjuk a bizottsági ülést.

**Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/6544. számú határozati javaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pont következik, az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat H/6544. számon, az Igazságügyi bizottság önálló indítványának részletes vitája a határozati hárszabály 44-45. §-a alapján mint vitához kapcsolódó bizottság.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a határozati javaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. A határozati javaslat előterjesztője az Igazságügyi bizottság. A határozati javaslatot a parlamenti honlapon mindenki megtekinthette. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése vagy véleménye a napirenddel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. *(Szuperák Brigitta visszajön az ülésterembe.)*

Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Ellene? *(Nincs jelentkező.)* A jegyzőkönyv részére mondanám, hogy Szuperák Brigitta visszajött az ülésterembe, részt vesz a bizottság ülésén, így megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal elfogadtuk. A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom.

A részletes vita második szakaszához nem érkezett módosító javaslat. A határozati hárszabály 84. § (6) bekezdése szerint a tárgyaló bizottság által benyújtott határozati javaslatot tárgyaló, vitához kapcsolódó bizottság a részletes vita során a beszámolót is megvitatja. A második szakaszban lehetőség nyílik a beszámoló megvitatására, melyet bizottságunk már az általános vita előtt megtett és kialakította álláspontját. Kérdezem, hogy van-e a korábban kialakított állásponthoz képest észrevétel, kiegészítés vagy módosító vélemény. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megállapítom, hogy a bizottság a korábbi álláspontját fenntartja, módosító javaslatot a határozati javaslatához nem nyújt be.

Megállapítom tehát, hogy nem volt módosító javaslat, bizottságunk sem kíván módosító javaslatot benyújtani, így a részletes vita második szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, melyben bizottságunk határoz a részletes vita lezárásáról, valamint a bizottsági jelentés benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal lezártuk a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy bizottságunk a részletes vitáról jelentést nyújt be, mely a bizottság korábban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavaztuk.

A következő vitaszakaszban a bizottsági vélemény ismertetésére javaslom Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólót, aki az általános vitában is képviselte bizottságunkat. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban más javaslat vagy észrevétel. *(Alexov Lyubomir: Egy pillanat!)* Igen!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Lehet tudni, hogy mikor lesz ez a plenáris ülés napirendjén?

ELNÖK: Jövő héten hétfőn lehet csak, mert hétfő az egyetlen ülésnap, a pénteki, a második nap már csak a költségvetési törvény szavazása. Tehát akkor 8-a hétfő, vagyis jövő hét hétfő. *(Közbeszólások: Kedden is lesz ülés.)* Házbizottsági ülésen legutóbb azt mondták, hogy hétfőn és pénteken lesz, de lehet, hogy változott közben.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Hétfőn én nem vagyok.

ELNÖK: Ez akkor egy technikai kérdés. Azt kérdezem, hogy hétfőn van-e, aki vállalná ezt a feladatot, ami 5-6 perces hozzászólást jelent. *(Nincs jelentkező.)*

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Jó, akkor megpróbálom átszervezni a programomat.

ELNÖK: Akkor azt javaslom, hogy vállald el, és ha nem lehet megoldani, ahogy megoldottuk ma is Rónayné Slaba Ewa helyett a hozzászólást, akkor jövő hét vége felé majd ezt is megoldjuk. Csütörtökön biztos lesz házbizottsági ülés, megtudjuk, hogy melyik nap lesz ülés, és pénteken még van időnk ezt megbeszélni és változtatni, ha szükséges.

Akkor ezen kitérő után, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitaszakaszban a bizottsági vélemény ismertetését Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló tegye meg, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal ezt elfogadtuk. A második napirendi pontot ezzel lezárom.

**Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/6545. számú határozati javaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Harmadik napirendi pontunk az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat H/6545. számon, az Igazságügyi bizottság önálló indítványának részletes vitája a határozati házszabály 44-45. §-a alapján mint vitához kapcsolódó bizottság.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a határozati javaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. A határozati javaslat előterjesztője az Igazságügyi bizottság. A határozati javaslat a parlamenti honlapon mindenki számára megtekinthető. Kérdezem bizottságunk tagjait, hogy van-e valakinek a vita ezen szakaszában észrevétele vagy hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor felteszem szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a bizottság. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszában tájékoztatom a bizottságot, hogy nem érkezett módosító javaslat. Kérdezem bizottságunkat, hogy van-e valakinek a második szakaszban módosítójavaslat-kezdeményezése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Mivel nem volt módosító javaslat, és bizottságunk sem kíván módosító javaslatot benyújtani, megállapítom, hogy a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. Ezzel a vita második szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, melyben határozunk a részletes vita lezárásáról, valamint a bizottsági jelentés benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezártuk.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy bizottságunk a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

A következő vitaszakaszban a bizottsági vélemény ismertetésére javaslok - az előző napirendnél már megtárgyalt módon - Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavaztuk. Ezzel a 3. napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

A 4. napirendi pontnál nekem lenne egy-két rövid bejelentésem vagy tájékoztatásom. Egyrészt a nemzetiségi ombudsmanhelyettes tájékoztatása szerint jó hír, hogy a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara a 2019-20. tanévtől meghirdeti a „Kulturális és kisebbségi jogi szakjogász”, illetve a „Kulturális és kisebbségi politika” szakirányú továbbképzési szakokat. Azt gondolom, ez feltétlenül jó hír, hiszen egyrészt jelzi azt, hogy a nemzetiségi terület erősödött, és van, aki

perspektívát lát abban, hogy ennek a jogi, politikai részére a megfelelő képzés elindulhasson, úgyhogy ez jó hír és örömmel támogatjuk.

A második, amit egyebekben szeretnék említeni, hogy korábban egyeztettünk Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólóval, és a köznevelési törvényjavaslat részletes vitájában dr. Rónayiné Slaba Ewa lengyel szószóló helyett Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló fogja képviselni a bizottsági véleményt. Itt majd a beszámolót meg fogjuk kapni, de Ewa azért nem tudott visszajönni tegnap, mert elvileg ebben az időpontban egy lengyel állami kitüntetést fog kapni.

A harmadik, amit szeretnék felvetni, hogy 3-án lesz a kihelyezett ülés. Tisztelettel kérek mindenkit, akinek lehetősége van, és nem lesz külföldön, jöjjön el. Tudom, hogy ez már nagyon nyári ülés, de úgy jöjjön el mindenki, hogy lehetőleg a programon is utána ki, mennyire, de részt tudjon venni.

Negyedszerre, szeretném jelezni, hogy a nemzetiségi pályázatoknál pénteken kértem szóban, ma reggel pedig írásban is egy tájékoztatást, hogy hogyan állnak a kiértékelések és a kifizetések. Ahogy ezt még ma meg fogom kapni, mindenkinek tovább fogom küldeni. Mennek folyamatosan a kifizetések, én ma reggel is megnéztem például az Észak-magyarországi Német Önkormányzati Szövetségénél két „NEMZ-KUL” pályázati pénzt, ami ma reggel lett jóváírva a számlán. A nemzetiségi diáktáborokra vonatkozóan pénteken azt a tájékoztatást kaptam, hogy e hét csütörtökig a 300-ból 250 pályázat pénze átutalásra fog kerülni, a maradék 50-nél még módosítás, hiánypótlás és egyéb gondjaik vannak. Tehát elvileg ki lesz minden fizetve.

Végül, az ülést megelőzően egyeztettünk a feladatalapú értékelési táblázat módosításáról. Ez volt az egyetlen még lógó módosításunk, ezt még ma estig el kell küldeni a PM-nek. Itt arra az egyezsége jutottunk, hogy a korábban benyújtott módosítónak a feladatpontokra vonatkozó részét nem módosítjuk, a pontszámánál az 1. csoportnál a 20 pontot 30-ra, a 3. feladatcsoportnál pedig a 30-at 20-ra módosítjuk, viszont módosítjuk az indoklást. Tehát a végleges indoklás ez lenne: a feladatalapú támogatás pontozási táblázatában az átláthatóságot és a visszahivatkozás lehetőségét biztosítja a sorszámzás, segíti az értékelést, a feladatokra megállapított összpontok részpontszámai így visszakereshetővé válnak. A feladatok három új ponttal történő kiegészítése teljes körűvé teszi a feladatlistát, valamint... Bocsánat! Ez a régi. Egy pillanat türelmet kérek! *(Egyeztetés.)* Mennénk tovább, és ha Gergely behozza a módosítottat, akkor elmondanám.

Átadom a szót, akinek egyebekben bejelentése van. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szlovén szószóló!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Nagyon örülök, hogy eljutott a nemzetiségpolitikai vagy kisebbségpolitikai szakjogász és szakértő kérdéséig a dolog, ezt mi konkrétan kértük ombudsmanhelyettes asszonytól egy korábbi, nála tett látogatás során. Megígérte, hogy mint hajdani oktatója ennek az intézménynek, fog ebben segíteni, és itt az eredmény.

A másik, amit szeretnék kérni, hogy korábban a Magyarországi nemzetiségek bizottsága véleményét a parlament előtt ismertető személyére itt tettünk javaslatot, és most folyamatosan azt tapasztalom, hogy gyakorlatilag már előre megvan a személy. Konkrétan például az alapvető jogok biztoshelyettesének a beszámolójára én szívesen jelentkeztem volna, de erre esélyem sem volt, mert előre le volt beszélve minden. Jó lenne, ha ezt egy kicsit demokratikusabb módon tudnánk a jövőben kezelni. Pillanatnyilag úgy érzem, hogy vannak szószólók, akiknek joguk van ehhez, és vannak, akiknek nincs. Köszönöm. Ez vélemény volt.



ELNÖK: Hadd reagáljak egy mondatban gyorsan! Én semmi mást nem próbálok, csak azt, hogy előzetesen egyeztetni, hogy ki lesz itt, ki akar hozzászólni, és ebben, mivel ezek most olyanok itt sorban, ahol már volt egy általános vita, és az általános vitán a bizottság részéről már volt valaki előadó, én mindenhol automatikusan ugyanazokat a személyeket javasoltam a részletes vitára is. Tehát semmiféle kizárás vagy egyéb nincsen, mint ahogy a köznevelési törvénynél azért lett Ewa, mert az általános vitában nem voltál itt, de egyébként téged kértelek volna fel, vagy kerestelek meg először. Természetesen attól, hogy előzetesen egyeztetünk, vagy valakit javasolok, ettől itt bárki javasolhat mást, tehát nincs kizárva ennek a lehetősége. Isten ments! Én csak próbálok egy kicsit előzetesen szervezni a dolgokat.

*(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák szószóló!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Örülök, hogy a BGA-val végül is valamilyen szintig el lehet jutni a kommunikáció során. Nem tudom, már téged is megkeresett-e politikai vonalról képviselő, akit nyilván megtalált egy szlovák szervezet annak érdekében, hogy kérdezzen rá, miért késnek a kifizetések. Ugyanez a szervezet nyilván engem is megtalált. Én többször próbáltam telefonon érdeklődni, illetve egyszer állítólag már ment is egy levél a minisztérium részéről a BGA felé, hogy ezt a szervezetet valamilyen szinten vegyék előre vagy gyorsítsák fel a támogatásukat. Azért lepett meg ez a mai esemény, mert Varju Lászlót találták meg, és nem biztos, hogy jó az nekünk, ha ilyen kérdésekkel az ellenzék fog előjönni a parlamentben. Ezt talán érdemes lenne egy kicsit megértetni, amennyire lehet, a BGA-val, mert az oké, hogy mi nem akarunk interpellálni ez ügyben, de lehet, hogy egy kérdést előbb-utóbb meg kell tennünk, mert egész egyszerűen akkora a nyomás a területről.

Az oké, hogy a táborokat vették előre, mert a táborok folynak, de az iskolai beruházások is folyamatosak, amiket támogattak, és egyéb beruházások támogatása sem érkezett meg, pedig ezt is mind nyáron szeretnék lebonyolítani. A múlt héten legalább négy ilyen telefont kaptam, akik próbálták velem megértetni, hogy a vállalkozó, aki az egész beruházást csinálja, már ott áll rajtra készen, és be van neki tervezve az az egy vagy két hét, amit erre tud áldozni, és miután nincs még meg a pénz, egész egyszerűen nem tudja elkezdni a munkát. Tehát ezeket érdemes lenne talán végiggondolni, hogy akkor tényleg elhangozzon-e legalább egy kérdés a parlament plenáris ülésén vagy sem.

Egy másik dolgot szerettem volna még, ez kicsit más jellegű. A magyarországi szlovákok napja minden évben július 4-éhez, tehát Szent Cirill és Szent Metód napjához kötődően kerül megrendezésre, gondolom, mindenki kapott rá meghívót. Ez szombaton lesz Acsán. Acsa Pest megye északi része, tehát Váctól kicsit északra van. Nagyon jól sikerült rendezvények szoktak ezek lenni minden évben, akinek belefér az idejébe, az tényleg jöjjön. Tircsi Richárddal mi ketten ott leszünk biztosan helyben, de szerintem jó néhányan jönnek még el a különböző egyéb szervezetekből, úgyhogy szeretném megerősíteni ezt a meghívást a szombati rendezvényre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Észrevétel vagy bejelentés van-e még? *(Nincs jelentkező.)*

Én azért kértem ma estig a BGA Zrt.-től a választ, mert szeretném ezt holnap rövidre zárni a Költségvetési bizottság elnökével. Valószínűleg át kell majd tekinteni, hogy mit lehetne ott felgyorsítani, mert még mindig az a rendszer működik, hogy minden egyes pénzügyi utalást külön-külön adnak fel és nem csoportosan. Tehát ezen biztos, hogy lehetne és kellett volna változtatni, de visszatérünk erre a válasz után.

Mielőtt még rátérnék arra, ami változott az indokolásban, egy dolgot mondanék. Pénteken beszéltünk a Nemzeti Választási Irodáról, hogy van-e értelme

meghívni. Én elküldtem már a meghívólevelet, és pénteken felhívtam Péteri Attilát, mert kiderült, hogy május 20. óta nem frissítették a nemzetiségek regisztrációját, és ma reggelre már frissítették. *(Giricz Vera: Semmit nem csináltak!)* De, ma reggel már frissítették, letöltöttük az új adatokat. *(Giricz Vera: Nem csináltak semmit!)* Lehet, hogy van olyan nemzetiség, ahol nem változtak az adatok érdemben, de az történt, hogy kikapcsolták a frissítést az európai parlamenti választásnál és elfelejtették visszaállítani. Tehát ennyi, egy telefonnal lehetett lépni ebben.

Visszatérve, a feladatalapú támogatás indoklásának a második mondata úgy változna: a feladatok három új ponttal történő kibővítése kiegészíti a feladatlistát, valamint nagyobb súlyt biztosít a nemzetiségi érdekképviseléssel összefüggő feladatoknak. Ezzel remélhetőleg a Miniszterelnökség egyházi, nemzetiségügyi államtitkársága is már egyetértett, ma megcsinálják a Pénzügyminisztériumban a módosítást, ami azt jelenti, hogy a költségvetési törvénnyel kapcsolatos módosításaink a TAB-eljárásba be tudnak kerülni.

Csütörtökön, rögtön a házbizottsági ülés után mindenkinek küldöm a jövő heti programot. Ezek szerint nemcsak hétfőn és pénteken, hanem várhatóan hétfőn, kedden és pénteken lesz ülés.

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Ez *(Felmutatva:)*, amit kiosztottatok, még mondjátok el szóban is, hogy micsoda!

ELNÖK: Igen. Ez a szerdai kihelyezett ülésre a parkolójegy, tehát ezt hozzátok magatokkal, és akkor a foglalt parkolóban kaptok helyet. Köszönöm.

#### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs más észrevétel, a mai ülést bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 06 perc)*

**Ritter Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika