



Ikt. sz.: NEB-41/31-2/2019.

NEB-9/2019. sz. ülés  
(NEB-22/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**  
2019. június 24-én, hétfőn, 15 óra 30 perckor  
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A napirend ismertetése, elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Határozathozatalok</i>	<b>9</b>
<b><i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>10</b>
<i>Határozathozatal</i>	<b>12</b>
<b><i>Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>12</b>
<i>Határozathozatalok</i>	<b>16</b>
<b><i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>17</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>24</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>26</b>

## Napirendi javaslat

1. A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke  
 Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló  
 Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló  
 Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló  
 Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló  
 Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló  
 Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló  
 Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló  
 Szolga József horvát nemzetiségi szószóló  
 Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló  
 Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

### A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

#### Meghívottak:

Dr. Maruzsa Zoltán, az Emberi Erőforrások Minisztériuma  
 köznevelésért felelős helyettes államtitkára  
 Dr. Madarász Hedvig, az Emberi Erőforrások Minisztériuma  
 főosztályvezetője  
 Dr. BerczikÁbel, a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkára  
 Dr. Kokas Barbara, a Pénzügyminisztérium főosztályvezetője  
 Dr. Dienes Renáta, a Pénzügyminisztérium osztályvezetője  
 Besesek Botond, a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkára  
 Szatmári László, a Pénzügyminisztérium főosztályvezetője  
 Dr. Benedek György, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának jogi  
 főreferense  
 Dr. Kiss Balázs, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának jogi  
 főreferense  
 Cserhádi Tiborné dr., az Országos Roma Önkormányzat  
 hivatalvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 30 perc)

### **Elnöki bevezető**

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A mai ülés egy kicsit rendhagyó ülés lesz, mert párhuzamosan van másik ülés is és a vendégeinknek itt is, ott is részt kell venniük, ezért azt kérem mindenkitől, hogy próbáljunk meg racionális rövidséggel haladni. Valószínűleg a 2. napirendi pontot követően tartanunk kell majd egy szünetet, hogy a következő napirendi pontok tárgyalásához a Kulturális bizottság üléséről át tudjanak jönni.

### **A napirend ismertetése, elfogadása**

Ennek megfelelően a napirend sorrendjére vonatkozóan korábban javasoltakhoz képest lenne egy javaslatom, hogy a 3. napirendi pontot, az egyes adótörvényekre vonatkozó T/6351. törvényjavaslatot másodikként tárgyaljuk, a Magyarország 2020. évi központi költségvetése megalapozásáról szóló törvényjavaslatot pedig, a T/6261. számút, 3. napirendi pontként.

Mielőtt azonban erről szavaztatnék, a jegyzőkönyv részére megjegyzem, hogy 12 fő bizottsági tag van személyesen jelen, tehát 12 szavazattal határozatképesek vagyunk.

Kérdezem, hogy a feltett módosítással kapcsolatban van-e valakinek valamilyen észrevétele, kérdése. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki a 2. napirendi pont és a 3. napirendi pont cseréjével egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Aki az így módosított napirendi pontokkal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám)**

#### **(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az 1. napirendi pontunk a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/6457. számon benyújtott törvényjavaslat lesz, melynek az egészére vonatkozóan, azaz az 1-40. § és az 1-3. melléklet tekintetében folytatjuk le a részletes vitát. Köszöntöm Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár urat és Madarász Hedvig főosztályvezető asszonyt.

Javaslom a bizottság tagjainak, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Meg is adnám szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelettel köszöntöm én is a bizottság tagjait. Tekintettel arra, hogy tényleg két párhuzamos bizottsági ülésen kerül sor a törvényjavaslat tárgyalására, magát a törvényjavaslatot hosszasan nem mutatnám be, azt viszont szeretném

rögzíteni, hogy álláspontunk szerint az első pontban feltett kérdésre, miszerint megfelel-e, álláspontunk szerint megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki úgy ítéli meg, hogy a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésének megfelel a törvényjavaslat, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselők által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslatához öt képviselői módosító indítvány érkezett. A bizottságunk az eddigi gyakorlat szerint a képviselői módosító javaslatokról nem foglalt állást. Javasolom, hogy a hagyományoknak megfelelően most is ezt tegyünk. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele vagy kérdése. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor lehetőségünk van saját módosító szándék benyújtására. A bizottságunk fogalmazott meg saját módosító javaslatot. Mielőtt azonban erre rátérnék, jelezném a bizottságunk tagjainak, hogy ami nem került be a mi módosításunkba, de lényeges, hogy a Kulturális bizottság fogja tárgyalni a kormány részéről benyújtott módosítást, melynek alapján a törvényjavaslat 32. § (1) bekezdés i) pontja elhagyásra kerülne, tehát a köznevelési törvény 84. § (9) bekezdés c) pontja így nem kerülne hatályon kívül. Ez volt az a pont, amely a nemzetiségi önkormányzatok egyetértéséről rendelkezett. Ezt köszönjük.

Az általunk benyújtott vagy benyújtásra tervezett két módosító javaslat közül az első módosító, melyet korábban kiosztottunk, hogy a 67. § ea) pontjában, ahol a (3)-(6) bekezdés lenne törölve, csak a (3) bekezdést törölnénk. Ennek az az oka, hogy a (3) bekezdés a nevelési, oktatási intézményvezetői megbízás feltételeit nevesíti, ha a nevelési, oktatási intézményben az óvodai, az iskolai nevelés és oktatás kizárólag nemzetiségi nyelven folyik, vagy a tanulók több mint fele kétnyelvű nemzetiségi iskolai nevelés-oktatásban vett részt. Intézményvezetői megbízást az kaphat, aki a 3. mellékletben meghatározottak szerint a nemzetiségi óvodai és iskolai nevelésben, oktatásban pedagógus munkakört tölt be. Azonos feltételek esetén előnyben kell részesíteni azt, aki a nemzetiséghez tartozik. A törvényjavaslat ezt a törvényhelyet is hatályon kívül helyezi. Mi kérjük, hogy ez a törvényhely ne kerüljön hatályon kívül helyezésre, hiszen ez azt jelenti, hogy a legfontosabb nemzetiségi intézményeinkben, ahol a gyerekek legalább fele vagy akár mindannyian nemzetiségi nevelésben részesülnek, kinevezhető lenne olyan vezető is, aki nem rendelkezik a nemzetiségi oktatáshoz, neveléshez szükséges képesítéssel. Kérdezem, ha mehetünk tovább, ezt így megbontva, helyettes államtitkár urat ezzel kapcsolatban.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány szándéka generálisan az volt, hogy egyszerűsítsük a kinevezési feltételeket, és ne törvényi szinten legyenek meg a speciális szabályok, ezért is az első pontja ennek a paragrafusnak az IM-mel egyeztetve úgy kerül szövegezésre, hogy lényegében kormányrendeleti szintre kerüljenek le a különböző részletszabályok. Tehát azzal az elvvel, amit most ez a bizonyos harmadik pont kimond a törvényben, ezzel egyébként teljes mértékben egyetértünk. Tehát nincs olyan szándék, ami ezen változtatna, de a szabályozottság szintjét szeretnénk deregulálni és lejjebb vinni, egy kormányrendeletben meghatározni az

intézményvezetők különböző speciális feltételeit. Nemcsak a nemzetiségi, hanem számos egyéb feltétel az, ami a törvényben különböző helyeken, nemcsak itt, ebben a bizonyos paragrafusban, de megjelenik. Ezt értékelte úgy a kormány, amikor a törvényt benyújtás előtt tárgyalta, hogy ezeket dereguláljuk, és rendeletben kapjanak helyet.

Ha benyújtásra kerül a módosító, akkor ehhez kormányálláspontra a holnapi közigazgatási államtitkárnál, illetve a szerdai kormányülésen tudunk kialakítani. Tartalmilag egyébként nincs olyan szándék, amely a nemzetiségi intézményben a vezetői kinevezés feltételeit változtatni kívánná, csak rendeletben szeretnénk látni az összes ilyen jellegű feltételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság részéről van-e valaki, aki szólni kíván. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir szerb szószólónak adom meg a szót.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én a kinevezések kapcsán, illetve a véleményezési jog kapcsán kérdezném, hogy miért szükséges a kört - akiknek a véleményét ki kell kérni - bővíteni a vagyonkezelésben lévő ingatlantulajdonos önkormányzatával. Ez, mondjuk, egy főváros esetében elég érdekes plusz feladatot, időterhet jelent. Nem értjük, hogy ez miért szükséges.

ELNÖK: Köszönöm. Helyettes államtitkár úr!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A törvényjavaslat éppen deregulálja ezeket a kötelező véleményezési szabályokat, és azt mondja, hogy fő szabály szerint a fenntartók alakítsák ki az intézményvezetői kinevezésekkel kapcsolatosan, hogy kikkel és milyen módon kívánják véleményeztetni. Tehát bizonyos értelemben ez is dereguláció, ahol a most megkötött merev intézményvezetői kinevezéshez képest mintegy törvényi szinten, mintha egy egységes állami rendszer lenne, rögzítjük, hogy ki mindenkinek kell véleményezni az intézményvezetői megbízást. Ehhez képest a törvényből ez a szabály deregulálásra kerül és a különböző fenntartók, egyházak, nemzetiségek és természetesen adott esetben a sokféle állami fenntartó, mert hiszen itt sem csak egyféle állami fenntartó van, a tankerület, szakképzési centrum, HM, agrártárca stb. kialakítják a saját véleményezési rendjüket.

ELNÖK: Madarász Hedvig főosztályvezető asszony!

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha szabad hozzászólni egy rövid kérdés erejéig, hogy egy kicsit zavarba jöttünk, mert ez a hatályos törvényben is így van, hogy a vagyonkezelésben lévő ingatlantulajdonos önkormányzat véleményét kell kikérni átszervezések, illetőleg a költségvetés megállapítása vagy akár a vezető megbízása tekintetében. Most egyedül a vezető megbízásánál kerülnek ki a véleményezési jogok, többek között az önkormányzati is, de ilyen tekintetben nem változtatunk, hogy a vagyonkezelésben lévő tulajdonos önkormányzat véleményét kellene, mondjuk, egy átszervezésnél vagy megszüntetésnél kikérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én azt javaslom majd a bizottságnak, hogy tartsuk fenn a módosító észrevételünket, tartsunk fenn az 1. számú módosító javaslatunkat, és ahogy helyettes államtitkár úr is mondta, jó esélyt látok arra, hogy a döntésig a

kormányzat álláspontja ebből a szempontból változni fog. Számunkra egy rendkívül fontos garanciális kérdés lenne az, hogy egy kétharmados törvényben, nem pedig kormányrendeletben van szabályozva, hiszen a meghatározó nemzetiségi intézményeink vezetői kinevezéséről van szó.

A második módosító javaslat a nemzetiségek jogairól szóló törvény 8. mellékletében a nemzetiségi pótlék jelenlegi minimum-maximum 30 százalék szintjének minimum alsó határ 10, felső határ 40 százalékra történő emelése. Ez két célt szolgál. Egyrészt 2020. január 1-jétől a nemzetiségi pedagóguspótlék felső határát 40 százalékra kívánjuk emelni. Ehhez a központi költségvetési törvényben 2020-ra vonatkozóan a fedezet az eddigi egyeztetések szerint rendelkezésre lesz bocsátva. Másodszer pedig a 326/2013. kormányrendelet módosításával szeretnénk módosítani és differenciálni a nemzetiségi pedagóguspótlékot. Jelenleg a munkaidejük több, mint 50 százalékában nemzetiségi oktatást, nevelést végzők jogosultak a pótléokra, de ebbe szeretnénk majd mindenkit alacsonyabb pótlékmértékkel bevonni. Korábban, '18. január 1-jével volt 10 százalékról 15 százalékra emelés, '19. január 1-jével 19 százalékról 30 százalékra. Ezzel érnénk el azt a szintet, amivel indítottuk, illetve a differenciálást. Kérdezem helyettes államtitkár úr véleményét.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az elmúlt években valóban egy örvendetes folyamat ment végbe a bizottság, illetve a kormány forrásbiztosításával. Ennek során alakult ki az a helyzet is, hogy 30-30 volt a minimum és a maximum is, ilyen értelemben a differenciálás lehetősége valóban egy, az érintett fenntartók mozgásterét bővítő intézkedés. Hogy 10-ről 40-re emelkedjék, ezzel a tárcaálláspontunk egyezik.

Kormányálláspontot azért nem tudok még mondani, mert ez is egy nagyon friss egyeztetés, amit a bizottság elnöke információim szerint is folytatott. Ez összefüggésben van a költségvetési törvénnyel. Arról én nem vagyok jogosult itt és most nyilatkozni, de úgy gondolom, hogy a holnapi közigazgatási államtitkárin, illetve a szerdai kormányülésen erről is ki tudja alakítani az álláspontot a kormány. Azt mondom, hogy mi is optimisták vagyunk ebben az ügyben, és szükségesnek is tartjuk a további lépéseket, hiszen az érintett intézményekben, az érintett oktatási intézményekben a pedagógusellátottság biztosítása érdekében azt gondolom, ezek eddig is hatékony lépéseknek bizonyultak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele vagy hozzászólása ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincsen, akkor mielőtt feltenném szavazásra és állásfoglalásra, csak egy mondat erejéig jelzem, hogy főosztályvezető asszonnyal két témáról beszélünk. Egyrészt a nemzetiségi tankönyvellátással vannak továbbra is problémáink. Elfogadom, hogy nem köznevelési törvénymódosítási gond, ennek van költségvetési, tájékoztatási és sok egyéb része, de erről majd mindenképpen beszélni szeretnénk, mert több szintű problémánk van. A másik, hogy felmerült, hogy most már a szülő nem kérheti az új rendelkezések alapján, hogy a gyermeke még egy évet óvodában maradjon az általános iskolai kezdés előtt, illetve augusztus 31-e a határpont az iskolakötelezettség szempontjából. Nálunk különösen a nemzetiségi intézményekben ez problémát okoz, mivel nyilván a kétnyelvűség, és hogy egyidejűleg kezdik a két nyelvet, annak az írását, olvasását tanulni, ez esetenként komolyabb követelményeket támaszt, mint az úgymond egynyelvű általános iskolában. Azt gondolom, ez sem az a pont most, amikor időnk és lehetőségünk van ezt módosítani. Átadom a szót helyettes államtitkár úrnak.



DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Mindkét kérdésben, ha a bizottságtól meghívást kapunk, természetesen jövünk. Tankönyvügyben egyébként is a törvénymódosítás, a köznevelési törvénymódosítás több érdemi változást rögzít. Egyrészt kivezeti az önálló tankönyvtörvényt, de megtartja természetesen állami feladatként a tankönyvellátás ügyét, ezzel párhuzamosan jelenleg is komoly tankönyvi tartalmakat vásárolunk fel és illesztünk bele az OFI portfóliójába, illetve éppen a mostani gazdasági kabinet tárgyalja a tankönyvellátás finanszírozással kapcsolatos egyes ügyeket. Azt gondolom, ezekkel összességében kezelni fogunk tudni minden olyan észrevételt, ami van, illetve akcióképesek leszünk arra, hogy további kéréseket és észrevételeket befogadjunk ezen a téren.

Ami a 6 éves gyerekek iskolakezdését érinti, ott két pontosítást szeretnék tenni. Egyrészt hatályosan most is augusztus 31-e az évvesztesség határa. Az új szabályozás szerint is megmaradt a szülőnek az a joga, hogy kérheti az óvodában további egy évvel való tartózkodást, csak egy országos állami szerv lesz majd jogosult róla dönteni, tehát nem óvodavezető, és nem helyi szülő és óvodavezető megbeszélése az, ami döntéshozatalra lesz jogosult. Azt tapasztaltuk, hogy nagyon eltérő joggyakorlatok alakultak ki ebben az országban, és emiatt tartottuk szükségesnek, hogy ennek valamilyen nagyobb kontrollja legyen, de természetesen ahol a gyermek érdeke azt kívánja, hogy még az oviban maradjon, ebben az új eljárásrendben is lesz arra mód, hogy még ott maradjanak.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más kérdés és észrevétel, akkor rögzíteném, hogy a bizottság nem foglalt állást a képviselői módosító javaslatokról, de saját további módosító szándékot fogalmaztunk meg.

Kérem, hogy aki a bizottság részéről egyetért az előbb tárgyalt és írásban kiosztott módosító javaslattal, amelynek két pontja van, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Javaslom, hogy zárjuk le ezzel a részletes vita második szakaszát és ezzel együtt a részletes vitát. Ki az, aki ezzel egyetért? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, de előbb elbocsátanám helyettes államtitkár úrérkat, mert egyszerre nem tudnak két helyen lenni. Nagyon szépen köszönöm a segítséget, a közreműködést. Hasonló gyors tárgyalást kívánok a másik bizottságnál is! *(Dr. Maruzsa Zoltán és dr. Madarász Hedvig távoznak a bizottsági ülésről.)*

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérem tehát a bizottságot, hogy aki elfogadja a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló dokumentumok benyújtásáról, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal elfogadtuk.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása van még hátra. Javaslom dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel nemzetiségi szószólót. Az általános vitában is ő képviselte a bizottságunkat.

Kérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottsági vélemény előadója a bizottsági jelentés és az összegző módosító javaslat vitájában szólal fel 6 percben. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

**Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról  
szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pont az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számon benyújtott törvényjavaslat egésze, tehát az 1-85. § és az 1-3. melléklet tekintetében folytatjuk le a részletes vitát. Tisztelettel köszöntöm Besesek Botond helyettes államtitkár urat és Szatmári László főosztályvezető urat az előterjesztő Pénzügyminisztérium képviselőjében. A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot én is. A 6351. számú törvényjavaslat a kormány adócsökkentő és adóegyszerűsítő lépéseit tartalmazza, két akcióterv, tavasszal meghirdetett akcióterv adóügyi leképezését jelenti. Egyrészt a családvédelmi akcióterv keretében a négy vagy több gyermeket nevelő anyák szja-mentességét biztosítja a törvényjavaslat a meghirdetett akciótervnek megfelelően 2020-tól élethosszig. A költségvetési hatása ennek mintegy 22 milliárd forint. Ezáltal lehet biztosítani, hogy aki négy gyermeket szült, az ezután ne fizessen személyi jövedelemadót.

A gazdaságvédelmi akcióterv meghirdetett pontjai közül jó néhány adótémát ölel fel. Ezeknek a megjelenítését is szolgálja ez a törvényjavaslat. Egyrészt a szociális hozzájárulási adó csökkentésével párhuzamosan csökken a kisvállalati adó mértéke 13 százalékról 12 százalékra, megszűnik az egyszerűsített vállalkozási adó, mivel két másik kedvező adózási feltételt biztosító, kifejezetten a kisebb vállalkozások számára tervezett adó kiváltotta gyakorlatilag az elmúlt évek során az egyéni vállalkozóknak ezt az egyszerűsített adóját. Tehát a kiva és a kata az, amely 2020 után továbbra is rendelkezésre áll az adózóknak, az eva 2020-tól megszűnik.

Egyszerűsítést jelent a vállalkozások számára, hogy a társasági adóban, innovációs járulékból és az energiaellátók jövedelemadójában eltörlésre kerül az év végi úgynevezett adóelőleg-feltöltési kötelezettség, ami azt jelentette, hogy gyakorlatilag még az év vége előtt a becsült adójuknak megfelelő adót be kellett fizetni. Ezt most már csak az adóbevallással egyidejűleg kell megtenni. Ezzel finanszírozást, pénzt hagyunk a vállalkozásoknál több mint 5 hónapon keresztül. A fejlesztési adókedvezmény értékhatárának csökkentése a kis- és középvállalkozások számára biztosítja azt, hogy elérhetőbb lesz számukra a fejlesztési adókedvezmény társasági adóban. A reklámadót 2019. július 1-jétől nulla százalékos mértékben határozza meg a törvény 2022. december 31-ig, ezzel biztosítva a szektornak egy felfutási lehetőséget, illetve a versenyképesség, a turizmus fejlesztése érdekében a régiós versenyképesség erősítése érdekében a szálláshely-szolgáltatások áfa-mértékét 18 százalékról 5 százalékra csökkenti a törvényjavaslat. Ezzel párhuzamosan egy 4 százalékos turizmusfejlesztési hozzájárulás kerül bevezetésre ugyanezen szolgáltatások tekintetében.

Ezeken az intézkedéseken kívül történnek még adóegyszerűsítő, adminisztrációs, egyszerűsítő intézkedések. Ilyen például a pénzügyi tranzakciós illeték esetén a postai csekkes befizetéseket érinti, a helyi iparüzési adóban vagy a helyi adóban az állami adóhatósághoz érkező adatok bővebb körét fogja automatikusan a NAV továbbítani a helyi adóhatóságok felé, ezáltal csökkentve a bejelentési kötelezettséget. A számviteli törvényben a több éven át húzódó projektek elszámolására kerül bevezetésre az úgynevezett projektelszámolás, ami azt jelenti,

hogy inntől kezdve a több éven át elhúzódó projekteket nem a számlázás, hanem a tényleges készültségi fok alapján kell majd elszámolniuk a vállalkozásoknak. Jó néhány vállalkozásnál hosszú projekt esetében okozott ez gondot eddig.

A nemzetközi sportszervezetek magyarországi letelepedését segítő, kínálunk ezen sportszervezetek munkavállaló tagjai számára kedvező adózási lehetőséget Magyarországon, lehetővé tesszük számukra is az ekho alkalmazását.

Új jogintézmény a vagyonkezelői alapítványok megjelenése. Tavasszal kerültek ezek beiktatásra. Ezen adóalanyok adóalanyisága is szabályozásra kerül a törvényjavaslatokban.

A járulékszabályozás tekintetében az egészségügyi szolgáltatási járulék az infláció mértékével emelkedik 7500 forintról 7710 forintra. Ezt azoknak kell fizetniük, akik semmilyen más módon nem jutnak egészségügyi biztosításhoz. Ez számukra jelent egy rendkívül kedvező biztosítási lehetőséget.

Az év elejétől, 2019. január 1-jétől bevezetett csoportos társasági adóalanyokkal kapcsolatosan tartalmaz a jogszabály még egyszerűsítéseket, pontosításokat. Több vállalkozás számára válik lehetővé a csoportos adóalanyisággá válás. Például már lehetővé tesszük, hogy alapításkor is egy meglévő csoporthoz csatlakozzon egy vállalkozás, illetve most már nem probléma, ha eltérő devizában vezetik a csoporttagok a könyvvezetésüket, akkor is tartozhatnak egy csoportba.

Az őstermelők adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében megszüntetjük azt, hogy negyedévente kelljen szociális hozzájárulásiadó-bevallást tenniük. Ezt évensé tesszük ezzel a módosítással, illetve talán utolsóként említeném, hogy a fejlesztési adókedvezményben történik még egy olyan kedvező változás, hogy már nem írjuk elő a vállalkozások számára a létszámnövelés kötelezettségét, hiszen gyakorlatilag nagyon sok vállalkozás számára probléma a munkaerő-felvétel. Úgyhogy ez már nem az első számú prioritás a beruházásoknál, inkább az innováció. Ez a kitétel törlésre kerül a törvényből. Nagyjából ezeket tudnám kiemelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor feltenném szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra Ehhez a törvényjavaslathoz 15 képviselői módosító indítvány érkezett. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően javasolom, hogy ezekkel kapcsolatban ne foglaljunk állást. Államtitkár úrnak jelzem, hogy amennyiben nemzetiségi napirendet érint egy-egy képviselői javaslat, annak idején azért döntöttünk úgy, hogy nem foglalunk benne állást, mert általában ezek rész nemzetiségi kérdések, és egységesen az volt a vélemény, hogy mi megfogalmazzuk a mi nemzetiségi igényeinket. Természetesen joga van bárkinek benyújtani, de nem szülne jó vért, hogy az egyikben pozitív, a másikban negatív véleményt formálunk más szempontok alapján, mint ahogy a benyújtó azt gondolta, ezért nem foglalkozunk a menetközben benyújtott képviselői módosító indítványokkal.

Lehetőség van saját módosító szándék benyújtására. Ezzel nem élünk, mivel nem volt a törvényjavaslatnak olyan része, amely ezt indokolta volna. Kérdezem a bizottságunk tagjait, hogy van-e esetleg valakinek szóbeli vagy utólag valamilyen módosítási javaslata. *(Nincs jelentkező.)*

## Határozathozatal

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát és ezzel együtt a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag egyetértett.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Az általános vitában én képviseltem a bizottság véleményét. Amennyiben nincs más javaslat, ezt szívesen megteszem a részletes vitában is. Kérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata vagy ehhez észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor aki egyetért azzal, hogy a bizottsági vélemény előadója Ritter Imre német nemzetiségi képviselő legyen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A bizottsági jelentés ismertetésére az összegző módosító javaslat vitájában 6 percben lesz lehetőség. Köszönöm szépen. Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom. Köszönöm a vendégeinknek a részvételt.

Mivel a 3. napirend tárgyalására a Kulturális bizottság üléséről Berczik Ábel helyettes államtitkár úr még nem érkeztek meg, ezért azt javasolnám, hogy hivatalosan tartsunk egy szünetet. Kérem, hogy maradjatok, mert a hivatalos ülésen kívül addig egy-két dolgot el tudnék mondani, egy-két dolgot meg tudnánk beszélni. Most hivatalosan 20 perces, illetve szükség szerinti szünetet tartanánk.

*(Szünet: 16:05 - 16.18)*

## **Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: Folytatnánk a bizottságunk ülését a 3. napirendi ponttal, Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/6361. számú törvényjavaslat részletes vitáját kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze és a melléklet tekintetében. Köszöntöm Berczik Ábel helyettes államtitkár urat, Kokas Barbara főosztályvezető és dr. Dienes Renáta osztályvezető asszonyt. Gondolom, a Kulturális bizottságban rendre lezajlott minden. *(Dr. Berczik Ábel: Elnézést kérünk a késésért!)* Pont jó volt, mert még mi is meg tudtunk beszélni a hivatalos ülésen kívül egy-két dolgot.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő véleménye, álláspontja szerint az előttünk fekvő, Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és

formai követelményeknek, azaz az ott meghatározott rend és határidő betartásával került benyújtásra, illeszkedik a jogrendszer egységébe, mindenben megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek. Az Igazságügyi Minisztérium hathatós közreműködésének is köszönhetően a jogalkotás szakmai követelményének is mindenben megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselők által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslathoz négy képviselői módosító indítvány érkezett. A bizottság az eddigi gyakorlatnak megfelelően a képviselői módosító javaslatokról nem foglal állást, hacsak valaki másképp nem gondolja. Helyettes államtitkár úrnak mondanám, hogy azért döntöttünk annak idején úgy, hogy a képviselői módosítókról nem foglalunk állást, még ha nemzetiségi vonatkozása is van, mert biztos, hogy más szempontok alapján nyújt be valaki, egy egyéni képviselő egy módosítót, mint amilyen alapon a bizottság dönt, és nem akartunk abból problémát, hogy esetenként egyet támogatunk, egyet nem. A bizottság megfogalmazza a saját módosítóját, amit szükségesnek tart.

Lehetőség van saját módosító szándék benyújtására. A bizottságunk egy módosító javaslatot kíván benyújtani, amit előzetesen kiküldtünk, melynek lényege, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. § 14. pontja egy j) alponttal egészülne ki, amennyiben e törvény alkalmazásában a költségvetési támogatás kivételeinél a j) pontba bekerülne a nemzetiségi önkormányzatok általános működésének és feladatainak támogatása. Ezt több önkormányzat idén már nem először kérdezte, és voltak is erről korábban egyeztetések és indítványok. Átadnám a szót helyettes államtitkár úrnak ezzel kapcsolatos véleményének kifejtésére.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Bár a témát ismerjük régóta, a módosító indítvány benyújtásának kezdeményezéséről nem értesültünk, illetve most ebben a percben értesültünk róla. Egyrészt formailag sem tudjuk támogatni a javaslatot, hiszen semmilyen mandátumot nem kaptunk ezen vonatkozásban. Ennek megvan a megfelelő mandátumszerzési procedúrája, hogy egy minisztériumi képviselő miként támogathat egy-egy módosító javaslatot. Tehát emiatt sem tudjuk támogatni. Másrészt tartalmilag sem tudjuk támogatni, hiszen amennyiben ez a módosítás bekerülne, akkor a nemzetiségi támogatásoknak egy teljesen új finanszírozási rendszerét kellene kialakítani. Ez így önmagában nem is állná meg a helyét, hiszen a példában is az szerepel, hogy a helyi önkormányzatokkal azonos módon gyakorolhassák a nemzetiségi önkormányzatok a jogaikat, tehát akként kapják meg a támogatásokat. Ez azt jelentené, hogy akárcsak a helyi önkormányzatok vonatkozásában az államháztartási törvény 6. fejezetében egy egész fejezet szól az őket megillető támogatások igénylésének és elszámolásának a szabályrendszeréről, a felülvizsgálat szabályrendszeréről, akkor a nemzetiségi támogatások esetében is hasonló szabályrendszert kellene alkalmazni. Tehát a szabály önmagában való elfogadása nem koherens helyzetet teremtene, úgyhogy nem tudjuk támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van hozzá észrevétele. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák szószóló!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a minisztérium képviselőit és a szószólókat. Évek óta görgetjük ezt a problémát. Államtitkár úr is említette, hogy hosszabb ideje foglalkozunk azzal a problémakörrel, hogy a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának a rendszere valahogyan nincsen a helyén. Tudniillik bizonyos szempontokból önkormányzat, bizonyos szempontokból nem tudjuk, hogy micsoda, mert nem civil szervezet, hanem inkább költségvetésszerv-szerű gazdálkodást kérnek számon a helyi és országos testületeken. Az országos önkormányzatok a párhuzamos elszámoltatást vagy a párhuzamos, kétfelé leadandó jelentéseket folyamatosan nehezményezik. Szerintem megkerestek mindannyiunkat, akik a teremben ülünk, a 13 szószólót, illetve a nemzetiségi képviselő urat, biztos, hogy a szószólókat megtalálja az éppen aktuális országos önkormányzat, hogy ezzel kezdjünk valamit.

Abban igaza van államtitkár úrnak, hogy ha ez az egy mondat bekerül az Áht.-ba, akkor valóban ezzel egy új rendszert össze kell kalapálni. Eltelt nagyjából 26 év, amióta a nemzetiségi törvény létezik. Folyamatos szigorítások mentén a gazdálkodási szabályok változtak egy irányba eddig folyamatosan. A legutolsó szigorítások a 2011 utáni szigorítások voltak, amikor is emlékszem, annak a törvénynek a kidolgozása időszakában volt egy olyan mondas, hogy igen, bekerülnek abba a kalapba, ahol az önkormányzatok vannak, viszont nem lesz számon kérve kvázi egy-két olyan rendelkezés, ami egyébként szigorúan be van tartatva az önkormányzatokkal.

Ezt követően nagyjából 2014 után, a megelőző választások után jött ez az egész rendszer, amikor gyakorlatilag évről évre az a panasz érkezett a minisztériumba is, ahol dolgoztam korábban és mindenfelé, hogy egyre nagyobb a teher a gazdálkodási területekért felelős országos önkormányzati szervezeteken. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodása pedig be lett sorolva a települési önkormányzatok apparátusának a feladatkörébe, de időközben a települési önkormányzatok apparátusa létszámában is jelentősen lecsökkent, viszont feladataiban nem annyira, mint kiderült.

Folyamatos problémát jeleznek azokról a területekről, ahol 3-4-5 településnek van közös önkormányzati hivatala, hogy a gazdálkodási feladatok ellátása a nemzetiségi önkormányzatok viszonylatában nem egyszerű. Jelent egyrészt komoly kihívást magának az apparátusnak, másrészt az önkormányzatok is jelzik, hogy egész egyszerűen képtelenek behajtani az apparátuson azt, hogy időben mindennel úgy tudjanak rendelkezni, olyan adatokat tudjanak szolgáltatni a Kincstár, illetve bármely más szervezetek felé, amely lehetővé teszi azt, hogy nyugodtan aludjanak az elnökök.

Ennek van egy következménye - most választási évről beszélünk, októberben nemzetiségi választások is lesznek -, több településről jelezték, hogy nem fognak tudni jelöltet állítani, mert egész egyszerűen nem bírják, mert ezek az emberek vagy munka mellett végzik a tevékenységet a nemzetiségi önkormányzatokban, vagy nyugdíjasok. A nyugdíjasoknak az a problémájuk, hogy nem igazán látják már át ezt az egész gazdálkodási rendszert, tehát nem tudják számon kérni a szabályosságát azokon az embereken, akik felelősek a beszámolók, illetve a különböző anyagok elkészítéséért, másrészt pedig egész egyszerűen nem győzik. Gondolom, megérett az idő, ez a forradalmi helyzet van, hogy amit megtanultunk annak idején, a régi rend szerint nem tudjuk csinálni, az új rendszert viszont ki kell találni, ezért gondoltuk így. Létrejött egy munkacsoport, amelynek az lett volna a dolga, hogy a nemzetiségi törvény módosítására tegyen javaslatot. Ez a munkacsoport szinte minden ülésén

szembesült azzal, hogy egészen addig, amíg a gazdálkodási, pénzügyi szabályok nem változnak olyan irányban, hogy betarthatók és betartathatók legyenek, addig az egész nemzetiségi törvény módosításának nincs értelme, nem érdemes hozzájárulni, mert különböző foltozgatások lehetnek, de ez a leglényegesebb most per pillanat a területen. Ezért született az a munkacsoporti javaslat, hogy legyen összeállítva egy módosító anyag, és próbálkozzunk meg ezzel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e másnak hozzászólása. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószóló!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm az előterjesztőket. Már tényleg évek óta próbálkozunk az Áht. ez irányú módosításával. Szerintem semmi nem indokolja, hogy fennmaradjon ez a rendszer, ami hátrányosan sújtja az országos önkormányzatokat, illetve a helyi önkormányzatokat. Ez tényleg dupla terhet jelent. Ez az egymondatos indoklás valóban nem tükrözi az indítvány lényegét, amit egy-két kollégával megpróbáltunk nyújtani. Én továbbra is fenntartom azt a javaslatomat, amit írásban is beadtam, és mindenképpen elvárnánk az előterjesztő részéről. Nem tudjuk, mi indokolja, hogy ezzel párhuzamos rendszer fennmaradjon. Amikor az Állami Számvevőszék ellenőrzi az önkormányzatokat, akkor a KGR-es rendszerből veszi a mintákat. Ha egyszer már rendes, Kincstáron keresztüli adatszolgáltatás van, nem értjük, miért kell külön adni pénzügyi beszámolót.

A szakmai beszámoló egy másik történet. A költségvetési törvény 9. számú mellékletébe a különböző részletszabályokat ugyanúgy be lehetne rakni, szerintem nem okozna semmilyen koherenciazavart az Áht.-val kapcsolatban.

ELNÖK: Kérdezem, hogy további észrevétel vagy hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Rónayné Slaba Ewa lengyel szószóló!

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA MARIA lengyel nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlök mindenkit. Csak azért szeretnék hozzászólni, mert ennek a törvénynek mindenféle nehézségét megtapasztaltam, hiszen az előző ciklusban országos elnök voltam. A saját bőrömen megtapasztaltam, hogy mennyire nehéz minden szabálynak eleget tenni. Nem egyszer büntetést kaptunk nem azért, mert nem akartunk valamit megtenni, hanem egyszerűen nem volt lehetőség rá.

1994-ben voltak az első nemzetiségi választások, 1995-ben az országos önkormányzati, és utána folyamatosan jöttek a nehézségek. Nem tudtuk minden jogszabályt betartani, és nem azért, mert nem akartuk, hanem egyszerűen mert az országos és a helyi önkormányzatok nagyon kis létszámban dolgoznak, nincsenek megfelelő szakemberek. Ha nálunk egy ember, a könyvelő vagy a gazdasági ember kiesik csak azért, mert beteg, akkor áll az egész és csúszik, jönnek a büntetések. Úgy, ahogy a kollégák előttem mondták, nekünk nagyon fontos, hogy legyen változtatás, legyen ennek a törvénynek módosítása, mert akkor mindenkinek könnyebb lesz teljesíteni a feladatait. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e esetleg további észrevétel vagy hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Mindjárt átadnám a szót, de az elhangzottakkal kapcsolatban mondanám, hogy az egyértelmű, hogy egy generális áttekintés kell a nemzetiségi önkormányzatok részére biztosított támogatások elszámolására, felhasználására, ennek idejére. Kezdetől fogva mondjuk azt, hogy pazarló, értelmetlen az a szabályozás, amiben a feladatalapúnál tudtuk egy lyukat ütni, hogy két év után kell elszámolni, de hogy

december 31-ig el kell költeni minden támogatási pénzt, függetlenül attól, ha valaki megtakarításokat tud elérni, tovább tudja vinni, értelmesen a legfontosabb nemzetiségi célokra fordítani, akkor és úgy felhasználni, amikor erre a közösségnek szüksége van.

Mások a feladatai, mások a megoldás lehetséges módjai a nemzetiségi önkormányzati rendszerben, mint a települési, megyei és a normál önkormányzati rendszerben. Ez az utóbbi években csúcsosodott ki, elsősorban onnan kezdve, hogy az állami számvevőszéki vizsgálatok során pontról pontra, sőt a szabályszerűségi vizsgálatoknál esetenként azt gondolom, abszolút túlhajtottan egy 1 millió forintos éves költségvetésű helyi nemzetiségi önkormányzatnál is olyan hozzáállással és szemlélettel nézték, mint egy 20 milliárdos települési önkormányzatnál. A szabályok szerint egyébként még azt is lehet mondani, hogy igen. Tudom, hogy ezt a módosító indítványt a jelenlegi formájában - és egyetértek helyettes államtitkár úrral - nyilván nagy valószínűséggel nem lehet megcsinálni a parlamentbe kerülésig és a Költségvetési bizottság üléséig, hogy ezt az egészet átdolgozzuk, de a bizottság részéről lenne egy olyan jelzés mindenképpen, hogy fenntartjuk azt az igényünket, hogy a nemzetiségi önkormányzatok támogatásainak a biztosítását, felhasználását, elszámolását nem lehet és nem szabad a települési önkormányzatok elszámolási rendszerébe beletenni.

Elnézést kérek, ha nem ment át formálisan ez a javaslat. Mi szóban beszéltünk, amikor volt a személyes egyeztetés, de azóta valóban a költségvetésre koncentráltunk, és ezek szerint ez nem ment át véletlenül, ezért elnézést kérek. Ez nem változtatott volna alapvetően a helyzeten, azt gondolom, ha át is küldtük volna pénteken. Megadom a szót még egyszer helyettes államtitkár úrnak.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt bizottsági Tagok! Azt mindenképpen szeretném elosztatni, ha esetleg valaki azt gondolná, hogy a nemzetiségi önkormányzatoknak valami borzasztó bürokratikus elszámolási módjuk van, ezzel szemben a helyi önkormányzatok meg élnek, mint Marci a Hevesen, és sokkal kevesebb teendőjük van. A települési önkormányzatoknak is el kell számolniuk pontosan azzal, hogy a megfelelő támogatásokat a megfelelő feladatokra költötték, az adott kormányzati funkcióra való költést is szigorúan számon kéri a Magyar Államkincstár. Számos önkormányzat szokott nálunk panaszkodni, hogy ők ezt a bizonyos támogatást megfelelő célra költötték, csak rossz helyre könyvelték, és hogy akkor mégse állapítsa meg a Kincstár a felhasználás jogosulatlanságát.

Tehát az önkormányzatokra is igen szigorú szabályok vonatkoznak egyrésztől, másrésztől pedig a nemzetiségi önkormányzatok okán már az elmúlt egy-két évben néhány enyhítő javaslatot tettünk a költségvetési támogatásaik elszámolásához, hogy például elegendő a számlaösszesítő becsatolása, illetve a szűrőpróbaszerű ellenőrzés is elegendő a támogató részéről. Természetesen nem zárkozunk el attól, hogy egy hosszabb munka eredményeként például 2021-től kezdődően egy újfajta módosított finanszírozási rendszer megalakításában közreműködünk, és közreműködünk azon szabályok megalkotásában, amelyek mind a nemzetiségi önkormányzatok, mind a központi költségvetés érdekeinek megfelelő támogatást és elszámolási rendszert határoznak majd meg. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az elhangzottakat követően és azok figyelembevételével egyrészt megállapítom, hogy a bizottságunk képviselői módosító javaslatról nem fogalmazott meg álláspontot, saját módosítót viszont benyújtott.



Annak tudatában, hogy várhatóan a jelenlegi formájában a kormányzat ezt nem támogatja, felteszem szavazásra a kérdést. Aki arra szavaz, hogy a módosító indítványt nyújtsuk be, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal ezt elfogadtuk.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát, ezzel együtt a részletes vitát. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló dokumentumok benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Javaslom Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólót. Kérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata vagy észrevétele ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló legyen a bizottsági vélemény előadója, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

A bizottsági vélemény előadója a bizottsági jelentés és az összegző módosító javaslat vitájában 6 percben szólalhat majd fel. Ezzel a 3. napirendi pontot lezárom.

**Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 4. napirendi pont Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat részletes vitája. Köszöntöm ismét a vendégeinket az újabb napirendi pontnál is. A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Átadnám a szót dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár úrnak.

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előterjesztő véleménye szerint az előttünk fekvő, Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő formai és tartalmi követelményeknek, teljes mértékben illeszkedik a jogrendszer egységébe, a nemzetközi jogi és európai uniós jogi kötelezettségeknek is eleget tesz, valamint köszönhetően az Igazságügyi Minisztérium szakmai közreműködésének is, mindenben megfelel a jogalkotás szakmai követelményrendszerének. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságunk tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, kiegészítése, véleménye. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a T/6322. számú törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag elfogadta. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselők által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék

benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslathoz 789 érvényes képviselői módosító indítvány érkezett. Javasolom, hogy a bizottságunk az eddigi gyakorlatnak megfelelően a képviselői módosító javaslatokról ne foglaljon állást. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek más véleménye vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Azt gondolom, annak idején egy nagyon előremutató álláspont volt, hogy öt éve ebben így megállapodtunk.

Lehetőség van viszont saját módosítási szándék benyújtására. A bizottsági módosító javaslatot előzetesen kiosztottuk, illetve a Pénzügyminisztérium részére ma délelőtt megküldtük. Szeretném ezt szóban kiegészíteni azzal, hogy itt személyesen is tárgyaltunk a korábbiakban, és folyik a politikai egyeztetés arra vonatkozóan, hogy a bizottság által megfogalmazott 10 milliárdos támogatásemelési igényből mennyi kerül jóváhagyásra és milyen formában. Előzetesen megbeszéltük azt is - ez idáig nem született erre vonatkozóan politikai döntés, még ma este, holnap is lesznek ezzel kapcsolatos konkrét egyeztetések -, hogy két lehetőségünk van. Az egyik az, hogy amennyiben hétközben megszületik a politikai döntés arról, hogy milyen összeget támogatnak a kormányfrakciók és a kormányzat, akkor csütörtökön vagy pénteken tudunk összehívni egy bizottsági ülést, ahol a bizottság részéről be tudjuk még adni a bizottsági módosító indítványt, vagy pedig ha csak a jövő heti kormányülésen lesz végleges politikai döntés, akkor már a bizottságunk nem tudja beadni, viszont akkor a TAB-eljárás keretében a kormányzat be tudja nyújtani, ahogy ez az előző évi, a 2019. évi költségvetési törvény elfogadása előtti parlamenti szakaszban is volt.

Azt javasolnám helyettes államtitkár úrnak is, hogy a most formálisan átküldött javaslatnak azzal a részével, amely a számokra vonatkozik, ne foglalkozzunk, annak a Parlex részét és egyebet megnéztük, és már próbáltuk is egyeztetni, és nyilván a helyére fog kerülni, viszont van három olyan módosító javaslatunk, amiről még akkor a személyes egyeztetésnél nem beszéltünk, viszont amiről kellene majd beszélni, és amit szeretnénk szóban is megindokolni. Ebből az egyik javaslat az, ami az 1. és a 8. pontban szerepel, a ma átküldött anyagban. Ennek a lényege az, hogy Szendehelyen merült fel az a probléma néhány hónappal ezelőtt, hogy a nemzetiségi önkormányzat által fenntartott óvoda egyik csoportjában nem volt nemzetiségi pedagógus, ezért ők korrekten bejelentették a Kincstár felé, hogy ez a csoport nem részesül nemzetiségi oktatás-nevelésben, amire a Kincstár közölte velük, hogy innen kezdve ez a csoport nem kap oktatási, nevelési támogatást, a nemzetiségi támogatást nem kaphatja meg, mert nem részesül nemzetiségi támogatásban, és a települési önkormányzatok részére biztosított támogatást nem kaphatja meg, mert nemzetiségi önkormányzati fenntartású az intézmény. Erre a joghézagra korábban nem gondolt senki.

Szeretném mondani, hogy ez nemcsak olyan esetben fordulhat elő, ha egy 100 százalékban nemzetiségi oktatást, nevelést végző intézménynél több, vagy kevesebb gyermek nem részesül nemzetiségi nevelésben valamilyen oknál fogva, hanem 2018. január 1-je óta már alaphelyzetben átvehet nemzetiségi önkormányzat olyan intézményt is, ahol csak a gyerekek 75 százaléka részesül nemzetiségi oktatásban, nevelésben. A törvénymódosítás óta még eddig nem fordult elő, de előfordulhat nagyobb számban is ez a helyzet. Ez volt az egyik pont, amit szerettünk volna felvetni.

A másik pedig a 9. módosító pont. Hat olyan nemzetiségi önkormányzati fenntartású köznevelési intézmény van, ahol alapfokú művészeti oktatás folyik, ugyanakkor a Kincstár az alapfokú művészetoktatásra, amelyre 2017-ig kapták a támogatást, nem biztosítja már a nemzetiségi oktatás és nevelés szerinti támogatást. Hangsúlyozom, nem egy nagy összeg, ha azt mondjuk, hogy most 10 milliárdos igényt nyújtottunk be. Ez a hat intézménynél összesen 22,8 millió forint éves szinten, a teljes igényhez képest, csak ezt szeretnénk rendezni.

Végül a harmadik, ami a költségvetési törvény 9. mellékletét érinti, és szám szerint a 12. módosító pont, ez pedig a feladatalapú támogatás értékelési rendszerének a módosítása. Itt egyszer szeretnénk betenni egy olyan mondatot, hogy a feladatalapú támogatás pontozásának szabályait, az értékelési elveket a miniszter rendeletben szabályozza vagy határozza meg. Ezzel lehetőséget biztosítanánk arra, hogy a feladatalapú támogatás értékelési elvei, szabályai végre egyszer le legyenek írva, és mindenki számára nyilvános legyen, hiszen eddig ez sehol nem volt még leírva.

Másrészt pedig azok már inkább formai és használati dolgok, hogy úgy voltak meghatározva a feladatok, hogy nem volt sorszámozása, ezért nem lehetett visszahivatkozni, vagy csak nagyon nehezen. Másrészt matematikailag szám szerint sem stimmel, mert az 1. pontnál 6 feladat volt, feladatonként maximum 5 ponttal, de a maximum 30 helyett 20 pontot lehetett adni. Ezt módosítanánk. A 2. feladatnál 8 feladat volt felsorolva 10 helyett, így elvileg nem is lehetett volna 50 pont maximumot adni, mert a 85 csak 40, ezt kiegészítettük egy 9. és 10. ponttal és a maximum 50 ponttal. A 3. feladatsoportot pedig kiegészítettük egy 4. ponttal, mert négyszer öt pontból lehet 20-at kapni, és ott rosszul szerepelt, a 30 pont 20 pontra lesz módosítva. Ezek nem a Pénzügyminisztériumot érintő dolgok, de a 9. mellékletben vannak benne. Ez természetesen a Miniszterelnökség egyházi és nemzetiségi ügyekért felelős államtitkárságát érinti, és csak jelzem, hogy ez a három pont lenne az, amit a költségvetés számszaki módosításánál kívül szeretnénk benyújtani, illetve elérni.

Tudom, hogy ez nagyon új, mert nem beszéltünk egyik pontról sem még a személyes egyeztetésnél. Ma fel fogom majd függeszteni a részletes vitát, ha ezt megbeszéltük és annak függvényében, hogy mikor lesz politikai döntés, majd vagy csütörtökön, vagy pénteken folytatjuk, vagy pedig lezárjuk, és a TAB-on lesz majd a kormánytámogatott javaslatok benyújtása. Átadnám a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban elkezdtük a feldolgozását a javaslatoknak. Hozzátennem még a számszaki javaslatokhoz is, hogy ebben a formában a pedagóguspótlék esetében akkor sem megfelelő, ha megszületik a politikai döntés, hiszen most a javaslatban, ha jól láttuk, és nemcsak végiglapoztuk felületesen, akkor a Klebelsberg-központ az, amely a legnagyobb kedvezményezett lenne. A szakképző centrum nem is részesülne a forrásból és az egyetemek, főiskolák lényegesen kisebb mértékben, ők nem részesülnének támogatásban, vagy nem található meg. Ez mindenképpen kiegészítendő. Ha jól emlékszem, államtitkár úrnak átküldtük, szóban egyeztettük, és átküldjük szívesen, hogy mi a felosztás... *(Dr. BerceLIK Ábel dr. Kokas Barbarával egyeztet.)* A módosító indítványok megszerkesztve megvannak, és átküldjük, hogy hogyan lehetne korrigálni. Ez a számszaki része.

A módosító javaslatok tekintetében, amelyeket említett elnök úr, az 1. pont szerinti javaslat sajnos szerintünk nem szükséges, vagy nem teljesen sürgős. Nem értelmezhető, ugyanis a költségvetési törvényjavaslat, a költségvetési törvény 40. §-a határozza meg, hogy a köznevelés területén kik kapnak működési támogatást. Így le van írva a 40. § (1) bekezdés b) pontjában, hogy a nemzetiségi önkormányzatokat, egyházakat és az általuk fenntartott nevelési, oktatási intézményekben ellátottak után stb., nem olvasom fel, támogatás illeti meg. A 41. § pedig ugyanennek a szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi megfelelője, tehát a szociális terület megfelelője. A 40. § (1) bekezdés b) pontja bekerülne még egyszer a szociális jellegű támogatások közé szóról szóra, betűről betűre. Ez így önmagában biztosan zavart okozna, de semmilyen szándékolt vagy nem szándékolt

többlettámogatási jogosultságot senkinek nem definiálna, határozná meg, ha bekerülne a 41. § (1) bekezdés b) pontjába az itt javasolt szövegrész. Ugyanakkor zavart okozna, hogy a szociális terület paragrafusában mit keres egy köznevelési dolog. Nem akarok műhelytitkokat elárulni, de azt lehet mondani, hogy a 40. §-t az EMMI köznevelési államtitkárságával közösen kezeljük, a 41. §-t pedig az EMMI szociális államtitkárságával közösen kezeljük, hogy úgy mondjam, a szociális államtitkárság paragrafusa a 41. §, és nagyon meglepődnének, hogy mit keres az ő szociális paragrafusukban egy köznevelési célú rendelkezés, mert semmi más köznevelési célú rendelkezés nincsen a 41. §-ban. Szerintem rendszertanilag semmiképpen nem helyénvaló ez a javaslat.

A 8. §-sal kapcsolatban időt szeretnénk kérni. Szeretnénk megvizsgálni ennek az indokoltságát.

A 9. §-sal kapcsolatban kérném szépen az értelmező segítségüket. Itt az van, hogy az alapfokú művészeti oktatásban nem lenne szükséges a nemzetiségi nevelés-oktatásban való részvétel. Ez miért fontos? Hiszen a következő mondatban már benne van, hogy az alapfokú művészeti iskolában a nemzetiségi nevelés-oktatás megfelel az alapfokú művészeti oktatásról szóló jogszabály nemzetiségi nevelés-oktatást szabályozó előírásainak. Így ha így lenne elfogadva ez a javaslat, akkor az első és a második mondat ellentmondana egymásnak, mert az első mondat azt sugallná, hogy az alapfokú művészeti oktatásban nemcsak a nemzetiségi nevelés-oktatásban résztvevők után lehet támogatást kapni, a második mondat viszont továbbra is azt mondaná, hogy a művészeti iskolákban a nemzetiségi nevelés-oktatás megfelel az alapfokú művészeti oktatásról szóló jogszabály nemzetiségi nevelést, oktatást szabályozó előírásainak. Ezt nem értjük.

Az utolsónál, a 12. javaslatnál a miniszteri rendelettel kapcsolatban egyrésztől mielőtt megemlíteném, átküldjük hivatalosan ezt az egyházügyi és nemzetiségi államtitkárságnak véleményezés céljából, hogy ők alakítsanak ki hivatalos véleményt róla, mert az ő véleményüket tartjuk irányadónak a pontozások tekintetében. A rendelet tekintetében viszont arra felhívjuk a figyelmet, hogy ez szerintünk azért nem szükséges, mert a felhatalmazó rendelkezések között a 74. § 4. pontja már felhatalmazást ad a nemzetiségi politikáért felelős minisztereknek, hogy a 9. melléklet szerinti támogatások törvényben nem szabályozott igénybevételi felhasználásának és elszámolásának a részletszabályait megalkossák. Ez kellő felhatalmazást ad álláspontunk szerint, amennyiben szükségesnek látja a miniszter, hogy ilyen rendeletet alkosson. Első körben ezt szükségtelennek tartjuk, de átküldjük az egyházügyi és nemzetiségi államtitkárságnak, hogy erről a 12. pontról alkosson hivatalos véleményt a Pénzügyminisztérium - mint előterjesztő - számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az észrevételeket. Az elsővel kapcsolatban, a nem nemzetiségi nevelésben részesülő, de nemzetiségi önkormányzat által fenntartott gyerekekre vonatkozóan át fogom küldeni azt a kincstári határozatot, amelyben értesítették őket, hogy nem kaphatják meg a nem nemzetiségi nevelésben részesülő gyerekekre az egyébként biztosított támogatást. Nekem minden megoldás jó, csak a problémát kell megoldanunk. *(Dr. Berczik Ábel: A működésit nem kapják meg? - Kissné Köles Erika: A normatív támogatást sem kapták meg, egyiket sem. - Dr. Berczik Ábel: Megköszönnénk, ha megkaphatnánk a listát.)* Jó, átküldöm majd. *(Dr. Berczik Ábel: Ha ez a probléma, ez az 1. pont biztosan nem alkalmas ennek a problémának az orvoslására.)* Rendben, örülünk az egyeztetésnek.

Ugyanúgy át fogom küldeni az alapfokú művészeti tevékenységre vonatkozó előzetes dokumentációt is, hiszen ezt 2017-ig megkapták az adott intézmények, sőt

volt olyan intézmény, a Kökényi, amely kifejezetten és kizárólag csak alapfokú művészeti tevékenységet végzett, és úgy lett átvéve 2015-ben nemzetiségi önkormányzati fenntartásba. Átküldöm akkor mind a kettőre vonatkozóan, ami állásfoglalás és kincstári határozat rendelkezésre áll.

A nemzetiségi pedagóguspótléknál pedig természetesen azt ki kell egészíteni azzal a hárommal, csak ott még nem tudtuk az egyeztetés alapján teljes címrendi bontásban megcsinálni. Ez még egy korábbi állapot *(Dr. Berczik Ábel: A 2. és a 7. mellékletet is majd ki kell egészíteni, ha elfogadást nyer, de mi átküldjük, úgyhogy tudják használni.)* Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságunk tagjait, hogy kinek van hozzászólása, észrevétele az elhangzottakhoz vagy egyébként. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir szerb szószóló!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a vendégeinket. Én az "egyébként"-hez, nem pedig az elhangzottakhoz szeretnék röviden jelezni dolgokat két témában. Az egyik a már említett feladatalapú támogatások kifizetései, illetve az Alapkezelő hozzáállása. Ez nyilván nem törvényben szabályozandó dolog, inkább a bizottságnak címezem, de nem baj, ha helyettes államtitkár úr is hallják. A jelenlegi gyakorlat az, hogy a Bethlen Gábor Alapkezelő a feladatalapú támogatásokat is teljesen úgy kezeli, mintha azok normál pályázatok lennének, ugyanazokkal a feltételekkel kötik, holott nem erről van szó. A feladatalapú támogatásokat annak idején a normatíva helyett találta ki a kormány a nemzetiségi önkormányzatokkal egyetértve. Egy előző évi aktivitást kell ezzel honorálni, és gyakorlatilag az adott tárgyévben egy szabad felhasználású pénzkeretet kellene hogy jelentsen az önkormányzatok számára. Ez a jelenlegi gyakorlat nincs így. A szabályozás teljes egészében sérti a nemzetiségi önkormányzatok autonómiáját és teljes felügyeletet, de lehet, hogy nem is ez a jó szó rá, de teljes kontrollt biztosít a Bethlen számára, gyakorlatilag az önálló gazdálkodást, tervezést és ezeknek a pénzeknek a szabad felhasználását nagyon ellehetetlenítik ezek a szabályok. Ez az egyik észrevételem és jelzésem a bizottság, illetve a kormányzat felé is.

A másik pedig erre a költségvetési módosításra vonatkozik. Én már többször jeleztem elnök úrnak a bizottsági üléseken is, és most ebből az általunk beadott bizottsági anyagból is hiányolom, hogy a korábbi évek emelési gyakorlatában az volt, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok által fejlesztési célokra meg volt határozva és elkülönítve iksz millió, vagy milliárd forint, a korábbi gyakorlat alapján a kormányzat osztotta el, illetve különböző pályázati és egyéb módon jutott az országos önkormányzatok felhasználásába, és külön keret volt az úgynevezett kormányhatározatokból fakadó feladatokra.

Az idei esztendőben tapasztaltuk azt, hogy gyakorlatilag a kormányhatározatokból fakadó kötelezettségek átkerültek ebbe a nemzetiségi fejlesztési keretbe, vagy az országos önkormányzatok fejlesztési keretébe, ami nem igazán szerencsés megoldás. Én kérem szeretném, nyomatékkal szeretném kérni, hogy ezt két külön soron kezeljük, legyen a kormányhatározatokból következő feladatok végrehajtása külön sor, és legyen külön sor az országos önkormányzatok fejlesztési és egyéb beruházásaira szánt összegek tekintetében. Tiszta képet teremtené a mi számunkra is, a nemzetiségi közélet valamennyi szereplője számára. Most ennek a tárgyalásnak a vége felé szeretném ismételtén újra kérni elnök úrtól, illetve jelezni a kormányzat képviselői számára, hogy ez a mi megítélésünk szerint nem egy szerencsés gyakorlat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valakinek további észrevétele, hozzászólása? *(Jelzésre:)* Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak adok szót, utána pedig Kissné Köles Erikának - bár már előtte kellett volna neki szót adnom, de akkor majd utána.

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Vitatkoznék Lyubomirral, mert a feladatalapú támogatás nem osztotta a nemzetiségi önkormányzatok támogató véleményét. Ezt le merem szögezni. Ezt a fejük fölött találta ki valaki, belecsempészve az akkori nemzetiségi és etnikai törvénybe, és utána szó szerint megették velünk szó szerint. Azóta se tudunk belőle kikeveredni, csak próbáljuk javítani. Én személy szerint nem értek egyet azzal, hogy miniszteri rendeletben külön legyenek szabályozva az elvek.

A számszaki résszel kapcsolatban pedig az elmúlt ülésen is jeleztem, hogy mindenfajta emeléssel egyetértek, csak az elosztás mikéntjével és az egyes előirányzatok közti felosztással nem igazán tudok azonosulni. Abban maximálisan egyetértek, hogy a kisebbségi vegyesbizottságok ajánlásai kerüljenek külön sorba, hogy tényleg el lehessen különíteni, és az tervezhető is, mert ha vannak évente, kétevente vegyesbizottsági ülések, akkor lehet tervezni, hogy ki mit ígér. Ahogy jeleztük a múltkor is, ezek nemzetpolitikai kérdések, nemcsak elsődlegesen nemzetiségi kérdések. A felosztással kapcsolatban mindenképpen szeretném, ha visszatükröződnének az országos nemzetiségi önkormányzat igényei. Köszönöm.

ELNÖK: Ügyrendileg azt javaslom, hogy ne menjünk bele mélyebben a feladatalapúba és az előzményeibe. *(Szolga József: Kikívánkozott belőlem.)* Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak adnám meg a szót.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Előre is elnézést kérek, az én felvetésem egy kicsit más lesz, mint amiről eddig beszéltünk, bár azt hiszem, különösen a köznevelési intézményeket érintő kérdéseket talán sikerül tisztázni, nevezetesen a kérdéseket. Én viszont egy olyan ügyben szeretnék segítséget kérni, és azért itt, és azért most, mert nincs más lehetőségem, konkrétan éppen egy kisebbségi vegyesbizottsági döntés következtében a Országos Szlovén Önkormányzat tavaly kapott egy megkeresést, én magam is a Pénzügyminisztériumtól egy olyan döntés következtében, amely a muravidéki magyarságra és a magyarországi szlovéniségre vonatkozik, nevezetesen készítsünk el egy térségfejlesztési programot a magyarországi szlovén Rábavidékre.

Nagyon záros határidőn belül, gyakorlatilag három hónap alatt kellett ezt elkészítenünk azzal, hogy '19-ben elindulhatnak a tervezési munkálatok. Decemberben kaptunk egy kormányhatározat-vázlatot, pontosabban egy tervezetet, és azóta nem történt semmi Több módon próbálkoztam magam is, többek között a pénzügyminiszter úrnak is írtam egy levelet, amire nem kaptam semmiféle választ, Tipold Ferenc főosztályvezető foglalkozott egyébként konkrétan a kérdéssel, de nagyon szépen kértem, hogy kapjunk valami választ. Tegnap a Vajdaságból utaztam hazafelé, és egy szlovéniai riporter keresett, hogy hol tart végre az ügy, mert fél év eltelt, és mindig mindenkinek azt mondtam, hogy várjunk, még nincsen semmi. Most viszont napvilágra került, hogy a muravidéki magyarok megkapták a harmadik ütemét a támogatásnak, tehát gyakorlatilag ez folyamatos lesz. Legalább egy igent, nemet, vagy valamit kapjunk valamilyen módon válaszként. Tényleg nem tartozik konkrétan a nemzetiségeket érintő költségvetési tárgyalások sorába, de kérem, hogy közvetítőként nekem ebben legyenek kedvesek segíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadnám a szót mindjárt helyettes államtitkár úrnak azzal, hogy még egyszer elmondanám, hogy ma nem fogjuk lezárni a dolgokat értelemszerűen, fel fogjuk majd függeszteni a részletes vitát, és a politikai döntéstől függően vagy újabb bizottsági ülés lesz, vagy TAB-eljárásban lesz. Természetesen ezzel együtt nyilván folyamatosan ezzel a három ponttal kapcsolatban is, amiről beszéltünk, az anyagokat megküldjük, és az egyeztetést még folytatjuk. Átadnám a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Kissné Köles Erika szószóló asszony kérdésével kapcsolatban felvesszük a kapcsolatot Tipold Ferenc főosztályvezető úrral, és majd tájékoztatjuk önöket az eredményről. Nem ismerjük a részletes történetet.

Elhangzott még, hogy a kormányhatározat által meghatározott források ne a nagy előirányzatba kerüljenek bele. A szaktárcával egyeztetünk, és a szaktárca kérésére ennek megfelelően, és őszintén szólva, máshol alkalmazott elveknek megfelelően is a kormányhatározatban meghatározott determinált források is egy ilyen gyűjtő-előirányzatba kerültek bele, ettől függetlenül ez a forrás biztosítva van, és ha bízni lehet a Miniszterelnökségben, a szaktárcában, akkor arra is lesz majd költve.

Volt még egy téma. A feladatalapú támogatásnál elhangzott, hogy a szabályozás sérti a nemzetiségi önkormányzatok autonómiáját. Nem értünk egyet, hogy a támogatói okirat rendszerében a támogató határozza meg, hogy mire lehet költeni az adott forrásokat. A támogatói okirattal kapcsolatban mód van véleményt nyilvánítani, illetve a 9. melléklet - éppen pár éve került törvényi rangra a nemzetiségi önkormányzatok támogatása - pontosan meghatározza, hogy mikre és hogyan lehet költeni. Nincs ismeretünk arról, hogy ezt bármilyen módon szűkítően értelmezné a Miniszterelnökség a támogatói okiratok kiadásakor, de ha van ilyen tapasztalat, akkor természetesen állunk rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még talán, ha lehet, egy mondat, hogy pontosan hogyan értjük. Nyilvánvalóan mindaddig, amíg nem volt a nemzetiségeknek parlamenti képviselőjük, és eleve nem is voltak nemzetiségi beruházási keretek, természetes volt, hogy minden egyes vegyesbizottsági ülés jegyzőkönyve alapján, ha annak pénzügyi vonatkozása volt, törvénymódosítással került bele a központi költségvetési törvénybe, vagy tartalékból, mert nem is volt mihez beletenni. Ha olyan nemzetiségi beruházási vagy bármilyen keret van, ami a magyarországi nemzetiségek részére van, ugyanakkor a kormányzati döntések egyébként támogatott nemzetpolitikai kérdéseket hoznak, és ez érinti a nemzetiségeket a nyelv miatt, annak örülünk, de az ne a magyarországi nemzetiségek keretei terhére történjen. Ha a magyar kormány hoz egy olyan döntést, hogy támogatja bármilyen okból, mondjuk, a Budapesti Német Gimnáziumot vagy a Budapesti Osztrák-Magyar Európaiskolát, természetesen örülünk neki, mert egy német nyelvű intézményt támogat, vagy ha támogat egy szerbet vagy horvátot, örülünk neki, de az nem a magyarországi nemzetiségek részére biztosított támogatás, hanem a magyarországi nemzetiségek által használt nyelvi intézmény részére adott támogatás. Ez a dolog mögöttese. Hangsúlyozom még egyszer, egyetértve egyébként, mert részletesen ismerem azt a nemzetpolitikai célt, amiért ezt csinálják, és azzal maximálisan egyetértünk, csak ez nem nemzetiségpolitikai kérdés döntő mértékben, hanem nemzetpolitikai kérdés. Nagyon szépen köszönöm a részvételt. Ahogy a következő napokban bármilyen döntés születik - illetve az itt felmerült dolgokban még ma átküldjük, ami határozat van -, természetesen menetközben egyeztetünk.

Ugyanakkor a határozati hárszabály 114. § (2) bekezdése alapján a bizottság az ülés folyamán a napirendet módosíthatja. Javaslom, hogy a vitát itt függesztük fel, és térjünk vissza a bizottsági módosító javaslat egy későbbi időpontban történő tárgyalására, és most ne zárjuk le a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

Ezzel a 4. napirendi pontot lezárom. Helyettes államtitkár úrnak, főosztályvezető asszonynak köszönöm szépen az eddigi egyeztetést és segítséget. Szükség lesz rá a következő napokban is, hogy eredményesen tudjuk zárni ezt az időszakot. Köszönöm szépen a részvételt. Már nincs további bizottsági ülésük ma? *(Dr. Berczik Ábel: Nincs.)* Köszönjük szépen. Viszontlátásra! *(Dr. Berczik Ábel, dr. Kokas Barbara és dr. Dienes Renáta távoznak a bizottsági ülésről.)*

### **Egyebek**

Az 5. napirendi pont az egyebek. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az egyebekben kinek van hozzászólása, észrevétele. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Még mindig BGA. Igazából most elnök úr képviselői mivoltára gondolva szeretnék kérni segítséget nem a magam számára, hanem az egész nemzetiségi terület számára. Valószínűleg mindnyájan tudjátok, hogy a főbizottság és az albizottság május végén ülésezett a BGA-n belül, ahol próbálták a kialakult helyzetet megoldani és találni valamilyen megoldást, majd közel egy hónappal ezelőtt, ha jól emlékszem, talán június 5-én ülésezett az ellenőrző albizottság, ahova meghívtuk a BGA vezérigazgatóját, illetve a munkatársait, és azt gondoltam, hogy az amúgy jó hangulatú, előremutató és a problémákat megoldó tárgyalás után be fognak gyorsulni az események és a támogató okiratok, illetve a forráskiutalások valamilyen új lendülettel pótolják azt a közel fél éves lemaradást, amiben a BGA leledzett.

Na most ez sajnos nem így van. Nyilván vannak szabadságok, mindenkinek joga van szabadságra is menni, mindig mindenre van magyarázat, viszont a terület pillanatnyilag borzasztóan ki van, hogy mondjam, éheztetve, nem jönnek a források. Én azt szeretném kérdezni, kérni, és javasolni elnök úrnak, hogy képviselőként - mert közülünk csak elnök úrnak van erre lehetősége - egy interpelláció keretében hívja fel az erre az illetékes miniszter vagy miniszterek figyelmét, hogy valamilyen megoldást kellene találni. Tudom, hogy nem a miniszteren vagy a miniszterelnök-helyettes úron múlik a dolog, de biztos, hogy ha ez egy parlamenti nyilvánosságot kap, és ezt erre a szintre emeljük, akkor gyorsabban fog megoldás születni erre a problémára. Ennyi lett volna a kérdés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Kreszta Traján jelentkezik.)* Bocsáss meg, megszólítottam! Sajnos nem tudtam itt lenni azon az albizottsági ülésen. Én sem értem. Azt tudom, hogy egy csomó dologgal kapcsolatban ez van, de a NEMZ-pályázatokról hónapokkal ezelőtt döntés volt, és igazából csak egy Excel-táblázatból kell feltenni a támogatói okiratokat, és egyszerűen én sem értem, hogy ez miért nem történt már meg hónapokkal ezelőtt. Annyi lehetőséget hadd kapjak, hogy megpróbálok közvetlenül rákérdezni, és ha a válasz nem megfelelő, akkor csinálunk egy képviselői interpellációt. Előtte azonban rákérdeznék, mert én nem voltam ott az albizottsági ülésen. *(Jelzésre:)* Kreszta Traján román szószóló!



KRESZTA TRAJÁN román nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem tudom, mindenki által ismert-e, hogy az ONÖSZ ülésezett a múlt héten, ha jól tudom. Többek között ezen az ülésen részt vett Pálffy Ilona a Választási Iroda részéről. Többek között sokan feltették ezt a kérdést, hogy milyen elven fog működni a jövőt illetően vagy a választásokon, ahol van helyi önkormányzati választás, megyei és országos lista, hogy a helyi önkormányzati borítékot nem kell lezárni, a megyeit és az országos önkormányzatra való szavazatot borítékba kell helyezni, és le kell ragasztani. Amennyiben ez nem történik meg, nincs leragasztva, abban az esetben a szavazat érvénytelennek minősül.

Szeretném megkérdezni, mert beszéltünk róla, hogy jött-e ezzel kapcsolatban jegyzőkönyv, vagy valami információ, mert ez egy elég furcsa helyzetet teremt. Abban az esetben nyilvánvaló, hogy helyi települési önkormányzati választás van, azt a borítékot sem kell leragasztani. Tehát hogy van ez, hogy a felét le kell ragasztani, a felét nem? Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Beszéltünk veled is, hozzám semmi nem érkezett írásban ezzel kapcsolatban azonkívül, amit veled beszéltem, és amit ma odaadtál a plenáris ülésen. Az Ombudsmani Hivatalnak is most adta oda a Gergely, hogy van egy jogi szakvéleménye ezzel kapcsolatban. Azt javaslom, hogy nézzük meg, és úgyis a héten nagy bizonyossággal lesz még ülésünk, akkor beszélünk róla. Természetesen nyilván szét fogjuk küldeni, amennyiben szét lehet küldeni, majd megbeszéljük, csak most nem húzom az időt, mert még nem tudtam megnézni. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir kért szót még egyszer.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Azért kértem szót, mert ezzel kapcsolatban a múltkori bizottsági ülés után nekiálltunk nyomozni, amikor a bizottsági ülés után szóba került, hogy ez az ONÖSZ-gyűlésen elhangzott. Felhívtam Péteri Attila urat, Pálffy Ilona munkatársát, és kérdeztem, hogy tulajdonképpen miről van szó. Gyakorlatilag annyi új van, hogy most a választások kiírásával lép hatályba bizonyos paragrafus a választási eljárási törvényből, egész pontosan a 326. §-a ennek a törvénynek. A dolog azért kell, és minden borítékot le kell ragasztani, nemcsak a felét, mert a változás az, hogy most mindenki ugyanabban a szavazóhelyiségben adhatja le a nemzetiségi szavazatát is, ahol a települési önkormányzatra szavaz. Jó esetben három zöld színű - ez most már fontos - borítékot fog kapni, a helyire, ahol van, a területre és az országosra. Mivel a nemzetiségi önkormányzati választás szavazatait nem a helyi szavazatszámoló bizottságok számlálják meg, hanem átviszik, és a helyi választási bizottságban számolják meg, ezért kell hogy ép, sértetlen és lezárt borítékban szállítsák. Akkor kellett volna nekünk erre odafigyelni nyilván, amikor ez a jogszabályi változás megszületett. Pillanatnyilag az idő rövidege miatt, legalábbis Péteri úr azt mondta, gyakorlatilag nulla esélye van ennek a megváltoztatására. Nyilván a kisebb településeken a szavazatszedő és a választási bizottság egy és ugyanaz, de ezt generálisan szabályozták, ezért ezt az információt adták, hogy 2019 őszén száz százalék, hogy így lesz. Tehát idén októberben ezek alapján a szabályok alapján fog történni a nemzetiségi önkormányzatok megválasztása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadom a szót Farkas Félix roma szószólónak, alelnök úrnak.

FARKAS FÉLIX roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Többféle verzió elhangzott már ezzel a választással kapcsolatban. Azt hiszem,

az utolsó információ az, hogy egy boríték és három papír. Egy borítékba kell lezárni tehát a három papírt. Azt hiszem, ez az utolsó információ, és ez a pontos. *(Zaj.)*

ELNÖK: Ügyrendben azt kérném, mert még ma le kell adni a köznevelési törvény módosítóját, hogy ne menjünk bele ennek a megtárgyalásába. Ami az Ombudsmani Hivatal állásfoglalása és törvényi szabályozása, azt kiküldjük. A héten mindenképpen fogunk még egy ülést tartani, mert vagy benyújtunk módosítót, vagy le kell zárunk a részletes vitát, ha TAB-ra is megy. Akkor tehát napirendre vesszük, és addig megnézzük, hogy milyen a szabályozása.

Van-e még... *(Giricz Vera: Tavaly szeptember óta beszéltünk arról, hogy meghívjuk Pálffy Ilonát. Emlékezzetek! Amikor megalakultunk, mindenkinek voltak problémái!)* Giricz Verának adnám meg a szót.

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Amikor megalakult a bizottság, emlékszem, Brigittának, nekem, mindenkinek voltak problémái még az országgyűlési választásokkal kapcsolatban, és akkor mondtuk, hogy ezeket a problémákat meg kell beszélni. Tőled, Imre elhangzott az ígéret, hogy gyerekek, ősszel az első ülésre meghívjuk Pálffy Ilonát. Jó, voltak más fontos feladatok, de most itt tartunk, hogy nekünk az országos önkormányzat elnökeitől kell hallani arról, amiről Ilona beszél. Egy csomó dologról nem tudunk. Egy csomó dolog nem egyértelmű. Azt javasolnám, hogy lezárjuk ezt a költségvetési dogot, mert határidőhöz van kötve, és S. O. S hívjuk meg Ilonát azért, hogy tudjuk, hogy mivel megyünk vakációra. Az emberek kérdeznak minket, és akkor nekem az országos elnököt kell hívni, hogy mit mondott Ilona. Komolytalan!

ELNÖK: Hozzáteszem, hogy alapvetően a választások lebonyolítása, megszervezése, minden az országos önkormányzatok feladata. *(Kissné Köles Erika: A Választási Irodára is tartozik!)* Természetesen, de annak az előkészítése és minden részben az országos önkormányzatoké, részben pedig a jelölő egyesületeké. *(Giricz Vera: Mi akkor minek vagyunk? Dísznek?)* Megnézzük. Nem tudom még, hogy hogyan lesz az őszi ülésszak. Az első ülésre szerintem meg lehet hívni. Annak nem sok esélyt adok, hogy a hátralévő két hétben leüljünk, le tudjunk ülni tárgyalni.

### **Az ülés berekesztése**

Kérdezem, hogy van-e még valakinek az egyebekben kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor köszönöm mindenkinek a részvételt. Amint tudok időpontot, jelzem. Még egy ülés lesz mindenképpen a héten. Köszönöm mindenkinek. Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 31 perc)*

**Ritter Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika