



Ikt. sz.: NEB-41/29-2/2019.

NEB-8/2019. sz. ülés
(NEB-21/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2019. június 20-án, csütörtökön, 8 óra 04 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018 (B/4398. szám) (A bizottság állásfoglalásának kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 22. § (2) bekezdése alapján)</i>	5
<i>Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	9
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018 (B/4398. szám)
(A bizottság állásfoglalásának kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 22. § (2) bekezdése alapján)

Meghívott előadó:

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke
 Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló
 Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló
 Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló
 Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló
 Dr. Serkisian Szerván Simon örmény nemzetiségi szószóló
 Szolga József horvát nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak
 Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló Kreszta Traján román nemzetiségi szószólónak
 Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak
 Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak
 Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

Meghívottak:

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes
 Dr. Benedek György, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának jogi főreferense
 Dr. Török Tamás, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának titkárságvezetője
 Dr. Varjú Gabriella, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának főosztályvezető-helyettese
 Dr. Kiss Balázs, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának jogi főmunkatársa
 Iványi Klára, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának titkársági referense
 dr. Horváth Eszter Mária, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának jogi főreferense

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 04 perc)

Elnöki bevezető

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kivételesen nem jó napot, hanem jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm a megjelent szöszölókat, munkatársainkat, minden kedves érdeklódt. Külön szeretettel köszöntöm dr. Szalayné Sándor Erzsébetet, a Magyarországon éló nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyetteset, dr. Török Tamás fősztályvezetót, Iványi Klára titkársági referenst, dr. Varjú Gabriella fősztályvezető-helyetteset, valamint dr. Horváth Eszter Mária, dr. Benedek György és dr. Kiss Balázs jogi főreferenseket.

Volt, aki hiányolta napirend előtt a korai ülésre való tekintettel a nemzetiségi pálinkát. Szeretnék mindenkit tájékoztatni, hogy aki vasárnap hajnali ötkor Budaörsön az úrnapi virágszönyeg készítésénél tiszteletét teszi, több adagot is tudunk majd belóle biztosítani.

A határozatképeség megállapítása

Most viszont a jegyzókönyv számára meg kell állapítanom, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság határozatképes, 8 fő bizottsági tag személyesen van jelen. Giricz Vera ruszin nemzetiségi szöszöló helyettesítéssel bízta meg Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szöszölót, Paulik Antal szlovák nemzetiségi szöszöló helyettesítéssel bízta meg Kreszta Traján román nemzetiségi szöszölót, Sianos Tamás görög nemzetiségi szöszöló helyettesítéssel bízta meg Szolga József horvát nemzetiségi szöszölót, Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szöszöló helyettesítéssel bízta meg Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szöszölót, Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szöszöló helyettesítéssel bízta meg dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel nemzetiségi szöszölót, így 13 szavazattal kezdjük meg a munkánkat.

A meghívót a napirendekkel előzetesen kiküldtük. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kiegészítése. *(Nincs jelentkező.)*

A napirend elfogadása

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki a kiküldött napirenddel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk a kiküldött napirendet.

Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről

2018 (B/4398. szám)

(A bizottság állásfoglalásának kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 22. § (2) bekezdése alapján)

Az 1. napirendi pontunk „Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018” címmel benyújtott B/4398. számú beszámoló, a bizottság állásfoglalásának kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 22. § (2) bekezdése alapján. Emlékeztetésül jelezném előtte, hogy a jövő heti plenáris ülésen a 2017. és 2018. évi beszámoló együtt kerül megtárgyalásra, de a 2017-es beszámolót a korábbiakban mi már napirendre vettük, és részletesen megtárgyaltuk. Köszöntöm ismételten dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébetet. Átadnám a szót.

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet tájékoztatója

DR. SZALAYNÉ DR. SÁNDOR ERZSÉBET, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes: Tisztelt Képviselő Urak! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Szószólók! Nagyon szépen köszönöm, hogy a mai korai órán a figyelmüket a 2018-as beszámolóknak szentelik. Szeretném azt is jelezni, hogy a szokásoktól eltérően nem kértem a lehetőségét annak, hogy írásvetítővel mutassam be az elmúlt évi aktivitást és a hozzá kapcsolódó hosszabb beszámolót is, azt gondolom, arra tekintettel tudjuk rövidebbre fogni, hogy márciusban részletesen beszélünk azokról a lényeges és érdemi, a 2018-as évben kialakított állásfoglalásokról és közös jelentésekről is, amelyek aztán végül a végső beszámolóba, a 2018-as beszámolóba bekerültek. Ezekre utalni fogok és inkább egy átfogó, gyorsabb képet szeretnék adni arról, hogy összességében milyen munkát végeztünk a kollégákkal a 2018-as évben.

Ami a munka intenzitásának a növekedését jelzi a korábbi 2017-es és 2016-os évhez képest is, bár nyilván a mennyiség nem mindig a minőséget jelzi, de ebben az esetben talán jelzi azt is, hogy az ismertsége annak a lehetőségnek, hogy a nemzetiséghez tartozók megkereshetik panaszukkal, akár egyéni, akár közösségi panasszal a nemzetiségi biztoshelyettest, az megmutatkozik a számokban is.

Ha a beszámolóban látható diagramokat szemügyre vesszük, akkor látják azt is, hogy a számokban is növekedés történt, nem feltétlenül azért, mert több probléma az országban, hanem részben azért is, mert láthatóbbak is vagyunk. Köszönöm a szószóló hölgyeknek és uraknak is azt a munkát is, amivel a tevékenységük során engem is külön megkerestek különböző ügyekben, hiszen igyekszünk figyelemmel kíséreni, ami az országban zajlik, de miután regionális irodáink nincsenek, ezért nagyon-nagyon sokat számít az a fajta együttműködés, amit önökkel párhuzamosan és folyamatosan végezni tudunk.

Ha már itt tartunk, akkor talán elsőként említeném azt is, hogy a szokásoknak megfelelően 2018-ban a nemzetiségi biztoshelyettes is részt vett az Ombudsmani Hivatal által összességében szervezett ügynevezett megyelátogatásokon. Ez 2018-ban Csongrád megyében és Komárom-Esztergom megyében történt. Mi ilyenkor a korábban kialakított gyakorlat szerint is a nemzetiségi közösségek képviselőivel, a civil szervezetek képviselőivel, a helyi önkormányzatok képviselőivel találkozunk, és igyekszünk egy-egy jegyzői értekezleten a jegyzőknek, a megyében dolgozó jegyzőknek tájékoztatást adni arról, hogy konkrétan milyen típusú ügyek azok, amelyekkel szembesültünk az adott időszakban.

Ilyenkor várjuk is a megyelátogatások során azokat a jelzéseket, amelyeket utána vagy kiemelt figyelemmel kísérés formájában igyekszünk monitorozni, figyelve azt, hogy megmarad-e az egyszerű, hogy is mondjam csak, a jogszerűtlenséget megelőző állapotban, és ahol lehet, ott softabb eszközöket használva igyekszünk a figyelmet felhívni arra, hogy valami nem feltétlenül stimmel. Ahol sajnálatos módon adott esetben egy-egy élethelyzet belecsúszik az általunk minimum visszásságnak tekintett helyzetbe, ott fellépünk, és megkeressük az érintett intézményeket, szerveket, szereplőket tájékoztatáskérés, illetve figyelemfelhívás szándékával.

Nagyon színes és számos olyan programunk volt az elmúlt évben is, amelyek igazodnak azokhoz a nemzetiségi biztoshelyettesi feladatkörhöz rendelt kötelezettségekhez, amelyek egyrészt azon túl, hogy egyéni panaszokat kezelünk és rendszerszerű problémák esetén vizsgálatokat folytatunk, igyekszünk a tájékoztatásnak és az oktatásnak is elég nagy szerepet szentelni. Szeretném a figyelmet felhívni talán a korábbi évektől eltérően újszerűbb és intenzívebben végzett munkára, ami az ügynevezett rendhagyó osztályfőnöki órákat jelenti, és amivel

megkerestük a nemzetiségi középiskolákat annak érdekében, hogy a nemzetiségi jogtudatosításnak mi is valamilyen módon az elősegítői legyünk. Ezeket folytatjuk, és 2019-ben is már több ilyenre került sor.

Szeretném kiemelni a sokféle információ és aktivitás közül - amit 2018-ban folytattunk - azokat az elvi állásfoglalásokat csak felsorolásszerűen, amelyeknek egy részét megbeszéltük márciusban, és amelyek részletes tárgyalására egyrészt a nemzetiségi bizottság albizottsági ülésein, másrészt pedig a márciusi meghallgatáson itt, önöknél sor került. A szlovén mintagazdaságról szóló elvi állásfoglalásunk volt az, amit jó példaként szeretnénk minden olyan közösség figyelmébe ajánlani, akik vállalkozni tudnak arra, hogy egy ilyenfajta együttműködésben, határon átnyúló együttműködés formájában is olyan programokat dolgoznak ki, amelyek képesek helyben tartani a nemzetiségi közösségeket, és hozzájárulnak ahhoz, hogy az identitásuk megmaradjon, megőrződjön, illetve ne vándoroljanak el, ha úgy tetszik, illetve a nyelvi revitalizációnak is egy hasznos terepe és eszköze tud lenni.

A nemzeti értékgyűjtés nemzetiségi tartalmaival kapcsolatos a másik állásfoglalás, amit szintén a múltkor, márciusban részletesebben megbeszéltünk. Azt gondolom, ez egy olyan téma, ami a továbbiakban még további aktivitást igényel mindannyiunk részéről. Az állásfoglalás célja az volt valójában, hogy feltárjuk és megmutassuk a bizottságnak, az érintetteknek és a jogalkotónak is, hogy a nemzetiségi értéket ennek megfelelően kell megmutatni és megjeleníteni a nemzeti értékgyűjtés során. Nyilván ez egy önkéntes alapon működő rendszer, tehát azok a közösségek, illetve azok a személyek, akik úgy látják, hogy egy-egy nemzetiségi tartalomnak ilyen formában kell megjelennie az értékgyűjtés során, akkor fennáll a lehetősége annak, hogy ezt jelezzék és nyilvánvalóvá tegyék. Ami az állam kötelessége ebben, az, hogy úgy alakítsa a rendszert, hogy ez látható és kereshető is legyen mindazok számára, akik ilyenre kíváncsiak.

A másik két nagy állásfoglalást szintén részleteiben beszéltük, a nemzetiségi kulturális jogok érvényesülését egyrészt a közszolgálati médiaszolgáltatás területén, másrészt pedig a filmművészet, filmgyártás területén. Nem szeretnék a részletekbe belemenni, márciusban ezt megbeszéltük, de ha van kérdés, természetesen állok rendelkezésre.

Öt olyan közös jelentés született 2018-ban, amelyek az előírt jogszabályi rendelkezések értelmében közös jelentések a biztos úr és a biztoshelyettes munkájának az eredményeképpen. Ezek közül kettőt szintén megbeszéltünk márciusban. Az együttműködési kötelezettség megszegése volt az egyik nagyobb témakör, amit Etes községgel összefüggésben tárgyaltunk az elmúlt alkalommal, és aminek van utóélete azóta is, magának a figyelemmel kísérésnek és a kommunikációnak ebben a témakörben. Állok rendelkezésre, ha kérdés van ezzel kapcsolatban.

A másik, amit megbeszéltünk, az pedig a személyszállítást végző közszolgáltatók számlázási gyakorlata volt, amit olyanként értékeltünk, hogy nem feltétlenül támogató természetű. Felhívtuk az érintett kormányzati és végrehajtó szerveket, hogy szíveskedjenek a koherenciát előállítani és a lehetőséget megadni arra, hogy azok a szervezetek is, amelyek pályázati pénzből nevelési-oktatási tevékenységet végeznek, hasonlóképpen részesülhessenek különböző szállítási kedvezményekben.

További olyan közös jelentések, másik három témakör, amelyeket nem tárgyaltunk márciusban, de amelyek megtárgyalása 2018 folyamán az Oktatási albizottság előtt is megtörtént, egyrészt a felvételi körzethatárok meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog kérdése volt a szekszárdi ügyben. A másik pedig a tankötelezettség teljesítésének akadályozásáról, illetve a magántanulóvá minősítéssel

kapcsolatos hézagos és visszás intézményi magatartásról szólt. A harmadik pedig, amiről nem volt szó márciusban, de a 2018-as aktivitáshoz kapcsolódik közös jelentésként, az egy rendőrségi előállítással és szabálysértési elzárás végrehajtásának a foganatosításával kapcsolatos problémaként merült fel.

Úgy gondolom, hogy betartva ígéretemet, a magam részéről a 2018-as évről kiegészítésképpen a márciusban elhangzottakhoz ennyit szerettem volna elmondani. Természetesen köszönöm a figyelmüket, és várom adott esetben a kérdéseket. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságunk tagjait, hogy van-e valakinek az elhangzottakkal vagy egyébként a beszámolóval kapcsolatban kérdése, véleménye, észrevétele. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Farkas Félix alelnök úrnak.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

FARKAS FÉLIX roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Jó reggelt kívánok én is mindenkinek! Nagyon sok szeretettel köszöntöm ombudsman-helyettes asszonyt. Szeretném megkérdezni, ha már említette az etesi ügyet, hogy hol tart a dolog. Az előzőekben is kiemelten tárgyaltuk, ugyanis történt, hogy egy roma család elhunyt gyermekének a temetése kapcsán a polgármester akadályoztatása, illetve megkülönböztetése történt. Én jómagam tettem egy bejelentést az Ombudsmani Hivatal felé, eljártak az ügyben, azt tudom, de most nem tudom, hol tart az ügy, úgyhogy szeretnék erre egy nagyon rövid választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót. Parancsoljon!

DR. SZALAYNÉ DR. SÁNDOR ERZSÉBET, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes: Köszönöm a kérdést. Ahogyan márciusban az alaphelyzetet részleteiben ismertettem, ahhoz képest mondanám, hogy mi történt azóta. A kormányhivatallal és az adott önkormányzat jegyzőjével is levelezésben állunk, mert egymásnak ellentmondó tartalmú leveleket kaptunk arról, hogy ki mit tett a sírhely kijelölése és utána az áttétele ügyében. Többek között azt, hogy állítólag az első sírhely közútra került volna, vagy közúton ásták volna ki. Miután nekem nyilván arra semmiféle szakmai kompetenciám nincs, hogy ezt pláne messziről megállapítsam, ezért azt kértem, hogy erre vonatkozóan vizsgálatot rendeljenek el, végezzék el, és derüljön ki, hogy valóban közút, vagy nem közút. Ha közút, ha nem közút, akkor is amit mi visszássággként értékelünk, és ezért kerestem meg pár nappal ezelőtt a jegyzőt is, több tartalmasabb kérdést feltéve neki, hogy mégis tájékoztasson arról, hogy hogyan zajlik egész pontosan a sírhelyek kijelölése, mert úgy érzem, ebben szabálytalanságok vannak. Ez akár egy általános probléma is lehet, túlmutatva konkrétan Etes ügyén, ami nyilván már az érintett családnak vigasztalást nem fog jelenteni, de talán annyiban igen, hogy az ügyére figyelünk. Ha ebből általános következtetések levonhatók, akkor azt meg fogjuk tenni.

Úgyhogy most ott tartunk, hogy a jegyzőnek több kérdésből álló olyan levelet küldtünk, amely egyértelművé teszi a számára, hogy most nincs hova pislogni - már elnézést a kifejezésért -, hanem érdemben válaszolni kell arra, hogy mégis hogyan zajlik a kijelölés, mert egy olyan érzésünk keletkezett a kapott ellentmondásos válaszokból, hogy mindenki egy kicsit a saját szakállára végzi a tevékenységeket a temető területén, ez pedig nem működik, úgyhogy szakértői válaszokra van szükségünk. Köszönöm. *(Farkas Félix: Köszönöm szépen.)*

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további kérdés vagy észrevétel - a Magyarországi nemzetiségek bizottsága állásfoglalását előzetesen írásban kiküldtük a beszámolóhoz -, akkor kérdezem, hogy van-e valakinek az állásfoglalással kapcsolatban kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor feltenném szavazásra. Aki egyetért az előzetesen írásban kiküldött bizottsági állásfoglalással, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Mielőtt a következő napirendre térnénk át, még egyszer szeretném a bizottságunk nevében megköszönni biztoshelyettes asszonynak, amit már korábban megtettünk, mert nem tudtuk, hogy lesz még egy ilyen reggeli közös bizottsági ülésünk, az elmúlt öt év munkáját, segítségét, valamennyi munkatársának is. Hogy ne menjenek el üres kézzel, valószínűleg a mai napon és a holnapi napon még adunk egy kis munkát, a köznevelési törvény módosításaival kapcsolatban is kérünk egy kis segítséget. A bizottság nevében a magyarországi nemzetiségek részére szerencsés, jó kimenetelű őszi választási procedúrát kívánok! Bízom benne, hogy a bizottságunk állásfoglalását a biztoshelyettes kinevezése előtt a javasolt személyről ki fogják kérni, és amennyiben a biztoshelyettes asszony is köztük lesz, akkor mondhatom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottságunk. *(Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet: Nagyon szépen köszönöm.)*

A napirendhez kapcsolódón még a bizottsági előadó személyéről kell döntenünk, aki az általános vitában ismerteti majd a bizottság véleményét. A 2017-es beszámolónál Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólót már egyszer megbíztuk. Ez most kibővülne a '17-es mellett a '18-as beszámolóval is, de a kettőre együtt ugyanúgy 15 perc lesz, csak tömöríteni kell. Így javaslom, hogy Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólót bízuk meg a bizottsági vélemény ismertetésével.

Kérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir szerb szószólónak adom meg a szót.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Mindenkit tisztelettel köszöntök. Igazából a szavazás előtt csak azért kértem szót, mert egy mondatban szeretném megfogalmazni én is a köszönetet és a pozitív véleményt az ombudsman-helyettes asszony, illetve a munkatársainak az eddig elvégzett munkájáért. Úgy gondolom, hogy ha a bizottságunknak az államigazgatás egyéb szereplőivel is olyan kapcsolata lenne, mint az Ombudsmani Hivatallal, illetve olyan precízen végeznék néhányan, és most nem akarok se megnevezni senkit, még a Bethlen Gábor Alapot sem *(Derültség.)*, akkor úgy gondolom, ombudsman-helyettes asszony és csapata munka nélkül maradna. *(Derültség.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ahogy megszoktuk a szerb szószólótól, virágnyelven körbeírta a dolgot.

Felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az Igazságügyi bizottság által benyújtott beszámolók elfogadásáról szóló határozati javaslatok együttes általános vitájában Alexov Lyubomir legyen a bizottsági vélemény közvetítője, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk. A napirendi pontot lezárnám.

Egyebek

Ha még van öt perce a biztoshelyettes asszonynak, akkor az egyebek következnek. Az egyebekben tájékoztatom a bizottságot, hogy tegnap megkértem házelnök úr engedélyét, hogy 2019. június 24-én, hétfő délután 15 óra 30 perckor, az interpellációk után NEB-ülést tarthassunk öt napirendi ponttal. A tervezett meghívót kiküldtem ma. Fél 11-kor lesz házbizottsági ülés. Vélhetően meg fogjuk rá kapni az engedélyt. Ebből az első napirendi pont a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelésről, tankönyvellátásról szóló törvény hatályon kívül helyezéséről. Ugyanúgy hétfőn 15 óra 30 perckor lesz a Kulturális bizottság ülése. Nekünk a módosítókat még a Kulturális bizottság által beadott módosítók előtt kell beadnunk. Tehát valószínűleg úgy csináljuk meg a bizottsági ülést, hogy az első napirend után fogunk tartani egy szünetet, hogy beadjuk az elfogadott módosítókat, és utána fogjuk tovább csinálni.

Amire az előbb röviden utaltam, hogy a közneveléssel összefüggő törvények módosításánál az intézményvezető-kinevezéssel, visszahívással kapcsolatban a benyújtott módosítás törölte a nemzetiségi önkormányzatok véleményezési, valamint az egyetértési jogát is, a véleményezési jogot utána a 23. § 4/a pontba visszatették, az egyetértési jog viszont nem lett visszatéve. Miután érdemben belementünk a dologba, a kérdés egy kicsit összetettebb. Van egy olyan alapvető, eddig is fennállt probléma, hogy a nemzetiségek jogairól szóló törvény egyértelműen definiálja a nemzeti köznevelési intézmény fogalmát, és ott a minimum 25 százaléka a gyerekeknek kell óvoda, iskola esetében nemzetiségi nevelésben részesüljön, és a nemzetiségi köznevelési intézménynél ír elő egyetértési jogot, viszont sem a nemzetiségek jogairól szóló törvény, sem a köznevelési törvény nem definiálja a nemzetiségi nevelésben, oktatásban résztvevő köznevelési intézmény definícióját, úgymond a halmaz másik felét. Ugyanígy nincs egyértelműen definiálva ebből adódóan az egyetértési és a véleményezési jog. Ráadásul a köznevelési törvény 84. §-a gyakorlatilag minden, nemzetiségi nevelésben érintett intézménynél egyetértési jogot írna elő. Tehát nemcsak ez a két törlés, hanem alapvető jogi problémák is vannak.

Valószínűleg most ennek a rendezése, mivel eléggé darázs-fészekhelyzet van, az lesz, hogy egyszerű módon vissza fogjuk rakni a korábbi szabályozás szerint az egyetértési jogot és ősszel, legkésőbb jövő tavasszal mindkét törvényt megnyitva, generálisan kell rendbe tenni egyértelmű szabályozással a nemzetiségi köznevelési intézmény, a nemzetiségi nevelést is folytató intézmény esetében az egyetértési jog és a véleményezési jog szabályozását mindkét törvényben.

Emellett módosítani akarjuk a 8. mellékletet a nemzetiségi pótlék emelése, illetve a differenciálás miatt, hogy 30-ról 40-re, illetve a mostani minimum, maximum 30 százalékot 10-ről 40 százalékra emeljük, és majd a 326. kormányrendeletben módosítjuk a jogosultsági köröket és mértékeket. Itt már a harmadik éve komoly probléma az alapfokú művészeti oktatás támogatásának a letiltása, elmaradása, amit rendezni szeretnénk. Újonnan felmerült probléma, hogy szintén joghézag, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzat által fenntartott nemzetiségi köznevelési intézményben nem nemzetiségi nevelésben részesülő gyermekek, lásd szendehelyi óvoda, nem kapják meg sem a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott nemzetiségi nevelés normatíváját, sem a normál normatívát, mert nemzetiségi fenntartású. Gyakorlatilag van egy óvodai csoport, amely semmilyen támogatást nem kap. Még van egy-két dolog, tehát itt hirtelen nagyon összeszaladtak, viszont nagyon idő szűkében vagyunk. A mai és a holnapi napon kell megoldanunk a végleges, szövegszerű javaslatot és az egyeztetéseket, hogy ezt hétfőn el lehessen fogadni és be lehessen adni.

A 2. napirendi pont lesz a 2020. évi központi költségvetési törvény megalapozásáról szóló T/6361. számú törvény. Ebben a pillanatnyi állapot szerint egy dolgot módosítanánk, amit többen javasoltak, Szolga József, Paulik Antal, illetve amiről a Pénzügyminisztériummal is egyeztettünk. Hogy kormányzati támogatást kap-e, azt még nem tudom, de ezzel együtt be fogjuk nyújtani. Nevezetesen az államháztartásról szóló CXCV. törvény 87. §-ában a költségvetési támogatás alá nem tartozó kivételekbe egy o) ponttal betennénk a települési és területi nemzetiségi önkormányzatok, valamint az országos nemzetiségi önkormányzatok és az általuk fenntartott intézmények és a nemzetiségi média támogatását. Ezt többször megpróbáltuk a korábbiakban, és ezt ismételten meg fogjuk tenni.

A 3. napirendi ponthoz, az egyes adótörvényekhez a jelenlegi állapot szerint nem látok olyan módosító indítványt, amit be kellene tennünk.

A negyedik, a 2020 évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatnál mindent módosítunk végleges formában, ki van dolgozva. Végleges politikai döntés még nincsen a támogatásemelés mértékéről. Ha hétfő délutánig meglesz, akkor be fogjuk nyújtani hétfőn délután, ha nem lesz meg, akkor majd hétfőn délután az akkori állapot szerint eldöntjük, hogy benyújtjuk úgy, ahogy ezt előkészítettük, vagy pedig várunk még csütörtökig, és csütörtökön vagy pénteken tartunk egy külön ülést, hogy egy végleges, eldöntött állapot legyen, ez majd hétfőn délután kiderül. Ha nem lesz döntés, és úgy döntünk, hogy csinálunk még hétfőn egy másik ülést, akkor levesszük a napirendről hétfőn, de addigra elő fogunk készíteni mindent a 10 milliárdnak megfelelően és a korábban áttárgyalt módosítások szerint. Ahhoz már a Parlexben kidolgozva elkészítettünk minden módosítást, a Pénzügyminisztériumnak is megküldtük, és egyeztettünk velük. Az összeg az, ami változhat és a belső felbontás, de remélem, hogy nem fog. Én ezt szerettem volna elmondani egyebekben.

Az ülés berekesztése

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e valakinek észrevétele vagy véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor nagyon köszönöm mindenkinek, hogy a reggeli órákban bejött, és köszönöm a hatékony munkát. Még egyszer köszönöm az Ombudsmani Hivatalnak az ötéves jó együttműködést. Kellemes nyarat kívánok, és kívánom, hogy ősszel az első ülések egyik találkozzunk itt újra. *(Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet: Köszönöm szépen.)* Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 36 perc)

Ritter Imre

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika