



Ikt. sz.: NEB-41/26-2/2019.

NEB-7/2019. sz. ülés
(NEB-20/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2019. június 13-án, csütörtökön, 11 óra 33 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i>	5
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	9
<i>A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
2. Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
3. A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló
Rónayné Slaba Ewa Maria dr. lengyel nemzetiségi szószóló
Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló
Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott:

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek
Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló Paulik Antal szlovák nemzetiségi képviselőnek
Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólónak
Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel nemzetiségi szószólónak
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 33 perc)

Elnöki bevezető

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm a megjelent szószólókat, munkatársainkat, minden kedves résztvevőt, érdeklődőt.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy 6 fő tag személyesen van jelen, 6 fő helyettesítéssel van megbízva, tehát 12 szavazattal határozatképesek vagyunk. Alexov Lyubomir szerb nemzetiség szószóló helyettesítéssel bízta meg Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólót, Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg dr. Rónayné Slaba Ewa nemzetiségi szószólót, Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Sianos Tamás görög nemzetiségi szószólót, Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg szolga József horvát nemzetiségi szószólót, Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólót, végül Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Ritter Imre német nemzetiségi képviselőt.

A napirend elfogadása előtt tájékoztatom a bizottságot, hogy egyrészt megkaptuk házelnök úr egyetértését a határozati házszabály 108. § (5) bekezdése alapján a mai ülésünk Országgyűlés ülésének időtartama alatti megtartásához, valamint arról is tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a mai házbizottsági ülés döntött a napirendi javaslatunkban szereplő indítványok - mindhárom - esetében a nemzetiségi napirendi pontként történő tárgyalásáról. Azért vált szükségessé, hogy ilyen szokatlan időpontban üljünk, mivel a hétfői parlamenti ülés megkezdése előtt csatlakoznunk kell mind a három napirendnél - mint kapcsolódó bizottság -, és ezt most tudjuk megtenni. A napirendi pontokról a meghívót előzetesen kiküldtük. Kérdezem, hogy a kiküldött napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki az írásban kiküldött napirendi javaslatokkal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és ellenvélemény nélkül elfogadta.

Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

Az 1. napirendi pont az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számú törvényjavaslat. Az a) pontban döntenünk kell a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján, a b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján mint vitához kapcsolódó bizottság. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt.

Az a) pont döntés a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Javaslom a bizottságnak, hogy az 1-85. § és az 1-3. melléklet, tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a vitát. Érdekességként megemlíteném, hogy a házbizottsági ülésen a házelnök úr megkérdezte, hogy milyen

indok, vagy melyik pont alapján kívánunk csatlakozni nemzetiségi napirendi pontként. Elmondtam, hogy pontosan egy évvel ezelőtt ugyanennél a törvénycsomagnál többen mondták, hogy ne csatlakozzunk hozzá, mert ez adótörvény, nem érint bennünket, és utána ezen adótörvénycsomagon belül a személyijövedelemadó-törvénybe tudtuk betenni a nemzetiségi pedagógushallgatók ösztöndíjának az adó- és járulékmentességét. Ez azt jelentette, hogy 45 százalékkal kevesebb állami támogatás kell hozzá, nem kell a Kincstárral havonta mindenkit számfejtetni, nem kell adóbevallást csinálni, jóval kevesebb átutalási költség van és így tovább. Ha ezt akkor nem tudtuk volna meglépni, akkor elképzelhető az is, hogy nem is tudtuk volna elindítani a nemzetiségi pedagógusösztöndíjat. Mondta, hogy jó, ez csak egy privát kérdés volt, természetesen támogatja, hogy nemzetiségi napirend legyen. Ezt csak érdekességként mondom, meg egy kicsit azért is, mert előbb-utóbb majd napirendre kell vennünk azt is, hogy milyen módon és formában történik a nemzetiségi napirenddé nyilvánítás, mert ehhez még nem nyúltunk hozzá, bár többször beszéltünk róla. Elnézést a kitérőért!

Határozathozatalok

Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele vagy véleménye azzal kapcsolatban, hogy a törvényjavaslat egészéről folytassuk le a vitát. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki egyetért velem, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek hozzászólása, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor a bizottsági vélemény előadójának megválasztását kellene megtennünk. Amennyiben nincs más javaslat vagy vélemény, akkor én vállalnám a bizottsági vélemény általános vitában való elmondását. Kérdezem, hogy van-e esetleg más javaslat vagy vélemény. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Ritter Imre német nemzetiségi képviselő legyen a bizottsági vélemény előadója a parlamenti általános vitában, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

A bizottsági vélemény előadására az általános vitában várhatóan június 18-án, kedden fog sor kerülni 15 percben. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárom.

Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

A 2. napirendi pont Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/6361. számú törvényjavaslat. Szintén két részletben kell tárgyalnunk róla. Egyrészt döntés részletes vita lefolytatásáról a határozati házsabály 32. § (2) bekezdése alapján, másrészt a bizottság véleményének kialakítása a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján mint vitához kapcsolódó bizottság. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtekinthető. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt.

Az a) pont döntés a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Javaslom, hogy az 1-191. §, valamint az 1. melléklet, tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a vitát. Kérdezem, hogy van-e valakinek ettől eltérő véleménye vagy javaslata.

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért velem, hogy a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a részletes vitát, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van a költségvetés megalapozásáról szóló törvényjavaslattal kapcsolatban észrevétele, hozzászólása. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Szolga József horvát szószólónak.

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelenteket. Csak véleményem lenne. Elolvasva a törvénytervezet szövegét, ismételten nem tér ki arra a paragrafusra, amit mi már, mondhatjuk, évek óta az ONÖSZ részéről és a bizottság részéről kezdeményeztünk, azt az ominózus kezdeményezést, hogy ne költségvetési támogatásként szerepeljenek az országos nemzetiségi önkormányzatok, illetve a helyi nemzetiségi önkormányzatok támogatásai. Az Áht. 87. és 101. §-aival foglalkozik a törvénytervezet, és Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes a benyújtó. Javasolnám, hogy ha tudjuk kezdeményezni, akkor kezdeményezzük, mert úgy tudom, volt egy egyeztetés a Pénzügyminisztériumban előzetesen, nem tudom, a miniszterelnök-helyettes úrral, vagy aki ebben kompetens lenne, hogy csatlakozni lehetne azzal az ominózus paragrafussal, amit a szlovák szószóló kolléga és én is hangsúlyoztam, már többször próbálkoztunk, hogy tegyünk pontot a végére. Ez nem érint semmilyen többlet pénzigényt a nemzetiségek részéről, csak egy egyszerűsítettebb elszámolási rendet, hogy ne kettős legyen az elszámolás, hiszen az Államkincstáron keresztül egyszer benyújtják az önkormányzatok a beszámolót, utána párhuzamosan még egy beszámoló. Tehát az ÁSZ is vizsgálódik, a Kincstárnak benyújtott beszámoló és a könyvelés alapján veszi a mintákat. Nem tudom, mi indokolja, hogy ezt a jelenlegi rendszert fenntartsuk. Mindenképpen javasolnám, mert ha ezt ebben az időszakban meg tudnánk oldani, akkor a 2020. évben sokkal könnyebb és kevesebb adminisztrációval járna az országos önkormányzatok élete. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is üdvözlöm a jelenlévő szószólókat és a vendégeinket. Tegnap felvetettük ezt a kérdést a Pénzügyminisztériumban. Nekem úgy tűnt, nem mondtak rá érdemben semmit, tehát nem mondtak rá nemet, határozott nemet nem. Próbáltak minket meggyőzni arról, hogy mennyivel rosszabb lenne, ha, tehát kvázi az önkormányzati elszámolási rendszert kezdték el boncolgatni, hogy ha most önállóan megjelenünk és hasonló rendszer kialakítására kerül sor, akkor szerintük rosszabbul járnak az önkormányzatok, a nemzetiségi önkormányzatok, de nyilván nem volt érdemi megbeszélés ennek a történetnek. Tehát nyilvánvaló az, hogy ehhez valamiféle politikai támogatást kell találni, vélhetően nem is biztos, hogy Semjén Zsoltnál, mert a miniszterelnök-helyettes úr ugyan tartalmában a nemzetiségi ügyért felelős, de ezt a nemzetiségi ügyet kicsit pénzügyi szempontból meghaladja, a kizárólagosságát a nemzetiségi ügynek. Vélhetően ezt el kéne juttatni Gulyás Gergelyig, valószínűleg

hozzá kellene ezzel fordulni, illetve nyilván ha ő rábólint, akkor van az, hogy a frakciókkal meg kell beszélni, hogy hogyan menjünk ennek neki. Valószínűsítem, hogy a módosító szakaszban, a módosítás benyújtása időszakában kellene ezt bizottsági módosítóként benyújtanunk. A kérdés az, mert szerintem itt, a bizottságban sem született erről érdemi döntés, hogy ezt most benyújtjuk, vagy nem nyújtjuk be. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A tegnapi egyeztetésen egy és háromnegyed órát voltunk majdnem, és az egyik pont ez volt, hogy a költségvetési támogatások közül vegyük ki a nemzetiségi önkormányzatok általános működési és feladatalapú támogatását. Én is úgy látom, ahogy a szlovák szószóló, hogy csak megfelelő politikai szándék esetén lehet ennek a szakmai és a tartalmi részét átbeszélni. Szerintem jövő héten lehet Gulyás Gergely miniszter úrral is beszélni, illetve Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úrral is. Ezt megpróbálhatjuk, és nekimehetünk a parlamenti eljárási szakaszban.

A másik dolog, amit tegnap átbeszéltünk - ami horvát szószóló úr felvetése volt -, hogy a hármas mellékletben a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásainál a működési célú támogatások kiegyenlítő bérrendezési alap-előirányzata, ami 2019-ben 11 milliárd forint volt a köztisztviselők illetményrendezésére, ez a 2020-as költségvetési törvényjavaslatban nincsen benne, az a 2 milliárd 973 millió a bérkompenzáció, illetve a tavalyról áthúzódó rész, erre igazából az volt a válasz, hogy tavaly az önkormányzatok kaptak 20 százalék támogatásemelést, és ezt abból kellene megoldani.

A harmadik dolog, amit szeretnék kiemelni - és majd témaként a parlamenti hozzászólásnál is -, hogy a törvénycsomagban benne van a 2014. évi XXVI. törvény, a nemzetiségek jogairól szóló törvény is a választási eljárásról szóló 2013. törvény módosítása, és ebben van egy olyan pont, hogy ne lépjen hatályba az a törvénymódosítás, mely szerint a nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek egész településre kiterjedő időközi választásával azonos napon tartott időközi nemzetiségi önkormányzati választáson és a helyi önkormányzati képviselői választáson és a polgármesterek választásán egy szavazóköri névjegyzéket kell használni. A dolog lényege tehát az, hogy az a törvénymódosítás ne lépjen hatályba, hogy egy választási névjegyzéket kell használni.

Egyeztettünk időközben a Választási Bizottsággal. Azért nem akarják hatályba léptetni, mert az az indoklás, hogy technikailag nagyon nehéz lenne egy választói névjegyzékből lebonyolítani. Tehát formailag az lesz, hogy lesz egy választási névjegyzék a települési önkormányzati polgármesterválasztásra, lesz 13 nemzetiségi névjegyzék, és nemzetiségenként lesz az adott nemzetiségre az oda bejelentett szavazók névjegyzéke, hogy ne legyen az, hogy nem nemzetiségi szavazóknak is adtak nemzetiségi szavazócédulát és fordítva, így a részvétel és az egész ellenőrzése is lényegesen kedvezőbbé válik, de ez nem érinti azt, hogy mindenki egyszer és egy helyen fog szavazni, mert ez volt a lényege a módosításnak anno, hogy a nemzetiségi választást ne a polgármester- és képviselőválasztástól elkülönítve más szavazóhelyiségben csinálják. Tehát egy helyen lesz, de külön névjegyzék lesz nemzetiségre. Ezt majd a választásra történő felkészítésnél kell mindenki előtt kihangsúlyozni, hogy a saját nemzetiségi névjegyzéke szerint is kérje a szavazólapokat, ne csak a polgármesteri és önkormányzati választásra. Azt gondolom, hogy ez elfogadható, csak nekünk kell majd erre jobban odafigyelni a választás előkészítésénél.

Végül a negyedik pont, ami felmerült, hogy úgyszintén a megalapozó törvények között a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 76. §-át is módosítják, nevezetesen a nemzetiségek jogairól szóló törvény 51. § (1) bekezdés b) pontjában a négy szövegrész helyébe öt szöveg lép, tehát ami kodifikációs hiba volt, hogy a 100 fő feletti nemzetiségi településeken a törvény 61. §-ában módosították, hogy nem négy, hanem öt fő választható, viszont az 51. §-ban benne maradt, ezt most rendbe tették, és innen kezdve ez nem okozhat problémát.

Kérdezem, hogy van-e esetleg a törvényjavaslattal kapcsolatban másnak még észrevétele. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószóló!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Csak reagálni szeretnék. Nem került be a 2020. évi költségvetési törvénybe az emelés lehetősége, viszont benne maradt, hogy az illetményalap nem változik. Ugyancsak benne maradt, hogy a helyi önkormányzatok a saját bevételeik terhére emelhetik, amiből megint csak kimaradnak az önkormányzatok. Igaz, hogy kaptak 20 százalékos emelést, de rendeletileg lehet eltérni az illetményalaptól. Csak azért mondom, hogy mi megint kimaradtunk ebben az évben, jövőre meg abszolút teljesen kimaradunk ebből. Ez csak reagálás. Természetesen lehet juttatni a köztisztviselőknek személyi bért stb., stb., de nem hiszem, hogy az a cél, hogy mindig keressük a kikapukat. Ez csak egy reagálás volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további észrevétel, a bizottsági vélemény előadóját kell megválasztanunk. Előzetesen megkérdeztem, és ennek alapján javasolnám Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólót a bizottsági vélemény előadójának. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban más javaslat vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatalok

Ha nincsen, akkor feltenném szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a bizottsági vélemény előadójának Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólót válasszuk, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

A bizottsági vélemény előadására várhatóan június 17-én, hétfőn este kerülhet sor 20 percben a parlament általános vitájában. *(Sianos Tamás: Hány órakor?)* A ma elfogadott napirend szerint elvileg 18 órától lenne az általános vita, Hétfőn 18 órától kezdődne az általános vita. Ez lesz az első általános vita, ezzel kezdünk, tehát nem lesz másik előtte. Előtte szavazások lesznek, interpellációk stb., ami viszonylag kötött, tehát ez a 18 óra valószínűleg nagyjából 18 óra lesz. Köszönöm szépen. A 2. napirendi pontot lezárom.

A közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/6457. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

A 3. napirendi pont a közneveléssel összefüggő egyes törvények módosításáról és a nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/6457. számú törvényjavaslat. Az a) pontban

döntenünk kell a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján, a b) pontban a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján mint vitához kapcsolódó bizottság. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta.

Az a) pont döntés a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Javaslom, hogy az 1-40. §, az 1-3. melléklet, tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében folytassuk le a vitát. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, más véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat egészére folytassuk le a vitát, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta. Köszönöm.

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek véleménye, észrevétele. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószóló!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Mivel az előző ülésen szót kértem, és volt egy egyeztetés, végül is a nemzetiségi törvény nem érinti a rendelkezést, mert maradt minden a régiben az intézményvezetőkkel kapcsolatban, és helyénvaló, hogy továbbra is van garanciájuk a nemzetiségi önkormányzatoknak, egyetértési jog és egyéb. De ahogy a törvényjavaslatot olvastam, kormányrendeletben kívánják szabályozni. A médiában is az hangzott el, hogy többletjuttatások miatt kerül sor erre a módosításra, legalábbis ez a nagy nyilvánosságna szóló nyilatkozat. Azt a kormányrendeletet mindenképpen egyeztetni kéne, legalábbis az országos önkormányzatokkal és azokkal a helyi önkormányzatokkal, amelyek köznevelési intézményt tartanak fenn. Ha kötelező jelleggel kiterjesztik az általunk fenntartott intézményekre, akkor hol lesz annak a forrása, tehát a többletjuttatások? A tankönyvellátással elég sok mizéria van jelenleg is, a nemzetiségi tankönyvellátással. A tankerületek vezetői, mint valami diktátorok, a jogosítványaikkal mindig azt várják meg, azokat a rendelkezéseket, amelyek a nemzetiségi tankönyvellátásra vonatkoznak. Nem tudom, ez a törvény ilyen-e, nyíltabbá teszi a megrendelést, és lehetőséget ad a nemzetiségi önkormányzatok jobb érdekérvényesítésére, mert a nemzetiségi tankönyvkiadás is - elvileg már folynak a szerződések és egyéb - teljesen állami monopóliumba kerül át. Tehát ha az állam adja ki, akkor jó lenne, hogy akik nemzetiségi oktatásban részt vesznek, minden tanuló megkapná a tankönyveket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is szeretném felhívni a figyelmet egy dologra. A törvényjavaslat 99. §-a foglalkozik a nevelési, oktatási intézmény működéséhez szükséges engedélyek kiadásával. Ebben pozitív módon végre benne van az a kitétel, hogy ha nemzetiségi nevelés, oktatás esetén, valamint az ötezer főt meg nem haladó lakosság számú településen a nevelést, oktatást igénybe vevő gyermekek, tanulók előre tervezhető létszáma nem éri el az átlag osztály- vagy csoportlétszámot, akkor a maximális létszám befogadására alkalmas osztályteremre vagy csoportszobára vonatkozó feltétel helyett elegendő, ha az intézmény a tervezett átlaglét szám befogadására alkalmas helyiséggel rendelkezik. Ezt Alexov Lyubomir szerb szószólóval is már írásban miniszterelnök-helyettes úr felé, Kásler miniszter úr felé is jeleztük, hogy a kis intézmények felújításánál és engedélyezésénél állandó probléma, hogy annak ellenére, hogy tudjuk, hogy 12-15 tanulónál több évfolyamonként nem lesz hosszú távon, mégis egyrészt a köznevelési törvény előírásai alapján is és a különböző építési előírások miatt a maximális létszámra tekintettel olyan közösségi

helyiségeket vesznek, ami indokolatlanul feleslegesen nagy infrastrukturális létesítményt követel meg teljesen feleslegesen a kis létszámmal működő településeken és iskoláknál. Ezt én feltétlenül egy előrelépésnek tartom. Bízom benne, hogy ennek alapján már az építési jogszabályoknál meglévő hasonló típusú problémákat is lehet majd kezelni. Ezt már írásban megküldtük korábban, ahogy említettem, a két minisztériumnak.

Kérdezném, hogy van-e másnak hozzászólása, észrevétele. *(Jelzésre:)* Rónayné Slaba Ewa lengyel szószólónak adom meg a szót.

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA MARIA lengyel nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Üdvözlök mindenkit. Olvastam ezt a törvényjavaslatot, és azzal a paragrafussal kapcsolatban kérdeznék, amelyik az intézményvezető kinevezéséről szól. Nem írnak semmit a nemzetiségi iskolákról, pedig - több nemzetiségi tanárral beszélve - arról volt szó, hogy nagyon jó lenne, ha a nemzetiségi iskola elején vagy nemzetiséghez tartozó igazgató lenne, vagy legalább olyan, aki beszéli a nemzetiségi nyelvet.

A második, hogy a tankönyvellátással ott, ahol van nemzetiségi iskola, vannak problémák, de kisebb jellegű, mint a kis iskoláknál. Pár évvel ezelőtt volt lehetőségünk először saját könyveket írni, tankönyveket. Ez már öt évvel ezelőtt történt, és nem tudjuk azóta, hogy mikor lesz a következő alkalom, pedig nagy szükség lenne rá. Ezt a két dolgot kérdezném meg, nem tudom, érdemes lenne-e megemlíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen érdemes lenne, mint ahogy azt a felvetést is, hogy most már az a krónikus probléma, hogy korábban először a köznevelési intézményeknek kellett kifizetniük, megvenniük a nemzetiségi könyveket és utólag kapták meg a nemzetiségi könyvek árát, tehát ingyenes volt, de meg kellett finanszírozni, és volt, amikor másfél évvel később kapták meg... *(Szolga József Mi még mindig nem kaptuk meg.)* Még mindig van, amit nem kaptatok meg? Ez a probléma most elvileg megoldódott, de a gond az, hogy valóban az Klebelsberg-intézmények esetében nagyon sok esetben a tankerületi központ vezetői presszionálják a nemzetiségi intézmények igazgatóit, vezetőit költségvetési okok miatt, hogy ne rendeljék meg, amihez nincsen joguk, és ami nyilván elfogadhatatlan. Szerintem ezt el kell mondani, de - hogy mondjam - ez nem szabályozási vagy rendszerprobléma, hanem személyi problémák, tehát függetlenül attól, hogy a törvény szerint ezt nem tehetnék meg, mégis megteszik néhány helyen. *(Jelzésre:)* Rónayné Slaba Ewa!

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA MARIA lengyel nemzetiségi szószóló: Elnézést, hogy még egyszer szót kértem, de elfelejtettem az óvodákról beszélni. Itt is szó volt arról, hogy amikor a magyar gyerek betölti a 3 éves kort, kötelező óvodába járni, de semmit nem olvastam a nemzetiségi óvodákról. Ott köteleznek erre gyerekeket, vagy nem? Három év, vagy egy év? Mit csináljunk? Erről szintén beszélgettünk mi is. Mi, mint kis létszámú nemzetiség, biztosan fogjuk indítványozni, hogy ahol van kiegészítő iskola, de nincs lehetőség létrehozni óvodát, legalább legyen egy nulladik osztály, ahol ugyanezek a gyerekek, akik a következő évben mennek az iskolába, valamilyen módon lehessen őket felkészíteni. Köszönöm.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás, észrevétel nincs, akkor a vitának ezt a részét lezárnám. A bizottsági vélemény előadójának előzetes egyeztetés alapján

Rónayné Slaba Ewa lengyel nemzetiségi szószólót javasolnám. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e más javaslat vagy észrevétel ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a bizottsági vélemény előadójának Rónayné Slaba Ewát jelöljük, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal tartózkodás és ellenszavazattal egyhangúlag elfogadta.

A bizottsági vélemény előadója 15 percben szólalhat fel majd a plenáris ülés általános vitájában június 18-án, kedden. Ennek a napközbeni beosztását viszont nem tudom még előre megmondani pontosan, ezt meg kell nézni. Ezzel a 3. napirendi pontot bezárom.

Egyebek

A 4. napirendi pont az egyebek. Kérdezem, hogy az egyebekben van-e valakinek észrevétele, hozzászólása, közölnivalója. *(Jelzésre:)* Sianos Tamás görög szószóló!

SIANOS TAMÁS görög nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök mindenkit, a jelenlévőket is. Csupán egy kérdésem lenne. Jövő héten tervezünk-e bizottsági ülést?

ELNÖK: Jövő héten bármikor lehet bizottsági ülést tartani külön engedély nélkül az ülések alatt is. Ott tartunk, hogy egy politikai döntést, egy remélhetőleg pozitív politikai döntést kellene kiharcolnunk jövő héten, hiszen legkésőbb a rá következő héten kell tartanunk majd ülést ahhoz, hogy a módosítót megfogalmazzuk. A rá következő hetet még meg tudjuk várni. Ha nem lesz addig politikai döntés, akkor nyilvánvalóan be fogjuk adni módosítóként azt, ami a jelenlegi állapot anélkül, hogy tudnánk, hogy a kormányzat ezzel egyetért-e, vagy sem. Ha viszont lesz olyan politikai döntés, hogy nem az általunk igényelt durván 10 milliárd, hanem bármilyen más összeg, akkor mindenképpen kell bizottsági ülést tartani, mert akkor a belső felosztást újra kell tárgyalnunk.

A tegnapi egyeztetésen a Pénzügyminisztériummal abban maradtunk, hogy mivel most már megvan a benyújtott törvényjavaslat, nem a 2019. évi költségvetési törvényhez, hanem a benyújtott 2020-as törvényjavaslathoz, abban a formában állítjuk össze címrendenként az anyagot, ahogy a költségvetési törvényjavaslatban van, megnyílt a Parlex, abba úgyszintén fel fogják vinni Anitaék, és utána átküldjük a mostani adatokkal a Pénzügyminisztériumnak, hogy formailag megnézzék, a számoktól függetlenül ez rendben lesz-e. Ha maradnak ezek a számok, akkor megvagyunk, ha nem maradnak ezek a számok, akkor megint össze kell ülnünk. Tehát lehet, hogy lesz jövő héten ülés, de nem tudom előre megmondani.

Úgy volt, hogy kimegyek külföldre, de nem fogok tudni kimenni, le kell mondanom majd, tehát lesznek hétfőn is, és kedden hozzá is kell szóljak majd este az egyik napirendhez. Ha lesz ülés, akkor természetesen nyilván a költségvetés miatt fontos. Előtte mindenképpen körbeegyeztetünk, hogy ki tud jönni, kit tudunk helyettesíteni, de ahhoz mindenképpen a határozatképességet biztosítani kell, az a minimum.

SIANOS TAMÁS görög nemzetiségi szószóló: Azért kérdeztem, mert öten vagy hatan hiányozni fogunk. Ezt előre jelzem.

ELNÖK: Aki viszont hadra hívható, annak legyen kutyakötelessége, mert így megy most az ülésrend, nem tudunk mit csinálni. Ez a dolgunk, tehát meg kell oldjuk. Nyilván nem kell tizenhármunknak itt lenni, most sem vagyunk tizenhárman, de a határozatképességnek mindenképpen meg kell lennie. *(Jelzésre:)* Szolga József horvát szószóló!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Csak kérdőzöm, mert tudom, hogy ki lettek küldve a táblázatok, amelyeket elkészítettetek az országos önkormányzattal kapcsolatban. Azzal kapcsolatban lesz valami második körös egyeztetés, vagy csak mindenki írásban reagál?

ELNÖK: Kiküldtük. Eddig hárman vagy négyen reagáltak rá. Még én sem tudtam megnézni. Egy volt a bolgároktól, és módosítottuk is, ami kimaradt. Azt gondolom, most már elsősorban ez csak azt a célt szolgálta, hogy mindenki megnézheti, és ha számszaki vagy valami tartalmi hiba van, vegyük bele.

Szerintem ha a fő számok változnak, akkor szabadabb kezünk van, hogy esetleg megint elővegyünk még dolgokat, amik nem kerültek bele, de alaphelyzetben ha a fő számok nem változnak, akkor nem fogunk hozzányúlni, ha nincsen tartalmi gond vele, ami ezt indokolná. Most természetesen áteszik címrend szerint a költségvetési törvényjavaslathoz, hozzáteszem, a költségvetési törvényjavaslatban közel 200 millióval kevesebb van bent, mint a 2019-es összességében. Tehát most nyilván más számokat fogtok látni részben, mert a részletesebb 14 pontból többeket össze kell vonni, még olyat is, hogy a költségvetési törvényben például a helyi nemzetiségi önkormányzatok működési, illetve feladatalapú támogatása is egyben van, tehát még azt se látod külön. Most részben más számok fognak visszaköszönni, de lesz alatta majd egy melléklet, hogy a 14 pontból mi hova került, és ehhez igazítjuk most az összes alátétanyagot is, és ezeket mind megint meg fogom küldeni majd az országosoknak, nektek és a frakcióknak is. Remélem, ma és holnap mindent össze tudunk állítani, hogy mielőtt még elindulna az általános vitája, mindenki megkapja. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

Ha nincs más észrevétel, akkor köszönöm szépen mindenkinek, hogy bejöttetek és meg tudtuk oldani. Az ülést ezzel bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 15 perc)

Ritter Imre

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika