



Ikt. sz.: NEB-41/9-2/2018.

NEB-4/2018. sz. ülés  
(NEB-4/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**  
2018. július 4-én, szerdán, 08 óra 04 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető</i>	<b>5</b>
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	<b>5</b>
<i>A napirend megállapítása</i>	<b>5</b>
<i>Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vítához kapcsolódó bizottság)</i>	<b>5</b>
<i>Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/629. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vítához kapcsolódó bizottság)</i>	<b>9</b>
<i>Egyebek</i>	<b>12</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>12</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/629. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Farkas Félix** roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke

Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló  
Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló  
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló  
Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló  
Dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel nemzetiségi szószóló  
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló  
Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló  
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

#### **Helyettesítési megbízást adott:**

Ritter Imre nemzetiségi képviselő Farkas Félix roma nemzetiségi szószólónak  
Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak

#### **A bizottság titkársága részéről**

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

#### **Meghívottak**

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Dienes Renáta főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Csányi Réka jogi szakreferens (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Kokas Barbara főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Petrovics Klaudia jogi szakreferens (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 04 perc)

### **Elnöki bevezető**

FARKAS FÉLIX roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt hölgyeim és uraim! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését ezennel megnyitom. Köszöntöm a megjelent szószólókat, munkatársainkat, a meghívottakat, a sajtó képviselőit és természetesen minden kedves érdeklődőt.

### **A határozatképeség megállapítása**

A bizottság ma két napirendi pontot fog tárgyalni. Majd erre fogok javaslatot tenni, de mielőtt javaslatot teszek a napirendi pontok elfogadására, megállapítom a határozatképeséget.

Szeretném elmondani, hogy Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólót, Ritter Imre német nemzetiségi képviselő pedig helyettesítéssel bízott meg engem, Farkas Félix roma nemzetiségi szószólót.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes: 9 fővel jelen vagyunk, és 2 helyettesítéssel - ahogy elmondtam -, tehát 11 szavazattal elkezdhetjük a bizottsági munkánkat.

### **A napirend megállapítása**

Szeretném szavazásra feltenni a napirendi pontok elfogadását. Aki egyetért a kiküldött napirendi pontokkal, kérem tisztelettel, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk. Egy bizottsági társunk, Alexov Lyubomir még nem érkezett meg az ülésre.

### **Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)**

Az 1. napirendi pont megtárgyalására kerül sor, ez pedig Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat. A részletes vitát kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egészére vonatkozóan, tehát az 1-78. § és az 1-9. melléklet tekintetében.

Szeretném köszönteni Berczik Ábel helyettes államtitkár urat, Kokas Barbara és dr. Dienes Renáta főosztály-helyettes asszonyokat, dr. Csányi Réka és dr. Petrovics Klaudia jogi szakreferenseket az előterjesztő képviseletében.

Javaslom a bizottság tagjainak, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e esetleg valakinek kifogása vagy ellenvéleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Két részletben fogjuk lefolytatni a vitát. A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat a házszabályi rendelkezések 44. §. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Szeretném megadni a szót Berczik Ábel helyettes államtitkár úrnak. Tessék, parancsoljon, ön é a szó.

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó reggelt kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a munkatársaim nevében

is a bizottság tagjait. Az előttünk fekvő, Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat véleményünk szerint megfelel az Alaptörvényből eredő valamennyi tartalmi és formai követelménynek, az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően került előkészítésre, illeszkedik a jogrendszer egységébe. Nincs konfliktusban semmilyen nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeinknek, és megfelel többek között az Igazságügyi Minisztérium aktív szakmai közreműködésének köszönhetően is, teljes mértékben megfelel a jogalkotás szakmai követelményrendszerének.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr.

Most kérdezem a bizottság tagjait, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, szavazzanak! Aki egyetért vele, szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. Köszönöm szépen. Tehát a bizottság a részletes vita első szakaszában egyhangú döntéssel, 11 igen szavazattal megállapította, hogy a törvényjavaslat megfelel házszabályi rendelkezések a 44. § (1) bekezdésének. Ezennel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselők által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Előzetesen tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a határozati házszabály 92. § (5) bekezdése szerint, a határozati házszabály 117. § (2) bekezdése szerint bejelentett kisebbségi véleményt függeléként kell csatolni a tárgyaló bizottság részletes vitáról szóló jelentéséhez. Felhívom a tisztelt bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a bizottsági és a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a részletes vita szakaszaiban elhangzottak. Ehhez a törvényjavaslatához egyébként 810 érvényes képviselői módosító indítvány érkezett.

Kérdezem a bizottságot, állást kíván-e foglalni a képviselői módosító javaslatok valamelyikéről. *(Nincs jelentkező.)* Ez azt jelenti, hogy a bizottság nem kíván állást foglalni egyik képviselői módosító javaslatról sem. Nem foglalunk állást.

Lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e valakinek erre javaslata. A bizottsági módosító javaslatokat kiosztottuk. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait és a Pénzügyminisztérium jeles képviselőit. Csak jelezni szeretném, hogy az általános vita előtt - mivel nem tudtam részt venni az akkori bizottsági ülésen - írásban jeleztem, hogy a 9. számú melléklethez hozzá kellene nyúlni a helyi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú és működési támogatása vonatkozásában. Nem értünk egyet azzal, hogy kettős büntetést kapjanak azok a helyi önkormányzatok, amelyek esetleg nem teljes körűen nyújtották be a jegyzőkönyveket, tudjuk, hogy miért. Természetesen törvényi kötelezettség, az elnök a felelős a jegyzőkönyvek benyújtásáért, de mindenki tudja, hogy ezt a helyi hivatalok intézik az együttműködési megállapodás alapján, és nem minden esetben küldik meg határidőre, tehát január 15-ig a jegyzőkönyveket, illetve a közmeghallgatásokat, ezáltal nulla támogatást kapnak az önkormányzatok. Képletesen szólva, már a futballban is felülvizsgálták a 11-esnél a kettős büntetés elvét, tehát most már nincs kiállítás. Van 11-es, sárga lap, de nincsen kiállítás. Ha szankcionálni kell, akkor a működéssel kapcsolatos problémákat kell szankcionálni. Ha a beküldött jegyzőkönyvek tekintetében egy jegyzőkönyv került be, vagy csak három, akkor is értékelni lehet a nemzetiség közügyek ellátását. Ezt az általános vita előtt is jeleztem.

Valamilyen oknál fogva nem voltam itt, mert én is a világbajnokságon voltam, és hál' istennek, Horvátország kint van, és tovább is jutott - ezt csak mellékesen jegyzem meg.

A részletes vitában is úgy gondoltam, hogy ezt fel kell vetnem. Tudom, hogy ezek a körök már lefutottak. Tegnap este elküldtem ezt a módosító indítványt, de nem azért szólok, hogy módosító indítványként kerüljön napirendre, hanem ha lehetséges, ezt vegyük napirendre, amikor '18. évi költségvetési törvény módosítása lesz. Szeretném, ha a bizottság akceptálná ezt a javaslatot. Tényleg ez a kettős büntetés ne legyen, mivel ez semmifajta forrástöbbletet nem igényel, és nem igényel kiadási többletet sem. Remélem, ezzel a PM képviselői is egyet tudnak majd érteni. Ezt csak azért jegyeztem meg, mert elkészítettem a szövegszerű javaslatot is, de hangsúlyozom, jó lenne, ha a '18-as költségvetési törvény módosításánál, a '18-as feladatalapú támogatás értékelésénél ez már így kerülne figyelembe vételre. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szolga József horvát nemzetiségi szószóló felszólalását. Megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak. Tessék parancsolni!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a tisztelt megjelent vendégeket is. Nem kívánnék most a központi költségvetés már gyakorlatilag minden rendelkező sarokszámával foglalkozni, a Szolga szószólótársam által elmondottakra reflektálnék inkább. Én már tavaly is javasoltam, miután ez a téma több ízben elénk került, és voltak is itt megoldási javaslatok, hogy az ősszel kezdődő ülészak első bizottsági ülésén ezt vegyük napirendre. Itt alapvetően nem csupán az odaitélt működési támogatások, de a feladatalapú támogatások kérdésében is van miről szót ejtenünk, és akkor tegyük tisztába egy kalap alatt. Valóban igaz, olykor bizony a kormányhivatalok feladata is lenne, hogy azokat az önkormányzatokat, amelyek a törvényi kötelezettségüknek nem tesznek eleget azáltal, hogy ellátják a nemzetiségi önkormányzatok pénzügyeinek a kezelését, nem látják el helyesen, akik azzal megbízottak, hogy a jegyzőkönyveket továbbítsák, valamilyen módon, azt mondanám, ösztönözni kéne, de nem biztos, hogy az ösztönzés itt most már elég. Hiszen tudom, hogy akik ezt a feladatot megkapták, azok külön bérezést kapnak ezért, mégsem látják el. Feltehetően a helyi jegyzők tudnának itt a legtöbbet tenni, akiket meg mégiscsak a kormányhivatalok vizsgálnak, illetve ellenőriznek.

Javasolom, ezt úgy jegyezzük fel, hogy szeptemberben egy bizottsági ülés napirendi pontja lesz. Hívjuk meg az illetékes szaktárcák megfelelő képviselőit, akikkel ezt egyeztetni tudjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megkérdezem helyettes államtitkár urat, hogy hozzá kíván-e szólni az elhangzottakhoz. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Érdemben nem kívánok hozzászólni, őszintén szólva, én a magam részéről és a munkatársaim is először találkozunk ezzel a problémával, úgyhogy egyetérték a szószóló asszonnyal, hogy ez majd egy következő fórumon kerüljön részletesen kitárgyalásra. Mivel először találkozunk ezzel a problémával, így érdemben nem is tudok rá reagálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Varga Szimeon bolgár szószóló, tessék parancsolni!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm, elnök úr. Én is köszöntök mindenkit. A tervezettel kapcsolatban - amit megkaptunk - nem kívánok én sem semmilyen módosítást elmondani vagy benyújtani, csupán csak a jegyzőkönyv miatt szeretném elmondani, hogy az én álláspontom szerint nem nagyon indokolt a helyi nemzetiségi önkormányzatok 10 százalékos emelése, annál inkább indokoltabb a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézmények támogatásának nem 10, hanem 20 százalékos emelése, amivel kapcsolatban az előző bizottsági ülésen is elmondtam a véleményemet. Csak a jegyzőkönyv miatt ezt szeretném megerősíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen bolgár szószóló úr hozzászólását. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák szószóló úr, parancsoljon!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Én is tisztelettel köszöntöm helyettes államtitkár urat, munkatársait és a kollégákat. Igazából nem szlovákként szólalok meg. Elég hirtelen jött ötletnek látom a roma és a nemzetiség elkülönítését ebben a költségvetési törvényben, illetve nyilván ennek lesznek további lépései.

Amit nem látok ebben, például az eredeti törvényjavaslatban sem, illetve a mi módosító javaslatunkban sem, hogy például a nemzetiségi intézmények támogatása, beruházása, felújítása cím a 11-es fejezetben, a Miniszterelnökségben lesz. Innentől például a romák ebből tudnak-e részesülni, vagy sem? A romák fejezeti kezelési címei elvileg maradnak a 20. fejezetben, az EMMI-fejezetben, ahol ilyen nem szerepel. A többinek megvan. A helyi önkormányzati támogatásnak, illetve az országos önkormányzati támogatásnak megvan a pandantja mindenhol. Ennek nincs meg, illetve a nemzetiségi támogatásoknak sincs. Annak, mondjuk, a pályázati része kezelhető, de amikor benyújtanak, mondjuk, a romák nemzetiségi egyedi támogatási igényeket, hova fogják benyújtani, hiszen a pénz a Miniszterelnökségen van, a romák pedig az EMMI-ben. Ezekre szeretnék rákérdezni, hogy tisztázódik-e majd valamikor a folyamatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a kérdést. Most szeretném megadni a szót helyettes államtitkár úrnak a szót válasza. Tessék parancsolni!

DR. BERCIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Először azt szeretném leszögezni, hogy a költségvetési törvényjavaslat azért választotta ketté a támogatásokat, mert a kormányzati struktúrában a kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló kormányrendelet, illetve a minisztériumok felsorolásáról szóló törvény választotta ekként ketté a hatásköröket. Az előirányzatok két fejezet közötti elosztása a tárcák, azaz az EMMI és a Miniszterelnökség adatszolgáltatása és megegyezése alapján történt. Megígérem önöknek, hogy utánanézzünk annak, hogy ez a régi 20/60-as előirányzat a nemzetiség intézmények támogatása beruházásra, felújításra, pályázati önrészre előirányzat miatt teljes egészében a Miniszterelnökség fejezetben szerepel.

Ugyanakkor megjegyzem, hogy természetesen többfajta kezelési módja létezik annak, hogy a megfelelő helyre eljusson, adott esetben a 20. fejezetbe. Akár a költségvetési törvény elfogadását követően kormányhatáskörben is mód van



átcsoportosításra. Mindenesetre ígéretemhez híven utána fogunk nézni, és hivatalosan tájékoztatom majd a bizottságot az utánanézés eredményéről.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszait. Van-e még valakinek esetleg hozzászólása? *(Jelzésre:)* Nincs. A vitát lezárom.

Szavazásra bocsátom a kérdést. Aki egyetért azzal, hogy a bizottság a módosító javaslatot benyújtsa, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

A bizottság, ha jól értem, a képviselői módosító javaslatról nem foglal állást. Tehát a bizottság nem foglalt állást a képviselői módosító javaslatról, azonban a bizottság további módosító szándékot fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nyújt be.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát, ezzel együtt a részletes vitát. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslom, hogy a részletes vita lezárásáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság alelnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló dokumentumok Parlexben történő benyújtásáról. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött, illetve annak benyújtásáról.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztására kerül sor. Szeretnék javaslatot tenni Ritter Imre német nemzetiségi képviselő személyére. Van-e valakinek más javaslata? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsolj, Köles Erika!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Javaslom, hogy megosztva a Költségvetési albizottság elnökével, tehát Varga Szimeonnal kerüljön sor a részletes vita előadására.

ELNÖK: Volt egy módosító javaslat. Kérem tisztelettel, hogy erről szavazzunk. Aki egyetért Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló javaslatával, miszerint a felszólalás Ritter Imre német nemzetiségi képviselő és Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló között időbeni megosztás alapján történjen a plenáris ülésen, kérem tisztelettel, szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két személy felszólalására vonatkozó javaslatot.

Az 1. napirendi pontot ezennel lezárom.

**Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/629. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)**

Rátérünk a 2. napirendi pontra, Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/629. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, tehát az 1-116. § és az 1-4. melléklet tekintetében.

Köszöntöm újra helyettes államtitkár urat és munkatársait. Kérem tisztelettel, hogy ha van ehhez a kérdéshez hozzászólása, tegye meg.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A központi költségvetésről szóló törvényjavaslatához hasonlóan a Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/629. számú törvényjavaslat is álláspontunk szerint megfelel az Alaptörvényből eredő valamennyi tartalmi és formai követelménynek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, hiszen törvényi szinten kerültek benyújtásra a törvényi szabályozást igénylő tárgykörök. Nincs ellentétben semmilyen módon Magyarország nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeinek. Az Igazságügyi Minisztérium közreműködésének is köszönhetően megfelel minden szempontból a jogalkotás szakmai követelményrendszerének. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Javaslom a bizottság tagjainak, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e valakinek kifogása, ellenvéleménye, vagy hozzászólása ehhez a napirendi ponthoz? *(Nincs jelentkező.)*

Mehetünk tovább. A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Helyettes államtitkár úr már elmondta a törvényes észrevételt. Kérem tisztelettel a bizottságot, hogy szavazzon! Aki elfogadja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot. Köszönöm szépen.

A bizottság a részletes vita első szakaszában egyhangú döntéssel megállapította, hogy a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének megfelel a törvényjavaslat. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselő által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslatához nyolc képviselői módosító indítvány érkezett. Kérdezem, hogy a bizottság állást kíván-e foglalni a módosító javaslatok valamelyikéről. *(Nincs jelentkező.)* Nem. A bizottság nem kíván állást foglalni egyik képviselői módosítóról sem. Ez megállapítható.

Lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek erre vonatkozóan javaslata. Önöké a szó. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előző ülésünkön, illetve azt megelőzően, amikor a saláta benyújtásra került, javasoltam egy módosítót, amire hivatalosan nem kaptam választ, hogy miért nem visszük tovább. A beszélgetés során az derült ki nekem, hogy a jelenlévők többsége támogatta volna azt, amit én javasoltam. A Pénzügyminisztérium képviselőjének kedvéért elmondanám, hogy amikor az első paragrafusban, a megalapozó törvény 1. §-ában vannak felsorolva kivételek, amelyek az állami támogatás címszó alatti kivételeket sorolják, ezt már annak idején a minisztériumból, még az EMMI-ből is próbáltuk a nemzetiségi helyi önkormányzatok, a helyi és országos önkormányzatok költségvetési támogatásaira is kiterjeszteni. Ebben a kivételeket felsoroló csomagban, azt hiszem, a-tól m-ig tartó felsorolás van, amelyben lényegében az érdemi a mi szempontunkból az egyházi vonal, ami párhuzamos, pandant területünk, annak valamennyi támogatása kivételként szerepel ebben, illetve a másik ilyen szintén a Miniszterelnökség fejezeti kezelésében lévő támogatás, ami megjelenik kivételként, a határon túli magyarok támogatása. Az én javaslatom arról szólt, hogy egy „n” betű

jeljen meg ebben, amelynek a tartalma az, hogy a magyarországi nemzetiségi önkormányzatok támogatása is kivételként szerepel a költségvetési támogatás kategória alól. Amikor itt erről beszéltünk, nekem úgy tűnt, hogy a társaság, illetve aki hozzászólt, az egyetértett velem, mégsem került benyújtásra, úgy tűnik. Nem tudom, volt-e valamiféle olyan egyeztetés, mert ebből kimaradtunk. Én ezt igazából elnök úrtól kérdezem, de ha volt egyeztetés a Pénzügyminisztériummal ezzel kapcsolatban, azt is szívesen megtudnám. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A válaszom az, hogy a tárcaközi egyeztetések során megállapítást nyert, hogy a tervezett bizottsági módosító javaslat túlterjeszkedő lenne, így most nem nyújtunk be módosító javaslatot. Majd az őszi időszak során bizottsági önálló indítványként kívánjuk benyújtani a korábbi javaslatot.

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Min terjeszkedünk túl? Bocsánat, hogy téged kérdezlek. *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Szolga József horvát szószóló!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Ez már évek óta tartó polémia, amióta lényegében előtte kormányrendelet, majd később a 9. számú melléklet szabályozta az országos önkormányzatok elszámolását, kérdését. Ezt helyettes államtitkár úrnak is jeleztük egy szakmai megbeszélésen, hogy egyszerűen meg lehetne oldani ezt a túlzott adminisztrációt, nem a mi országos önkormányzatunk hivatali túlterheltsége miatt, de a minisztériumon belül, adott esetben az EMMI-ben szerintem még vannak 2-3 éves lezáratlan elszámolások. Nem tudom, miért ugyanahhoz az alrendszerhez tartozunk, tehát az önkormányzati alrendszerhez, miért kell másképp kezelni az országos önkormányzatokat, mint a települési önkormányzatokat, holott az Njt. is kimondja, hogy adott esetben Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, amennyiben az Njt., rendelkezései nem nyújtanak erre szabályozást. Én sem értem a túlterjeszkedést, mert a bizottságunk ilyen kérdésben szerintem nyugodtan beadhat önállóan indítványt, de nem mondom, hogy most. Mindenképpen én is ezt javaslom, mert ez érinti a 9. számú mellékletnek a támogatásra vonatkozó felhasználási szabályok 3/g. pontjától a végéig történő szabályozást. Én javaslom, hogy azon az őszi ülésen, amikor majd a feladatalapú támogatással kapcsolatos dolgokat tárgyaljuk, akkor ezt egy önálló indítvánnyal fogalmazzuk meg, és előtte fussuk meg a köröket. Erre vonatkozóan én is benyújtottam, és ez nem ment túl. Az eljárásokkal kapcsolatban lesznek majd észrevételeim más alkalommal. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szolga József horvát nemzetiségi szószólónak. Én is azzal értenék egyet, hogy az őszi időszakban újra vegyük elő a kérdést és önálló indítványként ezt tárgyaljuk meg újra. Köszönöm szépen.

Gyakorlatilag lezárhatjuk a vitát. A bizottság nem foglalt állást a képviselői módosító javaslatról, nem nyújtunk be módosító javaslatot, majd az őszi ülésen bizottsági önálló indítványként kívánjuk benyújtani a korábbi javaslatokat. A bizottság nem foglalt állást a képviselői módosító javaslatról, valamint a bizottság további módosító szándékot sem fogalmazott meg, így a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be. Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát, ezzel együtt a részletes vitát. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavattal és tartózkodás nélkül elfogadta.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság alelnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavattal és tartózkodás nélkül elfogadta.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Szeretnék javaslatot tenni Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló személyére. Kérdezem, van-e más javaslat. *(Kintről hajókiált hangja hallatszik.)* Ezt nem tekintem annak... *(Derűtség.)* Kérem, hogy aki egyetért Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló személyével, szavazzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavattal és tartózkodás nélkül Varga Szimeon bolgár szószólót elfogadta plenáris ülésen történő felszólalásra. A bizottsági vélemény előadója a bizottsági jelentés és az összegző módosító javaslat vitájában szólal majd fel a plenáris ülésen. Ezennel a 2. napirendi pont végére értünk, ezért lezárom.

### **Egyebek**

A 3. napirendi pont megtárgyalására kerül sor, amely az egyebek. Kérem tisztelettel, hogy ha van valakinek az egyebekben felvetése, tegye meg. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika, parancsoljon!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Nem akarok ügyeletes megszólaló lenni, csak szeretnék benneteket megkérdezni, hogy a Nemzeti Levéltár megkeresett-e benneteket egy meghívóval. *(Közbeszólások: Igen.)* Akkor én vagyok az az áldozat, akit nem. Július 11-én... *(Szolga József és Giricz Vera: Én sem kaptam. - Közbeszólások: Nézzétek meg a postát!)* Jó, tehát tudunk az ügyről. Köszönöm szépen. *(Dr. Berczik Ábel és munkatársai távoznak a bizottsági ülésről.)*

### **Az ülés berekesztése**

ELNÖK: Kérdezem, hogy az egyebekben van-e még valakinek valami felvetése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor lezárom a 2. napirendi pontot. *(Kissné Köles Erika: Ha lezártuk, akkor szeretnék szólani.)* Jó, a napirendi pont tárgyalását lezárom, és ezzel tulajdonképpen az ülést is lezárom. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 40 perc)*

**Farkas Félix**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika