



Ikt. sz.: NEB-41/4-2/2018.

NEB-2/2018. sz. ülés  
(NEB-2/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**  
2018. június 25-én, hétfőn, 10 óra 04 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A határozatképesség megállapítása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám) a) Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján (Vitához kapcsolódó bizottság)</i></b>	<b>5</b>
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/629. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i></b>	<b>16</b>
<i>Hozzászólás</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>Albizottságok megalakítása</i></b>	<b>18</b>
<i>Hozzászólások</i>	19
<i>Határozathozatalok</i>	20
<b><i>A bizottság tagjainak részvétele az állandó bizottságok és a Törvényalkotási bizottság munkájában</i></b>	<b>20</b>
<i>Határozathozatal</i>	20
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>21</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>23</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám)
  - a) Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján
  - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján (Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/629. szám)
  - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
  - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
3. Albizottságok megalakítása
4. A bizottság tagjainak részvétele az állandó bizottságok és a Törvényalkotási bizottság munkájában
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Ritter Imre** nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló

Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló

Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló

Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló

Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló

Dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel nemzetiségi szószóló

Sianos Tamás görög nemzetiségi szószóló

Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószóló

Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

### **A bizottság titkársága részéről**

Schweighoffer Anita bizottsági munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

### **Elnöki bevezető**

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Guten Tag, meine Damen und Herren! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm a megjelent szószólókat, munkatársainkat, a meghívottakat, a sajtó képviselőit, a megjelent érdeklődőket.

### **A határozatképeség megállapítása**

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes: 11 fő bizottsági tag van jelen 11 szavazattal. Szolga József külföldi útja miatt előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni, helyettesítéséről nem intézkedett, tehát 11 fővel, 11 szavazattal tartjuk meg az ülésünket.

Dr. Simani Silva nemzetiségi szószóló június 7-én arról tájékoztatta a házelnök urat, hogy a szószólói megbízatásáról lemond. Az új örmény nemzetiségi szószóló érkezéséig a bizottság 12 taggal és szavazattal működik, működhet.

A napirend elfogadása előtt jelezném, hogy a kiküldött napirendhez képest Szolga Józseftől és Giricz Verától érkezett be olyan írásos észrevétel, hogy a 3. és a 4. napirendi pontot halasszuk el egyeztetés miatt. Úgy gondolom, hogy egyeztetettük előzetesen, ezért azt javasolnám, hogy mindenképpen tárgyaljuk a 3. és a 4. napirendi pontot. A bizottságok tekintetében, ami miatt az elhalasztás felmerült, majd előzetesen fel fogom tenni, és amennyiben a bizottság tagjai közül bárki úgy gondolja, hogy szavazzunk külön-külön a bizottságokról vagy azok elnökeiről, alelnökeiről is, akkor ezt eszerint fogjuk megtenni.

Ennek előrebocsátásával kérdezem, hogy az írásban kiküldött napirendi pontokhoz képest van-e valakinek kiegészítése, észrevétele vagy módosító javaslata. *(Nincs jelentkező.)*

### **A napirend elfogadása**

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki a kiküldött napirendekkel egyetért és elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Senki.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

### **Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám)**

#### **a) Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján**

#### **b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján**

#### **(Vitához kapcsolódó bizottság)**

Az 1. napirendi pontunk Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat. Ezen belül az a) pontban döntenünk kell a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a határozati hárszabály 92. § (4) bekezdése alapján, illetve a b) pontban a bizottság véleményének kialakítására kerül sor a határozati hárszabály 36. § (5) bekezdése alapján mint vitához kapcsolódó bizottság.

A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta azt. Az a) pont tekintetében javaslom, hogy az 1-78. § és az 1-9. melléklet, tehát a törvényjavaslat egésze tekintetében adjuk meg a véleményünket és ezt fogadjuk el. Egyébként a korábbi években is ez volt a gyakorlat, hogy nem korlátoztuk magunkat ebből a szempontból. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, kiegészítés. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat egésze szempontjából tárgyaljuk meg ezt a részletes vita során, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása a határozati hárszabály 36. § (5) bekezdése alapján. Ehhez röviden bevezetesként mondanám, hogy 2018. június 14-én, csütörtökön az ONÖSZ-szel volt egy egyeztető megbeszélés, részben az új szószólóknak bemutatkozási lehetőség, illetve természetesen a központi költségvetési törvényjavaslatról is beszéltünk, bár akkor még a javaslat nem volt benyújtva.

Másodszor az akkori egyeztetések és véleménycsere, valamint menetközben további információk alapján én indulásra már a költségvetési törvényjavaslat figyelembevételével kiküldtem 22-én egy tervezetet, egy javaslatot, amivel az egyeztetéseket el tudjuk majd kezdeni és fel tudjuk gyorsítani.

Harmadrészt Szolga Józseftől, Giricz Verától jött ma a feladatalapú támogatásra és egy-két pontra vonatkozóan még javaslat, amiről majd fogunk beszélni.

Ennek az előrebocsátásával megadom a szót a bizottság tagjainak. Kérem, hogy akinek a 2019. évi költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban véleménye, javaslata, kiegészítése van, tegye meg. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák szószóló úr!

### **Hozzászólások**

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a kollégákat, illetve elnök asszonyokat és elnök urakat. Áttanulmányoztam - nyilván ez nem újdonság - ezt az anyagot, amit kaptunk, a jövő évi költségvetési keretek javaslatait, és én azért visszahivatkoznék. Elhangzott az, hogy volt egy találkozó az Országos Horvát Önkormányzat székházában, aminek az egyik napirendi pontja a költségvetési javaslatok előkészítése volt. Ott elhangzott egy javaslat, amit nagyjából mindenki elfogadott a jelenlévők közül. Emlékeim szerint nagyjából szinte mindenki ott volt. Ott elhangzott egy 20 százalékos elmozdulási lehetőség vagy javaslat, hogy próbáljuk meg úgy kezelni a javaslatainkat, hogy összességében átlagosan körülbelül 20 százalékkal próbáljuk megemelni a költségvetésben szereplő kereteket. A felosztására is elhangzottak javaslatok, és nem emlékszem, hogy ezek közt a helyi nemzetiségi önkormányzatok működési és feladatalapú támogatásának az emelése elhangzott volna.

Én magam sem gondolom per pillanat, hogy érdemes ebbe belemenni és érdemes tovább emelni úgy, hogy ezáltal rontjuk az alkupozíciónkat egyébként azért, mert az elmúlt 2-3 évben mondjuk nem emelkedtek más keretek. Például az országos önkormányzatok intézményi keretei nem emelkedtek. Az fontosabb, hogy ezek a keretek megemelkedjenek per pillanat szerintem, mint az, hogy a helyi önkormányzatoknak még tovább emeljük finanszírozási keretét. Az országos önkormányzatok által ellátott feladatkör és hatáskör is lényegesen bővebb, mint a helyieké. A helyieké az elmúlt két év során folyamatosan nőtt, az országosoké pedig harmadik éve nem. Elhiszem, hogy ha a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak emelést adunk, az egy nagyobb kört érint, sokkal több embert megnyugtat ilyen

értelemben a választói bázisból. Ettől függetlenül azt gondolom, per pillanat fontosabb lenne az, hogy az országos önkormányzatok működési kereteit, illetve a média kereteit megemeljük. Nem tudom, a média tekintetében mi van a többiekénél, de a szlovák hetilapnál - illetve amit az ONÖSZ-ban is láttunk - a Barátság működéséhez a pénz nagyon-nagyon szűkös keretben mozog, tehát nagyon nehezen tudják megjelentetni. Azt gondolom, ez fontosabb, mint a helyieké. Miután ott nem hangzott el javaslat arra, hogy a helyieket emeljük, azt gondolnám, ebből a javaslatból ezt ki kellene hagyni.

Ami a pályázati kereteket illeti, az isten minden pénze sem elég, ez is tény, annyi pénz nincs, amire mindenki azt mondaná, hogy ez így elég. Egyetértek azzal, hiszen ezt mi is érzékeljük, hogy a pedagógus-továbbképzés mindenképpen kellene hogy emelkedjen, ugyanígy folyamatos a feszültség a kulturális terület támogatása körül is. Az a baj, hogy nincs tapasztalatunk, mert az EMET nem alkalmas arra, hogy ellenőrizze az elszámolásokat. Nem tudjuk a felhasznált pénzekkel való elszámolás tekintetében, ami per pillanat szerintem az egyik legnagyobb rákfenéje a nemzetiségi területnek. Olyan szigorú elszámolási rendszer van, hogy nem tudjuk per pillanat, mert még 2015 sincs kiértékelve, amennyire én tudom. Tehát nem derül ki ebből, hogy valóban hasznosul-e ez a pénz, amit a helyi önkormányzatokhoz pályázati alapon juttatnak el vagy feladatalapú támogatásként, vagy egy nagyon nagyarányú részét majd vissza kell utalni, mert ugyan emelkedtek a keretek, de az elszámolásoknál ki fog derülni, hogy nem biztos, hogy képesek úgy felhasználni, hogy az megfeleljen az elszámolási szempontoknak. Sajnos ez nem fog kiderülni, és tényleg az a problémám, hogy nem szabadna így járnunk, hogy kvázi elveszett a pénz. Nyilván arra is oda kell figyelni, és ezért értek egyet a javaslattal, de ez mondjuk a következő napirendi pontnál lesz inkább érdekes, ami a felhasználási és elszámolási szabályok meghatározását illeti, amit a megalapozó törvényben próbálunk majd kezelni.

Összességében azt javaslom, hogy a helyieknek most ne, és azt javaslom, hogy az országosoknak és az országosok intézményeinek azt a 20 százalékot adjuk meg. Az egyedi döntésű kereteknél pedig nyilván értelemszerűen fontos, hogy emelkedjen. Az arányok kérdésesek. A nemzetiségi pótléknak folytatódnia kell, mert volt egy ígéret, hogy tavaly elindul, beindul, és a következő évtől folyamatosan érinteni fogja, magasabb arányban fogja érinteni a pedagógusainkat. Bízunk benne, hogy ez valóban így lesz. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel vagy hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Farkas Félix roma szószóló úr, elnökhelyettes úr!

FARKAS FÉLIX roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kérdéseket szeretnék feltenni. Azon a bizonyos egyeztetésen én is részt vettem. Ott beszéltünk arról is, hogy a romák támogatása, költségvetése külön Balog Zoltán volt miniszter úrhoz lesz majd beterjesztve. Ezért is kérdezem most - mert a nemzetiségek támogatása van javasolva emelésre -, hogy a romáknak is benne van-e ez a 20 százalékos emelésre tervezet. Ha nincs, akkor miért nincs benne, vagy a bizottság akarja-e majd külön tárgyalni azt is? Úgy gondolom, a 13 nemzetiséghez tartozik a roma is, viszont itt nem látom a romák az emelését. Ez az egyik.

Nyilván mindegyikre vonatkozik a kérdés, minden emelésre tervezetre. Amikor majd Országgyűlés tárgyalja, nem tudom, nem lesz-e majd egy kicsit visszás a végszavazásnál, hogy van benne olyan tervezet, amely mondjuk 400 százalékos emelést jelent az intézmények felújításával kapcsolatban. Nem tudom, a

nemzetiségeknek van-e annyi intézményük. Ha van, akkor legyen, csak nem fogja-e veszélyeztetni a végszavazásnál a tervezet elfogadását. Egyelőre ez a kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Adom tovább a szót - és gondolom, majd a végén összefoglalom -, de hogy ne maradjon lógva, gyorsan mondanám, hogy természetesen most a költségvetés összeállításában és a nemzetiségi dolgok elosztásában a korábbi évekhez képest két minisztériumhoz kerültek a nemzetiségek, nevezetesen a romák maradtak az Emberi Erőforrások Minisztériumánál, illetve a további 12 nemzetiség pedig a Miniszterelnökséghez került át. A javaslatban az országos nemzetiségi önkormányzatoknál, a helyieknél, a pályázati pénzeknél, mindenhol a romáknak ugyanúgy benne van a maguk 20 százaléka, 10 százaléka és a többi, függetlenül attól, hogy ez formálisan két különböző címrenden fog majd megjelenni, tehát mindenhol benne vannak a romák is. Köszönöm. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir szerb szószóoló úr!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóoló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntök minden megjelentet. Én igazából folytatni szeretném azt, amit a szlovák kolléga elmondott. Mindenképpen azt javaslom én is, hogy az idej költségvetésben próbáljuk meg az országos önkormányzatokat és intézményeit preferálni annál is inkább, mert beszéltünk már a korábbi években is arról, hogy az országos önkormányzatok a nemzetiség létszámától függetlenül közel azonos feladat- és hatáskörrel rendelkeznek. Ha ugyanakkor megnézzük az egyes országosok költségvetését, akkor meglehetősen nagy szórást mutat ez a kép. Többször beszéltünk arról, hogy egyszer majd valamikor a jövőben - és lehet, hogy ez a jövő már itt van - megpróbáljuk ezt valamilyen formában korrigálni, orvosolni. Én a magam részéről annak lennék a szószóolója, hogy egy bizonyos szintig minden önkormányzatnak, minden országosnak fel kellene emelni, illetve azonos szinten kellene finanszírozni, és azon kívül kellene a különböző feladatoknál - nyilván nem azt akarom ezzel mondani, hogy teljes egészében és mindenben egyenlők a feladatok és a terhelések - súlyozottan pluszforrásokkal elismerni. Talán akkor így egy kiegyensúlyozottabb finanszírozást kapna valamennyi nemzetiség.

Amit Paulik kolléga mondott a fejlesztések, beruházások tekintetében, én a magam részéről nyilván elismerem, hogy minden fejlesztési igény jogos, legyen az bármely országos vagy helyi intézményfenntartó, biztos, hogy megalapozottak ezek az igények. Ha ugyanakkor megnézem ezt a táblázatot, amit kaptunk, ha jól olvasom a számot, az több mint 5 milliárd forintos igényt jelent. Az eddigi tapasztalataink alapján a mi igényeink - vagy jogos igényeink - és a költségvetési vitában vagy az alkuban elért számok között szokott lenni különbség. Én azt mindenképpen javasolnám, hogy a mai napon beszéljük meg, hogy ebből a táblázatból mi a prioritás, tehát mi az, amit mindenképpen képviselünk és megpróbáljuk a költségvetési vitában érvényesíteni ezeket az igényeket, és mik azok a sorok ebben a táblázatban, amit ha muszáj, akkor elengedünk. Úgy gondolom, ezt egy közös bizottsági egyezség alapján kell a továbbiakban képviselni. Én mindenképpen azt mondom, hogy az országosok és intézményeik - csatlakozva Paulik kollégához - kapjanak prioritást, és így képviseljük az álláspontunkat, illetve a bizottsági álláspontot. Én ugyan nem voltam ott sajnálatos okok miatt ezen az egyeztetésen a horvát önkormányzatnál, de gondolom, ezzel az országosok is többé-kevésbé egyet tudnak érteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel, hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Kreszta Traján román nemzetiségi szószóoló!



KRESZTA TRAJÁN román nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel üdvözlöm én is a bizottság tagjait. Én is szeretnék csatlakozni az előzőekben felszólaló társaimhoz, hogy van egy megállapodásunk, melynek értelmében az országos önkormányzatok kapnának prioritást. Ebben a múltkor az Országos Horvát Önkormányzat székházában a jelenlévők megegyeztek. Itt nagyon sok minden egyéb teher nehezedik majd az országos önkormányzatokra. Ezt a múltkor is említettem, hogy a vagyonekezelői jog átadásával átvették az országos önkormányzatok, intézmények biztosítását is, illetve a települési önkormányzatok ezt rápasszolták az országos önkormányzatra, valamint egy garanciát kell év elejétől év végéig biztosítani az intézmények működéséhez, vagy nem tudom, mihez, ami milliós nagyságrendű. Ez szintén az országos önkormányzatokat fogja terhelni, arról már nem is beszélek, hogy majd az átsorolások lassan be fognak következni. Ugyanúgy egyetérttek a sajtó támogatásával. Nyilvánvaló, hogy további fejlesztések, beruházások szükségesek lesznek, mivel az országos önkormányzatok nem mindenhol olyan jó állapotú épületeket vettek át, és ezeket nyilvánvalóan a jövőben majd korszerűsíteni kell és folyamatosan felújítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szlovén szószóló!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülés valamennyi résztvevőjét. A kollégáim előttem számos olyan dolgot említettek, amivel magam is egyetérttek, illetve aminek ügyében én magam is feltettem a kezem, nevezetesen az elmúlt hetek során tartott informális megbeszélésen hat prioritást nevezünk meg, ezek között többek között igen, valóban, az országos önkormányzatok támogatása volt az egyik kiemelkedő. Itt állapotunk meg egyedül százalékos arányban. Ez azon a napon 20 százalékban realizálódott. Meglepődve láttam én is, hogy a helyi önkormányzatok emelése közben valamilyen úton-módon belekerült ebbe az anyagba.

A helyi önkormányzatok működésére vonatkozóan az a meglátásom, hogy a helyi önkormányzatok jól működnek abból a működési és feladatalapú keretből, amit eddig kaptak, illetve arra is képesek, hogy esetlegesen szponzorokat találjanak és további működési támogatást is legyenek képesek szerezni. Természetesen más kérdést vet fel azon helyi önkormányzatok működése, amelyek intézményeket tartanak fenn, de könyörgöm, a helyi önkormányzatok nem rendelkeznek olyan szakembergárdával, akik oktatási intézmény fenntartásában közre tudnának működni. Tehát ezt nem igazán értem, illetve nem tudom, hogy a költségvetési összegemelés adott esetben hogyan és hol realizálódna.

A másik dolog a nemzetiségi pótlék kérdése. Én magam is pedagógus vagyok, és lehet, hogy még visszamegyek a katedrára, bár mondtam, hogy nemzetiségi pótlékban sajnos nekem soha életemben nem volt részem, mert volt 24 magyarórám és 6 szlovén, nyilván ebből fakadóan kiestem belőle. Azt gondolom, az egyszerre 300 százalékos módosítás túlzó. Túlzó azért, mert a pedagógusok látják egymás munkáját. Tavaly is elmondtam, hogy meggyőződésem, hogy bérfeszültséget szül, és nem vezet semmi jóra. Annak a pedagógusnak, aki szívvel-lélekkel dolgozik a nemzetiség egyébként valóban lényegesen megnövekedett pluszmunkájában, megtalálhatjuk a módját a különdíjazására, illetve jutalmazására. Egyébként pedig a pedagógus a pedagógusok számára meghatározott óraszámiban látja el a feladatait és látja el a nemzetiségi feladatokat. Én itt mindenképpen a maximum a 100 százalékos emelést tartanám jónak. Nagyon visszatetsző lenne, ha mi itt most 300 százalékos pedagógusbér-emelést akarnánk. Kétségtelen tény, hogy motiváló ereje a pénznek is

van, de az a pedagógus, aki pedagógus, rendelkezik hivatástudattal, nem a nemzetiségi pótlékért dolgozik. Ezt én a magam meggyőződéséből és tapasztalatából tudom mondani.

Érdekes kérdést vetett fel roma szószóló úr, tudniillik egyértelmű volt a költségvetési törvény alapján, hogy a romapénzek egy másik minisztérium kezelésébe kerülnek, és most tényleg úgy tűnik, hogy gyakorlatilag mi egy szót nem ejtünk erről. De azt gondolom, ha ezt kezelni akarjuk, akkor viszont azokat a költségvetési tényezőket is látnunk kell, azoknak a részleteit is látnunk kell, és azért elsősorban természetesen roma szószóló úr a felelős, úgy gondolom. Köszönöm szépen egyelőre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Varga Szimeon bolgár szószóló!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Nem ismételve az előttem szólókat, az ONÖSZ-szal történő múltkori megbeszélésen - ahol mi is jelen voltunk - tényleg nem esett szó arról, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatok működési támogatása emelkedni fog, főleg azért is nem szerintem, mert a tavalyi évben emelkedett a mi bizottságunk javaslatára 20 százalékkal, úgyhogy én sem tudnám támogatni, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatok működési támogatása emelkedjen. Emellett támogatom, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok támogatása és a fenntartott intézmény támogatása emelkedjen.

Visszont itt több lehetőséget tudnék elképzelni, nemcsak ezt a 20 százalékos emelést. Ha figyelembe vesszük azt, hogy a kisebb önkormányzatoknál, a nemzetiségi önkormányzatoknál a támogatás összege nem mindenhol egyezik meg és a nagyobb önkormányzatoknál ez a támogatás összege sokkal nagyobb, ezáltal ha azt emeljük 20 százalékkal, akkor a kicsiknek viszont a 20 százalék nem annyi, tehát itt valamilyen balanszot lenne szükséges beállítanunk a tekintetben, hogy valahogy egységesítsük. A szerb szószólóval értenék egyet, ha felhoznánk valamilyen szintre az országos önkormányzatok pénzét. Itt most előttem van a tavalyi támogatások táblázata. Mindenhol a 100 millió alatti pénzek tekintetében, ahol vannak a támogatások az országos önkormányzatok tekintetében, én azt mindenféleképpen javasolnám, hogy egységes 100 millió körül állapítsuk meg és a többi nagyobb önkormányzat esetében, amely 100 millió fölötti összeggel rendelkezik, ha meg tudunk egyezni egy bizonyos egységes emeléssel, azt jobban támogatnám. Nekem ez lenne az egyik javaslatom.

A másik, amiben a szlovén szószólóval értenék egyet, hogy a pedagóguspótlék kérdésében a 300 százalékos emelést én is mindenféleképpen kicsit túlzónak tartom, úgyhogy az ő javaslatát támogatnám, hogy ne legyen bérfeszültség, tehát azt úgy lenne szükséges megoldani. Egyelőre ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétel? *(Jelzésre:)* Sianos Tamás görög szószóló!

SIANOS TAMÁS görög nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Köszöntöm a jelenlévőket. Mindenkiel egyetértek, aki az előzőekben megszólalt. Én másról szeretnék beszélni. A nemzeti pályázati kerettel kapcsolatosan az ellenőrzések nincsenek megoldva. Jelenleg is van ez a nagymérvű emelés, amennyiben szétosztjuk a különböző szervezetek között, az ellenőrzés sosem történik meg. Főleg a táboroztatásoknál és egyéb külföldi utazásoknál az ellenőrzés egyáltalán nincsen megoldva. A plusz 5 milliárd 761 milliós emelést én is túlzásnak tartom. Kérem, gondoljuk át és próbáljuk meg egyszer megbeszélni. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Lengyel szószóló!

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA MARIA lengyel nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Szeretném elmondani, hogy én is csatlakoznék a felszólalásokhoz, amelyekben az országosoknak történő intézményi emelésről volt szó. Természetesen nem lehet azt mondani, hogy a helyi önkormányzatok ellen vagyunk, de itt már elhangzott az, hogy ha valamelyik önkormányzat jól dolgozik, akkor feladatalapú pénzből elég sokat lehet nyerni.

A következő az, hogy nagyon sok helyen, legalábbis nálunk nagyon sok helyen a helyi önkormányzatok kapnak támogatást a helyi magyar önkormányzatoktól. Ha valaki tényleg dolgozik, akkor tehát lehet kapni. A múltkor is beszéltünk arról, hogy az országos önkormányzatok helyzete tekintetében is elsősorban a hivatal pénzemelésére nagyon szükség lenne. Ne felejtjük el azt sem, hogy olyan feladatokat kell végezniük az országosoknak, amelyeket a helyi önkormányzatoknál a magyar önkormányzat végez helyettük, tehát a pénzügyi elszámolást és mindenféle adminisztratív munkát, ami az országosban kell elvégezni.

Nagyon szimpatikus nekem az az észrevétel, amit bolgár kolléga tett, hogy ha 20 százalékos egységesen, akkor a nagy létszámú nemzetiségeknek ez elég szép összeg, a kisebbeknek kisebb, pedig a feladatok egyformák. Ha úgy gondolják, jó lenne felemelni, hogy ne egységes 20 százalékos legyen.

Ugyanúgy nagyon egyetérték Erikával, hogy a nemzetiségi pótlék nagyon magas, annál is inkább, mert az utóbbi időben a pedagógusok fizetése elég szépen rendeződött. Én magam tudom - mert én is pedagógus vagyok -, hogy amikor kezdtem tanítani nemzetiségi iskolában, milyenek voltak a fizetések. Persze, ezt mindig lehet fejleszteni, de ha döntenünk, mert nincs elegendő pénz mindenre, akkor itt lehetne csökkenteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Giricz Vera ruszin szószóló!

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Szeretettel üdvözlöm a jelenlévőket. Én írásban megküldtem a javaslataimat. Ahogy elindult a vita, úgy tűnik, több pontban egyetértünk az általam javasoltakkal.

Csatlakoznék Köles Erika szlovén szószólóhoz és a többiekhez, a nemzetiségi pótlék ügyében valóban kirívó számok ezek, és nem is hiszem, hogy így átmenne, mert abból országos felháborodás lehetne. Természetesen emelni kell, de nem ilyen arányban. A helyi önkormányzatokról annyit, hogy valóban az elmúlt időszakban kaptak komoly támogatásemelést, és talán jó lenne most valamilyen arányokat betartani, hogy ne fusson el velünk az idő és a ló. Csatlakozva az országos önkormányzatok finanszírozásához, vagyis működési költségeinek emeléséhez, a többi előttem szólóhoz hasonlóan valóban nem tűnik rossz ötletnek ez a 100 millióra való felkerekítés. Lehet, hogy még itt lehet egy kicsit finomítani a dolgokon, hogy ne legyen ennyire kerek szám felfelé kerekítve, de úgy hiszem, hogy ez járható út lenne, és akkor mindenki úgy érezné, hogy igazságos ez a 20 százalékos, bár már csak szerintem tízen állunk.

ELNÖK: 20 százalékos emelés.

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Ez nagyon nagy eredmény lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Szuperák Brigitta!

SZUPERÁK BRIGITTA ukrán nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök minden résztvevőt, bizottsági kollégákat, elnök urat, elnökhelyettes urat. Én azt tartanám fontosnak szintén, hogy az országos önkormányzatok intézményi támogatásait emeljük mindenféleképpen. Bolgár szószóló úrral egyetértek, és én is javasolnám, hogy a kisebb önkormányzatoknál nagyobb emeléssel kalkuláljunk.

A pedagógusképzés tekintetében ezt a 300 százalékos emelést soknak tartom, és még szintén javasolnám, hogy ha tudjuk, a feladatalap támogatást emeljük, amennyire lehet, mert ez is fontos lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, egy körben végigértünk. Ha egy kicsi kiegészítést lehet tenni és összefoglalni, ma az általános vitára készülünk fel, tehát nem kell benyújtunk még módosítót és egyebeket - ezt csak a rend kedvéért mondom. Azt gondolom, nem szükséges név szerint végigmenni, hogy ki mit javasolt, hiszen itt témák vannak vagy csoportok, amikre egyben lehet válaszolni.

Az országos önkormányzatok emelésével, azt gondolom, mindenki egyetért, jómagam is. Eszerint is javasoltuk, 20 százalékot mindenkinél, függetlenül attól, hogy egyébként ehhez képest ki mit adott be, amivel ezt meg lehet indokolni. Jómagam is teljesen egyetértek, ez is szerepel az anyagban. A 20 százalék mindenkinél 20 százalék, a kicsiknél és a nagyoknál is 20 százalék, ez nem kérdés. Nyilvánvaló, hogy a kisebb vagy a jelenleg kisebb támogatást kapó országos nemzetiségi önkormányzatoknál összecsúszásában a 20 százalék kisebb, mert kisebb az alap. Erről lehet, sőt azt gondolom, majd kell is később beszélni és arról is, amiről az egyeztetésen is beszéltünk, hogy ha kellő idő és lehetőség lesz rá, és ez például idén ősszel lesz, akkor valóban végig kellene nézni minden országos önkormányzatot, hogy milyen feladatai vannak, milyen támogatása van, mennyire megalapozott, kevés, sok, szükséges-e differenciálás a jelenlegi helyzethez képest. Ez egy komolyabb vizsgálatot igényel, sok mindent meg kell nézni. De egy mondatban: azt gondolom, nem minden országos nemzetiségi önkormányzatnak ugyanolyan a feladata és ugyanannyi a feladata. Hogy minden országos nemzetiségi önkormányzat ugyanazt a munkát végzi, ez nagyon sok mindenben nem így van, mert egyszerűen vannak olyan feladatai egyes országos önkormányzatoknak, amelyek másoknak nincsenek, vagy nem olyan nagyságrendben vannak. De azzal maximálisan egyetértek, hogy egyrészt ezt a 20 százalékos és 10 százalékos, illetve a beruházást is maximálisan emeljék.

Amire szeretnék reagálni csak a tényyszerűség kedvéért, amit Paulik Antal szlovák szószóló mondott, hogy három éve nem volt az országos nemzetiségi önkormányzatnak emelése. Volt. 2015-ben volt egy nagyságrendi emelés, és 2017-ben is volt egy nagyságrendi emelés. Tehát 2017-ben is volt, 2018-ban, tavaly nem volt. Tehát minden második évben volt, ha úgy tetszik, 2015-ben, 2017-ben, most pedig 2019-ben lesz. Tehát nem három évig nem volt. Azt még hozzáteszem, hogy mivel mindig úgy volt az emelés, hogy ez tervesítésre kerül, tehát amit egyik évben emeltünk, az onnan kezdve mindig megvolt. Ezt csak a tényyszerűség kedvéért mondom, de hangsúlyozom, természetesen én is egyetértek azzal, hogy a prioritás az országos nemzetiségi önkormányzatok legyenek.

Nem gondoltam, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatok kérdése ilyen vihart kavart. A 10 százalék kapcsán: épp többek között Varga Szimeon javaslatára akartunk többet, tavaly 30 százalékos akartunk, sőt volt egy 50 százalékos emelési javaslat vagy időszak is. Mivel 2018-ban a harmadát fogadta el végül a politika az eredeti emelési szándéknak, ezért végül csak 20 százalékos emeltünk a helyi

nemzetiségi önkormányzatoknál. Ezért tettem bele a tavalyi évről még visszamaradva ezt a 10 százalékot. Azért is, mert ezt már tavaly meg akartuk csinálni, azért is, mert egyébként 2019-ben helyi nemzetiségi önkormányzati választás lesz. Csak csendben megjegyzem, hogy ez a 10 százalék egy-egy helyi nemzetiségi önkormányzatnál éves szinten bruttó 97 ezer forintot, havi szinten 8 ezer forintot jelent. Tehát most nem tudom, milyen nagy pénzekről beszélünk, és ez az összességében több mint kétezer helyi nemzetiségi önkormányzatnak 188 milliárd forint sem az országos nemzetiségi önkormányzatnál, sem sehol máshol semmi problémát nem old meg. Tehát én csak jelzem, hogy ez egészen minimális összeg, és azért került bele javaslatként, mert tavaly csak egy részét tudtuk megcsinálni annak, amit a nemzetiségi bizottság is szeretett volna.

A harmadik, ami felmerült: a romákról beszéltünk, hogy igen, ott egy új értékelési és egyéb rendszer van, de mindenhol benne vannak, minden egyes támogatási résznél, pont ugyanúgy, mint a többi 12 nemzetiségi önkormányzat.

A pályázati keretekről azt gondolom, nincs vita köztünk senkivel abban, hogy a nemzetiségi pályázatok kiértékelésével, elszámolásával, még inkább a feladatalapú értékelésével komoly problémák vannak. De én ettől még nem csökkenteném ezeket a pénzeket, mert ez nem a mi felelősségünk, nem mi tehetünk róla, sőt ellenkezőleg, mi azt szeretnénk, ha itt egy korrekt, normális, gyors, hatékony elszámolás lenne, és ezért ősszel mindenképpen lépniünk is kell majd ez ügyben. De ezért én még nem csökkenteném a pénzeket, mert ez nem a mi hibánk, nem is a mi felelősségünk. Mi szeretnénk leginkább, hogy egy hatékony, gyors, korrekt elszámolás legyen, és ennek érdekében ősszel meg kell tenni, amit lehet. Az egyesületeknél és az anyanyelvi diáktáboroknál objektív tény, hogy az előző évek emelései ellenére olyan nulla szintről indultunk, hogy bár ezek száz százalékos, teljes finanszírozású, előfinanszírozott pályázati keretek lennének, amihez nem kell önrész, ennek ellenére a kulturális programoknál és a nemzetiségi egyesületi működési költségeknél is 30-45 százalék között mozog még csak a támogatás szintje. Az anyanyelvi diáktáboroknál pedig objektívan kiszámolható tény, hogy hány nemzetiségi intézmény van, hány nemzetiségi osztály, és a jelenlegi keret a 35-40 százalékára elég csak a jogos igényeknek. Ahhoz, hogy minden egyes nemzetiségi gyerek az általános iskola során csak egyszer eljusson anyanyelvi környezetbe, egy nyári diáktáborba, egyszer, ehhez is még csak a 35-45 százalékánál vagyunk a jogos igényeknek.

A feladatalapúra - egyébként aki korábban is szószóló volt, tudja - tavaly már előkészítettünk egy más értékelési rendet, de nem tudtuk belerakni. Azt kérték, hogy várjunk még egy évet, mert nem tudják átalakítani a rendszert és a többi, de ezt ősszel, rögtön az őszi idény elején elő kell vegyük. Egyrészt az értékelés rendszerét módosítanunk kell, másrészt pedig el kell érjünk azt, hogy az értékelésben a nemzetiségek részt tudjanak venni. Én azt egy teljesen anakronisztikus helyzetnek tartom, hogy van egy közel 2 milliárdos feladatalapú keret és annak a kiértékelésében egyetlen nemzetiségi szószóló, önkormányzat semmilyen szerepet nem kap. Ez lenne a legfontosabb, hogy ezen változtassunk. A NEMZ-pályázatok kiírásánál már a nemzetiségek - sőt az elmúlt időszakban többségében - részt vettek a Támogatási Bizottság munkájában.

A beruházási keretekkel kapcsolatban azt gondolom, ez vitathatatlan, és ezt a politika is egyre inkább meg kell értse, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok és a helyi önkormányzatok által átvett intézmények, a most már nemcsak használati joggal, hanem vagyongazdálkodási joggal átvett intézmények felújítása egy államtól átvett feladat, és mivel sem az országosoknak, sem a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak saját bevételük nincs, ezt állami támogatásból kell csinálni. Tehát e keretek drasztikus, minél nagyobb emelése most is és a következő időszakban is prioritást

élvez. Hozzáteszem, hogy nemcsak az országosoknál, hanem a helyi nemzetiségi önkormányzatoknál is, hiszen mint ahogy Traján is elmondta, hogy onnantól kezdve, hogy a vagyonekezelői jogot átveszik, a biztosítástól kezdve minden más őket terheli. Ez ugyanígy az intézményfenntartó helyi nemzetiségi önkormányzatoknál is fennáll. Mindenesetre ha visszaemlékeztek, négy évvel ezelőtt az országosoknak 441 millióval nyitottuk meg először ezt a beruházási keretet, most reményeink szerint ez legalább több mint 2,5 milliárdra lesz felemelve, és ugyanígy lenne most már egy nagyságrendi emelés a helyi nemzetiségi önkormányzatoknál is. Tehát ez a beruházási keret most már több mint 4 milliárd, tehát a négy évvel ezelőttihez képest már több mint a tízszerese lenne vagy lesz reményeink szerint.

Még két dologra szeretnék kitérni. Az egyik a nemzetiségi pótlék emelése. Most ez kicsit játék a számokkal, de a nemzetiségi pótlékot, mivel tavaly az 5 százalékos emelés 10-ről 15-re lett emelve, és ebben a keretben most csak az emelés van, így a tavalyi emeléshez képest lenne 300 százalékos az emelés, de maga a nemzetiségi pótlék a 15 százalékról a duplájára, tehát 100 százalékkal lenne csak emelve a nemzetiségi pótlék mértéke. Tehát nem a háromszorosára, hanem a 15 százalékos duplájára. Ezt a politika tavaly már elfogadta. Elfogadta más szempontok miatt, mert nemcsak a nemzetiségi óvodapedagógusokra lett kibővítvé, hanem már tavaly ki lett bővítvé az általános iskola, középiskola és egyetemek tekintetében is a nemzetiségi pedagógusokra. Ez egy olyan pont, amit a politika már tavaly is támogatott és elfogadott volna. Itt az emelés mértéke 100 százalékos.

Még egy dolgot szeretnék mondani az egészre vonatkozóan. Ha megnézik ennek a javaslatnak az alját, a beruházás az igényeik felét teszi ki, 49 százalékot. Ez a politika részére mindenhol, minden fórumon elmondható, hogy alapvetően nem magunknak kérjük, hanem az intézményeink felújítására, bővítésére, beruházására, fenntartására. Az igények 30 százaléka lenne a nemzetiségi pedagóguspótlékra és -képzésre, ami megint a nemzetiségi intézményeknek megy, nem saját magunknak vagy a magunk működésére. A nemzetiségi egyesületeknek lenne 8 százalék, és 13 százalék lenne, tehát a hatodrésze, hetedrész, még a hetedrész sem, ami az országos nemzetiségi önkormányzatoknak, illetve ez a minimális emelés a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak. Ezt azért szeretném hangsúlyozni, hogy amikor politikusokkal és politikával kapcsolat van és beszéltek, egyeztettek, nagyon fontos hangsúlyozni, hogy a magyarországi nemzetiségek és a jövőnk érdekében vannak ezek a javaslatok.

Nagyon bízom benne, hogy ezt a nagyságrendet is el lehet érni és meg lehet kapni a 2019-es központi költségvetési törvényben. Ha nem tudjuk ezt elérni és érvényesíteni, akkor jön az a helyzet, amit jövő héten meg kell tegyünk, amit Lyubomir mondott, hogy meg kell nézzük, hogy mit hozunk le. Egyelőre azt javaslom, hogy álljunk ki emellett, és ne kezdjük el „B” tervet csinálni. Látok esélyt arra, hogy ezt keresztül tudjuk vinni a 2019-es költségvetési törvényben. Ha nem, akkor úgymint objektív helyzet lesz, akkor a ma elhangzottak alapján is nyilván korrigálnunk kell. Én azt javaslom, hogy ezt próbáljuk megvédeni és a '19-es költségvetési törvényben ezt a nagyságrendet elérni. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA MARIA lengyel nemzetiségi szószóló: Elnök úr, ha lehet, két mondatot mondanék. Köszönöm szépen ezt a magyarázatot. Nem vagyok a számok embere. Ha csak úgy nézem, ez volt a javaslatom, ami észrevételt a többiek is tettek. Ahogy hallottuk a magyarázatot, hogy ezek a számok ilyenek, amilyenek, most egy kicsit jobban értem az egészet. Lehet, hogy ha az elején elmondta volna nekünk, hogy miért ilyen nagyságrendűek ezek a számok és a százalékok, akkor másképpen reagáltunk volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga Szimeon bolgár szószóló!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm, elnök úr. Én csak annyit szeretnék, hogy amikor tavaly tárgyaltunk az önkormányzatok támogatásáról, működéséről, valóban az én javaslatom volt az, hogy 30 százalékos emelés legyen. Hogy sportos nyelven fogalmazzak, igen, ez valóban ugyanaz a pálya, csak egy másik mérkőzés. Úgy gondolom, ahogy megegyeztünk és előtte megbeszéltük, hogy ott ne emeljünk helyi szinten, akkor ne emeljünk helyi szinten. Én mindenféleképpen továbbra is azt az álláspontot képviselem és ragaszkodom ahhoz, hogy a 20 százalék ne mindenkinél 20 százalék legyen. Legyen 20 százalék, de a mi oldalunkról - és csak a bolgár oldalról beszélek - a beküldött igény, amit az országos elnökünk beküldött, közel 100 millió forint. Úgy gondolom, valahol ott van az a 100 millió forint. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, a mai bizottsági ülés arra van, hogy az általános vitában mindenki elmondja a véleményét. Én az elején nagyon röviden szóltam, de nem akartam senkit befolyásolni a véleménye megfogalmazásában. Ehhez a napirendi ponthoz a bizottsági vélemény előadójának szerdán, csütörtökön, pénteken kell elmondania a bizottsági véleményt a költségvetési törvény általános vitájában. Amennyiben egyetértetek velem, a korábbi évekhez hasonlóan a bizottsági vélemény előadását szívesen vállalom.

Kérdezem, van-e valakinek más javaslata, személyi javaslata a bizottsági vélemény előadására. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy Ritter Imre német nemzetiségi szószóló... *(Alexov Lyubomir: Elnézést, elnök úr, a szavazás előtt szólhatok?)* Tessék!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Ez mind a három napra vonatkozik, hogy te mondd el, vagy pedig csak az első nap, és akkor a többről még beszélgetünk?

ELNÖK: Ez mind a három napra vonatkozik. Azt gondolom, és azért kérném is ezt, mert kicsit más és új helyzetben vagyunk, és a nagyságrend is más. Én örülnék, ha ezt egy egységes rendszerben és koncepció kapcsán tudnám végigmondani és megindokolni a 3 nap során. Egyébként a '18-asnál is mindegyik alkalommal én beszéltem. A megalapozó törvény külön van. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm ezt a választ. Én azért szeretném azt kérni, hogy ebből ne legyen gyakorlat. Attól, hogy van egy nemzetiségi képviselő és van 12 szószóló, én nem szeretném végighallgatni a négy évet, mert - elnézést - elnök úr lesz a bizottság előadója. Ebből ne csináljunk gyakorlatot! Én is arra készültem, hogy a háromszor 20 perc fel lesz osztva, és most egy kicsit mellbe vágott ez a bejelentés, de alapvetően az indokokat értem. Köszönöm.

ELNÖK: Szó sincs arról, hogy más napirendeknél a négy év alatt az legyen a gyakorlat, hogy én szólalok fel, annál is inkább, mert én hozzászólhatok külön is. Itt most azért, mert valóban egy olyan helyzet és olyan nagyságrend van, ami célszerű lenne, hogy egységes legyen ebben a három napban. Tehát én igyekszem magam egyébként majd korlátozni minden más napirendi pontnál és egyébnél, lesz dolgom így is elég. Ettől nem kell féljen.

## Határozathozatal

Felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 2019. évi T/503. számú költségvetési törvényjavaslat általános vitájában Ritter Imre német nemzetiségi képviselő legyen a bizottsági vélemény előadója, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megszavaztuk.

Emlékeztetésül, a bizottsági vélemény előadója az általános vitában az időkereten felül szerdán, csütörtökön és pénteken 20-20 percben kap majd szót.

### **Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/629. szám)**

#### **a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján**

#### **b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján**

A 2. napirendi pont Magyarország 2019. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/629. számú törvényjavaslat. Itt is egyrészt döntenünk kell a részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján, valamint b) pontként a bizottság véleményének kialakítását kell megtennünk a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján mint vitához kapcsolódó bizottság. A törvényjavaslat az Országgyűlés honlapján megtalálható, a bizottság titkársága a törvényjavaslatot kiküldte, így mindenki áttanulmányozhatta.

Az a) pont szerint döntés következik a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről. Javaslom, hogy az 1-116. § és az 1-4. melléklet, tehát a törvényjavaslat egésze képezze a vita tárgyát. Kérdezem, hogy van-e ettől vélemény vagy javaslat. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal egyetértett.

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása az általános vitához. Mielőtt átadnám a szót, itt is csak három dolgot említenék nagyon röviden. Egyrészt mindenképpen foglalkoznunk kell azzal a kérdéssel és megoldást kell találnunk, hogy a NEMZ-pályázatok elbírálásánál a Nemzetiségi Támogatási Bizottság a korábbiakban egy jó gyakorlat szerint 9 főből állt, 3 főt az ONÖSZ, 3 főt a NEB, 3 főt pedig az Emberi Erőforrások Minisztériuma delegált. Egyrészt páratlan számú volt, másrészt pedig hatan voltak a nemzetiségek részéről, és 3 ember elég volt ahhoz, hogy a szükséges törvényességi és szakmai felügyeletet biztosítsa és segítse. Mivel most meg lettek osztva a nemzetiségi ügyek, és így a miniszterelnökség is delegálhat főt, a jelenlegi szabályozás úgy fogalmaz, hogy maximum 12 főből állhat a bizottság, és mindenki azonos számú tagot delegálhat, amiből objektíve jön az, hogy páros számú bizottság lesz, holott évek óta azért küzdünk, hogy egy bizottság ne legyen páros számú, mert az a döntésképtelenség melegágya. Másrészt pedig amennyiben mindenki azonos számú tagot delegál, a nemzetiségek elveszítik az eddig a kiértékelésnél meglévő többségi helyzetüket. Kérdezem majd, hogy kinek milyen javaslata van ennek a feloldására.

A másik, hogy a nemzetiségi pótlékemelés miatt majd a köznevelési törvény módosítását is bele kell tennünk a pótlékemelés mértékére vonatkozóan.

A harmadik, amit kiküldtünk mindenkinek - amit Paulik Antal küldött -, az Áht.-módosítás, hogy a nemzetiségi önkormányzatok részére adott támogatások kivételt jelentsenek a költségvetési támogatások alól. Ezt a hármat érzem olyannak, amit a mostani körben kell csinálnunk.



Zárásul, az én hozzászólásomnál felvetném, hogy mivel nagyon rövid lesz az idő, én javaslom, hogy ne egy csomagban adjuk be a javaslatainkat, hanem külön-külön adjuk be. Ez esetben ha valamelyiket a politika nem támogatná, nem fogadná el, akkor nem járna azzal, hogy esetleg a többit sem fogadja el. Én ezt célszerűnek tartom megfontolni és meggondolni, hogy a megalapozó törvényhez beadandó módosító indítványainkat ne egybe, hanem külön-külön adjuk be a külön témákra. Köszönöm. Átadnám a szót, akinek észrevétele, hozzászólása van. *(Jelzésre:)* Paulik Antal szlovák szószóló!

### **Hozzászólás**

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Szerintem az vitán felül áll, ami itt elhangzott, hogy a külön-külön benyújtás valóban lényegesen hasznosabb, hiszen ami biztos, hogy be kell kerüljön a köznevelési törvénybe, az muszáj, mert az önállóan most a folyamat második eleme, tehát azt úgy kell benyújtani, hogy véletlenül se vágják vissza, hogy így mondjam.

A másik történet, amit kiküldtem, azzal kapcsolatban azt látjuk a megalapozóban, hogy az Áht. meg van nyitva. Az Áht. minden évben meg van nyitva, amikor ilyen költségvetés-előkészítés folyik. Ez a javaslat, nem tudom, tavaly meddig jutott el, megküldtük az Országos Szlovák Önkormányzat színeiben akkor még ugyanezt a javaslatot a bizottságnak, és nem tudom, hogy aztán ezzel mi történt. Még a minisztériumban dolgoztam, amikor elhangzott szintén az, hogy a nemzetiségeknek nyújtott támogatások maradjanak költségvetési támogatások, hiszen minden forinttal el kell számolni. Na, most ez oké, de a helyzet most új, legalábbis azzal kapcsolatban, azzal a résszel kapcsolatban, ami a Miniszterelnökséghez került.

A Miniszterelnökség támogatási kereteiből a határon túliaknak nyújtott támogatás, illetve az egyházak részére különböző címeken nyújtott fejezeti kezelésű támogatás benne van ezekben a felsorolt kivételekben. A kivételek az 1. §-ban az a)-tól az m) pontig tartanak, tehát jó néhány kivétel van, amelyet nem költségvetési támogatásként ítélnék oda és nem eszerint számoltatják el. Szerintem ez a pont majdhogynem lényegesebb, mint a költségvetés, amin vitatkoztunk. Ha megnézzük, hogy milyen bürokratikus nyomás nehezedik a helyi önkormányzatokra is annak ellenére, hogy elvileg a pénzügyi feladataikat a települési önkormányzatok apparátusa látja el, ennek ellenére azt is látjuk, hogy a települési önkormányzatok apparátusának létszáma csökken, a szakmai felkészültsége gyakorlatilag erősen megkérdőjelezhető különböző okok miatt, úgyhogy nem mindenütt működik az, hogy valóban el tudják olyan szinten látni az ezekkel kapcsolatos bürokratikus feladatokat, amilyen szinten el kéne. Gondolom, ez a pont lenne az a siker, amit ha el tudnánk érni, hogy bekerüljön ebbe a megalapozó törvénybe, illetve inentől az Áht.-ba, amit mindenki azonnal érzékelne, mindenki valószínűleg nagyon-nagyon megkönnyebbülne ezáltal. Én szeretném, ha valamilyen módon sikerülne. Mondom, az érvelésnél feltétlenül csak arra tudunk egyébként hivatkozni, ami megváltozott, a fejezet címe, illetve a fejezet támogatásainak a már kivételes elbánásban részesülése. Hogy aztán ezt hogyan tudjuk kiterjeszteni az EMMI-ben maradt romapénzekre, ez egy érdekesebb történet. Nyilván nem mehetünk neki úgy, hogy arra nem gondolunk, hogy azok a pénzek hasonló elbánásban részesüljenek, viszont eddig az EMMI-nél ez nem volt. Az EMMI versus Pénzügyminisztérium vitákban a Pénzügyminisztérium ezt mindig visszalökte az EMMI felé. Ez egy érdekes helyzet lesz. Azt gondolom, a bizottságnak ezt kéne ilyen kiemelt témaként kezelni a viták és a lehetőségek során, ahol meg lehet említeni. Ami a harmadik részt illeti, abba már nem nagyon szólnék bele. A köznevelési törvény logikus, ezt pedig nagyon fontosnak tartom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel vagy hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincsen, akkor nem mondhatom, hogy nyitott kapukat döngetsz, mert ez eddig egy bezárt kapu volt, aminek többször nekimentünk, és elsősorban mindig a Nemzetgazdasági Minisztérium miatt lepattantunk vagy visszapattantunk. Azt gondolom, Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr a meghallgatásán is elmondta, hogy a változtatás egyik indoka volt az is, hogy egy kevésbé bürokratikus és nehézkes elszámolási rendszer legyen a nemzetiségekre. Ez most biztosan egy olyan lehetőség, aminek újra neki kell menni, függetlenül attól, hogy korábban ezt nem tudtuk összehozni, azzal együtt, hogy valóban itt a romák helyzete ezt most bonyolítja. Ha a 12 nemzetiségre vonatkozóan el tudunk érni egy pozitív változást, akkor ennek nyilván lesz egy pozitív húzóereje, és könnyebb lesz utána a romáknál is adott esetben valamit csinálni. Kérdezem, hogy van-e további vélemény, észrevétel, hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincsen, az NGM-mel megpróbálunk futni erre egy kört, illetve a Miniszterelnökséggel is. Ebben kérném majd a te segítségedet is *(Farkas Félix: Szívesen megyek, mert érint minket.)*, nyilván, titeket közvetlenül érint, alelnök úrét is.

Ha nincs további észrevétel vagy hozzászólás, akkor az előző napirend végén elmondottak alapján megkérdezem, természetesen szívesen vállalom itt is a bizottsági vélemény kommentálását, de amennyiben bárki más kívánja megtenni, kérem a személyi javaslatot, és természetesen szívesen veszem, ha más teszi ezt meg. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir, tessék!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem magamat szeretném javasolni, hanem a költségvetési albizottság leendő vagy tervezett elnökét, Varga Szimeon bolgár szószólót.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más személyi javaslat? *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a költségvetés törvényt megalapozó törvényjavaslat általános vitájában a nemzetiségi bizottság bizottsági véleményét Varga Szimeon fejtse ki 20 percben, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. *(Kissné Köles Erika: Tartózkodom, de lenne egy kérdésem. Vannak albizottsági elnökeink? Tudom, hogy most nem alkalmas feltenni a kérdést.) Szavazzunk! Van-e ellene valaki? (Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság Varga Szimeont bízta meg a bizottsági vélemény tolmácsolásával. Köszönöm.

Lyubo azt mondta, hogy leendő vagy esetleges... *(Alexov Lyubomir: Tervezett.)* A bizottsági vélemény előadására a pénteki ülésnap általános vitájában kerül sor 20 percben.

### **Albizottságok megalakítása**

A 3. napirendi pont az albizottságok megalakítása, mármint a Magyarországi nemzetiségek bizottsága albizottságainak a megalakítása. *(Jelzésre:)* Paulik Antal!

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Bocsánat, nem gondoltam, hogy nem lesz senki, aki még hozzászól ahhoz az előző ponthoz, de nem beszéltünk erről, a 12 tagú bizottságnak valami javaslatot csak kéne tennie előbb-utóbb. Gondolkodjunk ezen!

ELNÖK: Szerintem az egyebekben térjünk rá vissza, mert most már utána vagyunk. Köszönöm.

Az albizottságok megalakítására vonatkozóan bekértük a 12 szószólótól a véleményt, hogy melyik albizottságban kívánnak részt venni. A nemzetiségi bizottság elnöke, alelnöke nem lehet albizottság tagja. Tíz szószóló van, lévén, hogy örmény szószóló most nincsen, ebből adódóan öt embernek két albizottságban is benne kellene lennie, mert 15 albizottsági hely van. Előzetesen ahol egy albizottságra többen jelentkeztek, vagy valamelyikben nem volt elég ember, mindenkit felhívtam, és köszönöm a megértésüket, akik más bizottságba átmentek, illetve partnerek voltak, hogy el tudjuk osztani. A három bizottság elnökére is tettem javaslatot, illetve a bizottsági alelnökök személyére vonatkozóan természetesen a javasolt elnököt kérdeztem meg, hogy kit javasol, és ennek alapján állítottuk össze. Ha lesz majd örmény szószóló, akkor nyilván meg fogom kérni azt az öt embert, aki két bizottságban van, hogy egy vagy kettő adott esetben lépjen vissza, hogy az örmény szószóló is lehessen albizottsági tag. Nem hiszem, hogy ennek lenne majd akadálya. Mivel Giricz Vera és Szolga József időközben írásban beküldött olyan észrevételt, amit az elején jeleztem, hogy halasszuk el ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, illetve az albizottságok felállításánál lehet külön véleményük, ezért én egyrészt megkérdezem majd természetesen mindenkinek a véleményét a személyi javaslatokról és utána azt is, hogy szavazhatunk-e egyben. Ha valaki azt kéri, hogy külön szavazzunk, akkor külön fogunk bizottságonként szavazni, és úgy fogjuk majd elfogadni vagy megtárgyalni.

Kérem, akinek a javaslatához van véleménye, kiegészítése, ellenvéleménye, tegye meg. *(Jelzésre:)* Giricz Vera ruszin szószóló!

### **Hozzászólások**

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Lehet, hogy valamiből kimaradtam, de velem senki nem egyeztetett. Beküldtem azt, hogy mi szeretnék lenni, sőt most is kijelentem, hogy semmilyen funkciót, külön vezetői funkcióit sehol nem szeretnék vállalni, de én ezt az összetételt most látom először. Engem nem kérdeztek meg. Nem tudom, hogy történt az egyeztetés, milyen formában. Nem tudom, kell ennyire sietnünk az albizottságokkal? *(Közbeszólások: Igen.)* Nyilván ennek vannak okai, csak én hiányolom az egyeztetést. Van, akivel egyeztetnek, a másikkal nem egyeztetnek, és akkor itt felmerülnek olyan kérdések például, amelyeket nem tennék fel szívesen ilyen nagy plénum előtt. Szerettem volna, ha ez egy kicsit családiasabb környezetben történik, de ha muszáj, akkor felteszem. Köszönöm.

ELNÖK: Több órán keresztül egyeztetünk. Veled valószínűleg külön nem beszéltem, mert te egy bizottságba kérted a tagságodat, és abban a bizottságban nem volt akadálya, hogy te benne legyél. Én egyrészt az elnökökkel beszéltem, hogy vállalják-e az elnöki jelölést, amennyiben megszavazza a bizottság. Az elnökökkel egyeztettem, hogy ők kit javasolnak alelnöknek, illetve minden olyan bizottsági taggal beszéltem, ahol egy bizottságban többen voltak, a másokban meg kevesebben, hogy ki az, aki esetleg átmegy másik bizottságba. Aki egy bizottságba kérte vagy kettőbe a tagságát, azzal nem volt probléma, és te is ilyen voltál, azt külön nem hívtam fel.

Kérdezem, hogy van-e további észrevétel vagy hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Megkérdezem, hogy szavazhatunk-e egyben, vagy pedig bizottságonként szavazzunk és külön az elnökről, alelnökről. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Én csak a tisztaság kedvéért gondolom, az lesz a korrekt, ha az albizottságokat külön-külön szavazzuk meg, nehogy valakiben tüske legyen mégis.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Akkor külön-külön fogunk az albizottságokról szavazni. Ellenőrző albizottság: a kiküldött anyagoknak megfelelően a javaslat szerint elnök Alexov Lyubomir szerb szószóló, alelnök Paulik Antal szlovák szószóló, a három további tag Sianos Tamás görög szószóló, Szolga József horvát szószóló, Szuperák Brigitta ukrán szószóló.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal elfogadtuk.

A Köznevelési, kulturális és egyházügyi albizottság tekintetében mielőtt a személyekről szavaznánk, hozzátenném, hogy az albizottság nevét kiegészítettük az egyházügyivel, de erről majd az ügyrendeknél is külön szavazunk. A javaslat szerint elnök Kissné Köles Erika szlovén szószóló, alelnök Kreszta Traján román szószóló, tagok Giricz Vera ruszin szószóló, dr. Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel szószóló és Varga Szimeon bolgár szószóló.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Az Önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottság elnöke a javaslat szerint Varga Szimeon bolgár szószóló, alelnök Szuperák Brigitta ukrán szószóló, tagok Paulik Antal szlovák szószóló, Sianos Tamás görög szószóló és Szolga József horvát szószóló.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk, megszavaztuk. Köszönöm szépen mindenkinek.

### **A bizottság tagjainak részvétele az állandó bizottságok és a Törvényalkotási bizottság munkájában**

Ezzel áttérhetünk a 4. napirendi pontra, amely a bizottság tagjainak részvétele más állandó bizottságok munkájában. Itt is előzetesen bekértük mindenkitől, hogy melyik állandó bizottság munkájában kívánnak tanácskozási joggal részt venni. Itt is azokkal beszéltünk és egyeztettem, például akik a Külügyi bizottságba szeretnének menni, ahova eredetileg négyen is jelentkeztek, ami nyilván nem kezelhető. Volt olyan bizottság, ahova viszont nem jelentkeztek. Köszönöm azoknak a szószólóknak, akik átjelentkeztek más bizottságba, hogy egy normális felosztást tudjunk csinálni. A kiküldött anyaghoz képest annyi változás lenne, hogy Rónayné Slaba Ewa Maria lengyel szószóló kérte, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság munkájában is szívesen részt venne, mivel ott nem volt jelentkező. Tehát ezzel egészíteném ki a kiküldött írásos anyagot.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, hogy ehhez van-e valakinek észrevétele, kiegészítése, hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincsen, akkor feltenném szavazásra. Aki az előző kiegészítéssel együtt a kiküldött írásos javaslattal egyetért és azt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze!

(Szavazás.) Köszönöm. Ki tartózkodik? (Szavazás.) Ki van ellene? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

Meg fogom írni a levelet az állandó bizottságok elnökeinek és a Törvényalkotási bizottság elnökének, és kérem, hogy a felosztásnak megfelelően mindenki lehetősége szerint vegyen részt az állandó parlamenti bizottságok munkájában. Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Rátérnénk az 5. napirendi pontra, az egyebekre. Mielőtt Paulik Antal, illetve az általunk felvetett Nemzetiségi Támogatási Bizottság kérdésére rátérnénk, szerintem menjünk végig a többin, mert azok rövidebbek és egyszerűbbek.

Szeretném jelezni, hogy a Törvényalkotási Főigazgatóság részéről volt egy kérés, amelyet teljesíteni kell, szükséges, azt gondolom, és nincs vele probléma, nevezetesen a bizottsági részletes vita során tárgyalt saját módosítási szándékok jegyzőkönyvhöz csatolását elrendelem a határozati házsabály 134. § (2) bekezdés a) pontja alapján a ciklus egészére vonatkozóan. Ez egy teljesen jogos igény, hogy a jegyzőkönyvnek legyen külön része, és legyenek hozzácsatolva a saját módosító javaslataink. Ezt nem kell megszavazni.

A másik, amivel tartalmilag egyetértek és indokolt, de azt gondolom, elegendő lesz, ha majd ősszel elfogadjuk, nevezetesen a bizottság megalapozott munkája érdekében azt fogom javasolni ősszel, csak tudjatok róla, hogy a módosító kezdeményezést a bizottság abban az esetben tárgyalja, ha a szövegszerű javaslat a bizottsági ülést megelőző munkanapon a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényen alapuló általános munkarend szerinti munkaidő végéig a bizottsági titkárságra megérkezik. Magyarán legalább az ülésnap előtti utolsó munkanap végéig írásban jöjjenek meg azok, amikről másnap reggel vagy délelőtt döntenünk kell. Azért nem szeretném ezt most elfogadni, mert a költségvetési törvénynél a rendkívüli ülészak miatt kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy ezzel magunkat korlátozzuk, amiből esetleg hátrányunk is lenne. Tehát van egy ilyen igény, majd ősszel az első bizottsági ülésen erre visszatérünk.

A harmadik: a Parlex működéséről és használatáról lesz majd egy bemutató. Ennek az időpontját még egyeztetjük, hogy mikor lesz. Valószínűleg a jövő heti, amennyiben lehet, a jövő heti bizottsági ülés után, majd meglátjuk.

Végül én a magam részéről a házelnök úr levelét nem fogom felolvasni, de remélem, el tudom mondani, itt is van, a lényege az, hogy a plenáris ülés időtartama alatti bizottsági ülésezésekről szól. Mivel ezen a héten a hét minden napján plenáris ülés van, ezért elnök úr engedélyezte, hogy indokolt és szükséges esetben a plenáris ülés ideje alatt külön engedély nélkül is össze lehet hívni bizottsági ülést. Adott esetben ha most a költségvetéssel az egyeztetések során olyan helyzetbe kerülnénk, hogy ez szükséges, akkor a hét során külön házbizottsági és házelnöki engedély nélkül össze lehet hívni a plenáris ülés idejére is rendkívüli bizottsági ülést. Jövő hétfőtől kezdődően viszont a további időszakra ugyanúgy szükséges a házelnök úr előzetes engedélye ahhoz, hogy a plenáris ülés napján, illetve az ülés időszaka alatt bizottsági ülést lehessen tartani. Én ezeket szerettem volna egyebekben elmondani. *(Jelzésre:)* Átadom a szót Varga Szimeon bolgár szószólónak.

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Nekem egy javaslatom lenne, és majd kérem elnök urat is, hogy akár egy szavazással is meg tudja erősíteni a bizottság tagjai részére, a javaslatom pedig úgy nézne ki, hogy kérjük meg az országgyűlési frakciókat egy levélben, hogy amennyiben lehetséges, ők is delegáljanak valakit a bizottságunk munkájába, és akkor akár részt tudnak venni a

bizottsági üléseken, vagy pedig ha valamiben elakadunk, akár a frakcióvéleményt is tudják képviselni. Köszönöm.

ELNÖK: Jó, rendben, köszönöm, megbeszéljük ezt és megtesszük. Ezzel én is egyetérték. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Én a múlt pénteken tovább küldtem egy levelet, amely a nemzetiség POK elnökétől érkezett, és a nevemre érkezett annak ellenére, hogy kimondottan hangsúlyoztam neki, hogy még nem vagyok semmilyen albizottság elnöke, nem kaptam arra semmilyen reakciót, szeretném tudni, hogy egyáltalán megkapta-e a bizottság, vagy mi van. Ez roppant érdekes, a címlistában ugyanis benne van Imre és a bizottság is külön. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A POK engem közvetlenül is megkeresett, többször beszéltem is velük. Megnézem, mert most nem tudok hirtelen válaszolni.

További felvetés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor átadnám a szót Paulik Antalnak, hogy van-e konkrét javaslatod.

PAULIK ANTAL szlovák nemzetiségi szószóló: Nagyon nehéz konkrét javaslatot tenni, mert ha egységesen kezeljük a két forrást, a két fejezeti kezelésű forrást és abból indulunk ki, ami a költségvetési törvény mellékletének a javaslatában van, hogy még három embert delegál a központi közigazgatás, magyarán a Miniszterelnökség, és akkor 12 fős bizottság alakul, nem tudom, milyen jogi alapon, milyen alapon tehetné meg mondjuk a bizottságunk által delegált három ember, aki közül nyilván az egyik lehet a roma szószóló, illetve alelnök úr, ez így rendben van, csak a másik kettő a roma pénzek elosztásában milyen joggal vesz részt. Nem tudod megindokolni, mert nekünk ahhoz a pénzhez így most már nem nagyon van hozzáfűzhető véleményünk. Éppen ezért azt javasolnám, hogy legyen két külön bizottság. Lehet például a bizottság részéről azonos tagsággal delegálni mind a kettőbe, de két külön döntéshozatali folyamat játszódjon le, mert támadni fogják. Ha mondjuk nem ért egyet az általunk delegált Félix mondjuk velem, ha én vagyok delegálva másik személyként, nem értünk egyet a roma pénzek elosztásában valamiért és ellene szavazok, azt milyen alapon tehetem meg. Nem érzem magam erre feljogosítottnak. Azt gondolnám, hogy külön kéne venni ezt a két dolgot. Nem tudom, lehetséges-e.

ELNÖK: Csak hogy a bizonytalanságot tovább fokozzuk, nem tudjuk, hogy milyen elszámolási és lebonyolítási rendszer lesz. Nem voltam benne ebben a bizottságban, de javítsatok ki, ha nem jól tudom, az elosztási mechanizmus úgy volt, hogy a 13 nemzetiség megállapodott, hogy az egyes nemzetiségi keretknél egy-egy nemzetiség ilyen-olyan elvek alapján mennyi pénzt kap, és az adott nemzetiség pályázatait az albizottság keretében az adott nemzetiség osztotta fel és döntötte el. Utána a bizottság ezt általában jóváhagyta, és mint javaslatot adta a miniszternek, mert miniszteri hatáskör vagy leosztott hatáskör a döntés. Igazából eddig sem szólt bele egyik nemzetiség a másik nemzetiség pénzeinek az elosztásába, a bizottság csak az összes keretet a nemzetiségek között - figyelembe véve, hány pályázat jött be, milyen összegekre és egyéb szempontok szerint - felosztotta. Ha most ez így lesz, és ha a romapénzek elkülönítve az EMMI-nél lesznek, akkor okafogyott, mert úgyis külön lesz a pénzük. Akkor úgyis külön lesz. A többi tizenkettőnél még ugyanaz működhet tovább és szükséges.

Azt javaslom, hogy megpróbálunk egyeztetni menetközben, hogy valaki ezt ilyen szinten egyáltalán végiggondolta-e, átgondolta-e. Valószínűnek tartom, hogy nem, és akkor a Miniszterelnökséggel és az EMMI-vel összehoznánk egy egyeztetést, hogy valamit próbáljunk meg kitalálni erre. Azzal együtt, hogy a bizottság legkorábban ősszel kap majd szerepet, ősz végén, tehát ha most nem tudunk egy jó megoldást javasolni azért, mert nem tudjuk, hogy mire javasolunk, nem tudjuk az elszámolás rendjét, akkor ezt ősszel még mindig megtehetjük. Lehet, hogy azt is át kell gondolni, hogy jó-e, ha most valamit beleerőszakolunk, ami utána nem működik, és a saját javaslatunkat kell esetleg szeptemberben, októberben módosítani, vagy jelezzük most szövegszerűen is, hogy nekünk ezzel aggályaink vannak, és majd ősszel, ha látjuk, hogy hogyan lesz az elszámolás, elosztás rendszere, akkor teszünk rá javaslatot. *(Jelzésre:)* Giricz Vera ruszin szószóló!

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Nekem az a kérdésem, hogy tudjuk-e, hogy ki a helyettes államtitkár, és mikor találkozunk vele, ha egyáltalán találkozunk - már volt rá példa.

ELNÖK: Fürjes Zoltánnak hívják a helyettes államtitkárt. Nem ismerem személyesen, de az is lehet, hogy már találkoztam vele. Én kértem a múlt heti plenáris ülésen Soltész Miklós államtitkár urat, ő azt mondta, hogy fog adni időpontot, és meghívnák az egész nemzetiségi bizottságot egy bemutatkozó beszélgetésre záros időn belül. Tehát van államtitkár-helyettes, és elvileg záros időn belül meg fognak bennünket hívni az EMMI-be vagy a Miniszterelnökséghez, valamennyi szószólót egy bemutatkozó beszélgetésre. *(Jelzésre:)* Varga Szimeon!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Én csak annyit mondanék, hogy örülök, hogy az új helyettes államtitkár úrtól, vagyis Soltész Miklóstól azt a választ kaptuk, hogy meghív minden szószólót, én azonban örülnék annak, ha az országos önkormányzatok elnökei is ott lennének, tehát hogy megismernék. Csak röviden ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Nyilván őket is meg fogják hívni, vagy lehet, hogy velük egy másik körben ülnek le. Ezt majd ők eldöntik, hogy egyszerre, vagy pedig külön-külön teszik meg ilyen vagy olyan szempontok alapján.

### **Az ülés berekesztése**

Kérdezem, hogy egyebekben van-e még valakinek valamilyen felvetése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor köszönöm szépen mindenkinek az együttműködést. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)*

**Ritter Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika