



Ikt. sz.: NBB-41/117-3/2021.

NBB-15/2021. sz. ülés
(NBB-62/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2021. december 9-én, csütörtökön, 12 óra 02 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter meghallgatása (Az országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	5
<i>Kérdések</i>	8
<i>Szijjártó Péter válaszai</i>	12
<i>További észrevételek, reflexiók</i>	18
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	18
<i>Dr. Pintér Sándor tájékoztatója</i>	19
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	22
<i>Dr. Pintér Sándor válaszai</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	30
<i>Az ülés berekesztése</i>	30

Napirendi javaslat

1. Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Stummer János (Jobbik) a bizottság elnöke

Halász János (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Hubay György (Fidesz)
 Lezsák Sándor (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP)
 Dr. Molnár Zsolt (MSZP)
 Ungár Péter (LMP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter
 Dr. Pintér Sándor belügyminiszter
 Dr. Vadai Ágnes (DK) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Vargha Tamás államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Bunford Zsolt nb. vezérőrnagy, főigazgató (Információs Hivatal)
 Papp Károly államtitkár (Belügyminisztérium)
 Pogácsás Tibor államtitkár (Belügyminisztérium)
 Samu Attila sajtófőnök (Belügyminisztérium)
 Dr. Szabó Hedvig nb. altábornagy, főigazgató (Nemzetbiztonsági Szakszolgálat)
 Dr. Bárdos Szabolcs nb. vezérőrnagy, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal)
 Dr. Takács Tibor r. altábornagy, főigazgató (Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ)
 Szikra Dániel Tamás szakértő (Fidesz)
 Sas Zoltán szakértő (Jobbik)
 Gimes Gergely szakértő (LMP)
 Brassói Attila kabinetfőnök (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Csiki Annabella kabinetfőnök (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Paczolay Máté sajtófőnök (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Dr. Puncsák Kornélia főosztályvezető (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Dr. Solymosi Gabriella főosztályvezető (Belügyminisztérium)
 Fodor Lilla parlamenti titkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

STUMMER JÁNOS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit nagy tisztelettel a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén. Ezennel az ülést megnyitom. Tisztelettel köszöntöm körünkben Szijjártó Péter miniszter urat, államtitkár urat, főigazgató urat és minden más megjelentet. Tájékoztatom önöket, hogy a nyílt bizottsági ülésünket a belső televíziós hálózaton keresztül közvetíti a rendszer a nyilvánosság biztosítása érdekében.

Itt van előttem a mai ülés jelenléti íve. A Nemzetbiztonsági bizottság hét tagból áll, ebből hatan vagyunk most az ülésteremben, de a bizottság határozatképes.

Az előzetesen kiküldött napirendi pontokról kell nekünk szavaznunk először. Kettő napirendi pontot tartalmaz a mai ülés meghívója: az egyik Szijjártó Péter miniszter úr éves meghallgatása, a másik pedig Pintér Sándor belügyminiszter úr éves meghallgatása az országgyűlési törvény alapján. Tájékoztatom önöket hogy a belügyminiszter úr meghallgatását előreláthatólag 13.15-kor, illetve akkor kezdjük el, amikor a külügyminiszter úrral befejeztük a diskurzust.

A napirendi pontokról kellene nekünk szavazni. Ki az, aki egyetért ezzel a napirenddel? Kérem, szavazzon igennel! (Szavazás.) 6 igen, egyhangúlag. Köszönöm szépen.

Még annyi technikai javaslat, illetve ügyrendi észrevétel, hogy ha és amennyiben úgy érzi bárki, hogy a nyílt ülésen elhangzó kérdésekre a választ zárt ülésen kellene megadni, az kérem, jelezze nekem, és akkor el fogom rendelni a zárt ülést.

Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter meghallgatása (Az országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Az elfogadott napirendünk szerint tehát most a miniszter úr éves meghallgatása következik az Országgyűlésről szóló törvény 41. §-a alapján. Én át is adom akkor a szót miniszter úrnak. Parancsoljon!

Szijjártó Péter tájékoztatója

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A világban végbemenő nagy volumenű változásokról, azt hiszem, hogy hosszasan nem kell beszélnem itt önök előtt. Talán elég csak annyit mondanom, hogy a világjárvány, valamint annak gazdasági következményei, valamint a nemzetközi politikai átalakulások miatt a status quo gyakorlatilag minden területen alapvetően megbomlott. Ennek nyomán aztán megindult a helyezkedés, a küzdelem a világ országai között abban a tekintetben, hogy kik lesznek, kik lehetnek ennek az új világgazdasági és világpolitikai korszaknak a nyertesei között, és kik szorulnak a kevésbé nyertesek vagy akár a vesztesek oldalára.

Amikor megbomlik az alapvető status quo az ilyen fontos területeken, akkor az országok érdekérvényesítő tevékenységének jelentősége és aktivitása is megnő. Ennek természetesen mindenfajta nyílt meg kevésbé nyílt eszközei is vannak, és az ilyen változásokkal teli és ezért nyitott kérdéseket sorra megnyitó időszakban a nem nyílt eszközök használata természetesen nagyobb jelentőséget kap, mint, mondjuk úgy, hogy normál vagy békeidőszakban. Természetesen az ilyen időszakok megnövelik a hírszerző tevékenységet, a hírszerző tevékenységgel foglalkozó intézmények jelentőségét is. Mivel Magyarország a győztesek közé szeretne tartozni ebben az új globális korszakban, ezért természetesen nem lehet más a célunk a hírszerzés területén,

mint hogy európai mércével mérve erős, közép-európai mércével mérve pedig a legerősebb hírszerzéssel rendelkezünk.

Azt tudom mondani a képviselőtársaimnak, hogy az ezen célkitűzés eléréséhez szükséges intézkedések megszülettek. *(Dr. Molnár Zsolt megérkezik az ülésre.)* Az eredmények, legalábbis az első eredmények szerintem már láthatók. Ha megengedik, akkor ezekről szeretnék most önöknek egy beszámolót adni.

Amikor Bunford Zsolt tábornok urat neveztek ki az Információs Hivatal főigazgatójává, akkor azon túl, hogy a közép-európai mércével mérve legerősebb hírszerző szolgálat kiépítését tűztük ki célul, természetes volt az az elvárásunk, hogy a főigazgató kiemelt figyelmet fordítson az ország szuverenitásának védelmére és a mozgásterünk folyamatos bővítésére. Emellett fontos célként határoztam meg, és azóta is tartom ennek a célnak a fontosságát, hogy a gazdasági érdekérvényesítésünk tekintetében a gazdasági versenyképességünk növelésében a Magyarországra irányuló beruházások folyamatos növelése érdekében az Információs Hivatalnak az addigiakhoz képest több erőforrást kell mozgósítania. Fontos célként határoztuk meg az állomány bővítésére, erősítésére és fejlesztésére vonatkozó terveinket, valamint a technikai megújítást.

Azt tudom mondani önöknek, hogy az elmúlt esztendőben az Információs Hivatal műveletei nyomán 60 százalékkal több információ keletkezett, mint az azt megelőző időszakban, annak ellenére, hogy a járványügyi korlátozások nyilvánvalóan a hírszerző munkát is ugyanúgy nehezítették, mint minden más munkakör ellátását.

Fontosnak tartom azt, hogy az Információs Hivatal a külföldi partnerekkel történő együttműködés területén is előrelépett. Természetesen hozzánk is eljutnak azok a kritikák, amelyek bizonyos izoláltságra meg egyirányú orientációra vonatkoznak. Ezeket természetesen politikai állásfoglalásként mi tiszteletben tartjuk, de a valóság és a szakmai igazság teljesen más. A szélrózsa minden irányába egyre szorosabb együttműködések épülnek, alapvetően a V4 és a NATO hírszerzési szervezeteivel szorosabb az együttműködés és szélesebb, mint volt korábban. Több közös kezdeményezés is van ezeken a területeken, számos kérést kapunk a NATO-s és visegrádi irányból, mi is fogalmazunk meg kéréseket és fogalmazunk meg közös kezdeményezésre vonatkozó előterjesztéseket. Kifejezetten pozitívak a visszajelzések a külföldi szolgáltatóktól a megosztott információk vonatkozásában, és ennek mintegy visszacsatolása, hogy az elmúlt egy évben 75 százalékkal több információ érkezett a partnerszolgáltatóktól, mint korábban.

A Hírszerző Akadémia megkezdte a működését, tisztelt képviselőtársaim, megújult szemléletben, gyakorlatorientált tanrend alapján kezdődött meg az újonnan beiskolázott hírszerző tisztek képzése. A Hírszerző Akadémia megtekintésére és szakmai konzultációra állandó meghívása van a Nemzetbiztonsági bizottságnak és annak tagjainak.

Átadtuk az új Kríziskezelő Központot is, amelynek megtekintésére már volt önöknek lehetősége az idei esztendő februárjában egy kihelyezett ülés során. Ide a legkorszerűbb eszközöket szereztük be annak érdekében, hogy az Információs Hivatalhoz beérkező információk egy helyre koncentrálva, a nap 24 órájában elérhetőek legyenek, a reagáló képességet meggyorsítva ezzel. 2 milliárd forintos informatikai eszközrendszer érintő beruházást hajtottunk végre például a szervertermek felújítása vonatkozásában, és az idei esztendőre a kormány további jelentős forrásokat különített el az IH működésének korszerűsítésére. Ebbe bele kell érteni a humán és technikai eszközökkel folytatott hírszerző tevékenység körülményeinek érdemi fejlesztését is. S ha jól voltam tájékoztatva - márpedig miért ne? -, akkor a zárt ülésen önök erről kaphattak már részletesebb információkat is. Amellett a hivatal teljes digitális megújítása is folyamatos, valamint több intézkedést

tettünk a belső biztonság erősítésére. Ezekre a projektekre idén 3,5 milliárd forint, a jövő évben pedig 4,3 milliárd forint áll rendelkezésre.

A műveleti területről szeretném elmondani önöknek azt, hogy folyamatosan és jelentősen bővült az Információs Hivatal titkos kapcsolati körébe tartozó együttműködők száma. Több, korábban elhanyagolt területről is sokkal több és értékelhetőbb eredménnyel rendelkezünk, mint korábban. S persze tudjuk, hogy a technológia, az 5G, a digitalizáció és a technikai eszközökkel való hírszerzés nagyon fontos, ugyanakkor érvelnék az ellen, hogy az emberi erőforrásokon nyugvó hírszerző munkát leértékeljük, érvelnék az ellen, hogy ennek a fontosságát kisebbítsük. A beérkezett releváns információk egy jelentős része még mindig ezen az úton keletkezik, ezért az emberi erőforráson nyugvó hírszerző munka erősítésére a jövőben is nagy figyelmet fogunk fordítani.

Ami a technikai hírszerző területet illeti, ott több beruházás is történt; ezekről kaphattak már információkat zárt ülésen, illetve a bizottság éves munkája során. A felgyorsult fejlődéssel továbbra is tartjuk a lépést.

1400 kormányzati tájékoztató anyag készült tavaly, idén novemberig több mint ezer, segítvén a kormányzati döntéshozatalt.

A rendvédelmi szervekkel történő együttműködés gördülékenységében is léptünk előre, megállapodás megkötésére került sor a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, és közös külügyminiszteri-belügyminiszteri utasítás szabályozza 2020 végétől az IH, valamint a belügyi tárca irányítása alá tartozó szervek közötti együttműködés rendjét.

Beszéltünk itt többször bizottsági ülésen már a kolóniavédelem fontosságáról. Egy új koncepciót dolgoztak ki erre nézvést az Információs Hivatal szakértői annak érdekében, hogy a külképviseltek nemzetbiztonsági jellegű védelmét meg tudjuk erősíteni. Az erre vonatkozó munka a tervek alapján idén meg is kezdődött.

A költségvetési háttérrel szeretnék mondani annyit, hogy az eredetileg tervezett 15,5 milliárd forintról év közben 17,7 milliárd forintra emelkedett a költségvetés főösszege az Információs Hivatalnál, így anyagi oldalról nem volt problémája a működésnek 2020-ban. 2021-ben, tehát idén 21,3 milliárd forint lett ez az összeg, jövőre pedig 21,7 milliárd forintot tervezünk.

Említettem önöknek az ülés elején, hogy fontosnak gondoltuk a hivatali állomány létszámának, minőségének további javítását. Most már 10 százalék alá csökkent az üres státuszok száma, folyamatos a toborzás, és azt gondolom, a toborzó munka sikerét mutatja ez a tény.

A fegyverpénzként mindenki által ismert, havi illetménynek megfelelő szolgálati juttatásban az Információs Hivatal munkatársai is természetesen részesülnek.

Végezetül pedig szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy amellet, hogy az Információs Hivatal számos módon segítette az egészségügyi védekezéshez szükséges eszközök beszerzését az elmúlt időszakban, azok a törekvéseink eredményesnek bizonyultak, amelyek a hivatalon belüli járványterjedés megakadályozására vonatkoztak, így tehát nem kellett hosszabb távon nagy létszámú kollégát nélkülöznünk a hírszerző munka során. Szinte teljes az oltási hajlandóság az intézményben, tehát a kötelező oltás elrendelése semmilyen problémát nem okoz, bőven a nemzeti, sőt az európai átlag fölött is, 50 százalékos már a harmadik oltás felvétele is a hírszerzők körében.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Természetesen állok az önök rendelkezésére. A főigazgató úr és az államtitkár úr részletesen beszámolt nekem arról, ami a zárt ülésen zajlott, úgyhogy ahhoz képest is természetesen itt most állok a rendelkezésükre. Köszönöm a figyelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr. Szedjük akkor össze a kérdéseket egy körben! Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van kérdése a miniszter úr beszámolójával kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Ungár Péternek adom meg a szót. Parancsoljon, képviselőtársam!

Kérdések

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a lehetőséget. Szeretnék először a bizottság munkájához szorosan kapcsolódó másfél kérdést föltenni, és utána, mivel miniszter urat olyan ritkán van lehetőségem így személyesen kérdezni, a bizottság munkájával egyáltalán nem szoros kapcsolatban álló kérdéseket is szeretnék föltenni.

Az első az lenne, hogy a kormánnyal legközelebbi szövetségben álló lengyel kormánynak az az álláspontja, hogy a belorusz határon lévő migrációs helyzetet az orosz politika okozza. Szerintem azt nem kell igazolni semmilyen módon, hogy ebben van valamilyen jellegű geopolitikai befolyás, és feltételezem, mivel a kormányzat minden egyes Nyugatról érkező geopolitikai befolyásnál nagyon szereti elmondani, hogy ez létezik, ezért a kérdésem az, hogy egyetért-e Magyarország Kormánya a lengyel kormány álláspontjával a belorusz helyzettel kapcsolatban.

A második: miniszter úr megjegyezte, hogy valamilyen módon, befolyásszerzés útján vagy egyéb módon, szolgálatok útján valamilyen beavatkozás fog történni a 2022-ben tartandó magyar országgyűlési választásokba. Itt igazából nem igazán mondott semmi konkrétat, de az lenne a kérdésem, hogy ezt melyik égtájról, milyen jelleggel és hogyan gondolja, hiszen egy ilyen jellegű vád mégiscsak nagyon súlyos dolog. Ha tehát ezt ki tudná fejteni bővebben, az jó lenne.

S most még egy dolog, ami egyáltalán nem kapcsolódik a bizottság munkájához. Miniszter úr korábban elmondta, hogy Magyarországnak minden egyes alkalommal fontosabb lesz a német autóipar érdeke, mint hogy kemény környezetvédelmi szabályozásokat fogadjunk el. Miniszterelnök úr nemrég kifejtette, hogy „a szennyező fizet” elv az az elv, amelyet a magyar kormány követni fog. Amikor beruházásokat hoznak ide és azzal stratégiai partnerséget kötnek, őket tájékoztatják-e arról, hogy „a szennyező fizet” elv a magyar kormány álláspontja? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még kérdés? *(Jelzésre:)* Vadai képviselő asszony, parancsoljon! Vadai képviselő asszony nem tagja a bizottságnak, de a bizottság nyílt ülésén tanácskozási joggal részt vehet az Országgyűlésről szóló törvény 40. § (1)-(2) bekezdése alapján. *(Halász János jelzésére:)* Jó, rendben van, igaza van alelnök úrnak. Akkor Vadai képviselő asszony kérdését megelőzően a bizottság tagjának fogom megadni a szót, utána Vadai képviselő asszony következik. Molnár képviselő úr, parancsoljon!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm szépen. Én tisztelettel följánlom, hogy ha ez csak egy protokolláris szabály, akkor parancsoljon, képviselő asszony! *(Dr. Vadai Ágnes: Ez a rend.)* Menjünk tovább, jó, jó.

Én miniszter urat arról kérdezném, hogy Kárpátaljával kapcsolatosan sokszor sokféle kérdés, észrevétel elhangzott az ottani magyarság helyzetével kapcsolatban, jelentős részben az ukrán állam nemzetpolitikai törekvései kapcsán, amelyek nemcsak a magyar kisebbséggel, hanem általában a kisebbségekkel kapcsolatosan, hát, nagyon udvariasan fogalmazva is, inkább kritikai álláspontot képvisel az ukrán nemzetállami törekvés minden kisebbséggel kapcsolatosan. Ennek nyilvánvalóan manifeszt jelei is voltak az ottani magyarsággal kapcsolatosan.

Én kérdezném, hogy az elmúlt egy évben hogyan változott az ottani helyzet miniszter úr megítélése szerint. Mit tudnak tenni, akár még többet Magyarország, a

Külügyminisztérium, az Információs Hivatal, egyáltalán a magyar szervek azért, hogy az ottani magyarság helyzete stabilabb, kiszámíthatóbb legyen, és - itt jön a nehéz kérdés - mindezt úgy, hogy ne romoljon tovább Ukrajnával a kialakult helyzet? Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vadai képviselő asszonynak most adom meg a szót. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Nincs a kormányoldalról kérdés. Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Az első kérdésem a kolóniavédelemre vonatkozna. Azt láttuk korábban, hogy az Peruban nem volt túl sikeres, de ahogy tapasztaltuk, Bangkokban sem ment a kolóniavédelem. Bus Szilveszter korábbi nagykövet lényegében szexügyekbe bukott bele. Érdeklődni szeretnék, hogy készült-e ezzel kapcsolatosan valamilyen általános rezsím, mert ez a Bus Szilveszter-ügy idejéig, amikor már új főigazgatója volt az Információs Hivatalnak. Milyen általános rezsímszabályok vannak erre vonatkozóan, mert ahogy elnézem a helyzetet, lehetséges, hogy nem egy ilyen ügy van.

A második kérdésem a minisztérium által kiadott fehér orosz vízumra vonatkozna. Önök elismerték, hogy schengeni vízumot adtak ki Vladimir Bazanovnak, akit néhány héttel ezelőtt a cseh rendőrség őrizetbe vette. Ez Lukasenka embere, akit többek között a választási csalásban és az azt követő erőszakos megtorlásokban való részvétele miatt tiltották ki számos EU-országból. Szeretnék arra választ kapni, hogy milyen megfontolások vezették a magyar kormányt, hogy egy ilyen bűnözőnek, az állampolgárokkal így bánó és a demokratikus jogokat ennyire sárba tipró rezsím emberének adnak ki vízumot, ráadásul úgy, hogy meglátásom szerint ez biztonsági kockázatot jelent. Tehát feltételezem, hogy ezért ebben talán a titkosszolgálatok is tettek valamit.

A harmadik kérdésem az lenne, hogy az Információs Hivatal hány magyar állampolgárt figyelt meg külföldön, akár olyanokat, akik tartósan külföldön élnek, akár olyanokat, akik külföldre látogatnak. Ha erre nyílt ülésen nem tudnak válaszolni, és nyilván zárt ülésre nem fognak beengedni a kormánypárti képviselők, akkor ezt más fórumokon fogom megkérdezni, mert erre nyilván választ szeretnék kapni.

Végül az utolsó kérdésem a Pegasus-ügyet illeti. A sajtóinformációk szerint, és nem ezen a bizottsági ülésen, hanem a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság ülése után a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság elnöke, Kósa Lajos a nyilvánosságban elismerte, hogy a magyar állam megvásárolta ezt a szoftvert. Ugyan a Legfőbb Ügyészség kimondta, hogy hazudott a bizottság elnöke, vagy, pontosabban szeretnék fogalmazni, akár tévedett, akár nem a valóságot mondta el a tekintetben, hogy a Belügyminisztérium szerezte be ezt a szoftvert, de elmondta ezt a tényt, amit önök sokáig tagadtak. Ráadásul az újságírók azt azért nagyjából kiderítették, hogy ennek a folyamatnak az eleje egy magyar-izraeli gazdasági fórum volt, amely itt volt. Ezek után pedig az információk szerint Czukor József, aki korábban az Információs Hivatal főigazgatója volt, utazott ki egy bemutatóra a Pegasus-szoftvert illetően és találkozott ott magasrangú politikusokkal és titkosszolgálati emberekkel.

Érdeklődni szeretnék azzal kapcsolatosan, hogy a Külügyminisztériumnak konkrétan milyen szerepe volt ebben a beszerzésben, az Információs Hivatal szolgált-e ezzel kapcsolatosan bármilyen segítséget, mert nyilván a képviselőtársaim is tudják, hogy ilyen típusú szoftvereket nem úgy szereznek be, hogy beütik a Google-be, hogy „kémszoftver”, hanem valamilyen előzetes információt kaphattak. Ezen a magyar-izraeli üzleti fórumon részt vett-e, és ott valóban a sajtóhírek szerint elhangzottak alapján történt-e már bemutató ezzel a szoftverrel kapcsolatosan?

Illetve ezt a szoftvert alkalmazták Magyarországon, ez most már ténykérdés, ez jelen pillanatban is a rendelkezésükre áll. Bármilyen együttműködés a szoftver alkalmazását illetően van-e a Külügyminisztériumnak bármilyen más külföldi ország vagy az Információs Hivatalnak bármilyen külföldi ország szervével e tekintetben? Ezt szeretném tudni. Köszönöm szépen. *(Szijjártó Péter: Bocsánat, az utolsót megpróbálná pontosabban?)* Persze. Tehát a magyar Külügyminisztérium ebben a konkrét Pegasus-ügyben, illetve a Külügyminisztérium alá tartozó Információs Hivatal, még akkor is, ha tudjuk, hogy feladatrendszerébe egészen más tartozik, ebben a konkrét ügyben bármilyen együttműködési - akár hallgatólagos, akár írásos - megállapodásban, bármilyen együttműködésben van-e olyan országgal, amely szintén beszerezte ezt a szoftvert, merthogy a sajtóhírek szerint azt lehetett tapasztalni, hogy azok a magyar állampolgárok, akik rajta vannak a Pegasus listáján, ha bizonyos országokba utaztak, ahol nem alkalmazták ezt a szoftvert, ott akkor abban az időszakban nem tudtak róluk információt szerezni. Ellenben voltak más országok is, amelyek beszerezték ezt a szoftvert. Volt-e ilyen kooperáció?

Még akkor föltenném a kérdést: mi az álláspontja arról, hogy szintén sajtóinformációk szerint, de az NSO levette Magyarországot a demokratikusnak mondott országok listájáról abban a tekintetben, hogy nem ad el többet ilyen típusú kémsoftvert Magyarországnak? Ezzel kapcsolatosan szeretném az ön álláspontját, egészen pontosan a tudását, mert a véleményüket ebben az ügyben ismerjük, csak a tudását szeretném tudni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nekem is lenne még egy kérdésem a külügyminiszter úrhoz. Ungár képviselőtársam már érintette ezt a kérdést, a bizottság délelőtti zárt ülésén ez már szóba került. Külügyminiszter úr többször lenyilatkozta azt a hazai, illetve nemzetközi sajtóban az utóbbi időszakban, hogy önnek arról van tudomása, hogy bizonyos idegen erők igyekeznek befolyásolni a soron következő országgyűlési választások kimenetelét itt Magyarországon. Többszöri nekifutásra sem kaptunk konkrét választ arra a kérdésre, hogy mégis milyen operációkat érzékeltek és kik egyébként ezzel kapcsolatban innen Magyarországról. Úgyhogy én külügyminiszter úrnak is felteszem most ezt a kérdést, hogy milyen konkrétumokra alapozza ezt a véleményét, amit több alkalommal elmondott a különböző sajtóorgánumoknak.

Most alelnök úrnak adom meg a szót, merthogy neki is van még kérdése. Parancsoljon, alelnök úr!

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Csak az ülés menetének a segítése érdekében szeretném elmondani, ahogy elnök úr is mondta, hogy délelőtt a zárt ülésen több téma szóba került, az is, amire elnök úr utalt, és meggyőződésem az ott elhangzottak alapján, hogy zárt ülés keretében lehet válaszolni a kérdésre.

A másik téma a képviselő asszony által kérdezett vízumkérdés, amit elnök úr megkérdezett zárt ülésen, ahol megnyugtatóan tisztáztuk egyébként az előző meg a mostani helyzetet is, de az is egy zárt ülés keretein tárgyalható ügy véleményem szerint. Illetve a kémsoftver kérdésében is hangzottak el kérdések.

Szeretném emlékeztetni magunkat, hogy a mi bizottságunk több alkalommal is teret adott az ellenzéki vádaskodásoknak, de érdemben is tárgyaltunk erről a dologról többször, és hoztunk egy határozatot is, amely nyilvános. Csak annyit tudok elmondani a dologról, hogy a bizottság a következőt állapította meg erről a kérdéssel. *(Ungár Péter: Ezt nem szavaztuk meg! - Dr. Molnár Zsolt: Önök állapították meg! - Ungár Péter: A szavazati magatartás...)* A bizottság a következőt szavazta meg, és a bizottsági véleményként a következő alakult ki: „A bizottság tagjai a feltett kérdéseikre kielégítő

és megnyugtató válaszokat kaptak - így volt -, megbizonyosodtak arról - és ez is így volt -, hogy a különféle titkosszolgálati ellenőrző rendszerek használatára a törvényi előírások maradéktalan betartásával került sor.”

Bizottsági ülésünkön Papp Károly államtitkár úr, de Pintér Sándor miniszter úr is részt vett. Ezekről a kérdésekről, ha itt is tárgyalunk... Értem, hogy önök kérdezik ezt a kérdést, de az is egy olyan téma, aminél álláspontom szerint azonnal zárt ülést kell elrendelni. Ezért mivel elnök úr fölszólított bennünket, hogy ha bármi ilyet észlelünk, akkor ezt jelezzük, én ezt most nem az összes témában, de három olyan témában, amire ez teljesen igaz, jeleztem, és tisztelettel kérem elnök urat, hogy ezeket is figyelembe véve vezesse az ülést. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ungár képviselőtársam jelentkezett szólásra. Parancsoljon!

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm szépen. Ez nem lesz kérdés. Szeretném a jegyzőkönyv kedvéért elmondani, hogy az említett határozatot, alelnök úr, a kormánypárti többség igen és az ellenzéki képviselők nem szavazatával fogadták el. Tehát szerintem ez azért kicsit árnyalja a helyzetet, mint hogy ott mindenki közfelkiáltással egyetértett volna abban, hogy itt megnyugtató válaszokat kaptunk.

A másik pedig, és most, hogy mondjam, az ülés színvonalának a kedvéért nem fogom beidézni Kósa képviselőtársunk nyilatkozatát. A véleményem azonban az, hogy tud miniszter úr úgy válaszolni itt kérdésekre, hogy ne kelljen zárt ülés keretében újra ülni, majd olyan dolgokról beszélni, amiket szelektíven majd a kormányoldal fog kiszivároztatni a neki tetsző módon, úgy, hogy a többiek számára pedig egyenlőtlenül értelmezi, hogy mit jelent az államtitok, és milyen következménye van, ha az nyilvánosságra kerül. Tehát arra kérem, hogy ezt a játékot ne játsszuk, és engedjük meg miniszter úrnak, hogy nyílt ülésen válaszoljon. Úgysem fog olyat mondani, ami bármilyen módon államtitkot sértene, hiszen ő nem Kósa Lajos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még mielőtt megadnám a szót Molnár, illetve Vadai képviselőtársainknak, jelezném azt, hogy meg fogom adni a szót Szijjártó külügyminiszter úrnak nyílt ülésen, Szijjártó külügyminiszter úr pedig majd jelzi nekem, ha zárt ülésen kívánja folytatni a válaszadást. Szerintem ez így rendben van.

Most pedig megadom a szót Molnár képviselőtársamnak. Parancsoljon!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Amit akartam mondani, az egyik részét elmondta ön, hiszen miniszter úr pontosan fogja tudni, hogy mire milyen ülés kereteiben lehet válaszolni.

A második pedig, amit alelnök úrnak mondanék tisztelettel, hogy az, amit a bizottság megállapított, egyrészt Ungár képviselő úr elmondta, hogy ez az önök véleményét tükrözi. De talán érdekességként még annyit hozzá lehet tenni, hogy az a határozat előbb született, mint maguk a bizottsági ülésen elhangzottak. *(Halász János a fejét ingatja.)* És akkor, azt hiszem, ebből úgy mindenki értheti, mennyire azonosultunk ezzel a véleménnyel.

ELNÖK: Vadai képviselő asszony, parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Zárt ülésen keletkezett, bizonytalan tartalmú és támogatottságú határozati javaslatok tekintetében én nem nagyon tudok nyilatkozni, ámde borzasztóan boldog lennék, ha a bizottság, mondjuk, egy szavazással itt a meghallgatás után lehetőséget

teremtene arra, hogy megtekintsem ezt a határozatot. Én nem tudom, mi ennek a tartalma. Én egyetlenegy dolgot tudok: az alelnök úr által említett például Pegasus-ügyben annak a bizottságnak az elnöke nyilvánult meg teljesen világosan, ahol én ülök alelnökként, és ő világosan elmondta, hogy ez a szoftver létezik, ezt a magyar állam vásárolta meg.

Egyébként szeretném jelezni alelnök úrnak és a tisztelt bizottságnak is, hogy mind Bus Szilveszter, mind a fehérorosz vízum, mind a Pegasus kérdése immár nehezen sorolható a nemzetbiztonságilag védett értékek közé, miután ezek mindegyike a nyilvánosság előtt van. Tehát szerintem sokkal jobban jár a bizottság és nyilván a kormányzat is, ha ezeket a kérdéseket nyilvánosan tisztázza. Hiszen Bus Szilveszter thaiföldi nagykövet esetében szexuális kalandozások voltak a sajtóhírek szerint az okok, amiért vissza kellett rendelni; a Pegasus-ügyben a másik bizottság, a Honvédelmi és Rendészeti bizottság elnöke az, aki segítséget nyújtott a nyilvánosságnak, hogy megértse a Pegasus-ügyet; a fehérorosz vízum tekintetében pedig maga a Külügyminisztérium nyilatkozott erről az ügyről. Szerintem mindenkinek az érdekét szolgálja az, hogy ezekről az ügyekről a nyilvánosságban beszéljünk.

Egyébként pedig azt gondolom, alelnök úr, őszinte tisztelettel, hogy igen nagy hiba lenne az önnel szemben ülő három vezetőt olyan személynek gondolni, akik Kósa Lajos színvonalán vannak. Tehát én azt gondolom, ezt mind a miniszter úr, mind az államtitkára, de ha ők nem is, legalább az Információs Hivatal főigazgatója tudja, hogy mi van a nemzetbiztonsági törvényben (*Derültség.*), és nyilvánvalóan pontosan tudni fogják, ha esetleg a miniszter úr olyat mondana itt nyilvános ülésen, ami problémát okozna, valószínűleg... - látja, közelebb is ült hozzá az IH főigazgatója (*Derültség.*) -, lehet, hogy megbökné.

Tehát szerintem mindenki értette az elnök úr mondatát az elején. Hagyjuk már meg! Legfeljebb azt mondja a miniszter úr, hogy én nem vehetek részt azon az ülésen, ahol erről beszélnek - akkor megtaláljuk majd más módját annak, hogy ezzel kapcsolatosan információt szerezzünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Halász alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Megosztok egy titkot képviselő asszonnyal: az Információs Hivatal előző évi beszámolóját tárgyaltuk; ez még nem titok, de az ülésen legjobban éppen főigazgató urat dicsértem meg. Tehát köszönöm szépen, hogy most ön is beáll ebbe a sorba. (*Közbeszólások.*)

Én viszont nem szeretnék beállni abba a sorba, ami az ülést szétveri, ezért a politikai véleményemet önmegtartóztatóan magamban tartom, és legyen már érdemi az ülés - bár képviselő asszony jelenléte ezt kicsit nehezíti. Köszönöm szépen. (*Dr. Vadai Ágnes: Jaj, jaj! János, János!*)

ELNÖK: Megadom a szót külügyminiszter úrnak. Parancsoljon!

Szijjártó Péter válaszai

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Megtisztel az elnök úr, köszönöm szépen. Azt, hogy a főigazgató úr hogyan értékeli, hogy mindenkinél jobban dicsérték most már mindkét oldalról, ezt majd rábízzuk. (*Derültség. - Dr. Vadai Ágnes: Nem ezt mondtam!*) Nem elég, hogy az ellenzéki oldalról, még kormányoldalról is - bennünk ez keltett egy kis bizonytalanságot. (*Derültség.*)

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a kérdéseiket. Először is, ha megengedik, a kárpátaljai helyzetről szeretnék önöknek néhány mondatos

tájékoztatást adni. A dolog sem politikailag, sem jogilag nem haladt a megoldás irányába az elmúlt egy esztendőben, a megtett erőfeszítések dacára sem. Egyre inkább kezd kirajzolódni az a tendencia, nem is kirajzolódni, hanem most már megerősödni, hogy minden egyes magas szintű kontaktust követően, amikor remek hangulat van és sok ígéret hangzik el, másnap általában egy újabb negatív intézkedés történik. Legutóbb ez miniszterelnök úr és az ukrán elnök telefonbeszélgetését követően is sajnos így volt. Az ukrán elnök kért lehetőséget egy telefonbeszélgetésre a miniszterelnök úrral az elmúlt héten, a hivatalos indoklás az volt, hogy a diplomáciai kapcsolatok felvételének harmincadik évfordulójáról kérte, hogy közösen, méltatólag emlékezzenek meg. A telefonbeszélgetésen a kölcsönös tisztelet hangneme uralkodott, majd másnap ismételten a kettős állampolgárok életét még nehezebbé tevő, a kettős állampolgárok számára a közéletben való szerepvállalást teljes mértékben ellehetetlenítő szabályokat helyeztek kilátásba. De sajnos ez a kotta érzékelhető a külügyminiszteri találkozók vonatkozásában is. S az idei esztendőben egy, azt gondolom, teljes mértékben megengedhetetlen kommunikációs hadjáratot is indított velünk szemben Ukrajna, amikor hazánk energiabiztonságát garantáló, hosszú távú gázvásárlási megállapodás aláírására került sor. S hogy mennyire igaztalan volt a támadásuk, azt bizonyítja az a tény is, hogy még az Európai Unió is kénytelen volt mellénk állni ebben a kérdésben, elég határozott nyilatkozatokkal a főképviselő részéről.

Természetesen az az érdekünk, hogy a kétoldalú kapcsolatok ne romoljanak tovább, annál is inkább, merthogy a tapasztalat a többi szomszédos országgal kapcsolatban azt diktálja, hogy minél jobbak a kétoldalú kapcsolatok, annál jobb az adott ország területén élő magyar nemzeti közösségnek. Tehát azt tudom mondani önöknek, képviselőtársaim, hogy mi a jövőben is a kapcsolatok javításán leszünk természetesen, de néhány vörös vonalat le kellett fektetni, ugyanis az érdekvégyesítésünket teljes egészében nem adhatjuk fel. Tehát a NATO-Ukrajna bizottság miniszteri szintű összehívásának blokkolása továbbra is érvényben van, világossá tettük, hogy ezzel kapcsolatban mi az elvárásunk. Ugyanakkor több, kisebb jelentőségű ügyben, ami fontos volt az ukránoknak vagy az ukránok szomszédainak, az Európai Unióban is és a NATO-ban is engedtünk. Így például az elmúlt héten sorra került a NATO külügyminiszteri tanácsulése, amelyen hozzájárultunk ahhoz, hogy az ukrán és a georgiai külügyminiszter egyszerre vegyen részt a külügyminiszteri tanács ülésén, de a NATO-Ukrajna bizottság miniszteri szintű összehívásának blokkolását továbbra sem adjuk fel.

Egyértelmű az elvárásunk a szövetségeseinkkel szemben, hogy ismerjék el azt, hogy a nemzeti közösségek jogainak megsértése korlátot jelent a mi értékközösségeinkbe történő integráció szempontjából. Sok esetben hangzik el azon integrációkon belül, ahol mi tagok vagyunk, mennyire fontos, hogy egységesen lépünk fel, mennyire fontos, hogy egységes feltételrendszert mutassunk fel, hogy egymás érdekeit milyen módon tartsuk tiszteletben. Ehhez képest, amikor a kárpátaljai magyar nemzeti közösség ügyéről van szó, akkor ez a fajta lelkesedés még a szövetségeseink részéről is alábbhagy. Abból a szempontból, hogy is mondjam, nem értjük, de tudomásul vesszük a szempontjukat: ők geopolitikai kérdésként néznek erre az ügyre; mi nem tudunk a kárpátaljai magyar nemzeti közösség ügyétől elvonatkoztatni akkor, amikor Ukrajnáról beszélünk. És továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy ha egy ország konfliktusban áll egy másikkal, ha területi integritásának vagy szuverenitásának sérelme történik meg, az sem adhat magyarázatot és kibúvót arra, hogy egy másik nemzethez tartozó közösség tagjainak jogait miért sértik meg.

Mindenki, akinek nemzeti közössége van Ukrajnában, érintett ebben a kérdésben. Mindenki más taktikát választ a nemzeti közösség érdekében történő

fellépésre. Vannak olyan szövetségeseink, amelyeknek a kormányait az ő nemzeti közösségeik folyamatosan bírálják Ukrajnából, hogy miért nem állnak ki úgy mellettük, mint ahogy a magyarok kiállnak, a magyar kormány kiáll a kárpátaljai magyarok mellett. De ez nem a mi dolgunk.

Egyszer egy korábban hivatalban volt román külügyminiszter-helyettestől hallottam egy rendkívül találó mondatot erre a helyzetre, amikor azt mondta nekem, hogy Magyarország és Románia is ugyanúgy fellép az Ukrajna területén élő nemzeti közössége érdekében: két teljesen ellentétes taktikát választottunk, az eredmény közös: nem értünk el még semmit. Ez egy frusztráló állapot, hogy a nemzetközi közösség ilyen mértékben nézi el egy állítólagosan a mi integrációink irányába igyekvő országban a nemzetiségi jogok folyamatos megsértését.

Természetesen a kommunikációs csatornákat nem adjuk fel, én magam a múlt héten is leültem kétoldalú tárgyalásra az ukrán külügyminiszterrel. Sajnos azt kell látni, hogy a gyakorlati együttműködés fejlesztése szempontjából fontos projektek sem haladnak, tehát ugyanott állunk a határátkelőkkel, a Tisza-híd tervezésével, a kötött segélyhitel programmal, mint ahol álltunk az ezt megelőző találkozókon, az azt megelőző találkozó esetén meg az azt megelőző találkozó esetén. Nem rajtunk múlik a dolog, mi ezeket az ügyeket vinnénk előre; ha a másik oldalon nincs erre készség, akkor az nehéz.

Egy területen volt előrelépés: az oktatási munkacsoportban sikerült megállapodni a diplomák és iskolai végzettségek kölcsönös elismeréséről. Az erről szóló megállapodás aláírásra került. Kis siker, nyilván ilyen helyzetben meg kell becsülni ezt is. Az oktatási munkacsoport ülését sürgetjük, reméljük, hogy arra minél előbb sor kerül, mint ahogy mi a magunk részéről szívesen pótoljuk a gazdasági vegyesbizottság elmaradt ülését is, ami azért maradt el, mert az ukrán kollégák azt lemondták. Azt nem tudom elfogadni, hogy feltételeket szabjanak egy újabb bizottsági ülés megtartásához, mert ennek létjogosultsága szerintem nincs.

Szeretném megköszönni ebben a kérdésben mind a kormánypárti, mind az ellenzéki képviselőtársaknak, hogy a nemzeti egységet ebben a kérdésben sikerült, sikerül remélhetőleg a jövőben is fenntartani.

Ami a beruházásokat illeti, az elmúlt időszakban nagyon nagy erőfeszítéseket tettünk annak érdekében, hogy a magyar gazdaság gerincoszlopát jelentő magyar autóipar megújítása érdekében minél több olyan beruházást hozzunk Magyarországra, amelyek az autóiparnak már az új, környezetkímélőbb korszakát képviselik. Az elektromosautó-gyártáshoz kapcsolódó beruházások közül éppen a tegnapi napon Szöulban is sikerült egy 264 milliárd forintos beruházásról megállapodást kötni.

Ami a német vállalatokat illeti, a Mercedes úgy döntött, hogy Magyarországra hozza az egyik elektromosautó-típusának a gyártását. A BMW úgy döntött, hogy a most épülő gyárukba hozzák a valaha volt első tisztán elektromos platformjuk gyártását. Az Audi Győrben gyártja a saját elektromos motorjait szériában. Tehát én azt gondolom, hogy a Magyarországon működő német autóipar hozzájárul a globális szennyezés-kibocsátás csökkentéséhez. Természetesen együttműködünk velük abban, hogy a magyarországi kibocsátás is csökkenjen. Például az Audi Európa legnagyobb, gyár tetején működő szolárparkját hozta nemrégiben éppen működésbe. Tehát az összes, Magyarországon működő nagy német vállalattal együttműködünk abban, hogy a magyarországi kibocsátásuk csökkenjen.

Természetesen továbbra is azt gondolom, hogy a környezetvédelemnek és a versenyképességnek kéz a kézben kell járnia egymással, és pont az európai energiaellátási válság mutatta meg azt, hogy milyen hatása van annak, hogyha valaki kizárólag ilyen politikai kommunikációs trendi luftballonként használja a környezetvédelem ügyét. Természetes, hogy tudjuk, hogy hova akarunk eljutni; a

kérdés az, hogy hogyan. A földgázzal, valamint a nukleáris energiával szembeni hangulatkeltés odavezetett, amit most látunk Európában. Azt hiszem, hogy senki által nem kívánt és nem favorizált helyzet ez.

Mi voltunk Európában az elsők, akik a párizsi megállapodást ratifikáltuk, és azon 21 ország közé tartozunk jelenleg is, amelyek úgy növelik a gazdaságuk teljesítményét, hogy közben csökkentik a károsanyag-kibocsátásukat, erre szerintem joggal lehetünk büszkék, és ez a teljesítményünk visszaigazolja a létjogosultságát annak, hogy a környezetvédelemnek és a versenyképesség fejlesztésének kéz a kézben kell járnia.

Ami a kolóniavédelem kérdését illeti, nyilván tudja mindenki ebben a bizottságban vagy a képviselőtársaim közül is, hogy a kolóniavédelem azt jelenti, hogy az Információs Hivatal annak érdekében tesz lépéseket és intézkedéseket, hogy külföldi titkosszolgálati beavatkozást vagy operációt vagy műveletet elhárítson, amely az adott ország területén működő magyar külképviselet ellen irányulna. Tehát a kolóniavédelem erről szól.

A nagykövetek nemzetbiztonsági és egyéb típusú átvilágítását az Alkotmányvédelmi Hivatal végzi el. Tehát itt, amikor a Külügyi bizottságban a bizottság jóváhagyást ad egy-egy nagykövetjelöltre, akkor utána az Alkotmányvédelmi Hivatal végzi el az adott személy átvilágítását. Érdekes eredményeket tartalmaznak egyébként a külügyi bizottsági jegyzőkönyvek, mert az esetek egy jelentős részében komplett támogatást kapnak a nagykövetek, tehát amikor bizottsági döntésről van szó, akkor nem kizárólag a kormányoldal támogatását bírják. Az ön által említett nagykövetek közül is volt, aki egyhangú támogatást kapott egyébként a bizottságban.

Természetesen, hogyha valaki olyan magatartást tanúsít, ami nem méltó Magyarországhoz, nem méltó egy nagykövethoz, akkor azonnal intézkedünk, mint ahogy én akkor is azonnal szoktam intézkedni, hogyha valakinek a teljesítményével nem vagyok elégedett. Tehát nem kezelem dogmatikusan a négy- vagy ötéves kiküldési időszakot. Ha valakinek a teljesítménye nem indokolja, akkor természetesen váltunk, mint hogy ha valakinek a viselkedése is hogy kívánnivalókat maga után, akkor is váltunk, és képviselő asszony, ez nemcsak a nagykövetekre igaz, hanem a külföldön dolgozó állomány egészére, függetlenül attól, hogy milyen pozíciót tölt be.

A vízumkiadás kapcsán én nagyon szívesen válaszolnék az ön kérdésére, de a helyzet az, hogy a vízumkiadás kapcsán szerintem szigorúan kell ragaszkodnunk ahhoz, hogy politikusoknak ahhoz semmi közük nincs. Tehát egy vízumkiadásnak van egy meghatározott bürokratikus menetrendje, azt a konzulok végzik, van egy konzuli részlegünk, ahova való politikai beavatkozás szerintem nagyon káros és nagyon bajos lenne. Ha gondolja, szívesen utánanézek a konkrét vízumügynek, hogy ott mi történhetett, de ott is csak maguknak az ilyenkor szükségesen elvégzendő bürokratikus intézkedéseknek az elvégzettségét avagy el nem végzettségét tudom megvizsgálni. Szívesen megteszem, és írásbeli kérdés híján is, ha ez így megfelel a képviselő asszonynak, akkor fogok írásban tájékoztatást adni arról, hogy itt valaki elmulasztott-e valamilyen számára felrótt feladatot végrehajtani.

Ami a Pegasust illeti, én szeretném még egyszer elmondani készséggel, tehát, hogy is mondjam, nem probléma nekem, hogy sokadszor kell elmondanom, de az Információs Hivatal nem vásárolt ilyen szoftvert, nem is üzemeltetett és nem is üzemeltet ilyen szoftvert. Nem folytattunk tárgyalásokat ilyen szoftver megvásárlásáról semmivel és senkivel. Az NSO-ról fogalmam sincs, én azt hittem, hogy az Nemzeti Sport Online, hogy őszinte legyek, tehát furcsálltam is, hogy mi közünk van nekünk ehhez az egészhez. Már amikor először láttam ezt leírva az IH-val kapcsolatban, kérdeztem is, hogy előfizetési probléma van-e, mert papír alapon olvassuk a Nemzeti Sportot, de jelezték, hogy nincs. Tehát tényleg értem én, hogy folyamatosan próbálnak

engem, az IH-t ebbe a kérdésbe belekeverni, és én mindig nagyon türelmesen azt tudom elmondani: nem vettünk, nem üzemeltetünk ilyen szoftvert. Amikor Czukor József Izraelben járt és tárgyalt, akkor nem az IH főigazgatója volt, hanem a miniszterelnök úr nemzetbiztonsági főtanácsadója, és az izraeli miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadójával tárgyalt. Azt, hogy egy üzleti fórumon bemutattak egy kémszoftvert, én kétlem, de nem tudom, mert nem voltam ott. Higgyék el, hogy nem tudok ez ügyben többet mondani. Mint ahogy azt viszont tudom mondani, mert azt is konkrétan tudom, hogy semmilyen más országgal együttműködésünk nincs, ahol a Pegasus-szoftver bármilyen módon érintett lenne. Az IH eszközzrendszere pedig nem arra való, bár ezt nyilvánvalóan mindannyian jól tudják itt ebben a bizottságban, hogy magyar állampolgárokat hallgasson le külföldön.

A beavatkozás és a belorusz határ van még hátra, az ezzel kapcsolatos kérdések. Ami a belorusz határon vagy belorusz-lengyel határon zajlik, nyilvánvalóan teljesen elfogadhatatlan, és pontosan ugyanarra a kottára íródik, mint ami 2015-ben történt Magyarország déli határán. Biztosan emlékeznek arra a jelenetre, amikor Horvátországból egy vonat tele migránsokkal és, ha jól emlékszem, talán a horvát felfegyverzett rendőrökkel is megérkezett Magyarország területére, mert a mozdonyvezető azt hitte, hogy még Horvátországban rakja ki a migránsokat a határnak azon az oldalán. Nem sikerült, átjöttek, és itt akarták lerakni őket. Tehát pontosan tudjuk, hogy milyen az, amikor egy szomszédos ország hatóságai mutatják, hogy merre van a határ, merre kell menni. És ez nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

Mint ahogy szerintem frusztráló az a kétszínűség is, ami ezzel kapcsolatban ma a nemzetközi politikában van. Hárman vagyunk külügyminiszterek az EU-ban, akik 2015-ben is ott ültünk a Külügyek Tanácsában meg most is, és én emlékszem arra, hogy akkor ki mit mondott, meg látom azt is, hogy ki mit mond most. És értem én, hogy a politika nem a kreditek műfaja, de annak a minimális elismerése, hogy amit 2015-ben mi kaptunk amiatt, mert megvédtük a határunkat, az mégiscsak kicsit több volt a soknál, az talán elvárható lenne.

Tehát természetesen a lengyel barátaink mellett állunk, abszolút szolidaritással, és elfogadhatatlannak tartjuk a migránsok ráhordását az Európai Unió külső határára. Legalább ennyire elfogadhatatlannak tartom azt, hogy az Európai Unión belülről még mindig vannak olyan vélemények, amelyek szerint ezeket az embereket be kellene fogadni, és még mindig magas rangú európai politikusok nyilatkozhatnak úgy, hogy határkerítéseket nem finanszírozunk - ez szerintem egészen elképesztő. Ma gyakorlatilag úgy néz ki, hogy Brüsszelből mindent támogatnak, ami szívóhatást fejt ki, és semmit, amivel kívül lehetne tartani a migrációt a határainkon.

Természetesen szoros kapcsolatban vagyunk, a főigazgató úr a múlt héten találkozott személyesen a lengyel hírszerzés vezetőjével, és meghallgattuk az értékelésüket, amelyet tiszteletben is tartunk természetesen. Szerintem itt az a fontos, hogy világossá tegyük, akárki is szervezi, elfogadhatatlannak tartjuk, hogy az Európai Uniót migrációs nyomás alá helyezik állami eszközök igénybevételével.

Én a múlt héten találkoztam a belorusz külügyminiszterrel is. Fontosnak gondolom azt, hogy a kommunikációs csatornákat tartsuk nyitva, mint ahogy a minszki nagykövetségünk segített abban is, hogy az Európai Bizottság és a belorusz kormány közötti kapcsolatfelvétel ebben a kérdésben létrejöjjön. S továbbra is segítünk abban, hogy a kommunikációs csatornák fennmaradjanak, mert ha már kommunikációs csatornák sincsenek, akkor lesz majd igazán nagy baj.

Ami a magyar parlamenti választásokba történő beavatkozást illeti, megmondom őszintén, megdöbbenéssel olvastam, talán a Financial Times volt az a kiváló és mindig pártatlan, független és rendkívül korrekt médium, amely a számba adott egy nyilatkozatot ezzel kapcsolatban, olyan szavakat, amelyeket életemben nem

használtam még; hallottam már ilyen szavakat, de hogy életemben nem használtam, az is egészen biztos. Az a videofelvétel, amely szerencsére megvan, és vágtalanul tartalmazza az ezzel kapcsolatban adott válaszomat, meg az, amit ott leírtak, hát, hogy is mondjam, az ad egyfajta képet a nemzetközi liberális mainstream sajtó korrektségéről ebben a kérdésben is. De ugye, nem döbbenünk meg, mert több mint tizenegy éve kormányzunk, és pontosan látjuk, hogy mi korrektségre erről az oldalról nagyon kevésbé számíthatunk.

A következőt mondtam és gondolom is. Mi itt élünk Közép-Európában, és van egy világos lecke, amelyet a történelmünkéből megtanultunk: itt mindig a szélrózsa minden irányából próbáltak ránk befolyást gyakorolni, erről szólt gyakorlatilag a történelmünk, és ezek a befolyásszerzési kísérletek hol nagyobb, hol kevesebb intenzitással zajlottak és zajlanak, ezeknek a kivédése hol elég kommunikációs, hol meg egyéb eszközöket kell hozzá igénybe venni.

Nem a Marson élünk meg a Holdon, tehát pontosan tudjuk, hogy itt Közép-Európában mindenki szeretne befolyást szerezni. Most mondhatok önöknek egy-két olyan példát, ami alapvetően a kommunikációs térben is fellelhető, és szerintem értékelhető úgy, hogy a mögött a magyar belpolitikai folyamatokba történő beavatkozási szándék zajlik. Amikor egy másik ország pályázatot hirdet meg, amelyet aztán megnyer egy, a mi országunkban működő nagykövetségük pénzben, annak érdekében, hogy abból különböző sajtótermékeket finanszírozzon, amelyek egyértelműen egy politikai irányultságot képviselnek, azt én nehezen tudom nem úgy értékelni, mint belpolitikai folyamatokba történő beavatkozási kísérlet. Vagy amikor bizonyos országok nagykövetségei komplett Facebook-oldalakat tartanak fenn annak érdekében, hogy arra folyamatosan, hogy, hogy nem, a kormány politikáját kritizáló tartalmak kerüljenek föl. Vagy az is furcsa, amikor azt látjuk egyes cikkek után az interneten megjelölve, hogy melyik nagykövetség finanszírozta annak a megjelenését. Ezeket persze lehet úgy tekinteni, mint teljesen normális dolgokat, de én soha nem bízám meg egyetlenegy nagykövetemet sem azzal, hogy legyen kedves, finanszírozzon egy külföldi országban egy internetes felületen egy cikket az adott ország kormánya ellen. Mint ahogy azt is megtiltottam, kategorikusan megtiltottam minden nagykövetünknek, hogy az állomáshelyükön bármilyen tüntetésen, bármilyen politikai akcióban, bármilyen felvonuláson részt vegyenek. Mert nem az a dolguk. A nagyköveteink nem azért vannak ott, hogy az adott ország belpolitikájáról véleményt mondjanak, hanem azért, hogy építsék a kapcsolatot a két ország között. Bizonyos országok esetében ennek nagyobb mozgástere van, bizonyos országok esetében kisebb; van, ahol a gazdaságra kell fókuszálni, van, ahol a politikára. Szóval, ezek nálam, megmondom őszintén, nem férnek bele a normális diplomáciai vagy politikai működés eszköztárába. Elfogadom, hogy erről másnak más a véleménye, még az is lehet, hogy az általam elfoglalt álláspont kisebbségi álláspont, de mégiscsak ez az álláspontom. Vagy érdekes az is, ahogy pont három és fél vagy négy, akárhány hónappal a magyar parlamenti választás előtt vetődik fel megint, hogy, hogy nem, a kérdés Ukrajnában, hogy a kettős állampolgárok melyik állampolgárságuk szerinti melyik országban mondhatnak kizárólagosan véleményt az adott ország jövőjéről.

Azt gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez lehet megítélés kérdése, és elfogadom, hogyha önök más állásponton vannak, de én azt gondolom, ezek az akciók igenis alkalmasak arra, hogy Magyarországon a közvélemény befolyásolásának kísérletét mindenképpen kimerítsék. Hogy ehhez még ki mit költ hozzá, meg miket ír még oda, hogy én mit mondtam, az már nem az én dolgom. Javaslom önöknek tisztelettel, hogy mindig hiteles forrásból tájékozódjanak arról, amit mondok; a legjobb azt mindig vágtalanul megnézni, mert akkor van a legbiztosabb képük arról, hogy mi hangzott el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, külügyminiszter úr. Amennyiben nincs több... *(Jelzésre:)* - de van. Vadai képviselőtársamnak adom meg a szót. Parancsoljon!

További észrevételek, reflexiók

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm szépen. Akkor várom miniszter úrnak az írásos válaszát ebben a fehérorosz vízumügyben. *(Szijjártó Péter: Természetesen.)*

Egyetlenegy kérdésem van, ez pedig ahhoz kapcsolódik, mert nem tudom, zárt ülésen beszéltek-e erről, de hogy az Információs Hivatal információi, az ön tudása alapján jelen pillanatban mit tekint a legnagyobb nemzetbiztonsági kihívásnak Magyarország számára. Ehhez kapcsolódóan szeretném megkérdezni, amennyiben az IH főigazgatójának tudomása van erről, hogy részt vett-e az IH részéről bárki azon az ünnepi állománygyűlésen, ahol Kövér László megjelölte a legnagyobb nemzetbiztonsági kockázatot: az ellenzékot jelölte meg mint legnagyobb nemzetbiztonsági kockázat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr?

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Bocsánat, ha jól értem, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselőtársaim, önöknek volt módjuk már lefolytatni egy zárt ülést, ahol részletesen meghallgatták a főigazgató urat, tehát én most nem játszánám el ennek az ülésnek a megismétlését.

Viszont ami a házelnök urat illeti, a házelnök úr az Alkotmányvédelmi Hivatalban beszélt, nem az Információs Hivatalban. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszólására:)* Csak mondom, csak rögzítem; nem mondtam, hogy azt tetszett mondani, csak rögzítem a tényeket. Nem tudom, főigazgató úr tud-e arról, hogy az Információs Hivatalnak voltak-e ott munkatársai, vagy főigazgató úr részt vett személyesen. *(Bunford Zsolt jelzésére:)* Főigazgató úr akkor még főigazgató-helyettes volt az IH-nál, és ott volt.

Nekem vannak itt idézeteim, hogy az elnök úr mit mondott, de most nem fogom ezeket felolvasni, nem akarok politikai vitába keveredni, hogy most akkor mit mondott meg mit nem mondott egészen pontosan. Én ezt egy politikai vitának tartom, a mi munkánkat ez nem befolyásolja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, észrevétel, ezt a napirendi pontot lezárom.

Miniszter úr, államtitkár úr, főigazgató úr, köszönöm szépen, hogy eljöttek. További jó munkát kívánok! Most pedig negyed óra szünetet rendelék el. *(Szünet: 12.59-13.16)*

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Folytatnánk az ülést. Megkérem képviselőtársaimat, hogy foglalják el helyeiket. Tisztelt Bizottság! Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén dr. Pintér Sándor belügyminiszter urat, államtitkár urat, főigazgató asszonyt, főigazgató urakat. Jelzem, hogy miniszter úr meghallgatását nyílt ülésen fogjuk lefolytatni, de amennyiben bárki indokoltnak érzi a zárt ülés elrendelését az elhangzott kérdések megválaszolása miatt, úgy kérem, azt jelezzék, illetve ha a miniszter úr úgy érzi, hogy zárt ülésen kíván bármely kérdésre vagy kérdésrészletre válaszolni, azt legyen kedves, jelezze nekem. Itt van mindenki. Át is adom a szót belügyminiszter úrnak, kérem, tartsa meg beszámolóját. Parancsoljon!

Dr. Pintér Sándor tájékoztatója

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A nemzetbiztonsági szolgálatok 2020-as működéséről kell számot adnom. Egyértelmű számunkra, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok a feladatukat a tervek és az ad hoc feladatok elvégzésével 2020-ban hibátlanul ellátták, megfeleltek a hatályos jogszabályoknak, és megfeleltek a szakmai szabályoknak is.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Szakszolgálat, illetve a TIBEK gyakori vendég itt a Nemzetbiztonsági bizottság előtt. Az elmúlt '20-as évben 18 alkalommal voltunk a bizottság meghívottjai, 18 alkalommal adtunk számot nyílt vagy titkos ülésen, zárt ülésen, a feltett kérdésekről, illetve mi kértünk sok esetben zárt ülést annak érdekében, hogy megfelelő módon tudjuk a bizottságot tájékoztatni, vagy, hogy a céljaink eléréséhez szükséges támogatást az országgyűlési bizottságtól megkapjuk. Az egyes eseményekre, egyes kérdésekre az adott jogszabályi keretek között mindig igyekeztünk a lehető legszélesebb választ megadni.

Félévente jelentési kötelezettségük van a szolgálatoknak, amelyet írásban tesznek meg, így egy évben kétszer is tartalmaz, kimerítő válaszokat kap a bizottság az elmúlt esztendőben történt eseményekről.

A meghívásoknak minden esetben eleget tettünk, minden esetben megjelentünk, függetlenül attól, hogy a bizottság az ülését megtartotta-e vagy sem, illetve arra a kérdéskörre, amire nekünk kellett volna válaszolnunk, sor került-e vagy sem.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal 2020. évi tevékenységével kezdem a beszámolómat, amely gyakorlatilag azt mutatja, hogy volt egy vezetőváltás 2020. október 1-jével, azonban ez a vezetőváltás nem befolyásolta a teljesítőképességét az Alkotmányvédelmi Hivatalnak, továbbra is szakszerűen és eredményesen végezte a munkáját.

A 2020-as évre visszatérve, kiemelkedő a koronavírus-járvány és a koronavírus-járvánnyal egybeeső feladatok végrehajtása, és ennek keretén belül az a megfeszített munka, amelyet a titkosszolgálatok elvégeztek annak érdekében, hogy az országban minden eszköz rendelkezésre álljon, illetve a megfelelő védelmet biztosítani tudják, a gazdasági védelmet, a titkosszolgálati védelmet a pandémia ideje alatt is.

Itt kiemelném, hogy az egészségügyi intézmények és ellátórendszerek zavarmentes működésében is jelentős szerepet játszottunk, és bízom benne, hogy a 2021-es évben is ennek megfelelően tudjuk teljesíteni az elvárásokat.

A kibertér volt az, amely itt még egy kiemelkedő feladatot rótt ránk, hisz az államigazgatás, az egészségügy, az oktatás jelentős része kibertérben kezdődött meg a pandémia ideje alatt. Ennek a védelmét mindenféleképpen el kellett végeznünk. Ez eredményesen sikerült, hisz nem sikerült senkinek megzavarni itt sem az egészségügyi ellátást, ami a legfontosabb volt, hisz ne feledjük el, hogy az EESZT működik, ahova minden egyes orvosi vizsgálat eredménye bekerül, illetve a gyógyszerellátást is az állampolgároknak ezen a téren keresztül biztosítjuk a gyógyszertárak felé. Tehát ennek a sikeres működése, amely mind az Alkotmányvédelmi Hivatal, mind a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Kibervédelmi Intézetének a munkáját dicséri.

Az egyéb területeknél a kémelhárítás a gazdaságvédelmi területen is jelentős megterhelés volt, hisz sokan voltak kíváncsiak arra, hogy milyen módon kezeljük a gazdasági döntéseket, milyen új elvek alapján alapozzuk meg a védelmet a pandémia alatt, és idetartozik még a kémelhárítási tevékenység is, hisz az érdeklődés az országunk iránt jelentősen megnövekedett 2020-21-ben is.

A rövid hibridhadviselésnek és az 5G technológiának, a mesterséges intelligenciának a bevonásában is előbbre léptünk, azonban itt elsősorban nem az

Alkotmányvédelmi Hivatal, hanem a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat volt, amely jelentős mértékben elvégezte a feladatot.

Központilag megszervezte az alkotmányvédelem az oltási folyamatokat, hisz az egész országra szeretnénk, hogyha mindenki átoltatná magát, háromszor is átesne az oltáson. Itt örömmel mondhatom, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal területén 98 százalékos az átoltás, tehát nem veszélyezteti a működésüket a jelentős járvány az intézményen belül.

Létszámfejlesztés és képzés területén elvégezték a terveknek megfelelő munkát. Így 2020-ban minőségi utánpótlást sikerült biztosítani, 58 fővel növelték a munkatársak számát, és ez a későbbiekben, 2021. december 1-jéig 61 új munkatársat jelent még. Ezt örömmel mondom el, mert ez azt jelenti, hogy van vonzóereje továbbra is az Alkotmányvédelmi Hivatalnak.

A szervezeti kultúra növekedett, és bízom benne, hogy az újonnan felvettek, illetve a régi munkatársak tudása, gyakorlati tapasztalata olyan harmonikus erőt fog biztosítani az alkotmányvédelem területén, ami képes lesz mind a gazdaság védelmére, mind a kémelhárításra, mind az egyéb alkotmányvédelmi feladatok végrehajtására.

Külön szeretnék szólni a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központról. A központosított információfeldolgozás, amelyhez mind az Országgyűlésnek, mind az Országgyűlés bizottságának a támogatását megkaptuk, jelentős sikerekkel végezte el a feladatait. A legátfogóbb képet tudja nyújtani az ország terrorizmus elleni, illetve alkotmányvédelmi, kémelhárítási és belső biztonsági helyzetéről, hiszen valamennyi titkosszolgálat információs bázisához hozzáfér, továbbá a rendőrségi információkhoz is. Így a belső biztonságról folyamatos, napi tájékoztatást készít, amelynek alapján tudja a Belügyminisztérium meghozni a szükséges döntéseket. Külön kiemelném a PNR, utasnyilvántartási szolgáltatását és feladatát, amelyről azt kell hogy mondjam, hogy az Európai Unió területén is kiemelkedő, egyedülállónak nevezhető. Hiszen Magyarország 2018-tól az európai uniós országok, az Europol és a CEPOL munkatársai számára 22 képzést tartottak, továbbá lebonyolítottak 13 olyan ügyrendi-szervezeti koordinációt, amelyek a képzések megszervezéséhez voltak szükségesek. Részt vettek három online képzésen, hat személyes részvételű képzésen; külön az Európai Unión kívüli országokból a balkáni országok, az uniós országok közül 19 ország, és összesen 48 fő. Erre büszkék lehetünk, hiszen egy olyan tevékenység, amelyben élen járunk az Európai Unióban, sőt mondhatom, a fejlett világban is. Ami a kétkezi munkát jelenti itt a részükről, a hat év során a légiutas-adatbázis kockázatelemzésében több mint 10 millió utasadatot tekintettek át.

Jelen pillanatban megvalósítás alatt áll a nyugat-balkáni országok képzése, így lehetőséget teremtve arra, hogy a szakterület újabb európai uniós tapasztalatokat osszon meg a nyugat-balkáni területekkel, ezzel is biztosítva a határok mentén lévő országok belbiztonságát, és hogy esetlegesen a Magyarország irányába történő biztonsági kockázatot is lecsökkentsék.

Külön kell szólni az európai utasinformációs és engedélyezési rendszerről, ez az ETIAS nemzeti egységes rendszer. Ez gyakorlatilag a vízummentes országokból történő belépés ellenőrzését teszi majd lehetővé. Akik jártak az Egyesült Államokban, azok tudják, milyen informatikai rendszer működik ott; gyakorlatilag ennek az informatikai rendszernek a kopírozását döntötte el az Európai Unió, amit többszörösen ellenőrzés alá vettek. Jelen pillanatban Magyarország valamennyi lépcsőfokot az elsők között hajtotta végre, lépte meg, és ezzel is az Európai Unió tekintetében a vezető országok között vagyunk.

Külön kell beszélni még a TIBEK OSINT-tevékenységéről; ez a nyílt forrású adatgyűjtést jelenti. Kiváló elemző tevékenységet folytatnak ezen a területen, és olyan

eszközrendszert biztosít a kormány a számukra, amellyel megfelelő módon tudják ezt a feladatot ellátni. Az osztály dolgozói nemcsak gyakorolják ezt a tevékenységüket, hanem szintén képzéseket is folytatnak a nemzetközi oktatási központban ezen a területen is. Tehát úgy gondolom, itt nemcsak követjük az Európai Unió és a fejlett világ országainak tevékenységét, hanem élen járunk benne.

Külön kell szólni a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatról. Az előbb már említettem a Nemzeti Kibervédelmi Intézet feladatkörét, amely átkerült a szakszolgálat irányítása alá, így a kibervédelemért teljes egészében a szakszolgálat felel. Hozzá kell tegyem, hogy ettől függetlenül minden egyes területi szervnek a kibervédelmi feladatait végre kell hajtani, mert az kevés, ha van egy központi elképzelés, de az egyes munkatársaink nem fordítanak kellő figyelmet a számítógépes, internetes használatra.

Összefoglalva: a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat magas színvonalon hajtotta végre a feladatait, és úgy gondolom, ezt önök is tapasztalhatták, hiszen biztosítottuk annak a lehetőségét, hogy az Országgyűlés bizottsága részt vegyen kihelyezett ülésen, és megtekintse azokat az eszközöket, amelyeket a szakszolgálat alkalmaz. Reményeim szerint teljes körű tájékoztatást kaptak a képességeikről, a szakmai felkészültségükről.

A kibertéren kívüli feladatokra még kiemelném a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézetének a tevékenységét, amely valamennyi szakértői ágra - okmányírás, okmányvizsgálat, írásvizsgálat, nyelvészet, vegyészet, hangtechnika, fotó-videótechnika, informatikai szakértés - kiterjed. Ezzel a Szakszolgálat támogatja valamennyi titkosszolgálat és sok esetben más felkérésére is az ország nemzetbiztonsági biztonságát. Itt külön kiemelném még a különféle támadások, kibertámadások elleni komplex szolgáltatást. Ez a komplex szolgáltatás a legkifinomultabb és a leghatékonyabb jelen pillanatban, amely Közép-Európában létezik. Itt szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy a jövő esztendőben választások lesznek, és a Választási Bizottságnak is egy támasza abban, hogy azok a rendszerek, amelyeket a Választási Bizottság alkalmazni fog, megfelelő védelemmel legyenek ellátva. A Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditált keretek között működik természetesen a Szakértői Intézet.

A szolgálati képességek megújítása és bővítése folyamatos volt. Jelen pillanatban hosszú tervezés után megindult az úgynevezett PIKK-konceptió, amely lehetőséget teremt arra, hogy megfelelő védelmet nyújtson, és megfelelő esetekben a jogszabályi keretek között megfelelő felderítést végezzenek abba az irányba, hogy ki az, aki a rendszerünket megkísérelte megtámadni, és ennek a felderítésnek különféle szintjeit. Ennek majd a kidolgozása az elkövetkező esztendőre fog kialakulni.

Az előzmények lezárásaként föltárta az NBSZ azoknak a csatlakozó rendszereknek a számát és státuszát, amelyek során védelmet vagy együttműködést kell biztosítani. 206 darab ilyen rendszert sikerült az említett módon felderíteni, együttműködni vagy elhárítani.

A nemzeti laboratóriumok létrehozása a 2020-as pályázaton részt vett, eredményes pályázat volt. Szeretném azt mondani, hogy itt a fejlődés a későbbiekben is nyitott.

Kiemelném még az 5G rendszer és a mesterséges intelligencia jövő évi bevezetésének vagy a pillanatnyi helyzetének az ellenőrzését és a lehetőségek további technikai lehetőségek biztosítását. Itt kérni fogom a bizottságnak is a támogatását és segítségét, hisz egyértelmű a számunkra, hogy nem maradhat védtelen az ország az 5G hálózat bevezetését követően. Ugyanúgy szeretnénk azokat az eszközöket, módszereket alkalmazni, amelyek jelenleg is a rendelkezésünkre állnak. Ehhez tartozik még a mesterséges intelligencia felhasználása, a világ halad. Kevés a humán erőforrás ahhoz, hogy a mindennapokban minden egyes feladatot végre tudjunk hajtani. Tehát ahhoz, hogy ne legyen egy túl nagy szervezet humán erőforrások tekintetében,

nélkülözhetetlen az, hogy a mesterséges intelligenciát alkalmazni tudjuk. Itt nemcsak a magyarországi fejlesztésekre, hanem nyilvánvalóan a nemzetközileg elérhető mesterséges intelligenciák megvásárlására és használatára is a későbbiekben szükségünk lesz. Ezért is ismétlem újra, hogy ehhez kérni fogom a bizottság támogatását.

Még érinteni kell röviden a Terrorelhárítási Központ tevékenységét azokon a területeken, ahol a terror veszélye fenyegeti Magyarországot. A '20-as években hét támadást hárított el a Terrorelhárítási Központ, és részt vett olyan nemzetközi felderítésekben, mint a franciaországi terrortámadások, illetve a 2020. november 2-án, Bécsben történt terrortámadás felderítése és a felderítési eljárások. Magyarországon szerencsére 2020-ban nem volt ilyen jellegű támadás. 2021-ben voltak már ilyen kísérletek, de erről beszámoltunk, hogy volt egy olyan 23 éves magyar állampolgár, aki terrorcselekményt akart a társával együtt végrehajtani.

Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, hogy minden egyes részletet egy éves beszámoló során az egyévi munkáról nem lehet elmondani, viszont készen állok én személy szerint, illetve a jelen lévő államtitkár urak és a parancsnoki gárda, a tábornok hölgy és urak arra, hogy valamennyi kérdésükre szakszerű választ adjunk. Köszönöm a figyelmüket.

Hozzászólások, kérdések

ELNÖK: Köszönjük szépen, belügyminiszter úr. Kérdezem a bizottság tagjait, megjelent képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Jelzésre:)* Molnár képviselő úr, parancsoljon!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Miniszter Úr! Államtitkár Urak! Egyrészt minden magyar állampolgár köszönettel tartozik a nemzetbiztonsági szerveknek, amikor a nemzetbiztonsági szervek az ország szuverenitását védik. Más szempontból föl kell tenni azt a kérdést, hogy az elmúlt időszakban viszonylag sok kérdés merült föl elsősorban a nemzetbiztonsági célú titkos információ- és adatgyűjtés használatával, engedélyezésével, jogszabályi környezetével, jogi és adott esetben morális alkalmazhatóságával kapcsolatban.

Én kérdezném miniszter urat, hogy tervezik-e ennek a gyakorlatnak az áttekintését, ismerve, hogy a nemzetbiztonsági célú engedélyezést nem a Belügyminisztérium írja alá. De nem is ez a kérdésem, tisztelettel, hanem az, hogy jónak látják-e a jelenlegi gyakorlatot, különösen a társadalom alacsony bizalmi szintjére, hiszen nagyon nagy és nagyon sok kétely merül föl, hogy a kormánytag által engedélyezett titkos információgyűjtés visszaélésekre is adhat okot. Ez a kialakult vélemény. Ezzel kapcsolatban hogyan lehetne ezt a társadalmi értékitéletet helyes irányba terelni? Éreznek-e ebben felelősséget és lehetőséget? Ez lenne tisztelettel a kérdésem.

ELNÖK: Vadai képviselő asszony, parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Én először is elnézést kérek miniszter úrtól azért az incidensért, ami a Honvédelmi és rendészeti bizottság zárt ülése után történt, hogy a Pegasus-ügy kapcsán a bizottság elnöke tévesen a Belügyminisztériumot jelölte meg vásárlóként. Azóta az ügyészség is tisztázta a Belügyminisztériumot. Ellenben azt tudjuk, hogy a Pegasus megvásárlásra került, és ezt az eszközt nyilvánvalóan alkalmazták.

Ezzel kapcsolatban lenne egy pár kérdésem. Az első, hogy miniszter úr korábban ígéretet tett, és én olyannak ismerem, aki ezt be is tartja, hogy lefolytat egy

vizsgálatot Varga Judit igazságügyi miniszter asszonnyal szemben, aki a nemzetbiztonsági törvény paragrafusaival ellentétesen nem maga adta ki a külső engedélyhez kötött információszerezés engedélyezését, hanem állandó jelleggel ezt az államtitkárára, nem másra, mint Völner Pálra bízta. Az ő nevét az utóbbi napokban egy újfajta aspektusból is megismerhettük: nemcsak a parlamenti kioktató, hanem a bírói végrehajtói társasággal együttműködő. Ahogy írták, a Legfőbb Ügyészség nyilatkozott erről, a gyanú szerint huzamosabb időn keresztül alkalmanként 2-5 millió forintot fogadott el, ennek következtében már kezdeményezték is a mentelmi jogának a felfüggesztését. Egyfelől azt szeretném megkérdezni, hogy hogyan áll ez a vizsgálat.

Másfelől azt szeretném megkérdezni miniszter úrtól, hogy azokban az esetekben, ahol az államtitkár adta ki ezeknek a külső engedélyhez kötött információszerezéseknek az engedélyezését, tekintve, hogy milyen bűncselekmény gyanúja van az államtitkárral szemben, felülvizsgálják-e ezeket a kiadott engedélyeket.

A Nemzetbiztonsági bizottság elnöke volt olyan szíves, és az ön instrukciói alapján, hiszen ön azt mondta, hogy ha meg szeretném tekinteni akár a szerződést, akár a Nemzetbiztonsági bizottságban vagy a BM-ben keletkezett iratokat a Pegasus-beszerzéssel szemben, akkor ezt a Nemzetbiztonsági bizottságon keresztül tehetem meg. Kéréssel is fordultam, kérelemmel fordultam a bizottság elnökéhez, aki önnek ebben az ügyben írt levelet. Érdeklődni szeretnék, hogy mikor lesz alkalmam arra, hogy a Belügyminisztériumban vagy a Belügyminisztériumhoz tartozó bármelyik szervben, amely esetleg érintett a beszerzés ügyében, ezzel, mármint a Pegasus-beszerzéssel kapcsolatban az ott keletkezett dokumentumokat és magát a szerződést is megtekinthessem.

Azt is szeretném megkérdezni öntől - még szintén a polgári szolgálatok tevékenységét illetően -, hogy hogyan befolyásolja mostantól kezdve a polgári szolgálatok Pegasus kémszoftverrel kapcsolatos tevékenységét, működését az a tény, hogy Magyarország már nincs azon országok között, amelyeket Izrael Állam illetékes, maga az NSO demokratikusnak tekint, tehát olyan országnak tekint, ahová nyugodt szívvel szállítanak ilyen kémprogramot, magyarul kiberfegyvert. Ez mennyiben befolyásolja bármelyik, akár ennek, akár más eszköznek a működését?

Végül arról szeretném önt megkérdezni a bírósági végrehajtók ügye kapcsán, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat a sajtóhírek szerint hónapok óta nyomozott ebben az ügyben, aminek a vége egy, hát, meglehetősen, tényleg megdöbbentő tény, hogy éppen az Igazságügyi Minisztérium államtitkára az, akit ilyen nagyon erős gyanú alá vonnak. Különösen annak fényében szomorú ez, hogy éppen ma van a korrupcióellenes világnap, és ön kijelentette, hogy a kormány mindent megtesz a korrupció elleni küzdelem érdekében; jelen esetben inkább az látszik, hogy a korrupció teljes mértékben beszivárgott az állami rendszerbe. Mi indokolta azt, hogy huzamosabb időn keresztül, nyilvánvalóan az illetékesek már tudtak arról, hogy ennek az ügynek a szálai magas kormányzati körökhöz mennek, több ezer oldal lehallgatási anyag készült, és mégis csak így, december elején derült ki ez az ügy? Mi lehet az oka vagy mi volt annak az oka, hogy ilyen sokáig engedték az Igazságügyi Minisztérium államtitkárát, hogy ezt az állítólagos tevékenységét folytassa tovább?

Azt is szeretném öntől megtudni ennek kapcsán, hogy ön hogyan látja ebben az ügyben nemzetbiztonsági szempontból azt - tehát szeretném hangsúlyozni: nemzetbiztonsági szempontból -, hogy egy minisztériumban egy államtitkár úgy végzi az ilyen típusú tevékenységét, beleértve egyébként a külső engedélyhez kötött információszerezés engedélyezését, hogy arról az ő minisztere, ha tud, akkor az a baj, ha meg nem tud, akkor az a baj. Tehát milyen védelem van, védelem volt az Igazságügyi Minisztériumon belül az úgynevezett integritás megőrzése érdekében? Mert jelen pillanatban az látszik, hogy ez megbukott.

Végül az utolsó kérdésem - és itt van az Alkotmányvédelmi Hivatal, és nyilván az Alkotmányvédelmi Hivatalt is képviseli ön tulajdonképpen mint felügyelő miniszter -, hogy ön is azt gondolja-e, hogy ma Magyarországon a legnagyobb nemzetbiztonsági kockázat az ellenzék mint olyan. Nem lát-e más nemzetbiztonsági kockázatot, nálunk nagyobb nemzetbiztonsági kockázatot, ami ellen egyébként szerintem, ha igazi nemzeti ügyről beszélünk, akkor közösen kellene küzdenie ellenzéknek és kormánypártnak egyaránt? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ungár képviselőtársamnak adom meg a szót.

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm szépen. Egy teljesen más típusú kérdést szeretnék föltenni. Több bejelentés is volt a Belügyminisztérium alá tartozó alkalmazottaknál különböző béremelésekkel, illetve pluszpénzekkel kapcsolatban. Mégis vannak, akik a sajtóhírek szerint kimaradtak ebből, ezek részben az igazgatási alkalmazottak, részben pedig a fegyveres őrök. Tervez-e a Belügyminisztérium valamilyen módon béremelést ezeknél a munkavállalóknál?

Illetve ami minden alkalommal egy fontos kérdés, hogy a belügyminiszter úr alá tartozó polgári szolgálatoknál dolgozó emberek bérszínvonala hogyan és mint tud versenyképes lenni a környező országok, illetve az egyéb európai szolgálatok bérszínvonalával. Értelemszerűen nem elvárás, hogy ez egyik évről a másikra történjen meg, de az ebbe az irányba történő elmozdulás alapvető nemzeti érdek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Molnár képviselőtársam, parancsoljon!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezném miniszter urat arról, hogy lát-e bármilyen olyan akadályt, okot, problémát, kockázati tényezőt, amely a 2022 tavaszán, várhatóan áprilisban tartandó parlamenti választásokra kockázatot jelentene. Van-e ilyen, akár külföldről, akár belföldről, akár egészségügyi, járványügyi helyzetből adódóan bármi, ami 2021. december közepe táján valós veszélyt, kockázatot, akadályt jelenthet, akár külföldről? Hiszen sok olyan híradás, vélemény, elemzés, információ, nyilatkozat van, amely a külföldi befolyásolás veszélyét is jelenti. S nyilván kérdezném, hogy a választások biztonságos lebonyolításának mind informatikai, mind járványügyi szempontból bármilyen nehézség, akadály van-e az útjában, hogy egy demokratikus választást lehessen tartani 2022 tavaszán.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nekem is lenne még egy kérdésem belügyminiszter úrhoz. Amikor kirobbant a Pegasus-botrány még a nyár folyamán, nem sokkal utána, a botrány kirobbanását követően önt újságírók kérdezték arról a Karmelita bejáratánál, hogy mit gondol erről az ügyről. Ön akkor úgy fogalmazott újságírói kérdésre, hogy már maga a kérdés is államtitoksértésre történő felbujtás. Ez alapján, illetve ehhez kapcsolódóan belügyminiszter hogyan értékeli Kósa Lajosnak a néhány héttel ezelőtt tett kijelentését, amely a Pegasus szoftver beszerzésére vonatkozott?

Van-e még kérdése bárkinek? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, átadom a szót az asztal túloldalára. Belügyminiszter úr, parancsoljon!

Dr. Pintér Sándor válaszai

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Molnár képviselő úr kérdéseivel kezdeném, két kérdés is elhangzott. Az egyik azzal kapcsolatos, hogy alacsony a bizalmi szint a társadalomban a titkosszolgálatok irányában. Nos, én

ezt nem tapasztalom. Nem tapasztalom, mert a titkosszolgálatok a Belügyminisztérium részei, és ha megnézzük a különféle közvélemény-kutatásokat és azon belül azt, hogy a Belügyminisztérium az állampolgárok szemében hol helyezkedik el a bizalmi indexen, akkor láthatjuk, hogy az bizony lényegesen meghaladja mind az országgyűlési képviselők, mind az Országgyűlés bizalmi szintjét. Én tehát azt gondolom, hogy a megfelelő közvélemény-kutatások figyelembevételével ez nem tűnik kellően megalapozottnak. Ugyanígy, ha megnézzük a különféle szolgáltatásaink teljesítését, szintén ezt tudom mondani.

Visszaélésre adhat-e okot az a tevékenység, amely jelen pillanatban a titkosszolgálati eszközök, módszerek alkalmazását teszi lehetővé? Azóta, amikor 1991-ben átalakítottuk a titkosszolgálati ellenőrzéseket - ugye, különféle kormányok voltak, a jelenlegi ellenzék is volt kormányon -, egyetlenegy esetben sem volt visszaélés azzal, hogy valamilyen anyagot meg kellett volna szerezni a titkosszolgálatoknak. Volt más szintű, de arról ne beszéljünk, de ebben a tekintetben ez az engedélyezési forma megfelelő volt. És azt gondolom, a későbbiekben is olyan képviselők kerülnek ebbe a bizottságba, akik mind az egyéni erkölcsük, mind a jogszabályismeretük alapján, mind pedig a megfelelő felkészültségük alapján tudnak értékítéletet mondani a Belügyminisztérium, az Igazságügyi Minisztérium és a bírói engedélyek tekintetében.

Ha megengedi, képviselő úr, a második kérdésére is megkísérlek választ adni, ez pedig a 2022-es parlamenti választások kockázata. Az elmúlt időszakban nemzetközi szinten többször felmerült az, hogy egy-egy ország választásába az elmúlt öt évben, különösen az informatikai rendszerek támadásával valamilyen módon külső hatalmak beleszóltak. Itt nem akarok országokat mondani, de egyértelmű, hogy mind a tengeren túl, mind pedig a tengeren innen történő, akár EU-s országok, akár más gazdaságilag fejlett, demokratikus országok választásánál ez a kérdés felmerült.

Mi egyet tudunk mondani: a mi választási rendszerünkbe az informatikai eszközökkel jelentősen nem lehet beleszólni. Papíralapú a választásunk, papíralapú választásnál valamennyi párt képviselői, amelyek jelentkeznek, a szavazatleadásnál, a számlálásnál jelen lehetnek. Tehát én itt kevés veszélyhelyzetet vélek felfedezni, de kérem képviselő urat meg a jelenlévőket is, hogy ha ilyen információ jut a birtokukba, akkor legyenek olyan kedvesek ezt soron kívül a Belügyminisztériummal és az illetékes hatóságokkal megosztani.

Ami kockázatként valóban felmerül, az egészségügyi kockázat, bár abban reménykedek, hogy a választások idejére a pandémiát legyőzzük. De amennyiben ez nem sikerül, akkor végre tudjuk hajtani a választásokat ilyen jelenlegi egészségügyi feltételek mellett is. Erre példa, hogy az országok nem hátrálnak meg, Németország példája, hisz egy elég magas pandémiás átfertőzöttségi helyzetben - volt olyan nap a választások idején, amikor 70 ezer új fertőzött volt Németországban - problémamentesen le tudták bonyolítani a választást. Én abban bízom, hogy mi legalább olyan jó szervezők vagyunk, mint a németek, ennek megfelelően az Országos Választási Bizottsággal karöltve ezt meg fogjuk tenni. Többször hangsúlyoztam, hogy a rendőrség számára a mi szempontunkból a választás a demokrácia ünnepe, ennek megfelelően mi ünnepi körülmények között készülünk, és fegyvertelenül fogjuk a szolgálatunkat ellátni. Összefoglalva egy mondatba: biztonságos és demokratikus választások várhatóak Magyarországon.

A következő kérdéskör Vadai Ágnes úrhölgy kérdésköre. Miután ez jelentős részében titkosszolgálati információ után érdeklődik, én erre zárt ülés keretében szeretném megadni a választ, tehát a második részében, amennyiben elnök úr úgy dönt, a bizottság úgy dönt, akkor erre nagyon szívesen adok választ a zárt ülés keretén belül.

A Nemzeti Védelmi Szolgálat kérdése. Arra viszont egyértelműen tudom mondani, hogy ilyen több ezer oldalas lehallgatási anyagról meg egyebekről, ami a képviselő úrral kapcsolatos, én nem tudok. Egyértelmű, ha országgyűlési képviselőt vonunk ellenőrzés alá, annak van egy meghatározott szabálya. A szabály arról szól, hogy arról tájékoztatni kell az Országgyűlés elnökét. Ennek a szabálynak a felhasználásával továbbra is azt tudom mondani, hogy mindig a szabályok 100 százalékos betartásával végeztük a feladatunkat. Tehát miután nem történt értesítése az Országgyűlés vezetőjének, nem történt értesítése az országgyűlési bizottság tagjainak, tehát ilyen feladatot nem hajtott végre sem az Alkotmányvédelmi Hivatal, sem a Szakszolgálat.

Miután a továbbiakban nyílt büntetőeljárás van folyamatban, természetesen nem tudok továbbit mondani, már azért sem, mert a büntetőeljárást nem a Belügyminisztérium által irányított szervezet, hanem a Legfőbb Ügyészség végzi.

Költői kérdés volt, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnak vagy a Belügyminisztériumnak valóban az ellenzék-e a legnagyobb kockázata. Mi mindig igyekeztünk a féléves jelentésekben, az éves jelentésekben egyértelművé tenni, hogy kiket tekintünk kockázatnak. Miután ilyen kockázati tényező sem az ellenzék valamelyik pártja, sem az ellenzék valamelyik parlamenti képviselője ellen nem merült fel, ilyen feladat nem történt és nem is adtunk. De ha önök ilyenről tudnak, kérem, hogy tájékoztassanak engem, hogy a megfelelő intézkedéseket a megfelelő időben meg tudjuk tenni.

Magyarország nincs azon országok között, amelyeket Izrael demokratikusnak tekint - ezt túl általános kifejezésnek tartom. Talán e jelenlegi izraeli kormány ezt a feltételezést megteheti, de nem akarok a nevükben nyilatkozni. A korábbi izraeli kormánnyal, amely tizenegynéhány évig volt, ilyen problémát nem jeleztek az irányomba. Tehát ennek megfelelően egyértelmű a számunkra, hogy ez így túl általános megfogalmazás. Pillanatnyilag én ezt így konkrétan nem olvastam, és ilyen jellegű tájékoztatás sem érkezett a Belügyminisztérium irányába. Én úgy látom, hogy mind gazdasági együttműködésben, mind a titkosszolgálati együttműködésben, mind a rendészeti együttműködésben Izraellel nagyon kialakult és megfelelő kapcsolatunk van.

Elnök úr utolsó kérdése, kettő is volt, az egyik a Pegasus-botrányhoz kötődően, amikor egy újságíró feltette nekem azt a kérdést, amely a Pegasus-ügyhöz kötődött. Miután úgy értékeltem én a kérdést, hogy titkosszolgálati területen olyan kérdést tesz fel, amelyre akármilyen választ adok, az esetlegesen titoksértést jelent a számomra, ezért a válaszom az volt, hogy amennyiben válaszolnék erre a kérdésre, akkor én titoksértést követnék el, és ő, aki erre engem bíztat, ez már mérlegelés kérdése, a felbujtó szerepébe könnyen bekerülhet. Ez nem azt jelenti, hogy bármely újságíró bármilyen kérdést nem tehet fel; ez azt jelenti, hogy a feltett kérdésre a választ alaposan meg kell fontolni, a hatályos jogszabályokat figyelembe kell venni, és ennek az ismeretében kell a megfelelő és úgy gondolom, hogy felvilágosító választ adni. Ez egy felvilágosító válasz volt az én tekintetemben.

Kósa Lajos kijelentéséről: miután ebben eljárás indult, és a Legfőbb Ügyészségnél volt az eljárás, a Legfőbb Ügyészség erről határozatot hozott, én más nem tudok mondani, csak a Legfőbb Ügyészség határozatára tudok hivatkozni, hogy itt bűncselekmény elkövetése nem történt meg. Itt köszönöm meg képviselő asszonynak is, Vadai Ágnes képviselő asszonynak, aki az első mondataiban elmondta, hogy a Belügyminisztériumot ez nem érintette.

Köszönöm szépen. Maradtak további kérdések, ezekre a további kérdésekre a választ zárt ülésen szívesen megadom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A belügyminiszter úr részéről elhangzott az, hogy Vadai képviselőtársam kérdéseinek egy részére zárt ülésen tud, illetve szeretne válaszolni. Ahhoz, hogy Vadai Ágnes képviselőtársam részt vehessen a bizottság zárt ülésén, most szavaznunk kell majd, és amennyiben a bizottság fideszes többsége úgy dönt, hogy Vadai Ágnes képviselőtársam részt vehet ezen az ülésen, szerintem egyébként helyénvaló lenne ezt leokézni, illetve megszavazni, abban az esetben én el fogom rendelni a zárt ülést. Felteszem szavazásra... *(Dr. Molnár Zsolt: Bocsánat, elnök úr!)* Molnár képviselőtársam, parancsoljon!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm szépen. Én azt kérném tisztelettel, hogy a szavazáskor mindenki azt mérlegelje, hogy itt van a Magyar Köztársaság belügyminisztere, aki följánlotta, hogy zárt ülésen válaszol a kérdésre. Tehát azt gondolom, hogy ezzel tulajdonképpen el is dőlt, hogy hozzájárulunk ehhez a kérdéshez, hiszen föl sem merül bennem az, hogy kormánypárti képviselők a Belügyminisztérium tájékoztatását megakadályozzák. Szerintem ez olyan modortalan lenne, amire még önök sem lesznek képesek, ebben biztos vagyok.

ELNÖK: Felteszem tehát... *(Halász János jelentkezik.)* Mielőtt feltenném szavazásra a Vadai Ágnes részvételével kapcsolatos kérdésemet, előtte megadom a szót a bizottság alelnökének, Halász Jánosnak. Parancsoljon!

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Én pedig arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a kémszoftverrel kapcsolatos ügyeket a bizottságunk alaposan tárgyalta. Ez a Nemzetbiztonsági bizottság hatáskörébe tartozik. Ott mi hoztunk egy határozati javaslatot is. Most fölhasználni a miniszteri éves meghallgatást arra, hogy most ugyanazt megint meghallgassuk, amiről már szó volt, én feleslegesnek érzem.

Látom a helyzet furcsaságát, azt, hogy egy képviselő, kihasználva a jogait, eljön a nyílt ülésre *(Közbeszólások az ellenzéki képviselők részéről.)*, nyilvánvalóan olyan kérdést tesz föl, amiről neki is kell tudnia, hiszen a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke, hogy miniszter úr csak zárt ülésen tud választ adni rá, mintegy kikényszerítve képviselő asszony részéről ezt a helyzetet.

Én is úgy vélem, az a bölcs dolog, hogy hozzájárulunk ahhoz, hogy még egyszer meghallgassuk azt, amit már meghallgattunk miniszter úrtól, és megnyugtatóan végighallgatjuk. Azt pedig, hogy hozzájárulunk-e képviselő asszony részvételéhez vagy nem, majd odalent eldöntjük; tehát akkor most zárt ülés lesz, és utána pedig eldöntjük, hogy képviselő asszony részt vehet-e vagy sem.

Én tehát a szavazás sorrendjére tennék egy ügyrendi javaslatot, miszerint menjünk le a zárt ülésre, és majd ott döntsünk; ne itt nyílt ülésen játsszuk végig azt a politikai játszmat, amit az ellenzék ránk erőltet!

ELNÖK: Először Ungár, utána Vadai képviselőtársamnak adom meg a szót. Parancsoljon!

UNGÁR PÉTER (LMP): Először is szeretném ismételtlen jelezni, ez Szijjártó miniszter úr meghallgatásánál már szóba került, hogy az említett határozati javaslatot a kormánypárti többség „igen” és az ellenzéki képviselők „nem” szavazatával fogadta el korábban a bizottság. Tehát amikor azt mondja alelnök úr, hogy ez a határozat elfogadásra került, akkor jelezni kell, hogy ezt az ellenzék nem támogatta akkor - csak hogy a bizottsági ülést követők ezt tudják.

A másik. A belügyminiszter úr felajánlása rendkívül gáláns. Kétségtelenül a kémszoftverügyet megtárgyaltuk már többször. Föltett egy kérdést egy képviselő, a képviselői jogaira való hivatkozással, a belügyminiszter azt mondta, hogy erre hajlandó választ adni zárt ülésen. Amennyiben ez a képviselő nem vehet részt a zárt ülésen azért, mert a fideszes képviselők így döntenek, én nem látom a lételméleti értelmét annak, hogy ez létrejöjjön. Ezért én azt az ellentétes ügyrendi javaslatot tenném, hogy először Vadai Ágnes részvételéről döntsünk, és csak azt követően vonuljunk le. Köszönöm.

ELNÖK: Vadai képviselőtársam! *(Dr. Vadai Ágnes jelzésére:)* Rendben van, akkor Halász alelnök úr, parancsoljon!

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szívesen elfogadom képviselő úr javaslatát, akkor az enyémet visszavonom. A bizottsági ülés komolyságát pedig meg fogjuk őrizni, ez pedig, én úgy ítélem meg, úgy őrizhető meg, ha nem járulunk hozzá képviselő asszony ottlétéhez, ellenben mi, a bizottság, a Nemzetbiztonsági bizottság rendes tagjai meghallgatjuk miniszter úr válaszát azokra a kérdésekre, amelyeket egy képviselő föltett. De a nemzetbiztonsági törvény, a nemzetbiztonság ügyének komolysága, a bizottság léte is mind azt kívánja, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság ne az Országgyűlés plenáris ülésévé váljon, mert ad absurdum most itt ülhetne minden képviselő, tehetne fel kérdést, és mindnyájan elvonulhatnánk egy zárt ülésre, ha ugyanezt a metódust követjük, ez pontosan ugyanez. De azért van Nemzetbiztonsági bizottság, mert ez a bizottság kell hogy foglalkozzon ezekkel a dolgokkal. Ugyanígy van ez a Rendészeti bizottságnál, a Kulturális bizottságnál, egyebeknél. Én tehát nem szeretném azt a precedenst megteremteni, hogy az ellenzék eljárashassa akár ebben a bizottságban, akár másokban, hogy egy nagy plenáris fórumot csinál az egész ügyből, és kiüresíti a bizottság munkájának a fontosságát.

Ezzel részben, de teljes egészében is talán megindokoltam, hogy miért nem fogunk ehhez hozzájárulni. De nagyon nyitottan megyünk a zárt ülésre, mert természetesen, ha miniszter úr, Magyarország belügyminisztere válaszolni kíván a bizottságnak, arra mi nyitottak vagyunk. Így volt ez a múltkor is. Az más kérdés, hogy akkor sem voltunk hajlandóak a maguk politikai provokációjának felülni, hanem a rendes bizottsági menetrendben, a rendes szabályoknak megfelelően, a bizottsági tagok előtt miniszter úr válaszolt már a kérdésekre, és bizonyára, ahogy akkor is teljeskörűen, most is válaszolni fog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vadai képviselőtársamnak adom meg a szót, utána Molnár képviselőtársamnak. Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Az első dolog, amire emlékeztetni szeretném Halász alelnök urat, hogy én nem az utcáról sétáltam be. Nemzetbiztonsági ellenőrzésen az elmúlt, hát, lassan húsz évben nagyon sokszor átestem, a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnökeként pedig pontosan tudom, mik azok a szabályok, amelyeket be kell tartani. Ön még valószínűleg nemátalakító műtétekről gondolkodott, amikor én ennek a bizottságnak már az elnöke voltam - csak azért, hogy ne tévedjünk, hogy a bizottság komolyságát mi jelenti.

Harmadrészt. Nekem nem azért van jogom itt lenni, mert én besétáltam egy plenáris ülésre, vagy mert eszembe jutott, hanem azért, mert nyilván ön ismeri az idevonatkozó jogszabályi helyeket, amelyek világosan megmondják, hogy annak a frakciónak, amelyiknek nincs képviselője - nyilván a létszámból adódóan - egy adott

bizottságban, és nem ez az egyetlen ilyen bizottság, annak a frakciónak joga van jelölni egy képviselőt, akinek joga van részt venni a bizottság nyilvános ülésén, ott kérdezni is joga van, és nyilván zárt ülésen pedig önök majd a legjobb politikai belátásuk vagy nem belátásuk szerint eldöntik, hogy részt vehetek-e.

Egyébként nyilvánvaló, hogy a miniszteri kérdések nem vonatkozhatnak a fideszes képviselőkre, mert két olyan konkrét kérdést tettem föl, ami mondjuk, még a személyemet is érinti. Az egyik, hogy megtekinthetem-e azokat a dokumentumokat, amelyek a Pegasus-üggyel kapcsolatosan keletkeztek a Nemzetbiztonsági bizottságnál vagy esetlegesen a Belügyminisztérium környékén. Nyilvánvalóan megpróbálkozhat azzal, hogy kiadja saját magát nekem, de azt nehezen fogják elhinni a belügyben és a többi egyéb szolgálatnál is. Tehát ebben a kérdésben meghallgathatják miniszter úr válaszát, csak az ön politikai pályája és személyes érdeklődése tekintetében ez irreleváns.

A másik kérdés pedig a Honvédelmi és rendészeti bizottságban hangzott el, ahol fölvettem a miniszter úrnak, és most is tartom ezt a kérdést, hogy akkor a nemzetbiztonsági törvény megsértése kapcsán a miniszter úr arról beszélt, hogy majd megvizsgálja, szabálysértés vagy bűncselekmény történt-e az ügyben, vagy történt-e egyáltalán ilyen, és arról érdeklődtem az én korábbi kérdésem kapcsán, hogy ez a vizsgálat lefolyt-e.

Természetesen nem kívánok rosszat tenni a Nemzetbiztonsági bizottsággal, tehát ha engem kizárnak, akkor a miniszter úrnak felesleges lépcsőfokokat ne kelljen megtenni, meg a bizottság tagjainak sem; akkor ezeket a kérdéseket majd írásbeli kérdés formájában fogom benyújtani a Belügyminisztériumnak, akiknek 14 napjuk lesz arra, hogy válaszoljanak. És nyilván miniszter úr ismer engem, tudja, hogy kellően kitartó vagyok, és nagyon sokszor meg fogom tőle kérdezni; ha máskor nem, akkor majd a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülésén, ahol én Halász alelnök urat mindig a legnagyobb örömmel fogom várni nyílt és zárt ülésre egyaránt, és mindig meg fogom szavazni, hogy építő kérdéseivel segítse a nemzetbiztonság, a hadsereg és a rendőrség ügyét. Köszönöm szépen.

Tehát amennyiben az a döntés, hogy nem vehetek részt zárt ülésen, nem szeretném terhelni a bizottságot azzal, hogy zárt ülés is legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Molnár képviselő úr, parancsoljon!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, tisztelettel. Én azt tapasztalom, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság azért van, mert a törvény előírja; alelnök úr pedig körülbelül úgy tekintenek erre a bizottságra, hogy tudjuk le, kötelező (*Halász János felnevet.*), meg kell tartani az ülést, de egy formális lehetőséget adnak ennek a bizottságnak, és minden, ami önöknek nem illeszkedik bele az előzetesen fölírt kampánytervbe, ami választástól választásig tart, akkor azzal önök nem szimpatizálnak.

A másik: bejelentjük ellenzéki képviselőként, hogy tüntetőleg nem fogunk részt venni egy olyan zárt ülésen, ahol a kérdést föltevő, aki egyébként a Nemzetbiztonsági bizottság volt elnöke, a Honvédelmi bizottság alelnöke, átesett biztonsági ellenőrzésen, korábbi kormánytag, a DK frakcióvezető-helyettese, hogy ezt ilyen méltatlanul megcsinálják önök, hogy nem engedik, hogy az általa fölített kérdésekre a miniszter úr zárt ülésen válaszoljon, ez nemcsak Vadai Ágnessel, nemcsak a belügyminiszter úrral, a Nemzetbiztonsági bizottsággal, hanem a magyar néppel, a magyar nemzettel szemben egy arculütés, és ezen gondolkozzanak el, mielőtt szavazni fogunk erről! (*Halász János: Köszönjük szépen.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valakinek még valamilyen észrevétele ehhez az ügyrendi polémiához? *(Nincs ilyen jelzés.)*

Határozathozatal

Amennyiben nincs, akkor szavazásra fogom feltenni azt a kérdést, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság szavazati joggal itt, ebben a teremben rendelkező tagjai hozzájárulnak-e ahhoz, hogy Vadai Ágnes a bizottság ülésének zárt részén részt vehessen. Aki egyetért ezzel, az kérem, szavazzon igennel! *(Három.)* 3 igen. Aki nem ért ezzel egyet? *(Négy.)* 4 nem. Tehát nem járult hozzá a fideszes többség ehhez a részvételhez. Így aztán okafogyottá vált a képviselő asszony észrevétele után a zárt ülés elrendelése.

Van-e még kérdés, észrevétel belügyminiszter úrhoz? *(Nincs ilyen jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, mindenkinek köszönöm szépen a részvételt. További szép napot kívánok, jó munkát! A viszontlátásra!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, és köszönöm a kollégáim nevében is az együttműködést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 10 perc)

Stummer János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és Földi Erika