



Ikt. sz.: MGB-41/11-6/2021.

MGB-6/2021. sz. ülés
(MGB-39/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2021. október 4-én, hétfőn, 15 óra 46 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/16711. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Bencsik János előterjesztése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Bencsik János reagálása</i>	8
<i>Szavazás</i>	10
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

Napirendi javaslat

1. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16711. szám)
(Bencsik János (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az állam által finanszírozott állatorvosi ügyeleti rendszer biztosítása érdekében a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17043. szám)
(Kunhalmi Ágnes (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Gyórfy Balázs (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

Dankó Béla (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Horváth István (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Bencsik János (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 46 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait. Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendi pontokat a bizottság tagjai a szokásos formában megkapták. Módosítási indítványt teszek, mert Kunhalmi Ágnes képviselő asszony, akinek a 2. napirendi pontban tárgyaltuk volna az indítványát, néhány órával ezelőtt azt visszavonta, illetve kérte a napirendről való levételét az indítványnak. A házszabály szerint ezt mi kötelesek vagyunk megtenni, és újabb egy hónap áll a bizottság rendelkezésére, hogy megtárgyalja majd ezt az indítványt. Az indítvány tárgysorozatba vételi napirendi pontjáról majd a későbbiekben intézkedem. Ezért a napirendben az egyebeken kívül egy napirendi pontunk lesz majd, amely Bencsik János képviselőtársunk indítványa.

A bizottságunk határozatképes a helyettesítéseket is figyelembe véve.

Először kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért azzal, hogy a képviselő asszony által kezdeményezett napirendi pontot ne tárgyaljuk, vegyük le. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 6 igen szavazattal egyetértünk.

Akkor kérdezem, hogy ki az, aki az így módosított napirendi ponttal egyetért. Aki igen, az kézfeltartással szintén jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség, bizottságunk ezek szerint fog haladni.

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/16711. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az 1. napirendi pont tehát a T/16711. számon, Bencsik János független képviselőtársunk által benyújtott indítvány, amely a Magyar Állatorvosi Kamaráról szól. Ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételéről fogunk dönten. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Bencsik János előterjesztése

BENCSIK JÁNOS (független) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm én is a bizottság megjelent tagjait és a bizottság minden jelen lévő munkatársát.

Az előttünk fekvő törvényjavaslatnak különös aktualitást ad, hogy ma van az állatok világnapja, és túl azon, hogy a magyar egy állatszerető nép - azt hiszem, ezt egyikünk sem tagadja -, átszövi ez a mindennapjainkat, akár arra gondolunk, hogy Magyarországon milyen sokan tartanak háziállatot, akár arra gondolunk, hogy a mezőgazdasági haszonállatoknak milyen nagy szerepe van az életünkben, a Mezőgazdasági bizottság tagjainak nyilván nem kell külön ecsetelnem ennek jelentőségét. Ennek ellenére az állatorvosi szolgáltatások rendszere továbbra sem biztosított és nem rendezett megnyugtató és megfelelő módon. *(Pócs János megérkezik az ülésre.)*

Nem akarok hosszú történeti áttekintést adni, csak nagyon röviden szeretnék utalni arra, hogy még 2012 előtt, mielőtt az erről szóló törvényt módosította volna az Országgyűlés, gyakorlatilag a Magyar Állatorvosi Kamarának volt az a feladata, hogy megszervezze és biztosítsa az állatorvosi ügyeleti ellátást, ezért az akkori magyar

államtól semmilyen kompenzációra nem számíthatott, tehát az ügyeletet számukra senki nem fizette meg.

A 2012-ben módosított törvény már nem teszi kötelezővé a kamara számára, hogy ezt a szolgálatot, ügyeletet megszervezze és ellássa, aminek az lett a következménye, hogy az állatorvosok nagy része önkéntesen vállalt többszolgáltatásként lát el állatorvosi ügyeletet az országban, jórészt a rendelésükön kívüli időszakban, amely az egész területnek egy piaci módon, piaci logika alapján való újraszerveződését eredményezte. Ez az önkéntes és piaci alapon való újraszerveződés magyarra fordítva azt jelentette, az lett a következménye, hogy az ország jelentős részén, főként gondolok itt a falvainkra, kisvárosokra, nem megoldott az állatorvosi azonnali ellátás a nap 24 órájában, egész egyszerűen a földrajzi távolságok miatt. Tehát a fővárosban, a megyeszékhelyeken és a nagyvárosok többségében azért elérhető távolságra, időn belül lehet állatorvost találni, de ez az aprófalvas és kisvárosi térségekben nincs így, pusztán azért, mert könnyen belátható, hogy egy bizonyos lélekszám alatt ez nem egy kifizetődő vállalkozás.

Ha abból indulunk ki, hogy a magyar állam közfeladata és felelőssége ugyanúgy az állatorvosi rendszer kiszámítható működtetése, mint az emberekkel kapcsolatos orvosi-egészségügyi szolgálatok működtetése, akkor könnyen belátható, hogy a mostani rendszer csak úgy orvosolható, ha a magyar állam itt egyrészt szabályozóként lép fel, tehát meghatározza pontosan azokat a feltételeket, hogy hogyan és milyen formában kell működnie az állatorvosi ügyeleteknek, másrészt pedig a szükséges forrásokat is biztosítja e mellé.

Azt gondolom, nem véletlen, hogy 2012-ben az a törvény nem úgy módosult, hogy a kötelezettség mellé forrásokat is rendelt a magyar állam, hanem megszüntette a kötelezettséget, ami persze feloldotta azt az ellentmondást, hogy a magyar állam kötelez valamire egy magánszemélyt, amiért nem ad ellentételezést. Tehát ebből a szempontból kétségekívül jogilag ez a probléma feloldódott, de az életszerűség, a hétköznapi élet tapasztalatai alapján ez a problémának az átkeretezése, vagy pedig a felelősség eltolását eredményezte.

Úgyhogy summa summarum én nem arra szeretném kérni önöket, hogy térjünk vissza a 2012 előtti rendszerhez, mert az nem volt egy jó rendszer, hanem hogy biztosítsunk a magyar államnak befolyást, beleszólást, és teremtsen meg a szükséges pénzügyi feltételét is annak, hogy a magyar állatorvosiügyelet-rendszer Magyarországon kiszámítható és mindenki számára elérhető legyen. Azt gondolom, ez morális kötelességünk is, nemcsak az állatok világnapján, hanem az év 364 másik napján is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok szót kérdés feltételére, észrevételre, ha van ilyen szándék. *(Jelzésre:)* Fazekas Sándor, parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Érdeklődéssel olvastam képviselő úr önálló indítványát, és azon gondolkoztam, hogy ez mitől lenne önálló, mert nyilván a határozati hárszabály szerint ez egy önálló indítványnak tűnik, de itt van Kunhalmi Ágnes képviselő asszonynak a nem visszavont, csak egy következő ülésen megtárgyalandó, szintén önálló indítványa, és mind a kettő ugyanarról szól. Tehát ez mindig ilyen érdekes, hogy egymástól függetlenül kiváló képviselők ugyanarra a következtetésre jutnak, és a képviselő úr még azt is állítja, hogy ezt nem tudja. Hát, ez érdekes! Biztos a csillagok állásának köszönhető vagy valami háttéregyütműködésnek, biztos az ön háta mögött adta be Kunhalmi Ágnes ugyanazt gyakorlatilag ide. Én nem

hiszem, hogy a képviselői munka, amiben már láttunk néhány mélypontot ezen a fronton, még lejjebb tudna süllyedni, és ez nem is az első eset ráadásul itt a bizottság előtt. Tehát az, hogy a képviselők egymás ötleteit kezdik el másolgatni és beadni egy bizottság elé, ne haragudjon, képviselő úr, nem tudom, melyikőjüké az első szerző joga, de ez méltatlan a parlamenti munkához és a képviselői munkához is.

És ez megkérdőjelezi a komolyságát is ennek az anyagnak; nem a felelősség miatt, amit ön itt emlegetett, mert mondta azt, hogy az aktualitást az állatok világnapja adja, tisztelt képviselő úr, azon túl, hogy hozzám egyetlen állatorvos és az Állatorvosi Kamara sem jött ilyen indítvánnyal. Tehát képviselő úr, az ön napirendjének, amely állítólag önálló indítvány, nem az állatok világnapja az apropója, hanem a választáson ön valami pénzosztogatással akar szerintem pluszpontokat szerezni. Ilyen politikai jellegű indítványokat a bizottság általában eltolt magától, ez ugyanis egy szakmai bizottság.

Azon túl, amit ön mond vagy ön javasol, az már, mondom, az elejétől kezdve nem stimmel. Ne haragudjon, ön egy túlszabályozást akar erőltetni egy olyan területen, ahol egyébként az Állatorvosi Kamara autonóm módon ezeket a dolgokat tudja rendezni. Sőt, aki állatorvosként ügyel, az nem ingyen teszi azt, hiszen ha valaki ezt a szolgáltatást igénybe veszi, a legjobb tudomásom szerint ezért fizet is, tehát ez egy térítéses szolgáltatás.

És hogy a kistélepüléseken hogy és mint van: eddig is az ellátás adott területre vonatkozott, akár több településre is, ugyanis bármilyen hihetetlen, működnek állatorvosi ügyeletek. Karcagon, az én városomban rendszeresen meghirdetik a helyi lapban, hogy melyik állatorvos adja az ügyeletet, sőt valaki nem is az ügyeletes állatorvost hívja ki, mivel ez egy bizalmi viszony, és akár az állatokért érzett felelősség, akár az állattartóknál, haszonállattartóknál jól látható felelősség mellett gazdasági érdekeltség is van, és mindenkinek megvan a saját állatorvosa, aki az állatállományát kezeli, akár szerződéses, akár eseti jelleggel, és azt az állatorvost hívja ki, nem azt, aki ügyel.

Tehát ha a témában mélyebbre ásunk, akkor látszik az, hogy az ön szándéka kizárólag a választások idején jó pont szerzése. Úgyhogy most nem tudom, hogy Kunhalmi Ágnes volt, aki gazdálkodott ebből a szellemi tőkéből, ami megjelenik itt az ön anyagában, vagy pedig ön a Kunhalmi Ágneséből. Minderre tekintettel javaslom, hogy a bizottság ne támogassa a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Én annyit jegyeznék meg, hogy itt négyen olyan kormánypárti képviselők vagyunk, akik részt vettünk annak a 2012-es törvénynek a módosításában, és akkor, mondhatnám azt, egy társadalmi és egy kamarai igényt vettünk figyelembe. Akkor épp azt kérték, hogy ne legyen kötelező a kamarának a szervezési kötelezettség, és az állatorvosok meg azt kérték, hogy nekik ne legyen kötelező az ügyeleti rendszerben részt venni, ők a saját praxisuk, illetve az ismert állatállománnyal rendelkező gazdálkodók és a többi környezetében ezt a kérdést meg tudják szervezni. Tehát akkor egy igénynek eleget tett az Országgyűlés, hogy rendben van, akkor a módosítással megszüntette az Állatorvosi Kamara ügyeletirendszer-szervezési kötelezettségét, az állatorvosoknak pedig azt, hogy akkor ebben nem kell kötelezően részt venni.

És akkor most eltelik nyolc-kilenc év, most valaki vagy valakik azt kérik, hogy mégiscsak legyen ilyen ügyelet, de most meg már fizesse ki ezt az állam, miközben egy magánpraxisú rendszerről van szó, ezt azért tisztázzuk. Én egy olyan környezetben élek, ahol egészen jelentős, az általános állattartásokhoz képest jelentősebb számú mind a szárnyasbaromfi-, mind pedig például a juhtartás, és még azért tűrhető mértékben szarvasmarha is található, sőt törzsállományi része, sőt különféle őshonos

magyar lovak tartásával foglalkoznak komoly területen gazdálkodók, de én sem az állatorvosoktól, akikkel elég jó kapcsolatom van - mind a megyei főállatorvos, mind a járási tiszti állatorvos, mind pedig a magánpraxisú állatorvosok körében elég jó a kapcsolatom -, sem a gazdálkodóktól, sem pedig az állatorvosi kartól nem kaptam ilyen jelzést, hogy ez nekik gond lenne, és ezt nem tudják innentől kezdve csinálni, sőt 2012 és 2021 között, amikor ez a változás megtörtént és mind a mai napig, felborult volna vagy megsemmisült volna az állatorvosi ellátórendszer amiatt, hogy nincs ügyeleti rendszer. Én ilyenre jelzést nem kaptam, tehát ezek szerint valahogy működik mégiscsak 2012-től 2021. napjainkig terjedő időszakban ez a rendszer. Ezért én magam is egy kicsit kételkedve fogadtam ennek az indítványnak az okszerűségét.

Nem árulok zsákbamacskát, azért utánanéztünk jogi értelemben is, hogy a Pénzügyminisztérium, az Agrárminisztérium hogyan vélekedik erről a kérdéskörrel. Kerek perccel jelezték, hogy sem az idej, sem a jövő évi költségvetésben, amit már elfogadtunk, nincs forrás, ha netán erre törvénymódosítás is születne, hogy álljon vissza újra kötelező jelleggel az ügyeleti rendszer, és azt finanszírozza az állam. Akkor ez az apró része, hogy finanszírozza az állam, egyelőre biztos, hogy nem tudna megvalósulni, ezt csak a tárgyilagosság miatt tettem hozzá.

Az alapvető vélelmem az előzőekben mondottakban foglalható össze: nem kaptam, nem kaptunk olyan jelzést sem a kamarától, sem a praktizáló állatorvosoktól, hogy itt valami katasztrofális helyzet állt volna elő a 2012-es jogszabálmódosítás következtében, és most összeomlik éppen az állatorvosi ellátórendszer az ügyeleti rendszer hiánya miatt. Ilyet mi még nem tapasztaltunk.

Hozzáteszem, hogy nálunk nincs nagyvárosi környezet. Ezt azért mondom, mert pontosan tudom, hogy a nagyvárosi környezetben a hobbiállatok gyakorlatilag döntő mértékben átvették a praktizáló állatorvosok leterheltségét, tehát ilyen irányú most már a praktizálás nagy része, és nem haszonállatokkal foglalkoznak, mint ahogy a vidéki településeken. A 30-40 ezer főnél kisebb lélekszámú településeken inkább dominál még a haszonállatok esetleges ellátása, és én ebben zavart egyelőre nem láttam, sőt.

Ha itt most ez alkalom, akkor szeretném megköszönni legalább a jegyzőkönyv kedvéért mind a főállású, hivatásos állatorvosoknak, mind pedig a saját praxisukban foglalkozó állatorvosoknak, hogy amikor egy vészhelyzet előállt - sajnos, előállt, nem beszéltünk sokat róla -, a pandémia időszaka alatt egy madárinfluenza-vírus szinte leterítette a Duna-Tisza köze teljes baromfiállományát, szárnyas baromfiról és vízi szárnyasokról beszélek, akkor félelmetes munkát végeztek az állatorvosok, hogy a vészhelyzetet tompítsák, elhárítsák, és mindent a szabályok szerint tegyenek annak érdekében, hogy újraindulhassanak ezek az állattenyésztő telepek. Rendkívül feszes, fegyelmezett, szinte katonás munkarendben teljesítették a Nébih és a különféle főigazgatóságok kérését, és ott nem volt már olyan, hogy milyen rangú-rendű állatorvos hova van besorolva, a tiszti rangsorban hol van éppen, mindegyikük pontosan tudta, hogy milyen veszélyhelyzetnek nézünk elébe, és ellátták akkor is a feladatukat. Tehát köszönetet szeretnék az állatorvosok felé mondani ezen ügy kapcsán.

Ha nincs további kérdés, észrevétel, akkor szokásunknak megfelelően ilyenkor az előterjesztőnek adunk szót viszonzásra.

Bencsik János reagálása

BENCSIK JÁNOS (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Először Fazekas Sándor képviselőtársamnak reagálnék. Semmilyen háttéregyeztetés nem volt, se Kunhalmi Ágnessel, se semelyik másik képviselőtársammal. Én arról, hogy egyáltalán Kunhalmi Ágnes benyújtott egy hasonló törvényjavaslatot, reggel 9 óra előtt 10 perccel értesültem, amikor beléptem az irodába, és a képviselői kabinetfőnököm

közölte velem, hogy tudok-e róla, hogy van, és mondtam, hogy nem. Ezt konkrétan reggel 9-kor néztem, hogy egyáltalán ki, mit és milyen szándékkal adott be, ezt nem tudom. Ha most itt lett volna Kunhalmi Ágnes, akkor megkérdeztem volna tőle a folyosón, de nem jelent meg, úgyhogy még off the record sem tudtam tőle megkérdezni, hogy miért adott be hasonló tárgyút.

De segíték képviselő úrnak: ha szeretné tudni, hogy ki másolt kiról, vagy ki ihletett meg kit, akkor azt nagyon egyszerűen ellenőrizni tudja, ugyanis minden beadványnak van egy iktatószáma. Ha veszi a fáradságot képviselőtársam, és megnézi, akkor látja, hogy az én beadványom benyújtási dátuma július 8-a, közel három hónappal ezelőtti, míg Kunhalmi Ágnesé szeptember 14-e. Tehát azt, hogy Kunhalmi Ágneset megihlettem-e a beadvánnyal, nem tudom megmondani, azt tőle kell megkérdezni, de én senkiről nem másoltam, és senkinek az ötleteit nem szokásom másolni. Rendszeresen vannak beadványaim más bizottságban is, és nemcsak a Nemzeti összetartozás bizottságában, amelynek tagja vagyok, hanem felelős képviselőként igyekszem úgy eljárni, hogy minden olyan választói, szakmai vagy civil, egyházi megkeresés ügyében, ami érkezik, igyekszem úgy eljárni, ahogy az a képviselői eskümhöz hű.

Ráadásul itt van egy olyan helyzet is, hogy a Polgári Válasz mozgalom részéről, amelynek országgyűlési képviselője és elnöke vagyok, jelenleg Sneider Tamás képviselőtársammal ketten vagyunk, akik országgyűlési képviselőként ezt a mozgalmat, amely idén tavasszal párttá alakult, képviseljük. Jelenleg nagyjából kettőnk asztalán landol képviselői szinten minden olyan törvényjavaslat vagy minden olyan ügy, amely ennek a Háznak a falain belül szót érdemel.

Ami pedig azt a megjegyzését illeti, hogy itt valami pénzosztási meg választási machináció áll a háttérben, ezt határozottan visszautasítom, azt gondolom, hogy ez egy képviselőhöz nem méltó hozzászólás volt a képviselőtársam részéről, és nem csak azért utasítom vissza, mert egyébként a Polgári Válasz semmilyen formában nem vesz részt az egybeolvasztott ellenzék közös kampányában, intézményesült együttműködésében. Ha a képviselőtársam követte a híreket, akkor pontosan tudja, hogy se magam, se Sneider Tamás nem indulunk az ellenzéki előválasztáson, nem veszünk részt az ellenzéki előválasztás intézményes keretében annak dacára, hogy kritikusak vagyunk a kormánnyal szemben, és ellenzéki pártként határozzuk meg magunkat, úgyhogy már csak ezért sem merülhetnek fel ilyen vádak. Egyébként engem soha nem vezéreltek ilyen megfontolások, amikor beadványokat, felszólalásokat, indítványokat tettem. Most itt terveztem egy kis odaszúrást, hogy melyik pártnak a képviselői szoktak plagizálni másoktól, de én most eltekintek ennek a kibontásától, de nem a mi sorainkban kell keresni.

Font elnök úrnak köszönöm szépen a szakmai válaszát, és köszönöm azt, hogy érdemben foglalkozott a felvetéssel, és hogy érdemben szakmai választ adott. Nem állítom azt, hogy összeomlott volna az állatorvosi ügyelet Magyarországon, távol álljon tőlem, hogy ilyen megállapítást tegyek, pusztán arra szerettem volna felhívni a figyelmüket, hogy ha a képviselő úr választókerületében ez nem okoz gondot, akkor annak örülök, de az ország több pontjáról kaptunk ilyen jelzést, és egyeztetünk civil szervezetekkel is a nyár folyamán, akik ezt a jelzést adták. Tehát nem mi találtuk ezt ki vagy mi gondoltuk így, hanem vannak ilyen jelzések a civil szervezetek részéről.

Úgyhogy annyit tudok csak önöknek javasolni vagy inkább kérni önöktől, elfogadva azt, hogy 2012-ben a törvénymódosításokra jó cél vezérelte önöket, hogy érdemes megvizsgálni azt, hogy ez a törvény beváltotta-e közel tíz év távlatából a hozzáfűzött reményeket, és érdemes esetleg feltérképezni azt, hogy az ország pontjain ez hol, milyen fokú problémát jelent vagy jelenthet a közeljövőben. Hozzánk azok a jelzések jutottak el, hogy számos területen okozhat problémát. Úgyhogy, ha az ide

évben nincs is erre költségvetési forrás, javasolom, hogy legalább odáig jussunk el, hogy saját hatáskörön belül ennek a problémának a kapcsán egyeztetnek nemcsak a választókerületekben élőkkel, hanem az országos civil szervezetekkel. Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a T/16711. számú, imént tárgyalt indítvány tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez többség. Tehát a bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Az 1. napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztőnek a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontra térek rá. Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy e héten, a kiküldött értesítésnek megfelelően, csütörtökön 10 órakor kihelyezett bizottsági ülést tartunk az OMÉK-rendezvény nyitónapján, a vásárváros területén. Úgy tudom, már mindenki jelezte, hogy ki tud jönni, ki nem, de én hivatalosan még egyszer jelzem, hogy csütörtökön 10 órakor kihelyezett bizottsági ülésünk lesz a meghívóban szereplő személyek, többek között miniszter úr hallgatásával. Utána 13 órakor az OMÉK hivatalos megnyitója lesz, majd pedig a standok bejárása, és 17 órakor miniszter úr vár minden, akkor még ott lévő, velünk lévő képviselőtársat és segítő kollégát állófogadásra. *(Bencsik János távozik az ülésről.)*

A miniszter úrnak az ottani beszámolója, vagy talán rosszul is fejeztem ki magam, hogy meghallgatása, nem helyettesíti az október 28-án 10 órakor sorra kerülő éves miniszteri meghallgatást. Tehát kérem szépen, mindenki jegyezze fel, hogy október 28-án 10 órakor várhatóan, a miniszter úr kérésének megfelelően ezen a napon az ő soron következő meghallgatását fogjuk megtartani bizottsági ülés keretében.

Kérdezem, hogy kinek van az egyebekben bármilyen kérdése. *(Senki sem jelentkezik.)* Steinmetz Ádám nincs itt, úgyhogy nincs, aki még ilyen kérdést tenne fel. Köszönöm szépen, az egyebek napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 10 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra