



Ikt. sz.: MGB-41/16-5/2020.

MGB-10/2020. sz. ülés
(MGB-33/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2020. december 7-én, hétfőn 15 óra 54 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A szőlészetről és borászatról szóló T/13955. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	
<u><i>Uniós napirendi pont!</i></u>	<i>5</i>
<i>Egyebek</i>	<i>15</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>17</i>

Napirendi javaslat

1. A szőlészettről és borászatról szóló törvényjavaslat (T/13955. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz) a bizottság elnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)
Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)
Horváth István (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a Fenntartható fejlődés bizottságának munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Feldman Zsolt államtitkár (Agrárminisztérium)
Gál Péter főosztályvezető (Agrárminisztérium)

Megjelentek

Tarpataki Tamás helyettes államtitkár (Agrárminisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 54 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik a technika lehetőségével élve figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A bizottság tagjai a szokásos módon megkapták a napirendi előterjesztést, egy érdemi napirendi pontunk van az egyebek mellett. Kérdezem, hogy a napirendtervezethez van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért a napirendtervezettel? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Bizottságunk határozatképes.

A szőlészetről és borászatról szóló T/13955. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

(Kijelölt bizottság)

Uniós napirendi pont!

Megnyitom az 1. napirendi pont tárgyalását, a szőlészetről és a borászatról szóló, T/13955. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk most lefolytatni. Megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben arról kell döntenünk, hogy a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének megfelel-e a benyújtott törvényjavaslat. Kérdezem az érintetteket, a kormány jelen lévő tagjait is, akiket köszöntök, valamint képviselőtársaimat, hogy van-e az első vitaszakaszban bármilyen kérdés, megjegyzés. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látunk jelentkezőt. Köszönöm szépen. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú.

Itt köszöntöm az Agrárminisztérium Feldman Zsolt államtitkár úr vezetésével megjelent további helyettes államtitkárait, főosztályvezetőit. Először az államtitkár urat kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontra fognak-e képviselni ez ügyben.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Tárcaálláspontra.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Megnyitom a második vitaszakaszt, amelyben a háttéranyag szerint fogunk haladni, itt azonban a kodifikáláskor jelezték, hogy van olyan módosító indítvány konkrétan Nyitrai Zsolt képviselőtársunktól, amely az eredeti törvényjavaslattal meg nem nyitott szakaszokat is érint egész konkrétan a hegyközségi törvényből. Ilyen lehetséges akkor, hogyha a benyújtó szükségesnek látja a további szakaszok megnyitását akár módosító indítvánnyal, ezért először a benyújtó, a betervező képviselőt kérdezem meg, hogy egyetértene-e azzal, hogy a Nyitrai Zsolt képviselőtársunk által benyújtott összes indítványt, az eredetileg a törvényjavaslathoz benyújtott összes indítványát tárgyaljuk.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Igen.

ELNÖK: Egyetértene velem. Amennyiben ez az egyetértés megvan... *(Az elnök a munkatárssal egyezett.)* Bocsánat, csak technikai segítséget kértem, ritkán van ilyen szituáció. A benyújtó deklarálásával elégedettek vagyunk, ez azt jelenti, hogy a

háttéranyag összes módosító indítványát tárgyalhatjuk. A háttéranyag sorrendisége szerint fogunk haladni.

Az 1. módosító indítvány Steinmetz Ádám képviselőtársunké. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja, ha jól értettem az államtitkár urat. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs kérdés, észrevétel. Szavazzunk róla... Bocsánat, én - igaz, a személyes beszélgetésekkor - magamnak is tettem egy kis ígéretet arra, hogy amikor az eredetileg benyújtott törvényjavaslatban jelzett határnapok módosítására kerülne sor, ott kérném a tárcát, hogy indokolja meg, miért tartja az eredetileg benyújtott határnapokat szükségesnek. Ez esetben egy 70 napos határidő állna rendelkezésre az ügyintézőknél az újratelepítési engedély kiadásának a lejáráására. A tárcát kérdezem, hogy mi az indoka ennek.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Gál Péter kollégámat kérem meg, hogy válaszoljon.

ELNÖK: Gál Péter főosztályvezető úrnak adok szót.

GÁL PÉTER főosztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Egész egyszerűen arról van szó, hogy az új telepítések engedélyezése során van egy 30 napos intervallum, amit az EU-jog határoz meg, amit a tagállamoknak mindenképpen rendelkezésre kell bocsátaniuk a termelők részére - tehát itt már elment 30 nap -, ez alatt a 30 nap alatt lehet benyújtani a kérelmeket. (*Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.*) Ezt követően, mivel korlátozott a kiadható engedélyek száma, meg kell várni, hogy az összes kérelem teljessé váljon, tehát az összes hiánypótlást meg kell várni azon kérelmek esetében is, amelyeket a 30 napos intervallum első napján adtak be, és egyébként teljesesek voltak már a beadásukkor. Így jön ki a 70 nap.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja Steinmetz Ádám 1. számú indítványát? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez 2, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 2. számú indítvány szintén Steinmetz Ádám képviselőtársunké, amelyben ugyancsak egy határidőnapot módosítana képviselőtársunk. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Én eleve kérek egy indoklást itt is, hogy a 120 nap időtartam miért szükséges ehhez az eljáráshoz.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Gál Péter kollégámat kérem meg a válaszádra.

ELNÖK: Köszönöm.

GÁL PÉTER főosztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. A végrehajtásért felelős és egyben a szakma érdekképviselőjét is ellátó Hegyközségek

Nemzeti Tanácsa kérte, hogy hosszabbítsuk meg 120 napra az eljárás hosszát, tekintve hogy elképzelhető, hogy egyes kivágásokat csak vegetációs időszakban lehet felelősséggel ellenőrizni, és a vegetációs időszak az évnek egy adott szakában van. Ezért kell a 120 nap. *(Magyar Zoltán megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 2. számú, Steinmetz Ádám által benyújtott indítványt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez 3, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 3. indítvány ugyancsak Steinmetz Ádám indítványa.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Itt egy indokolást szeretnék kérni a javaslatom indoklásában leírtakra tekintettel, hogy ez miért nem megfelelő Magyarország kormánya számára.

ELNÖK: Ugye, itt az indítvány arról szól, hogy ne mulasztási bírság legyen, hanem kényszerművelés, és a kényszerművelésből befolyó összeg, a kényszerművelés következtében fennmaradó ültetvényről leszedett termés haszna a hegyközségnél hasznosuljon - ez az indítvány lényege, ha jól látom. A tárca képviselőjének adok szót.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Az egyik oldalon a kényszerművelés alapvetően olyan ültetvényekre irányulna, amelyek eleve nem termőek vagy egyszerűen róluk megfelelő módon szüretelni nem lehet, tehát ilyen szempontból bevételi oldalról..., tehát ez a része logikailag ilyen értelemben nem tud működni. Azonkívül pedig lényegében nem koherens olyan szempontból sem a javasolt szabályozás, hogy - még egyszer - ezt az egyébként vélhetően nem is jelentkező bevételt valamiféle módon egy, a jogviszonyban az adott területtel nem álló hegyközségre testálná.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Csak egyetlen dolog. Ahogy az általános indokolásban is leírtam, és - hogy is mondjam? - el tudom fogadni ezt az érvelést, viszont tekintettel arra, hogy egy hektár szőlőnek a piaci ára több millió forint értéket képvisel...

ELNÖK: Egy jó kondícióban lévőé, tisztázzuk! Mikor kényszerművelés van, akkor már nem tudjuk, hogy az milyen jó.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Jó, rendben van, tehát nem egy zsák krumpli ára - szerintem ezt leszögezhetjük -, és, ugye, itt van egy olyan megfontolás is, egyetértve azzal, hogy egy rossz kondícióban lévő szőlőültetvényről sok haszon, termés, értékesítendő termés valóban nem várható, viszont annak az ingatlanak az eladásából igen, tehát az árverezéséből később igen, és én azt gondolom, hogy ez gyakorlati szempontokat figyelembe véve sokkal inkább szolgálná a termelőknek és a hegyközségnek az érdekeit. Éppen ezért, miután ennek a törvénynek is az a célja, hogy

a szőlészek és a borászok érdekvédelmét és a fejlesztést elősegítse, én azt gondolom, hogy ez egy konstruktív javaslat, tehát hogyha ezt a módosító javaslatot a bizottság nem is fogadja el, én akkor is azt gondolnám, hogy a végrehajtási rendeletek kapcsán szerintem majd érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy ezt az elképzelést érvényre juttassuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért hadd előlegezzem meg a tárca esetleges válaszát, ha egyáltalán akar erre a felvetésre válaszolni! Képviselő úr, itt azt említetted, hogy a terület eladásából származó bevétel, s a többi. Ilyen nem lehet. Azt tisztázzuk, hogy ha valakinek, egy trehány gazdának van egy rendkívül fertőző szőlője, amit nem művel, ott el lehet rendelni kényszerművelést, netán kivágást, de elvenni a tulajdonát, és azt értékesíteni, és abból a bevételből a hegyközséget támogatni lehetetlen. Azt viszont mindenkor támogattuk, és magam is forszírozom, hogy ha ilyen trehány gazda van, és bejelentés érkezik róla a hegyközség felé, abban az esetben a legszigorúbb eljárással tegyünk rendet, és a „tegyünk rendet”-ben akár a kényszerkivágás és a kényszerművelés eszköze is benne van, ezt már alacsonyabb rendű jogszabályokkal is el lehet rendelni. De a tulajdonát elvenni, és azt értékesíteni nem lehet, ez egészen biztos. Úgyhogy önmagában már ez is elégséges szerintem ahhoz, hogy ezt az indítványt ebben a formájában nem lehet támogatni. Abban viszont igaza van a képviselő úrnak, hogy az alacsonyabb rendű jogszabályban a jelzett problémát kőkeményen szankcionálni kell, ezzel eddig is mindannyian egyetértettünk. *(Dr. Steinmetz Ádám: Szabad röviden szólnom?)* Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Elnök úr, köszönöm. Nem szoktam vitába bocsátkozni önnel, itt is alapvetően egyetértetek, viszont létezik olyan jogintézmény, hogy ha a hegyközség a kényszerművelés árát, költségét ráterheli az ingatlanra, ebből, hogyha nem tud kielégítést nyerni a tulajdonos által egy meghatározott időn belül, akkor árverésre kerül sor. Tehát termőföldingatlanok is kerülnek végrehajtás alá és árverezésre, ezt ne vitassuk el! Nyilván nem ez lenne a cél, viszont talán ez egy praktikus megoldás arra vonatkozóan, hogy ne egy drasztikus megoldásra, kivágásra kerüljön sor, hanem a megmenthető szőlőültetvények termőképességét ily módon továbbra is fenn tudjuk tartani. Köszönöm.

ELNÖK: Rendben van, további vitát erről én nem folytatok. Az már a nagyon csúnya vég, amikor akkora művelési költséget terhelünk rá, hogy végül az ingatlaneladásból kell majd fedeznie azt a tulajdonosnak. De kényszeríteni akkor sem lehet, hogy eladja, ezt azért hozzáteszem, csak ha netán el akarná adni, és megtörténne egy adásvétel, akkor az abból származó bevételét első helyen a hegyközség joggal elvihetné az addig ráterhelt költségek tekintetében, de szerintem ilyen Magyarországon talán még nem történt, én legalábbis nem tudok róla.

Szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért az imént vitatott indítvánnyal. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez 2, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 4. indítvány ugyancsak Steinmetz Ádám indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Tudjuk támogatni.

ELNÖK: Tehát igen.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Támogatjuk, igen.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Steinmetz Ádám meglepődik, megkérdezi, hogy de miért *(Derültség.)*, hiszen ugyancsak egy dátumot jelölő módosító indítványról van szó, úgyhogy indoklást kérek.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm. A javaslat az előbbi, a kényszerműveléssel, kényszerkivágással összefüggésben elmondott általános célokat támogatja, ezért tartjuk koherensen beilleszthetőnek a mostani szabályozási javaslatba. Lényegében annak az ultima ratio jellegnek, amely egy kényszerkivágást jelent egy-egy ültetvény szempontjából, itt, hogy a figyelmeztetés megtörténte után nem egy évvel, hanem 120 napra a felszólítástól számítva ezt az intézkedést meg lehet csinálni, az lényegében az előbb elmondott azon célt tudja szolgálni, hogy ezek a fertőző, potenciálisan fertőző gócpontok mihamarabb kikerüljenek a termő és művelt ültetvények közül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca támogatja. Van-e még a továbbiakban kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, bizottságunk támogatja a 4. sorszámú indítványt.

Az 5. sorszámú ugyancsak Steinmetz Ádám indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, van. Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy indokolást szeretnék kérni, hogy az agrártárca megmagyarázza, ne csak nekem most, hanem a gazdáknak is, hogy mi az oka annak, hogy fél évet vagy adott esetben egy évet kell várniuk a munkájuk gyümölcésére, hogyha egyszer már „felvásárolták” a szőlőt tőlük, miért nem fizetik ki a felvásárlók annak az árát. Egy nagyon egyszerű példával élve: hogyha az ember elmegy a piacra, és vesz, mondjuk, egy kiló répát, nem életszerű az, hogy majd fél év múlva fizet, ha fizet. Szóval mindenképpen úgy érzem, hogy itt rendet kéne tenni vagy ebbe a törvénybe belefoglalva, vagy pedig esetleg egy alsóbb rendű jogszabályban, de ez egy hosszú évek óta fennálló probléma. Ez mindenféleképpen a szőlészeknek és mindenkinek az érdekét képviseli, aki a piacból él. Köszönöm.

ELNÖK: Ezt a kérdéskört már olyan három-négy évvel ezelőtt - esetleg Magyar Zoltán emlékezhet rá - ugyanígy megvitattuk, és akkor a tárcának, az előző minisztériumnak az volt az álláspontja, hogy egyéb jogszabályok rendezik a fizetési szabályokat, ez nem agrárminisztériumi kérdés. A kereskedelmi ügyletekre vonatkozó fizetési szabályok nem az agrárügyletekhez tartoznak, és úgy melleleg egyéb jogszabályok egyébként erre kötelezik a felvásárlót. Az más dolog, hogy a felvásárlók - és ezt nevezhetjük erőfölénnyel visszaélésnek, nem tudom, minek - egyszerűen olyan szerződést kötnek a gazdákkal, hogy a gazda is beleegyezik úgymond, hogy akkor fizetik ki. Ők tehát pontosan tudják, hogy van rájuk nézve fizetési kötelezettség, de ezt rafinált módon egy kényszerszerződéssel időnként felülírják, és így már szinte foghatatlanok lesznek. De most kíváncsian várom a tárca jelenlegi álláspontját. Az államtitkár úrnak adok szót.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Számunkra ugyanilyen fontos a megfelelő fizetési és szerződéses kondíciók léte. A nem támogató álláspontunk mögött viszonylag egyszerű magyarázat van: a mezőgazdasági

termékpiacokról szóló 2015. évi XCVII. törvény ezt ma is tartalmazza valamennyi mezőgazdasági termék tekintetében megfelelő jogi következményekkel, például akár inkasszóhoz való jogosítvánnyal is. Az tehát a mondandóm lényege, még egyszer, hogy ezt azért nem tudjuk itt támogatni, mert ez egy meglévő jogi szabályozás, mondom pontosan, hogy ellenőrizhető legyen valamennyi képviselő számára: a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 3. §-a ezt már most is előírja ebben a formában.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy imént idézte a törvényt. Azt kérem szépen, hogy azt tessenek átküldeni most újólga a bizottságunkhoz, és azt kérem szépen, hogy egy magyarázó szöveggel legyenek szívesek odaírni, hogy önök hogy gondolják, hogy ennek hogy kellene működni a törvényben leírtak szerint, hogy ne csak a jogszabály nyers szövegét olvassuk, hanem hogy a törvény gyakorlatilag erre az eljárásra kötelezi a felvásárlót, és ott esetleg rámutatva egy-két jogszabályra. Kérem tehát egy kicsit megmagyarázni, hogy a jogszabály jelenleg milyen kötelezettségekre kényszeríti elvileg a felvásárlót, és azt is kérem, hogy rendben van, hogy erre kényszeríti, de mi van, hogyha ezt nem teljesíti, akkor hogyan tovább. Erről kérnék szépen most egy leíratot, ne is indítsunk erről vitát, ezt megkapjuk, és ha megkaptuk, tovább fogom adni minden bizottsági tagnak, utána pedig értékeljük, hogy mit értünk a törvény jelenlegi hatálya alatt.

(Jelzésre:) Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Valóban, ez egy fontos dolog és egy fontos kérdés, hogy ha erről már van egy másik törvényben jogszabály, törvény, kötelezettség, akkor mi az oka, hogy a gyakorlatban ezt rengetegen nem tartják be. Én értem, hogy a szerződéses szabadságból adódik az, hogy valaki fél évre vagy egy évre szerződik, tehát ez a feleken múlik, de hogyha ezt törvény rendezi, és törvény tiltja a 30 napnál hosszabb fizetési határidőt, akkor ez miért nem történik meg a gyakorlatban, és valóban, mi a szankciója annak, ha egyes, mit tudom én, nagy lobbierővel bíró felvásárlók, integrátorok, nagyobb gazdák visszaélnék ezzel a termelők felé, és törvényszegést követnek el. Mi az agrártárca álláspontja, hogyan tud érvényt szerezni ennek a törvényi előírásnak?

ELNÖK: Én most erre, hogy ezt még egyszer elemezzük, nem kérném meg a tárcát. Várjuk meg ezt a beküldött anyagot! Feldman Zsolt államtitkár urat rövid reflexióra kérem.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Egy kiegészítést szerettem volna még tenni ebben a körben is, hiszen a Mezőgazdasági bizottság fontos partner lesz ebben, ez pedig az, hogy született egy irányelv, amely a tisztességtelen forgalmazói magatartásokkal kapcsolatos, angolul az unfair trade practices irányelvet jelenti, amely lényegében a következő évben számunkra azt a lehetőséget fogja jelenteni, hogy nemcsak a mostani beszállítók és kiskereskedelem, hanem akár a termelők és a tőlük felvásárló piaci szereplők, a különböző méretű szereplők közötti tisztességtelen gyakorlatokat leszabályozzuk. Ez a következő év jogalkotási feladata tehát, és azért is jelzem ezt itt ebben a kérdésben, hogy mindaz a gyakorlat, amelyet Steinmetz képviselő úr is feszeget, azt egyébként egy irányelv átültetésével összefüggésben a következő évben számunkra jogalkotási kérdésként is érdemben fog felmerülni, és nemcsak a fizetési határidők kapcsán, hanem általában amit tisztességtelennek gondolunk különböző méretű - különböző méretű alatt pedig

azt értem, amikor a termékpálya különböző szintjén lévő szereplők méretüknél fogva teljesen más alkupozícióban vannak - szereplők között, hogy ezt a viszonyt tudjuk-e és hogyan tudjuk szabályozni. Ez tehát jönni fog, és ezt mindenképpen fontosnak tartottam, ez egyfajta, szerintem a bizottság számára is fontos kiegészítő információ, hogy ez a típusú gondolkodás ilyen szempontból ezt strukturálja is majd számunkra a jogalkotási menetrendünk szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az 5. indítványnál tartunk, szavazásra bocsátom. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt az indítványt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez 3, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 6. számú indítvány következik. Mielőtt tovább tárgyalnánk, szeretném jelezni, hogy a módosító indítványokat összefoglaló kodifikációs csapat bizonyos szabályokat követve jelöli ki, hogy mely indítványok, úgymond, összefüggőek vagy nem összefüggőek, és ők ezt rendszerint jogszabályi feltételek alapján teszik meg, nem pedig a szakmai tartalmat nézve, hiszen ahhoz valószínűleg nem is értenek, ahhoz nincs szaktudásuk. Ezért kezdeményezni fogom, hogy ne ebben az összefüggésben tárgyaljuk Nyitrai Zsolt 6. számú indítványát, mert aki figyeli, az a háttéranyagban látja, hogy ezt a 6. számú indítványt a szerkesztők összefüggésbe hozták a 7., a 10., a 12., a 13., a 14. és a 15. indítvánnyal, én viszont arra teszek javaslatot, hogy ezeket egyenként külön tárgyaljuk meg, maximum a 7. és a 10. indítványt láttuk szakmailag olyannak, amelyek valójában, logikai értelemben is összefüggenek. Ezért most csak a 6. számú indítványról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, itt szintén egy jelentős határidő-tartomány szűkítéséről van szó. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki a 6. számú indítványt támogatja? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, bizottságunk támogatja.

A 7. számú indítvány következik, amelyet a 10-essel összefüggőnek minősítünk, és azt kérem, hogy erre mindenki figyeljen, hogy együttesen szavazunk majd a 7-esről és a 10-esről. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, tehát a 7. és a 10. indítvány került most támogatásra.

A 8. számú indítvány Steinmetz Ádám indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, van. Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Egy rövid indokolást szeretnék kérni megnyugtatóan avégett, hogy akik ezeket a termékeket forgalomba hozzák és árusítják hosszú éveken keresztül, tehát akiket ezzel a törvénnyel most a bizottság, illetőleg az Országgyűlés is valószínűleg diszkriminálni fog, megértsék, hogy miért van erre szükség.

ELNÖK: Illetve én azt is megkérdezném - ezt a parlamenti vitában is felvette képviselőtársunk -, hogy mi legyen az olyan termékekkel, legyen az édesipari termék, élelmiszer vagy bármi, amely eddig a „Tokaj” nevet használta, mert tényleg ott állítják elő. Kitől kell engedélyt kérni, szóval ez akkor hogy fog működni, ha ez a szabály életbe lép, hogy nem lehet a „tokaji” nevet használni most már senkinek sem a borászati termékeken kívül, mármint az ilyen termékeken kívüli más termékekre nem lehet használni a „tokaji” nevet, és akkor ők mit csináljanak ez esetben? A tárcának adok szót.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Alapvetően ebben a formában a Tokaji Borvidék Hegyközségi Tanácsa nem támogatja ezt a megközelítést. A Tokaji Borvidék Hegyközségi Tanácsa általában valamennyi nem borászati terméken is megjelenő vagy ahhoz kapcsolódóan elnevezésében a tokaji nevet használó elnevezések tekintetében élne egy szabályozással, amit mi egyébként a következő időszakban - hogy egy másik jogalkotási feladatunkra kiutaljak - a földrajzi árujelzőkre vonatkozó olyan törvényi szabályozással kívánunk kezelni, amely általában a kiemelt, hadd hívjam így, hogy kiemelt jelentőségű földrajzi nevek tekintetében rendezné azt, hogy ezeknek a neveknek a névhasználati jogosultjai számára egyfajta jogosítványt, lehetőséget adna egy minisztériumi kontroll mellett, hogy külső, még egyszer mondom, itt, a mi esetünkben adott esetben nem borászati terméken történő névhasználat tekintetében korlátozásokkal éljen. Tehát egy szélesebb körű megközelítést tartunk szerencsésnek, és ebben a Tokaji borvidékkel való egyeztetések alapján ezt kívánnánk megvalósítani.

ELNÖK: Igen, de azért itt csak van egy kérdésem, hogy ha netán valaki, mondjuk, tokaji aszúval töltött bonbont készít, ami egy csokoládétermék, ez esetben ezt nemhogy csak egy külső cég nem tehetné meg, amelynek semmi köze a borászathoz, hanem netán az a borászat sem, amely maga gondolja úgy, hogy akkor ilyen terméket készít, és így szeretné forgalomba hozni. *(Magyar Zoltán: Bizony! - Dr. Feldman Zsolt Gál Péterrel egyeztet.)*

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Ez a korlátozás az egész törvénycsomaggal a tervek szerint 2021. augusztus 1-jével lép hatályba, tehát erre az időszakra nézve minden olyan típusú értékesítési lehetőség adott, amíg ezek a típusú, adott esetben a következő időszakban korlátozás alá kerülő termékek kifuthatnak.

ELNÖK: Én ezzel konkrétan nem értek egyet, ezt azért elmondom, és én legalábbis a magam nevében igennel fogok szavazni erre az indítványra. Nem állítom, hogy ez kodifikációs szempontból mindenben megfelel a jogszabálynak, hogy ezt a mondatot így bele lehet illeszteni egy jogszabályba, de a magam igen szavazatával arra szeretném kérni a betérjesztőt, hogy a TAB-ülésig gondolják meg, hogy tényleg hogyan rendezzük azon vállalkozások sorsát, amelyek már jelenleg is forgalmaznak olyan terméket, amelyre a „tokaji” nevet használják, és teljes joggal, netán ott vannak, ott élnek, és ezért állítanak elő olyan terméket, amelyre ezt a nevet írják rá. Azt én értem, hogy a „tokaji” névvel a világ kvázi a tokaji borról ismer meg bennünket, de ez nem jelenti azt, hogy az ott élők ezt a nevet kizárólag csak a tokaji borra használhatnák, én ezzel önmagában nem értek egyet, mint említettem, ennél szélesebb körű lehet az a termékpaletta, amelyre ezt a „tokaji” nevet rá lehet írni, egyszerűen azért, mert a tokaji, zempléni vidéken élnek azok az emberek, és ezért írják rá.

Én azt is értem, hogy csak július 31-én vagy július 1-jén lép hatályba a törvény, és augusztus 1-jével fogjuk élesben működtetni, de akkor mondjuk annak a vállalkozónak, hogy te augusztus 1-je után zárj be, mert te nem használhatod ezt a nevet? Szóval én önmagában ezzel nem értek egyet. És minden tiszteletem a „tokaji” név védelméé, amit hazai és nemzetközi szinten akarunk csinálni, de ez a borászat területén legyen védett szó, és tisztázzuk, hogy akkor a hegyközségnek, a borvidéki tanácsnak esetleg milyen együttalkotási jogosultsága van, mondjuk, egy bonbongyárral, és akkor még sorolhatnék sok más terméket is.

Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincsen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Steinmetz Ádám imént vitatott 8. számú indítványát. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez többség, bizottságunk támogatja az indítványt.

A 9. indítvány ugyancsak Steinmetz Ádám indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Jelzésre:*) Igen, Steinmetz Ádámnak van.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Egy indokolást szeretnék kérni. Információim szerint Tokaj-Hegyalján nem egységes ebben a gyakorlat. Az agrártárca bizonyára kikérte a hegyközségnek a véleményét, és a hegyközségi szőlészek meg főleg borászok érdekeit képviselő hegyközség véleményét foglaljuk jegyzőkönyvbe, mert úgy gondolom, ez egy szakmai kérdés. Ami eddig működött, és egy élő gyakorlat volt, azt ezzel a törvénnyel miért tiltjuk meg?

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): A válasz röviden annyi, hogy jelen pillanatban a tokaji borra vonatkozó termékleírás az irányadó a számunkra, és ez a mostani javaslat ezzel a termékleírással, amely a Tokaji borvidék által öt éve megfogalmazott és azóta rögzített szabályokat tartalmazza, nem e megfogalmazás, nem e szabályozás mentén van jelen pillanatban. A megfogalmazott javaslat tehát ellentétes a borvidéken öt éve használt és alkalmazott, a borvidék által elfogadott, a tokaji borra vonatkozó termékleírással, így egyszerűen nincs arra lehetőség és mód, hogy kormányzati oldalról a borvidék szabályozási kompetenciájába tartozó kérdésben mást mondjunk vagy azt felülírjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? (*Jelzésre:*) Igen. Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Csak egy észrevétel. Az államtitkár úr szerint akkor már öt éve tart egy olyan gyakorlat, amely ellene megy a hegyközség álláspontjának. Ha jól értem, akkor erről van szó, és mivel ez tényleg egy szakmai kérdés, én itt a bizottság tagjaként nem kívánom ezt felülírni, mert csak szeretném, hogy az én tudásom ott tartson, mint a tokaji borászké, tehát én ezt el tudom fogadni. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy ha van egy hegyközségi előírás, egy szabályzat, akkor azt miért nem tartják be, miért nem tartatják be, és ha felmerül a kérdés, hogy a jövőben akkor milyen lépéseket tesz a hegyközség, az agrártárca, hogy ezeket az előírásokat mindenki következetesen használja, mert az a helyzet, hogy ebből versenyelőny, illetőleg versenyhátrány tud kialakulni.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Azt rögzítsük ebben a körben, hogy a termékleírásban foglaltakat a Nébih mint borászati hatóság szigorúan ellenőrzi, tehát minden...

ELNÖK: A mikrofonhoz közelebb kérnék szépen beszélni, mert nagyon nehezen halljuk itt, a gyorsíró is.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Elnézést, elnök úr! Tehát annyit szerettem volna rögzíteni, hogy ennek a hatályban lévő, a tokaji bor előállítására vonatkozó szabályrendszernek a végrehajtását, alkalmazását a borászati hatóság szigorúan és következetesen ellenőrzi, tehát nem lehet jogszerűen sem kiterjedt, sem szórványos olyan gyakorlat, amely ezzel ellentétes, amely a borvidék, a tokaji bor termékleírásában foglaltakkal ellentétesen történne. Amennyiben ilyen van, az hatósági kérdés, és azt rendezni kell a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a 9. számú indítványt? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 10. javaslatot már megvitattuk, megszavaztuk.

A 11. indítvány Steinmetz Ádám indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Dr. Steinmetz Ádám jelzésére:)* Igen.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Ha az elnök úrnak nincs, akkor nekem viszont van, hiszen a törvényjavaslat általános vitája során is elhangzottak racionális érvek amellettt hogy érdemes lenne a hatálybaléptetést egy korábbi időpontra tenni, pontosan azért, hogy gördülékenyen tudjanak majd menni a törvényben foglalt kötelezettségek. Önök bizonyára elolvasták ennek a javaslatnak az indokolását, és én konkrétan arra lennék kíváncsi, hogy az indokolás melyik részével nem ért egyet az agrártárca.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Nincs előttem az indoklás. Én azt tudom mondani, hogy egy borpiaci évet kettévágni kétféle szabályozással az kifejezetten zavarkeltő, és a végrehajtás szempontjából minden érintett számára olyan nehézséget okoz, amelyet, azt gondolom, nem kívánunk rájuk testálni. Az augusztus 1-jei borpiaci évre időzített új szabályozás megkezdése racionális, tehát az arra való felkészülés és annak a minősége nem a hatálybaléptés időpontjával van összefüggésben, hanem előtte a felkészülés minőségével. De - még egyszer - kettévágni egy borpiaci évet kétféle szabályozási rezsimmel, az észszerűtlen, olyan problémát okoz végrehajtási oldalról, mind borász, mind pedig hatósági oldalról, ami nem indokolt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen,

kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3, kisebbség, bizottságunk nem támogatja az indítványt.

A 12. indítvány Nyitrai Zsolt indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, bizottságunk támogatja.

A 13. indítvány ugyancsak Nyitrai Zsolt indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség, bizottságunk támogatja.

A 14. indítvány ugyancsak Nyitrai Zsolt indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség, bizottságunk támogatja.

A 15. számú indítványról mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, bizottságunk támogatja az indítványt.

Nem látok olyan további indítványt, amelyről a bizottságunknak döntenie kellene, így aztán a részletes vita lezárásáról fogok szavazást kezdeményezni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát zárjuk le? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* A vitát többségi döntéssel lezártuk.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az itt lezajlott vitáról a jelentést benyújtjuk a parlamenthez. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Az előadók állítása kapcsán ez esetben, mivel egyhangú döntéssel szavaztuk meg a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, csak többségi véleményt előadót lehet majd állítani a parlament soron következő vitájában. Kérdezem, hogy van-e ilyen inspiráció bárki részéről. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor azt javaslom, hogy ne állítsunk előadót. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Bizottságunk úgy döntött, hogy nem állítunk előadót.

Nincs több olyan kérdés, amelyről szavaznunk kellene, ezért az 1. napirendi pontot, a törvényjavaslat részletes vitájának érdemi tárgyalását lezárom.

Egyebek

Rátérünk a 2. napirendi pontra, ez az egyebek. Nekem nincs különleges bejelentenivalóm. Amit már megtettünk, az az, hogy szerdán fél 11-kor, 10 óra 30 perckor lesz a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság ülése, tehát holnapután, szerdán 10 óra

30 perckor a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság ülése lesz, a Delegációs teremben, a főemelet 40-ben fogunk ülésezni.

Bárkinek van-e még az egyebekben bejelentenivalója? *(Jelzésre:)* Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Örülök, hogy az agrártárca képviselői továbbra is itt vannak a körünkben, és megragadom az alkalmat, hogy megköszönjem azokat az információkat, amelyeket azon magánszemélyekről kaptunk, akik Magyarországon több mint 300 hektár földtulajdonnal rendelkeznek - ezt még korábban Font Sándor elnök úr kérte -, mégpedig az osztatlan közös földtulajdonú területek megszüntetésénél a bekebelezéssel szerzett földek kapcsán, amit megengedtünk, hogy 300 hektár fölé menjen. Az itt közölt két Excel-táblázat azonban ellentmondásos, ebben nem látunk tisztán, és van egy Tájékoztató nevű dokumentum, amelyet ajánlok a bizottság tagjai figyelmébe, különösen az utolsó két bekezdést, amely arról szól, hogy a nyilvántartásban szereplő személyek adatainak megállapításával kapcsolatban problémák merültek fel, ugyanazon személy és cég többször szerepel a nyilvántartásban, eltérő azonosító adatokkal. Az összegzés - ezt idézem -: fentiek alapján a nyilvántartás adatminősége miatt az azonosság megállapítása természetes személy és jogi személy vonatkozásában országosan nem egzakt, ami az adatszolgáltatás eredményének pontosságát jelentősen befolyásolja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Pont ez a problémánk, hogy hogyan fogjuk majd tudni megállapítani a későbbiek folyamán, hogy kinek van 300 hektárnál több tulajdona. Már önmagában ez, ennek a megállapítása probléma, hogy nem látunk tisztán ebben a kérdésben, viszont az meg, hogy ebből az adathalmazból mennyit szereztek, mondjuk, örökléssel vagy osztatlan közös megszüntetése által - amire most szintén lehetőség nyílhat -, azt meg pláne nem fogjuk tudni nyomon követni. Ez rendkívül aggályos, úgyhogy én ezért arra kérem az agrártárca képviselőit, hogy adjanak megnyugtató választ, egyrészt konkrét adatokat, hogy milyen számítások alapján dolgoznak, vagy pontosítsák ezt a fajta gyakorlatot, kutatást annak érdekében, hogy tényleg ki lehessen szűrni és meg lehessen állapítani, hogy kinek van több mint 300 hektárja, ahogy az elnök úr is kérte korábban, ez fontos lenne a bizottságunk számára, hogy milyen módszerekkel dolgoznak, és hogyan lehetne megváltoztatni, hogy tisztán lássunk ebben a kérdésben.

Úgyhogy ha javasolhatok ennyit a bizottságnak, akkor - sportnyelven - dobjuk vissza a labdát az agrártárcának, hogy tisztán láthassunk ebben a kérdésben, és megnyugtató módon tudjuk rendezni, ha már ilyen törvényt hoztunk a közelmúltban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek a kérdésnek a megválaszolására természetesen nem a mostani napirendi pont keretén belül fog sor kerülni. Én azt kérem Steinmetz Ádám képviselő úrtól - először is megköszönve az agrártárcának és különösen annak a földügyi résszel foglalkozó részének és a Nemzeti Földügyi Központnak és további vezetőinek a közbenjárását, hogy ezeket az adatokat megkaptuk -, hogy ha van a most elemzett és átküldött adatokhoz kérdés, azt kérem összegezni, eljuttatni a bizottsági titkárságunkra, és mi továbbítjuk az agrártárca illetékesei felé, a szakállamtitkárság felé, amely majd kihámozza, hogy az ön által, általad feltett kérdésekre van-e megnyugtató válasz, vagy nincs, vagy miért adódnak azok az anomáliák.

A kérdést azért tettem akkor fel - és én is köszönöm az agrártárcának, hogy megküldték ezeket az adatokat -, hogy tisztázzuk azt az ellenzék részéről fennálló vélelmet, hogy rengetegen lesznek olyanok, akik ma még 300 hektár alatti területtel

rendelkeznek, viszont az osztatlan közös tulajdon szétírása következtében, merthogy megengedtük, hogy ebben a speciális esetben átlépjék a 300 hektáros tulajdoni határt, tömegével fognak megjelenni a 300 hektár fölötti gazdálkodók a piacon. Ezért kértem le ezt a számot, hogy lássuk, mennyi ilyen van az osztatlanközös-szétírási folyamat előtt a startvonalon, és vajon beigazolódnak-e azok a vélelmek, hogy rengeteg 300 hektár fölötti gazdálkodó lesz. Én azt állítom, hogy nem lesz, tömegesen nem lesz ilyen.

Most egy teljesen más kérdéskört nyitott meg képviselőtársam, mint ami miatt én eredetileg ezt az adatsort kértem az agrártárcától, de nem baj, legyen így, viszont a következő a kérésem: az itt feltett kérdéseket, kéréseket legyen szíves egységbe szerkeszteni, a titkárságunkra elküldeni, és mi azt továbbküldjük az agrártárcának.

(Jelzésre:) Feldman Zsolt államtitkár úr akar, szeretne röviden reflektálni.

DR. FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Igen, köszönöm szépen. Annyi pontosítást szerettem volna itt megtenni, hogy mindazon kérdéskör kapcsán, amely most a képviselő úr egyebek napirendi pontban történő felvetése kapcsán felmerült, mind a szabályozási, mind a végrehajtási hatáskör a kormányzati munkamegosztás keretein belül a Miniszterelnökségnél van, hiszen az ingatlan-nyilvántartás ott van. Amikor tehát a bizottság ezeket az adatokat megkapta, most sem az Agrárminisztérium, hanem a Miniszterelnökség vonatkozó, illetékes szakmai részlegei által került ez összeállításra. Ezt mindenképpen fontosnak tartottam itt, e rövid diskurzus keretében megemlíteni, hogy itt mind szabályozás, mind adatbázis szempontjából mint ingatlan-nyilvántartás mi is a Miniszterelnökség segítségét kell hogy igénybe vegyük ezeknek a kérdéseknek a kezelése tekintetében, ez nem AM-kompetencia jelen pillanatban.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen. Ezek szerint fogunk eljárni, bár mi továbbra is az agrártárcának, ők pedig majd házon belül az illetékesnek fogják továbbítani.

Van-e további kérdés, észrevétel az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Az egyebeket lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. Mindenkinek köszönöm a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 40 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese