



Ikt. sz.: MGB-41/15-5/2020.

MGB-9/2020. sz. ülés
(MGB-32/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2020. november 25-én, szerdán 9 óra 37 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/13650. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/13659. számú törvényjavaslat</i>	8
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>Egyebek</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13650. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13659. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz) a bizottság elnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Horváth István (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) megérkezéséig Dankó Bélának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Nagy János helyettes államtitkár (Agrárminisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)

Megjelentek

Jakab István (Fidesz) országgyűlési képviselő, az Országgyűlés alelnöke
Csörgits Gábor főosztályvezető (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Megkezdjük a bizottsági ülésünket. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik itt helyben is figyelemmel tudják kísérni bizottságunk nyílt ülését és mindazokat, akik a tévéközvetítésen keresztül kísérik figyelemmel az ülésünket. Köszöntöm Jakab István urat, az Országgyűlés alelnökét, aki részt vesz a mai bizottsági ülésünkön, és köszöntöm Horváthné Katalint, akit isten éltesse a névnapja – ma van Katalin – alkalmából, és még aki esetleg Katalin itt a hölgyek között, őket szintúgy köszöntés illeti.

A helyettesítéseket is figyelembe véve határozatképesek vagyunk.

A napirendi javaslatot képviselőtársaim időben megkapták. Kérdezem, hogy ahhoz kérdés, észrevétel van-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezést. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet. Aki igen, az kézfeltartással legyen szíves ezt jelezni! *(Szavazás.)* Ez egyhangú... Dankó Bélát is kérdezem, ugyan most adminisztrál, Dankó Béla képviselőtársam, a napirendet elfogadod? Egy jelzést kérek. *(Dankó Béla felemeli a kezét.)* Igen, köszönöm, így egyhangú. Köszönöm szépen. Ezek szerint fogunk haladni.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/13650. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az 1. napirendi pontunk a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. A törvényjavaslat a T/13650. számon került benyújtásra. Egyetlenegy módosító indítvány érkezett az előterjesztéshez, ez Steinmetz Ádám képviselő úr által benyújtott indítvány. Kérdezem majd az előterjesztő képviselőjét, hogy kinek a nevében szól, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot fog-e képviselni, és akkor rögtön kérdezem erről az 1. számú... *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)*

Bocsánat, előreszaladtam, visszább kell lépniünk. Nem nyitom meg még a második vitaszakaszt, hiszen az első vitaszakaszt fogom megnyitni – elnézést kérek! – , amelyben a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének való megfelelést kell megvizsgálnunk. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban az előterjesztő vagy a képviselők részéről van-e észrevétel, hozzászólási szándék. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet, ezért akkor felteszem a kérdést, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott és idézett törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

Most térünk rá a második vitaszakaszra, amelyet idejekorán megnyitottam már az előbb. Ebben a vitaszakaszban a háttéranyag – egyelőre – egyetlenegy indítványát fogjuk megtárgyalni, és majd itt kérem dr. Andréka Tamás főosztályvezető urat is, hogy miután megadom a szót, nyilatkozzon, hogy kinek a nevében képvisel álláspontot, és rögtön meg is adom neki a szót. Az 1. indítvány Steinmetz Ádám képviselőtársunk indítványa. Mi a tárca vagy a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcaálláspontot képviselünk, és a módosító javaslatot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Steinmetz Ádám képviselőtársunk.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): *(Hangosítás nélkül:)* Tekintettel arra, hogy több haltermelővel is beszéltem, akik aggályosnak tartották az amur és a busa tiltását ezekben a halastavakban, itt a vita során egyébként elmondtam az érveimet, érveinket, ön is ott ült, és hallhatta azokat. Erre tekintettel egy indokolást szeretnék kérni, hogy miért nem tehetünk kivételt igazából e két, ugyan nem őshonos, de mégis hasznos halfaj telepítése kapcsán. Illetőleg – nem akarok még egyszer szót kérni – számomra a telepítés kérdése is aggályos, hiszen akár saját szaporulatból is maradhat a halastavakban. Hogyan fogja ellenőrizni akkor az illetékes hatóság azt, hogy ez most nem telepítés által, hanem a saját törzsállomány szaporulata által...

ELNÖK: Képviselőtársam, elnézést, azt kérném, hogy tegye közelebb a mikrofont, vagy vegye kézbe, mert maszk is van rajtunk, és nagyon nehezen hallható így...

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Ennél közelebb nem tudom tenni...

ELNÖK: De, hogyha úgy kézbe veszi.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): ..., akkor kézbe veszem. *(Megtörténik.)*

ELNÖK: A gyorsírási rögzítés miatt szükséges. Köszönöm szépen.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Igen. Tehát egy rövid indokolást kérek, és akkor nem kérnék újra szót, hogyha esetleg kaphatnánk magyarázatot arra – mert a törvényből az derül ki, hogy a telepítést tiltaná a jogszabály –, hogy, hogyan tudjuk megakadályozni vagy elbírálni azt, hogy az adott halastóban lévő állomány nem a törzsállományból szaporodó, a korábbi években már meglévő halállományból került oda, hanem telepítés által. Ha ezt egy picit megvilágítaná, nagyon szépen megköszönném.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megadom a szót Andréka Tamásnak.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Csupa jó hírt tudok mondani a képviselő úrnak, ugyanis a jelenlegi szabályozás is pontosan ugyanezt az irányvonalat követi. Azt mondja a törvény 14. § (1) bekezdése, hogy halgazdálkodási vízterületre csak a Pannon biogeográfiai régióból származó hal egyede telepíthető, és utána meghatároz bizonyos kivételeket. Vannak a 708/2007/EK rendeletben – ez az idegen és nem honos halfajokkal kapcsolatos uniós rendelet – meghatározott halfajok, és ennek a rendeletnek a IV. melléklete tartalmazza azokat a fajokat, amelyek habár idegenhonosak, mégis engedély nélkül lehet őket telepíteni. Az erre vonatkozó hivatkozást tartalmazza a 14. § (3) bekezdésének az a) pontja, és ez alapján ennek a rendeletnek, ennek az uniós rendeletnek a mellékletében szerepel a busa és az amur is, tehát ezek a most hatályos szabályok szerint is akvakultúrába engedély nélkül eltelepíthetőek. Ez tehát nem okoz, nem okozhat problémát a tógazdaságok számára. *(Gyórfy Balázs megérkezik az ülésre.)*

Az ominózus rendelkezés pedig, amelyhez a képviselő úr beadta a módosító javaslatot, azért szükséges, ugyanis nem ezen halfajok, hanem azon halfajok vonatkozásában, amelyekhez viszont kellene engedély, és mégis engedély nélkül

történik a telepítésük, a törvény nem tartalmazott szankcionálásra vonatkozó lehetőséget, és szükséges, hogy ne csak a kötelezettség előírását tartalmazza a törvény, hanem annak a megsértéséhez kapcsolódó szankciót. De még egyszer megismétlem: a busa és az amur vonatkozásában, mivel ezek az uniós rendelet kivétellistáján szerepelne, ezért a telepítésükhöz nem szükséges külön engedély.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha ez így megfelel *(Dr. Steinmetz Ádám bólint.)*, akkor szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki az 1. számú indítványt támogatja. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja ezt az indítványt.

Mint ahogy képviselőtársaimnak azt jeleztük, bizottságunk egy módosítóindítvány-sort szándékozik benyújtani, amelyet már egyeztetünk az agrártárca képviselőivel is, ezért ennek a tervezetnek a vitájára térünk rá. Kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele a benyújtandó módosítótervezettel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm. Elnézést, csak egy apró észrevételem lenne...

ELNÖK: Változatlanul kérjük a mikrofon használatát.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: *(Hangosítással folytatja.)* Köszönöm, elnézést! Csak egy apró észrevételem lenne arra vonatkozóan, hogy mit jelent a megfogalmazásban a „más hasznos víziállat” kifejezés. Ez úgy megragadta a figyelmemet...

ELNÖK: Hányas indítványsornál van ez?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A 21-esnél. 17. §. Más jogszabályokban nem talákoztam még ezzel, itt meg nincs definiálva. Nem okozhat-e ez esetleg problémát?

ELNÖK: A tárca képviselőjének adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Ezt meghatározza a törvény 2. §-ának a 19. pontja az értelmező rendelkezések között: „más hasznos víziállat: a rák, a béka, a kagyló, a pióca, a csővájó féreg, az árvaszúnyog, egyéb haltáplálék-szervezet, valamint ezek egyedfejlődési alakjai”.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ah! Jó, köszönöm, ez elkerülte a figyelmemet.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor szavazásra bocsátom ezt az indítványt, amelyet a bizottságunk nevében tennénk meg. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk az imént vitatott indítványtervezetet ebben a formájában módosító indítványként benyújtsa a törvényjavaslathoz. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

A második vitaszakaszban nem látok más olyan indítványt, amelyről döntenünk kellene, ezért ennek a vitaszakasznak a lezárására teszek javaslatot. Kérdezem, hogy ki

az, aki egyetért azzal, hogy ezt a második vitaszakaszt lezárjuk. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitáról szóló gondolatainkat jelentés formájában benyújtjuk a parlamenthez. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú.

Kérdezem, hogy szándékozik-e... Nem, nem szándékozhat, mert egyhangú volt az indítványunk elfogadása az előterjesztéshez, bizottságunk tehát nem állít sem kisebbségi, sem többségi véleményt formálót az újbóli, összegző vita alkalmával. Ezért az 1. napirendi pont lezárását kezdeményezem, az 1. napirendi pontot lezárom, és a 2. napirendi pontra térünk rá.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/13659. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 2. napirendi pont a vízgazdálkodásról szóló '95. évi LVII. számú törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/13659. számon került benyújtásra. Bizottsági tagjaink tájékoztatást kaptak, amelyben a jövő nemzedékek szószólójának a figyelemfelhívása volt ezzel a törvénytervezettel kapcsolatban. Én ezt itt természetesen most nem ismertetem, hiszen minden képviselőtársunk megkapta. Gondolom, a tárca képviselői – és itt Nagy János helyettes államtitkár urat és segítőjét is köszöntöm egyben – ismerik ezt az álláspontot. Minekünk, a bizottságunknak külön feladata ezzel kapcsolatban nincsen, ennek az álláspontnak esetlegesen az ismeretében kell majd a szavazásunkat megtenni.

Az első... *(Nagy János: Válaszoljak?)* A helyettes államtitkár úr szót kér, megadom neki.

NAGY JÁNOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm. Ismerjük, elnök úr, a biztosi aggodalmakat. A tegnapi napon egy körülbelül háromórás egyeztetést folytatott a miniszter úr és a szószóló úr, és valamennyi felmerült kérdést sikerült tisztázni. Várhatóan egy TAB módosítóval rendezni kívánja a tárca a felmerült aggályokat. Úgyhogy megtörtént tegnap a részletes egyeztetése, illetve a WWF-fel is volt külön egyeztetés, a miniszter úr velük is folytatott egy hosszabb egyeztetést. Úgyhogy azt gondoljuk, hogy sikerült megtalálni a kompromisszumos megoldást a tervezet kapcsán. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor így kicsit megnyugodtunk, reméljük, hogy az ombudsman úr is hasonló nyugodtságot érez, mint mi.

Megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének való megfelelést kell megvitatnunk. Ehhez a szakaszhoz akar-e valaki hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs hozzászólási szándék. Akkor felteszem a kérdést, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel az idézett házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

Rátérünk a második vitaszakaszra. Ebben jelzem, hogy egyéni képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, ugyanakkor a mostani szabályoknak megfelelően a Fidesz-frakció képviselői egy öt pontból álló tervezetet fogalmaztak meg módosító indítványként, amelyet bizottsági módosító indítványként szeretnénk benyújtani; ezt a tervezetet szintén megkapták képviselőtársaink. Ezért kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele a bizottsági módosító indítvány tervezetével kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán alelnök úrnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tudjuk támogatni ezeket a tervezeteket, és örülünk annak, hogy tisztázódott ez az 50 méter és/vagy első vízzáró réteg körül kialakult értelmezési probléma, bár a törvény vitájakor a miniszter úr egyértelművé tette, hogy ő is úgy gondolja, hogy itt később a módosító indítvány ezt világosabbá teszi, ez tehát mindenképpen örömteli. Ugyanakkor ezek szerint lesz egy érdemi TAB módosító indítvány is, úgyhogy így, ennek az ismeretének a hiányában elég nehéz a törvényről vitát folytatni, illetve a véleményünket elmondani. A jelen javaslatot tudjuk támogatni, de a korábbi álláspontunkat akár felül is írhatja egy radikálisan eltérő TAB módosító indítvány. Úgyhogy csak jelezni kívántam, hogy ez így egy kicsit érdekes vita. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy János helyettes államtitkár úrnak adok szót.

NAGY JÁNOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Nem lesz radikális változás. A vita akörül alakult ki... Tehát ha különválasztjuk a meglévő kutak legalizálásáról szóló halmazt és az újonnan fúrandó kutakról szóló halmazt, akkor az új kutak kapcsán szeretnénk egy olyanfajta változtatást, hogy ne történhessen az meg, hogy valaki bejelenti az új kút fúrását, és aznap el is kezdi fúrni, tehát a hatóságnak, a Nemzeti Földügyi Központnak legyen egy olyan jogköre, hogy a saját rendelkezésére álló adatbázisok alapján legyen egy határideje arra, hogy mondhassa azt a bejelentésre, hogyha megfelel az 50 méteres, illetve az első vízzáró réteges feltételnek a bejelentés, hogy részletes engedélyezési eljárásra visszautalja. Nagyjából, most nem pontosan mondom el a módosítót, de nagyjából ezt a lehetőséget kérték többen, hogy biztosítsuk, tehát hogy érdemi mérlegelési lehetőség legyen az új kutak létesítésénél; ez egy lényegi eleme lesz a módosításnak. Azt gondolom, hogy ez radikálisan nem borítja fel az eddigi elveket. *(Magyar Zoltán: Köszönöm.)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen.

Akkor az imént megvitatott tervezetet bocsátom szavazásra. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a most megvitatott tervezettel kapcsolatosan azzal, hogy azt nyújtsa be a bizottságunk az imént megvitatott, a részletes vitában található törvényjavaslathoz. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

Akkor a második vitaszakasz lezárását is kezdeményezem. Ki az, aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a második vitaszakaszt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Javaslatot teszek arra, hogy az imént zajló vitáról a jelentést benyújtsuk a parlamentnek. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a jelentést benyújtsuk? Aki egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Ez esetben, mivel egyhangú döntést hoztunk, az előadók állítását mellőzzük, tehát nem állítunk sem kisebbségi, sem többségi előadót a parlament elé újra visszatérő törvényjavaslathoz.

Ezennel a 2. napirendi pontot is lezárom, mert nincs több olyan döntés, amelyben nekünk döntenünk kellene.

Egyebek

Az egyebekre térek rá. Aki elég sokáig fent volt tegnap este, az láthatta, hogy benyújtásra került a szőlészetről és borászatról szóló törvényjavaslat, amely a terveink szerint várhatóan a jövő héten napirendre is kerül, és amennyiben nem lesz akadálya, akkor a részletes vitát is le szeretnénk még folytatni mához két hét múlva. Ha ez

megtörténik, és a TAB is elvégzi a maga munkáját, akkor még az idén, a december 15-ei vagy valamelyik utolsó parlamenti ülésnapon meg tudjuk szavazni. Egy feladatunk lesz még tehát: a jövő héten bortörvény, majd pedig annak a részletes vitája.

Nekem más bejelentenivalóm nincsen. Kérdezem, hogy bárkinek van-e ezzel kapcsolatosan valami. *(Jelzésre:)* Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Hogyha már szóba jött a szőlészet-borászat, akkor ehhez kapcsolódóan újra megkérdezném a tokaji szőlőfeldolgozó üzem adatait, hogy esetleg meginvitálhatnánk a vezetőjét egy bizottsági ülésre – ha már fél éve nem tud elküldeni egy anyagot, amelyet a bizottság kér tőle –, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljon. És ha már a feltett kérdéseknél és az azokra nem kapott válaszoknál tartunk, tisztelettel kérdezem az elnök urat, hogy a Nébih vezetőjének feltett kérdésekre – amelyek kapcsán, ha emlékeznek képviselőtársaim, először zárt ülést rendelt el az elnök úr, aztán arra végül nem került sor, és csak azokra a kérdésekre adott választ a Nébih képviselőjében eljáró úriember, amelyek kapcsán ő azt gondolta, hogy azokra akkor választ ad – mikor kaphatunk választ akár írásban, vagy mikor lesz zárt ülés, hiszen mind az elnök úr, mind én magam is felvettem itt olyan kérdéseket, amelyek a szőlő- és borágazatot igen érzékenyen érintik, és fontos lenne, hogy ebben tisztán lássunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy várhatóan két hét múlva, amikor sor kerülhet az imént említett szőlészeti-borászati törvényjavaslat vitájára, akkor azon a napon egyben a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság ülését is meg szeretném tartatni. *(Horváth István megérkezik az ülésre.)*

A tokaji kérdésre visszatérve: ott kaptunk egy elég részletes választ, én nem tudom, a képviselő úr azt nem kapta meg? *(Dr. Steinmetz Ádám széttárja a karját.)* A tokaji hegyközség elnöke, bocsánat, a Tokaji borvidék elnöke, Molnár Péter egy elég tartalmas választ írt, és én úgy tudtam, hogy a titkárságunk azt minden bizottsági tagnak elküldte; legalább két vagy három héttel ezelőtt, mondhatnám azt, hogy normál időtávon belül válaszolt az elnök úr. Én azt kérem, hogy frissítsük akkor ezt a kiküldést... *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)* Ja! Képviselő úr, most kaptam egy kis segítséget, hogy a képviselő úr válaszolt is rá, hogy nem tud értelmezni egyes kérdéseket. Oké, ez már egy újabb fejezete akkor ennek a történetnek.

Nem tartanám szerencsésnek a főbizottsági ülésre való meghívást, viszont ha erre kezdeményezés történik, és van olyan kérdés, akkor az albizottsági ülésre meginvitálhatjuk. Én nem tudom, hogy milyen kérdéskör maradt tisztázatlan, mert – mint említettem – véleményem szerint egy elég körültekintő választ kaptunk, sőt egy személyes terepbejárásra szóló invitálást is kaptunk, amit én a pandémiás helyzetre való tekintettel javasoltam egy tavaszi, nyugodtabb időszakra elhalasztani, hogy személyes tapasztalatokat is szerezhessünk. Most egy kicsit el vagyok bizonytalanodva abban, hogy a válasz után meg kell-e még hívnunk a hegyközség, a borvidéki tanács vezetőjét, én nem tudom, mi az a kérdéskör, amelyre a képviselő úr nem kapott választ. Egyrészt.

A másik fele az, hogy a Nébih vezetője esetleg olyan kérdésre nem válaszolt, amely nyílt ülésen nem megválaszolható. Én azt kérem szépen, hogy akkor ha a képviselő úrnak kérdései lennének, azokat kérjük megfogalmazni, mi eljuttatjuk a Nébihnek, illetve az azt felügyelő államtitkársághoz a minisztériumba azzal a kéréssel, hogy a feltett kérdésekre nyílt ülésen válaszolhatnak-e – a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság nyílt ülésére gondolok ez esetben –, és ha esetleg olyan viszonyválasz érkezik, hogy itt érzékeny adat lenne, akkor nekünk biztosítanunk kell a zárt ülés környezetét, ami egy elég komoly felkészülést igényel majd a kollégáktól, hogy a zárt ülés

környezetét biztosítsuk, ami azért szükséges, hogy akkor már tudatában legyünk annak, hogy a zárt ülés megtartható lesz majd azon a két hét múlva esedékes albizottsági ülésen. Kérem szépen tehát minél gyorsabban megfogalmazni azokat a kérdéseket, amelyek a képviselő urat érdeklik, és a Nébih választ fogjuk kérni, hogy azokra ő nyílt ülésen tud-e teljeskörűen válaszolni; amennyiben nem, akkor viszont elkezdjük a zárt ülés környezetének a kialakítását.

Van-e további kérdés, észrevétel az egyebek napirendi pontban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs, akkor az egyebek napirendi pontot is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 02 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese