



Ikt. sz.: MGB-41/4-4/2020.

MGB-3/2020. sz. ülés
(MGB-26/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2020. április 27-én, hétfőn 10 óra 05 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/10097. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	5
<i>Egyebek</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	9

Napirendi javaslat

1. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10097. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)

Horváth István (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Győrffy Balázs (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)

Horváth István (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Agrárminisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)

Megjelent

Dr. Varga László (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait az ülésünkön, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik a technikai lehetőségekkel élve figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! Szeretném jelezni, hogy a pulpitusnál helyet foglalóknak, mind a napirendi ponthoz érkezett kormánytisztviselőknak, mind pedig magunknak, a vezetőségnek ezzel a nyakas mikrofonnal kapcsolatosan nincs teendőnk, ezeket a technikus kollégák mindig bekapcsolva hagyják annál, aki fel fog szólalni, képviselőtársaimat pedig arra kérem, hogy a fiókban található csiptetős mikrofont használják majd, hogyha felszólalásra jelentkeznek, és majd fel is szólalnak azután.

A napirendi javaslatot a bizottság tagjai a szokásos módon megkapták. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e a napirendi javaslatához. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor szavazunk róla. Ki az, aki egyetért a tervezettel? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyben megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk a helyettesítéseket és a jelenlévőket együttesen számolva.

**Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/10097. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)**

A megszavazott napirend szerint az 1. napirendi pontban az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, valamint az Állatorvosi Kamaráról szóló T/10097. számú törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk most lefolytatni. Ennek megfelelően megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben szokásaink és kötelezettségeink szerint a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell vitatkoznunk, döntenünk. Kérdezem a jelenlévőket, hogy van-e ehhez hozzászólás, kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Egyben köszöntöm a napirendi pontnál a bizottságunkhoz megérkezett kormányzati tisztviselőket, előadókat, így Bognár Lajos helyettes államtitkár urat és segítő kollégáit. Rájuk is nézek, ha részükről sincs megjegyzés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. §(1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Igen, ez egyhangú. Ezzel az első vitaszakaszt lezárom.

Megnyitom a második vitaszakaszt, amelyben a háttéranyag sorrendisége szerint fogunk haladni. Az 1. módosító indítvány Magyar Zoltán indítványa. A helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e jelezni, és egyben kérdezem is az álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium):
Tárcaálláspontot képviselünk, és támogatni tudjuk a javaslatot a 30 napos
fizetési halasztásra vonatkozóan.

ELNÖK: Nem értettem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatják, igen.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium):
Támogatni tudjuk.

ELNÖK: Rendben. Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*
Nincs. Akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen,
kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, bizottságunk támogatja.

A 2. módosító javaslat ugyancsak Magyar Zoltán indítványa. Mi a tárca
álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium):
Támogatni tudjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.
Kérdezem ezért, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. Aki igen,
kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú a bizottságunk döntése. Ez egy
ilyen nap, kérem szépen, hogy eddig csak ellenzéki képviselők indítványát
támogatta a bizottságunk.

Ugyanakkor ahogy a bizottság tagjainak jeleztük, bizottságunk szeretne
beterjeszteni egy módosítóindítvány-sort, amelyben döntő többségében
korrekciós, helyesírási és értelmezéssel pontokat javaslunk módosítani, és
van két, legalább két olyan pont, amelyben érdemi módosítás van.

Én az egyikhez rögtön a helyettes államtitkár úr vagy Andréka Tamás
főosztályvezető úr segítségét kérem, egy eljárási rutint szeretnék majd kérni.
Amennyiben a 2. módosító pont, a tervezett bizottsági módosítások 2.
sorszámú javaslata, amely a növényorvosok és a növényvédőszer-
felhasználókra is kiterjeszt további adatszolgáltatási kötelezettséget,
gyakorlatilag a FELIR-szám feltüntetését, akkor – és itt egy teljesen praktikus
technikai dolgot szeretnék megkérdezni – miben fog különbözni innentől
kezdve egy növényvédő szer útja a nagykereskedőtől a kiskereskedelmi
hálózaton keresztül majd a vásárlóig való megérkezésében, magyarul kinek
milyen újabb adatot kell szolgáltatnia az eddigiekhez képest a
növényvédőszer-vásárlás folyamatában? Megadom a szót.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Maga
ez a módosítás nem befolyásolja ezt. Itt a FELIR-azonosító a nyomon
követést, az elektronikus nyomon követését szolgálja a növényvédőszer-,
illetve az állatgyógyászati termék-értékesítésnek. Az állatgyógyszer-,
növényvédőszer-nagykereskedőknek már most is kötelezettségük van az
adatszolgáltatásra, ezt ezen túlmenően elektronikusan tudják vagy kell majd
teljesíteniük, nyilván a végrehajtási szabályoknak megfelelően, a

kiskereskedelemben pedig a kiskereskedőnek a vényen szereplő FELIR-szám alapján kell tudnia szolgáltatni az adatot a központi adatbázis felé, azaz keresztellenőrzést lehet végrehajtani a nagykereskedelemben és a kiskereskedelemben értékesítésre került növényvédő szer, illetve állatgyógyászati termék esetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: És mi történik ezen jogszabály-módosítás következtében az eddigi eljáráshoz képest – itt fokoznám –, amikor, tételezzük fel, majd a vevő, nevezzük Font Sándornak, bemegy a gazdaboltba, és növényvédő szert fog vásárolni, zöldkönyvvel rendelkező mezőgazdasági kistermelőről van szó, és számlát fog kérni? Milyen további adatigénylése lesz az eladónak a gazdálkodó felé? Mert itt egy FELIR-szám megjelenítését látom a magyarázatban. Ez hol kerül rögzítésre? Minden számlára ekkor kell feltüntetni, vagy most már mindig FELIR-számmal kell mennünk bármelyik gazdaboltba? Tisztázzuk ezt az eljárást! Mi lesz a következménye ennek az indítványnak?

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Ennek az indítványnak az a következménye, hogy magán a vényen, amely alapján a gazdálkodó el tud menni vásárolni, azon a vényen, amelyet az állatorvostól vagy a növényorvostól kap, szerepelni fog a FELIR-azonosító. Magának a vásárlónak nincs pluszfeladata, sőt semmilyen pluszadatküldési, -adatrögzítési feladata nincs az eddigiekhez képest. Éppen azért kapja a feladatot csak az állatorvos, illetve a növényorvos, mert csak ilyen vényekkel lehet az engedélyköteles készítményeket kiváltani a jövőben.

ELNÖK: Értem. Akkor egy adatközlési újdonság mégiscsak lesz: tehát azon gazdálkodó, aki olyan növényvédő szert vásárol, amelyet csak növényorvos engedélyével vásárolhat meg, a növényorvost tájékoztatni kell a gazdálkodó FELIR-számáról, meg kell adni a növényorvosnak a gazdálkodó FELIR-számát, ő majd innentől kezdve ráírja arra a vényre, és azzal a vényvel megyünk a gazdaboltba vagy a növényvédőszer-kereskedőhöz. Egy eset tehát mégiscsak lesz: a növényorvoshoz, a növény orvosának át kell adni a FELIR-számot.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): A vényen az állatorvosnak, illetve a növényorvosnak a FELIR-azonosítója kerül feltüntetésre, nem a gazdáé...

ELNÖK: Aha!

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): ..., hanem a vényt kiállító állatorvosé, növényorvosé. Ha megnézzük a módosító javaslatnak az a) és a b) pontját, az a) pontja rögzíti azt, hogy a termelőnek mely adatai: neve, cégneve, lakcíme, székhelye, telefonos elérhetősége adott esetben, a b) pont pedig azt, hogy az állatorvos vagy a növényorvos kamarai azonosító száma, továbbá FELIR-azonosítója.

ELNÖK: Rendben! Akkor ez így tisztázódott, hogy a növényorvos FELIR-száma kerül a vényre, nem a vásárlóé. Mert az a) pontban nevesítjük, hogy a felhasználó termelő is feltüntetésre kerül ebben az eljárásban, csak

nem értettem, hogy őneki mi lesz innentől kezdve az újdonság a jelenlegihez képest. *(Dr. Andréka Tamás: Neki semmi!)*

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium):
Semmi.

ELNÖK: Jó. Jól kifaggattam a kormány jelen lévő képviselőit.

Kérdezem, hogy másnak is van-e esetleg az indítványsorhoz kérdése, észrevétele, megjegyzése. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor javaslatot teszek arra, hogy bizottságunk nyújtsa be ezt a bizottsági módosítóindítvány-sort. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért ezzel. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, köszönöm szépen, bizottságunk tehát úgy döntött, hogy benyújtja az imént ismertetett, részben ismertetett és a képviselőknek már előzőleg kiküldött tervezetsort.

Miután úgy látom, hogy nincs további olyan indítvány, amelyről döntenünk kellene, ezért a második vitaszakasz lezárására teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* A második vitaszakaszt lezárjuk.

A következőkben a jelentés benyújtásáról kell döntenünk. Az imént elhangzott vita következtében elkészülő jelentést benyújtjuk-e a tisztelt Házhoz? Kérdezem, hogy ki az, aki ezzel egyetért? Aki egyetért, az ezt kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, tehát meg fog történni a jelentés benyújtása.

Úgy gondolom, hogy ezek után, mivel minden egyhangú volt, lezárhatjuk az 1. napirendi pontot is, mert a kormányoldal és a többség nem kíván külön előadót állítani a napirendi pont kapcsán a soron következő parlamenti vitában, mivel egyhangú volt a döntés, ezért az ellenzéknek sincs erre lehetősége. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az 1. napirendi pontot ezennel lezárjuk. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Az 1. napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet.

Egyebek

A 2. napirendi pont az egyebek. Tájékoztatást szeretnék adni, hogy a napirend tárgyalása előtti személyes beszélgetésben jeleztük, információink szerint várhatóan a héten, netán már holnap benyújtásra kerül az osztatlan közös problémáját kezelő törvényjavaslat, ez azt jelenti, hogy a következő főhéten parlamenti vita lesz erről, és annak következtében várhatóan mához két hétre, május 11-én – ugyanígy hétfői napon – 10 órára fogom javasolni a bizottság ülés megtartását, amelyen majd a jövő héten tárgyalandó, az osztatlanközös-problémát kezelő törvényjavaslatnak a részletes vitáját tartjuk meg.

Van-e más kérdés, észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre:)* Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha jól emlékszem, még egy tavalyi ülésünkön került szóba a közösségi szövegfeldolgozó üzem, Balatonboglár kérdése, és akkor azt ígérte az elnök úr, hogy a Tokaj-hegylajai tapasztalatokat el fogja kérni, össze fogja gyűjteni, fog kérni egy ilyen tanulmányt, egy összegző tájékoztatást. Kérdezem, hogy ez elkészült-e, mikor juthatunk annak a birtokába, mert úgy gondolom – és

ebben megegyeztünk annak idején –, hogy ha ez egy pozitív tapasztalat és egy jó, járható út, akkor ezt ki kellene terjeszteni több más borrégióra is, így például Balatonboglárra is.

ELNÖK: Igen, kértem is a Hegyközségek Nemzeti Tanácsától, és – Katalinra nézek – kaptunk is egy anyagot, de megmondom őszintén, nem láttam azt a széles körű kitekintést benne, amire én eredetileg gondoltam. Ezt juttassuk el a képviselő úrhoz, aztán vessük össze a tudásunkat, hogy milyen kérdést teszünk fel! Könnyen lehet, hogy közvetlenül a Tokaji borvidékhez vagy az ottani borvidéki tanács elnökéhez kell fordulni, és lehet, hogy célirányos kérdéseket kell feltenni, hogy mire is vagyunk kíváncsiak. Tehát van egy ilyen anyagunk, én azt még csiszolandónak tartom, vagy további információk begyűjtését tartom szükségesnek, de ami van, azt átadjuk, és még egy kicsit kutakodunk ebben az ügyben. *(Dr. Steinmetz Ádám: Köszönöm szépen.)*

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor az egyebek napirendi pontot is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 21 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese