



Ikt. sz.: MGB-41/26-2/2019.

MGB-10/2019. sz. ülés
(MGB-22/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2019. november 18-án, hétfőn 11 óra 48 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8036. szám) (Dr. Szűcs Lajos, Font Sándor és Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Font Sándor bevezetője</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Font Sándor válaszai, reflexiói</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Egyebek</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	9

Napirendi javaslat

1. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8036. szám)
(Dr. Szűcs Lajos, Font Sándor és Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke és
Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)

Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Pócs János (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

dr. Dobos Evelin bizottsági munkatárs

Meghívottak

Megjelent

Dr. Varga László (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 48 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A múlt héten pedzegettük, hogy könnyen lehet, hogy egyéni képviselői indítvány keretében törvénymódosítási szándék fog érkezni, ez bekövetkezett, ezért el kellett rendelni a mostani ülést. A napirendet ennek megfelelően kiküldtük a bizottság tagjainak. Kérdés, észrevétel van-e a napirendhez kapcsolódóan? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért a napirendtervezettel? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8036. szám) (Dr. Szűcs Lajos, Font Sándor és Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Egy napirendi pont van: a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosítása. Az előterjesztő Szűcs Lajos és Font Sándor, valamint Nyitrai Zsolt. Előterjesztőként szeretnék majd részt venni az ülésen, a vitában, ezért az ülés vezetésére megkérem Gyórfy Balázs alelnök urat.

(Az ülés vezetését Gyórfy Balázs, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megadom a szót az előterjesztőnek, parancsolj!

Font Sándor bevezetője

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Egy viszonylag rövid indítványról van szó, de mint előterjesztők azt mondjuk, hogy annál fontosabb a tartalmi része. Közismert, hogy a Magyar Országos Horgász Szövetség kijelölés útján, közfeladatok ellátására történő kijelölése útján az adatkezelésre vonatkozó szabályozást tehet, és ennek a különféle szabályozórendszerét meg is tette. A legnagyobb munka az elmúlt években az volt, hogy a horgásznyilvántartásban egy teljesen új rendszer került bevezetésre, a Magyar Horgászok kártya kiadása követte ezt az új horgásznyilvántartó rendszert, és ismert, hogy ez elég sok adatbekérést igényel a tagoktól. Ezeknek az adatoknak a kezelése és az azóta tapasztalható anomáliák kapcsán bekövetkezett egy olyan helyzet, hogy újra pontosítani kell ezt a törvényt, amelyben az adatkezelés minden jogszabályi kötelezettségét megpróbáljuk betartani.

Hozzáteszem, hogy az akkori jogszabályok, az akkor meghozott jogszabályok az e területet szabályozó akkori adatnyilvántartási feladatoknak megfeleltek, ugyanakkor a közismerten életbe lépő GDPR szabályozás új helyzet elé állította a magyar horgászszövetséget is a horgászkártyával kapcsolatosan, ezért a felmerült szabályozás érdekében a szövetség felvette a kapcsolatot a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal, és velük közösen alkották meg a GDPR-nak is eleget tevő új adatkezelési

szabályt. Ebben olyan kérdéseket kellett tisztázni, mint hogy az okmányok kiadásával kapcsolatos adatbekérések milyenek lehetnek, hogyan kell kiszűrni olyan horgászszereplőket, akik valamilyen oknál fogva vétségük miatt netán kitiltásra kerülnek, de más néven vagy a nevükhöz nagyban hasonló névvel jelentkeznek, és egy betű- vagy egy ékezeteltérés miatt úgy tűnik, hogy egy teljesen új szereplője lenne a horgászszövetségnek, illetve igénylője a Magyar Horgászkartyának, de kiderült, hogy az ugyanaz a személy, hogy ezeket az átfedéseket is ki lehessen szűrni – közel 10 százalékos az ilyen irányú próbálkozás, mint kiderült, és ezt roppant nehéz volt ezzel a rendszerrel kiszűrni. Ugyanakkor tisztázni kellett, hogy az aktív státusból való törlést milyen eljárással lehet véghezvinni, és hogy milyen eljárással lehet a nem szándékos, de hibás adatfelvétel után az adatokat új adatbekéréssel pontosítani.

Nos, ezek és az ilyen típusú problémák indukálták azt, hogy egy néhány soros, főleg az adatbekérésekkel és a horgászkartya alapadatainak a tisztázásával kapcsolatos jogszabályi módosítást kezdeményezzünk. Ez indokolja ezt a jogszabály-tervezetet, és ennek a tárgysorozatba vételét kérem az előterjesztők nevében is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését akkor... Vagy vezessem ezt végig?

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, előterjesztő: Én végig otthagynám az elnöklést a vita alatt is.

ELNÖK: Jó, rendben, rendben, köszönöm szépen. Akkor kérdezem a képviselőtársakat, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Jelzésre:)* Az alelnök úrnak adom meg szót.

Kérdések, hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Természetesen támogatni fogjuk a tárgysorozatba vételt, hiszen egy olyan témáról van szó, amelyről örömmel beszélünk a parlamentben is részletesebben. Ezt a fennálló ellentmondásos adatkezelési helyzetet igyekeztünk már mi jobbikosok is feloldani, amikor korábban, ha emlékeim nem csalnak, már bő egy évvel ezelőtt egy határozati javaslatban igyekeztünk erre pontot tenni, ahol több más dolgot is javasoltunk, többek között ennek a feloldását is – ezért mondom azt, hogy érdemesnek látjuk arra, hogy vitázzunk róla.

De azért ha már hozzányúlunk ehhez a jogszabályhoz, akkor sajnálom, hogy csak az adatkezelésről van szó, mert azért itt számtalan olyan probléma feltáródott a törvény elfogadása óta, amely tényleg változtatásért kiált. És itt nemcsak arra gondolok, hogy nyilvánvalóvá vált a MOHOSZ teljesen átpolitizált jellege, amely másik oldalról ugyan, de korábban is jelen volt a Horgász Szövetségben, ezt nem kell tagadni, csak szerintem erre nem az a megoldás, hogy akkor most éppen fideszes irányultságúvá tesszük a teljes szervezetet. Ennek az aktuális kormányzat színétől és a politikától abszolút függetlenül kellene működnie véleményünk szerint, tehát azért jó lett volna, ha erre vonatkozóan olyan módosítások kerülnek be a törvénybe, amelyek erre garanciát adnak – de ezt nyilvánvalóan nem várhattuk önöktől, eddig

sem voltak hasonló jellegű próbálkozások, de majd módosító indítványok keretében igyekszünk erre lehetőséget teremteni.

Illetve azok az óriási hiányosságok, amelyek azt az álmod segítenék megvalósítani, hogy hazánk ki tudja használni a természeti erőforrásait ezen a területen, és valóban egy horgászparadicsommá tudjon válni, és ne csak a hazai horgászok, hanem akár horgászturizmus szempontjából is a világon; az erre vonatkozó fejlesztési lehetőségek, forrás-hozzárendelések és egyáltalán a jogszabályi környezet hiányosságait orvosló módosításokat is érdemes lett volna már belezárni, ha egyszer hozzájárulunk a törvényhez. A korábban benyújtott, már általam említett határozati javaslat erre is tett kísérletet, úgyhogy érdemes lenne azt újra elővenni, ha már az egyik pontját megfogadták, akkor lehet, hogy érdemes lenne a többit is megnézni.

Úgyhogy szeretnék arra javaslatot tenni, hogy bővítsük ki ennek a módosításnak a tárgykörét, érintsen több pontot, hogy minél szélesebb módon tudjuk ezt a törvényt a horgászok igényeinek megfelelően módosítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, hozzászólás? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Akkor megadom a szót az előterjesztőnek a válasza.

Font Sándor válaszai, reflexiói

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Akkor előterjesztőként köszönöm a jelzett támogatási szándékot. A Horgász Szövetség átpolitizálása című történetre előterjesztőként én nem tudok reagálni, de annyit megjegyezhetek, hogy egy civil szervezetnek, egy, az egyesületi törvény alapján működő bármilyen magyarországi szervezetnek – legyen az sportegyesület, hobbi egyesület, ebtartók vagy horgászok – megtiltani, hogy egy közgyűlésen kit válasszanak meg elnöknek, nem lehet. Ha ők valamiért úgy érzik, hogy az legyen az elnökük, aki most éppen, meg aki volt, meg akit szeretnének, erről szól a teljes, egyesületi törvény alapján felépülő tisztújítási folyamat, úgyhogy én ezt nem tudom hova tenni, nem is feladatom ennek a szabályozása és az esetleges befogadása. Az viszont igen, hogy ha a házszabály keretei között módosító indítványok kerülnek benyújtásra, azokat értékeljük, és előterjesztőként minősíteni fogjuk majd, úgyhogy ezeket várjuk szeretettel.

Köszönöm szépen, és kérem a bizottságot, hogy az indítvány tárgysorozatba vételét támogassa.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Akkor szavaztatok, elnök úr, hogyha egyetértesz.

Akkor kérem a bizottságot, hogy az 1. napirendi pontban szereplő indítvány tárgysorozatba vételéről szavazzunk. Aki egyetért vele, az, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm, ha jól látom, ez egyhangú.

Az 1. napirendi pontot lezárom, és az ülés vezetését visszaadom az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget, alelnök úr.

Egyebek

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Igen, Apáti István!

DR. APÁTI ISTVÁN (független): Köszönöm, elnök úr. A szokásos kérdésem az lenne, hogy a nemzeti birtokrendezéssel kapcsolatban készülődő javaslat hol tart, van-e arra esély, hogy legalább elkezdjük most november végén, december elején tárgyalni, illetőleg amit szóban javasoltam önnek, arra akár egy rendkívüli sürgősséggel lát-e lehetőséget, ami egyfajta előzetes intézkedésként megkönnyítené ennek a rettenetes nagy hátrányt teremtő tulajdonformának a megszüntetését, nevesül hogy az osztatlan közös táblán belül a tulajdonostársak egymás közötti adásvételét akkor se kelljen kifüggeszteni, hogyha az nem eredményezi rögtön az osztatlan közösnek a megszűnését.

Tudjuk, hogy most abban az esetben, hogyha egyszerre megvásárol valaki egy ilyen osztatlan közös tulajdont, az mindenkitől felvásárolja az összes aranykoronát, majd az utolsó vételt eszközli egy folyamat eredményeként vagy lezárásaként, akkor nem kell kifüggeszteni, tehát mentesül a 6-8 hónapos procedúra alól. Hogyha a több, tehát ha a nagyobb halmaz belefér ebbe a mentességi körbe, akkor miért ne férhetne bele, hangsúlyozom: csak és kizárólag egy adott területen belüli tulajdonostársak egymás közötti ügyletére vonatkozóan, ami nyilvánvalón ennek a tulajdoni formának a felszámolását és az egészséges birtoktestek kialakítását szolgálja.

Véleményünk szerint ez nem jelentene, az eddigiekhez képest bizonyára nem jelentene túl nagy előkészítést vagy valamilyen komolyabb munkát, éppen ezért legalább ennek a tárgysorozatba vételét és a decemberig történő elfogadását kezdeményeznénk, és kérdezném, hogy ugyan a javaslat egészében jelen pillanatban hogy áll, mert különböző változatokat hallottam a tekintetben, hogy egy csomagban jön be, két csomagban jön be, most azt hallom, hogy mégiscsak egy csomagban jön be, de lehet, hogy csak februárban, vagy lehet, hogy még most elkezdjük a tárgyalását, de nem lesz zárószavazás, és az öröklésjogi részek majd később kerülnek benyújtásra. Megjegyzem: személy szerint ez utóbbival egyetértenék, mert nem biztos, hogy a most az öröklésjogi vonatkozásokat egyszerre jó belekeverni, mert tartok tőle, hogy esetleg megtorpedózná az egészet, és az egyébként számos haladó javaslatot tartalmazó rész emiatt szenvedne hátrányokat.

Kérdezem az elnök urat, ezt hogy látja, hol tart a jogalkotása, és meg tudjuk-e oldani, egyáltalán egyetértenek-e azzal, hogy legalább ezt a fajta kifüggesztésmentességet meg tudjuk már indítani, mert ha január 1-jétől vagy akár március 1-jétől megindulna, az is nagy előnyt jelentene, hiszen véleményem szerint hogyha ez most februárban vagy márciusban lesz elfogadva – a nagyobb javaslatcsomagról beszélek –, akkor amíg a közigazgatás erre rákészül, felkészül, legkorábban jövő év július 1-jén vagy még később lehet majd elkezdni az osztatlanközöstulajdon-megszüntetéseket. Ez is éppen azt támasztja alá, hogy legalább amit most megtehetnénk, egy viszonylag kisebb volumenű jogalkotási munkával, de ezt a könnyítést megtegyük. Itt nem látok olyan veszélyt, hogy oligarchák tömege vagy esetleg külföldi felvásárlás jelenne meg, de bizonyára megtapsolnák azok, akik ebben a problémában érintettek, és szeretnék egy sokkal gyorsabb eljárás eredményeként egészségesebb birtoktesteket kialakítani.

ELNÖK: Igen, köszönöm. Nincs több információ, mint amit itt a képviselő úr elmondott a variációkat illetően, hogy vagy bejön, vagy nem (*Derültség.*), vagy egy csomagban, vagy külön, és hogy erről le lesz-e választva netán egy-egy elem, amely meggyorsíthatná az osztatlan közösök megszüntetését. A kormány egy olvasatban tárgyalta, és újabb problémák merültek fel – én körülbelül ennyit tudok, és ez bonyolítja még egy kicsit a helyzetet.

Mi egyébként, mondhatnám azt, hogy lélekben ugyanazon az állásponton vagyunk, mint amit a képviselő úr előadott, hogy az az egyik kulcskérdése a magyar agráriumnak, hogy ez minél gyorsabban oldódjon meg, ezen az elvi állásponton vagyunk, nem mi vagyunk viszont a kormány, amely ezért felelősséggel tartozik, vagy netán az lenne talán a legnagyobb baj, ha egy olyan nagyon komplex törvény kerülne benyújtásra, amelynek az egyik kicsi szegmensét végül alkotmányellenesnek minősítenék, és az megborítaná az egészet. (*Dr. Apáti István: Igen, erre utaltam!*) Itt tehát súlyosabb kérdések is felmerülnek, hogy ezt milyen eljárási rendben kell behozni.

(*Jelzésre:*) Steinmetz Ádám, megadom a szót.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr, egyben akkor tájékoztatnám Apáti István képviselőtársamat (*Dr. Apáti István: Ó, nagyszerű!*), kicsit kiegészítve az elnök úr szavait, hogy nekem volt egy olyan határozati javaslatom (*Dr. Apáti István: Amit támogattam is!*), így van, amit támogattál, tehát gyakorlatilag én is ugyanezt kezdeményeztem, viszont azóta volt egy miniszteri meghallgatás, amelyen talán nem voltál jelen (*Dr. Apáti István: Akkor nem voltam itt, igen.*), és a miniszter úr úgy fogalmazott, hogy a tavaszi ülésnek talán a kezdetére lesz olyan állapotban ez a törvénycsomag, hogy benyújtsák. Úgyhogy jobb híján ezt is csak türelmesen vagy inkább türelmetlenül, de várom, hogy mihamarabb megtörténjen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több bejelentés az egyebekben (*Senki nem jelentkezik.*), akkor a napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(*Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 03 perc*)

Gyórfy Balázs
a bizottság alelnöke

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese