



Ikt. sz.: MGB-42/20-2/2019.

MGB-7/2019. sz. ülés  
(MGB-19/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2019. október 21-én, hétfőn 11 óra 40 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú termében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Magyarország 2018. évi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Határozathozatal</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az osztatlan közös tulajdonban lévő termőföldek problémájának megszüntetéséről szóló H/6747. számú határozati javaslat (Dr. Steinmetz Ádám és Magyar Zoltán, Jobbik, képviselők önálló indítványa)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Dr. Steinmetz Ádám bevezetője</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Hozzászólások</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Dr. Steinmetz Ádám válasza</i></b>	<b>11</b>
<b><i>Határozathozatal</i></b>	<b>12</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>12</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>13</b>

**Napirendi javaslat**

1. A Magyarország 2018. évi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/7556. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az osztatlan közös tulajdonban lévő termőföldek problémájának megszüntetéséről szóló határozati javaslat (H/6747. szám)  
(Dr. Steinmetz Ádám és Magyar Zoltán, Jobbik, képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Czerván György** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dankó Béla (Fidesz)  
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)  
Dr. Apáti István (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Lázár János (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs  
dr. Dobos Evelin bizottsági munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 40 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm az őszi ülészak első Mezőgazdasági bizottsági ülésén a bizottság tagjait. Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendi javaslatot kiküldtük a szokásos módon. Kettő napirendi pont és az egyebek szerepelnek. Kérdés, észrevétel van-e a tervezethez? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazzunk róla!

Ki az, aki elfogadja a tervezetet? Kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

Mint ismert, a héten elkezdődik az úgynevezett zárszámadási törvény, a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat vitája. Ehhez a bizottságok, ha részt akarnak venni a vitában, kapcsolódhatnak.

### **A Magyarország 2018. évi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)**

Az 1. napirendi pontban arra teszek javaslatot, hogy a törvényjavaslat mindegyik szakaszához kapcsolódjunk, azaz a T/7556. számon benyújtott törvényjavaslathoz, a zárszámadáshoz a bizottságunk a szokásos módon tegye meg a javaslatát, ha kapcsolódni szeretne a vitához. Ne zárjuk el magunkat a lehetőségtől! Ehhez kapcsolódóan kérdés, észrevétel van-e ezzel a szándékkal kapcsolatosan? Mert amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk az 1-21. §, valamint az 1-5. melléklet, azaz a zárszámadási törvényjavaslat teljes terjedelmét illetően vegyen részt a vita minden szakaszában. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Ez is egyhangú. Köszönöm szépen. Az 1. napirendi pontot lezárom.

### **Az osztatlan közös tulajdonban lévő termőföldek problémájának megszüntetéséről szóló H/6747. számú határozati javaslat (Dr. Steinmetz Ádám és Magyar Zoltán, Jobbik, képviselők önálló indítványa)**

A 2. napirendi pontban egy határozati javaslat került benyújtásra a H/6747. számon, az osztatlan közös tulajdonban lévő termőföldek problémájának megszüntetéséről szóló határozati javaslat. Ehhez előterjesztője jelen van: dr. Steinmetz Ádám. Megadom a szót az előterjesztőnek.

### **Dr. Steinmetz Ádám bevezetője**

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm minden kedves bizottsági tagunkat. Tulajdonképpen nyitott kapukat dönget ez a határozati javaslat abban az értelemben, hogy

bizonyára emlékeznek, amikor közel másfél évvel ezelőtt miniszter úr akkor még itt a bizottsági meghallgatásán szóba hozta a terveit, és azok közül kiemelt fontossággal a hazai agrárium versenyképességét javítandó, az osztatlan közös földtulajdoni birtokszerkezet drasztikus csökkentésére irányuló elképzeléseit, terveit.

Azóta a miniszter úr járva az országot, jó pár helyen egyébként ezt elmondja, viszont mind a mai napig nem érkezett meg egy törvénycsomag az Országgyűlés elé, úgyhogy én ezért gondoltam Magyar Zoltán képviselőtársammal együtt, hogy a Mezőgazdasági bizottság is álljon ki e mellett a nagyon fontos ügy mellett. Ezzel a határozati javaslattal támogassuk a minisztériumban dolgozókat a tekintetben, hogy kimunkáljanak egy ilyen javaslatot, és ezt minél előbb tegyék meg, hiszen az óra ketyeg, a versenyképességünk pedig nem javul vagy nem abban az ütemben, ahogy mindannyian szeretnénk. Ezzel a határozati javaslattal pedig az Országgyűlés is felhatalmazhatná a kormányt erre a munkára.

Nagyon várjuk ezt a munkát. Őszintén szólva nem értem, hogy mi az oka annak, hogy ez még mindig nem készült el vagy egyes elemei nem kerültek a tisztelt Ház elé. Bízom benne, hogy ezt önök is jó ügyként fogják számon tartani, és erről a határozati javaslatról pedig a bizottság többségének támogatásával a tisztelt Ház elé kerülhet ez az ügy. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e az elhangzottakhoz? *(Senki sem jelentkezik.)*

Magam tennék hozzá gondolatokat. A formalitás szabályai miatt Czerván György alelnök urat kérném meg addig az ülés vezetésére.

*(Az ülés vezetését Czerván György, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

### **Hozzászólások**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Steinmetz Ádám képviselő úr jelezte az első mondatában, hogy nyitott kapukat dönget. Nemcsak, hogy a miniszteri programban ígérte meg a miniszter úr a meghallgatásánál, hanem azóta is igen nagy erővel folyik ennek a problémának a kezelése.

Tartok tőle, hogy a jövő héten - majd ezt külön bejelentem, de már információ van -, miniszter úr meghallgatásán, az éves meghallgatásán kikerülhetetlen lesz az a kérdés is, különösen az ellenzék részéről, de bennünket is érdekel, hogy hol tart ez az előkészítés. Maga a szándék nem kérdéses: triviális. Meg kellene szüntetni, és ne legyen akadálya a magyar agrárium fejlődésének az osztatlan közös tulajdonok rendszere. Ez az elv vezérelte a miniszter urat is meg sokunkat is, amikor erre ösztökéltük.

Azonban amikor a dolgok technikai megoldása felé haladna, a megvalósításban, egyre súlyosabb kérdések merülnek föl. Ha jól emlékszem, most már valami 22-26 jogszabály az, amit úgy néz ki, hogy meg kellene nyitni a dolgok, magában az eredeti szándék, az osztatlan közös termőföldtulajdon megszüntetése érdekében. Hagyján, hogy a megszüntetése érdekében, de az újratermelésének a megszüntetését is. Mert most esetleg hoz a kormány, illetve majd a parlament egy döntést, hogy oké, ezt így és így kell megszüntetni, a föld nem lehet az elhalálozotté és nem tudom, hányféle nehézséggel küzdő

tulajdonosi helyzetben is, de mégis hozzunk rá egy gyakorlatban alkalmazható jogszabályt, amely nem sért alkotmányt, nem sérti a tulajdonjog szentségét, és még nagyon sok izgalmas kérdés van. És ezzel talán azt gondolnánk, hogy akkor ezzel elrendeztük, de mi van akkor, amikor öröklés útján egy örökösnél több van egy termőföld esetében? A bíróság mai automatikus gyakorlata, hogy az örökösöknél egyenlő osztott arányt jelöl ki, ha csak végrendelet vagy az örökösök között egyéb más, ezt felülíró egyezség nem született.

Magyarul itt nemcsak egy megszüntetésről, hanem egy újratermelődési problémáról is szó van. A most említettek elvezetnek a Ptk., a polgári törvénykönyv újragondolásához is, amelyet 20-25 évente szoktak általában módosítani. Mi ezt megtettük a 2014-18-as ciklusban - emlékezetes, hogy mekkora, óriási vita volt ez is - Vékás Lajos professzor úr vezetésével.

És most úgy tűnik, hogy egy ott szabályozott részhez is esetleg hozzá kellene nyúlni a sok egyéb technikai probléma felmerülése mellett. Ez az az ok, ami az én tudomásom szerint a leginkább hátráltatja, hogy egységes, koherens javaslatot az eredetileg nagyon tiszta szándék elérésére egyelőre nem sikerült benyújtani, mert egy-egy területen úgy tűnik, hogy a helyzet megoldására adott jogszabályi válasz egyben kinyitja egy másik terület kérdéseit is, ami még nincs lekezelve, amit ezen a módon nem lehet lekezelni, és mint említettem, ez elvezet akár alkotmányossági kérdésekhez is. Nem lenne jó olyan jogszabályt benyújtani, amelyről eleve látszik, hogy valamelyik sértett fél Alkotmánybírósághoz fordulhat az őt kvázi ért vagy majdan érő hátrány miatt, tehát megsemmisítésre kerülne esetlegesen egy ilyen jogszabály.

Nem a szándék az, ami késlelteti ezt, a jogszabály benyújtását, hanem az előbb említett sorozatban felhalmozódó, újabbnál újabb problémák lekezelése. Úgyhogy legyünk őszinték! Tétélezzük fel azt a verziót, hogy netán a bizottságunk befogadná ezt a határozati javaslatot. Játsszunk el ezzel! A fizikatanárom ezt úgy mondta, hogy tegyünk egy gondolat kísérletet! Mert mi fizikusok általában fizikai kísérleteket tettünk, ami ott a szemünk láttára megvalósult, de amikor ezt nem tettük meg, akkor azt mondta, hogy tegyünk egy gondolat kísérletet!

És akkor valami ilyesmire teszek én is javaslatot, hogy netán ezt befogadjuk, és akkor nézzük meg, hogy netán napirendre kerülne-e ez a határozati javaslat, és nézzük meg, hogy ha netán végigtárgyalnánk és ebből kihirdetett, közlönyi szabály lenne, ez körülbelül november vége, de inkább december első hete - ebben is legyünk őszinték, most október harmadik hetében vagyunk, ugye -, tehát december első heténél tartunk. Ez a javaslat pedig azt javasolja, hogy - idézem az utolsó előtti bekezdés 2. pontját -, az 1. pontban foglalt szabályozást 2019. december 31-éig kell megalkotni.

Ha tehát netán ezt befogadnánk és végigvinnénk a parlamentáris keretek között, és még a parlament is azt mondaná, hogy ez egy jó határozati javaslat, tehát igennel szavazunk, akkor ott állunk december első hetében, amikor azt javasoljuk, hogy december 31-éig kell megalkotni ezt a jogszabályt.

Én teljes egészében egyetértek az ellenzéknek azon szándékával, hogy fenntartsuk a közbeszédben, legalább a parlamenti közbeszédben az osztatlan közös földtulajdonok problémáját, és hogy ez ne hogy kicsússzon a kezünk közül, de technikailag ezt határozati javaslattal levezetni, tartok tőle, hogy semmilyen módon nem segítjük és nem teszünk kényszerítő intézkedést a minisztérium felé netán ennek a határozati javaslatnak a befogadásával arra, hogy ennél gyorsabban, ennél körültekintőbben és ennél kevesebb problémát leküzdve hozza elénk a komplex törvényjavaslatot.

Ezek alapján a szándékkal egyetértve, de a határozati javaslat tartalmi és előíró részével nem egyetértve én nem teszek javaslatot a határozati javaslat elfogadására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)*

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Parancsolj!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Valóban nagyon komoly, sok évtizedes problémát, ha úgy tetszik, a rendszerváltozás környékének egyik súlyos terhét kívánja megoldani vagy mutat a megoldás irányába ez a határozati javaslat. De mindenképpen támogatni fogom, azzal együtt, hogy elfogadom azt is, amit az előbb elnök úr részletesen kifejtett.

Legyünk őszinték! Vannak itt nagyobb vagy legalább olyan fajsúlyos problémák, mint az öröklés kérdése. Minden oldalról majd a magántulajdon szentsége vagy a magántulajdon sérthetlensége alkotmányjogi korlátaival fogunk találkozni vagy ezen korlátokba, akadályokba ütközünk nemcsak az öröklésjogi vonatkozásokban, hanem egyébként a minimális termérték alatti területek vonatkozásában is.

Tehát egyrészt alapkérdés, hogy mennyi legyen a nadrágszíjparcella alsó határa, mennyi ennek az optimális mértéke, mérete. Majd a megosztás folyamatában mi legyen az el nem érő aranykorona-értékekkel, amelyek tízezreket, ha nem százazreket fognak érinteni, tehát extrém magas számú tulajdonosi kört érint.

És ez akkor is érzékeny kérdés, ha jellemzően ezek az elaprózott tulajdoni hányadok okozzák a legnagyobb problémát, és ezeknek a tulajdonosoknak az elsöprő többsége vagy azért, mert földrajzilag már távol él az adott földterülettől vagy azért, mert mással foglalkozik, vagy mert ő is belátja, hogy ilyen alacsony termértéken nem lehet semmilyen művelési ágban sem ésszerűen gazdálkodni vagy gazdaságosan rendelkezni ezekkel a területekkel. Viszont alapvető akadályát képezi az adott táblában vagy területben már megfelelő tulajdoni hányaddal rendelkező gazdák működésének, ténykedésének.

Nyilván itt egy darabig el lehet menni a tekintetben, hogy kölcsönös alku vagy esetleg szakértői becslés által meghatározott, valós piaci áron ezeket az aranykoronákat értékesíteni lehet. Erre meggyőződéseim, hogy egy darabig talán egyfajta kötelező erőt is be lehet vetni, de az irányban abszolút kétségeim vannak, hogy végső soron lehet kényszeríteni ezeket a tulajdonosokat.

Magam is tapasztalom ezt a problémát különböző művelési ágú területek vonatkozásában a családi gazdaságunk működése kapcsán. Ez egy húsbavágó kérdés. Nagyon nehéz érzelmileg is, meg elvi szinten is kezelni. Tehát a tekintetben optimista vagyok, hogy az eddiginél nagyobb kötelező erővel vagy rábírással el lehet menni egy darabig, akár egy egész határozott mértékig a tekintetben, hogy a minimális termérték alatti aranykoronával rendelkező tulajdonosok megváljanak adásvétellel, egy korrekt adásvételi folyamat eredményeként az aranykoronáiktól, de végsősoron ettől őket megfosztani vagy egy ponton túl kötelezni őket aligha lehet.



Véleményem szerint itt azt kell majd mérlegelniük ezeknek a tulajdonosoknak, még akkor is, ha a probléma újratermelődését magában fogja hordozni, hogy valószínűleg ők a megosztás és a kimérés folyamán az adott területnek véletlenül a kevésbé értékes vagy kevésbé szerencsés fekvésű vagy kedvező fekvésű részeiben maradnak. Az is önmagában egyfajta kényszerítő erő, hogy vajon érdemes-e nekik ott maradni.

Ami fontos lenne itt: szélesebbre nyitni a lehetőségét a tulajdonosi közösségeken belül annak, hogy én csak így hagyományosan, köznyelvi értelemben mondom ezt, a hagyományos kifüggesztéses eljárás nélkül, az alóli mentességgel köthetőek legyenek ügyletek. Legyenek ezek adás-vételi ügyletek vagy csereügyletek, akár az adott településen belül, akár egymással földrajzilag szomszédos településeken, hiszen az is gyakori, hogy adott tulajdonosi kör különböző helyrajzi számú területeknél ismétlődik, akár többszörösen is előfordul.

Tehát ezek között a cserelehetőségek megteremtése fontos lenne vagy akár a kifüggesztéses eljárás nélkül, tehát a hagyományos eljárás nélkül vagy ha úgy tetszik, egy teljesen leegyszerűsített eljárásban történő adás-vétel, ami a szokásos, mondjuk 6-8 hónapos ügymenet helyett akár mondjuk 30-60 napon belüli tulajdonjogbejegyzéseket eredményezhetne, mert másik oldalról meg legyünk optimisták! Lehet, hogy ennek a megkönnyítésével is nagyban felgyorsítanánk ezt a folyamatot, mint ahogy egyébként az öröklésjogi kérdések is érdekesek.

Véleményem szerint azok az örökösök - akik valóban művelni akarják ezt a földet, művelni akarják az adott megörökölt földet - vonatkozásában hallottam itt különböző merész javaslatokat, hogy az örökölje, aki ténylegesen műveli is. Természetesen ennek megvan a szépsége. Még azt mondom, hogy az ésszerűsége is, csak megint a magántulajdon szentsége alapelvébe fogunk ütközni.

Én ugyan meggyőzhető lennék arról viszonylag könnyen, hogy itt erősebb szabályozást vezessünk be, csak tartok tőle, hogy extrém magas lesz a kockázata annak, hogy az Alkotmánybíróságon majd elvérzik, és akkor egy újabb jogalkotási helyzet áll elő, illetőleg megkérdőjeleződik az addig, az esetlegesen alkotmányellenesnek minősített passzusok vonatkozásában az addig végrehajtott megosztások vagy kimérések kérdése és jogszerűsége.

Tehát nehogy még nagyobb káoszt idézzünk elő a legjobb szándékunk ellenére. Itt szerintem a haszonélvezeti jog lehetőségével vagy a hosszú távú haszonbérleti jog bevezetésével lehetne kedvezni azoknak az örökösöknek, akik ténylegesen is művelik a földet, de azokat az örökösöket, akik bármilyen okból kifolyólag földrajzilag távol élnek, mással foglalkoznak, másként alakult az életük, a tulajdonjoguktól úgymond megfosztani még akár egy piaci áron való belső öröklési megegyezés árán is szerintem nagyon kockázatos. Tehát itt tényleg patikamérlegesen kell kimérni, hogy meddig mer elmenni a törvényhozás, és meddig mer belenyúlni akár magántulajdonosi jogviszonyokba, akár családi viszonyokba.

Hála istennek megvannak azok a régi, jól bevált jogintézmények, erre mondtam előbb a haszonélvezeti jog lehetőségének felvillantásával, amelyekkel szerintem ezeket jól be lehet löni, mert azt semmiképpen nem kockáztatnám meg, hogy akár valamifajta túlfűtött, liberális jogvédői szempontból, akár pedig valós magántulajdonosi sérelmek okán - mindenfajta ideológiától mentes magántulajdonosi szemléletük okán - elvérezzen akár a készülő törvénycsomagnak egyetlen passzusa is.

Hiszen mindegy, hogy milyen művelési ágról beszélünk, ahogy halad előre az idő, ahogy az öröklések - néha az ajándékozások, de főleg az öröklések - bekövetkeznek, egyre inkább aprózódnak ezek a területek, és az mégiscsak nonszensz, hogy néhány tíz négyzetméteres erdőtulajdonról meg egy-kétszáz négyzetméteres szántó-, legelő-tulajdonjogról beszélünk, arról már nem is beszélve, hogy mekkora problémát jelent, amikor különböző művelési águ területek találkoznak, tehát például a szántósult legelő problémáját hoznám ide.

A teljesség igénye nélkül csak azt megemlítve, hogy itt a tulajdonosok legalább 3 problémával találkoznak. Egy: nem mernek lépni, mert félnek a földvédelmi bírságtól, ami ha jól emlékszem, az aranykorona-érték kétezerszerese. Aztán a jelen állás szerint egybehangzó akarat kell az osztatlan közös megszüntetéséhez. Elég ha húszból egy vagy ötvenből egy nem akarja, és máris keresztülhúzta a többiek számításait. Jelen állás szerint előbb művelésiág-változást kell bejelenteni és végrehajtani, és utána lehet kimérni. Dupla költség, dupla idő, és a földvédelmi bírság kockázata még mindig ott lebeg Damoklész kardjaként a tulajdonosok fölött. Ezeket a feszültségeket, ezeket a veszélyeket, félelmeket kell enyhíteni, eloszlatni. Erre talán már alkotmányossági szempontból kevésbé veszélyes megoldások vagy ötletek is rendelkezésre állnak.

Ezért csak a teljesség igénye nélkül azt szerettem volna érzékeltetni, hogy valóban könnyű azt mondani, hogy meg kell szüntetni ezt a tulajdoni formát, de mivel 3 évtized eltelt, borzasztóan elaprózódtak és elbonyolódtak a viszonyok. A pontos megoldás valóban nehezebb, mint hinnénk. Viszont attól is óvnám akár a bizottságot, akár a törvényhozást, hogy ezek a túlzott bonyodalmaktól való félelmek odáig vezessenek, hogy a tett halála az okoskodás alapon végül ebben a ciklusban sem mer a törvényhozás majd hozzányúl.

Én nagyon úgy érzem, hogy ennek valahol a lélektani határa, a kormánypárti lélektani határa a ciklus fele környékén van. Ha tehát mondjuk jövő év április-májusig ez nem kerül elfogadásra, akkor megint úgy fogunk egy ciklust - jelesül a '18-22-es ciklust - lezárni, hogy nem történik semmi. Ezt a véletlent is mindenképpen el kellene kerülni.

Én a magántulajdontól való idézőjelben megfosztásig semmiképp nem mernék elmenni az önök helyében, de annak a legvéső, még éppen alkotmányossági határáig viszont igen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rengeteg olyan megjegyzést tettél, képviselő úr, amellyel kapcsolatosan ezek a dilemmák megvannak. Megjegyzem, hogy teljesen figyelmen kívül kell hagynunk most, hogy működik - és ezt te elsoroltad, hogy mennyi akadálya van ma egy osztatlan közös szétírásának -, tehát hogy egy valaki megakadályozza, ezek mind ki lesznek iktatva a szándék szerint. Nem lehet olyan, aki megakadályozza. Innen indul az egész. *(Dr. Apáti István: ez nagyon fontos.)*

Az államigazgatási eljárási határidők, ha még eddig időnként földhivatalnál és minden egyébnél 60 meg 90 nap, ezek 20 napra lesznek lerövidítve a szándékaink szerint, mert különben másfél év lenne egy-egy ügy lefolyása. Tehát ezeket rendkívül komoly időcsökkentéssel szeretné a mostani tervezet majd megoldani.

Megjegyzem, hogy az összes problémával, amit felsoroltál, és leledzik, 2019 februárja óta elindult a minisztériumok között egy ezekkel kapcsolatos

közigazgatási egyeztetés. Pontosan ez miatt itt államigazgatási határidőket is módosítani kell egy külön törvényben, hogy ami eddig így volt, az most ebben az esetben nem így lesz. Tehát itt egy törvénymódosítást kell tenni.

Nem beszélve arról, hogy maga az államigazgatásból érkezett jelzések, jó szándékú kifogás és minden egyéb, amit figyelembe kell venni, valamint a civil szervezetek és a szakmai szervezetek részéről eddig felmerült észrevételek mind-mind begyűjtésre kerültek.

Aki ebben meg akart szólalni - mindegy, hogy ezek magán-erdőgazdálkodók vagy földtulajdonosok vagy bármilyen közösség, érdekképviselői szervezet, aki ebben véleményt akart kifejtetni, az megtehetette, és az ő észrevételeik jelenleg is feldolgozás alatt vannak ugyanúgy, mint az államigazgatási szereplők észrevételei, hogy ezt hogy lehet, hogy nem, most hogy működik, mit kellene megváltoztatni ahhoz, hogy ez egy relatíve gyors - relatíve! - meg is történjen majd netán a végrehajtása, ha a jogszabály majd életbe lép.

Én ezt nem is akartam itt most forszírozni, csak amiatt, hogy megemlítettek néhány anomáliát a jelenlegi helyzetről, hogy ez mind természetesen bent van a tudástárban, hogy ezeket meg kell oldani. Ez csak bővíti azt a bonyolultságot, amiről beszéltem, hogy ez nem kis műfaj, nem véletlen van ez a 20-22-24 jelenleg ismert jogszabályhely, törvény, amit módosítani kell egyetlenség cél érdekében, hogy szüntessük meg az osztatlan közöst. És ez most 22-24 törvényt, úgy néz ki, hogy meg kellene mozdítson ez a szándék a jelenlegi tudásunk és az előkészítők tudása szerint.

További kérdés, észrevétel van-e? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, az előterjesztőnek adok viszonyválaszra szót. Megadom a szót Steinmetz Ádámnak.

### **Dr. Steinmetz Ádám válasza**

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha jól értem a szavaidat - ha nem, akkor cáföld, légy szíves -, akkor az előterjesztés céljával maximálisan egyetértesz, egyetértetek. Igazából itt az időkorláttal van vagy lehet probléma. Kétségkívül ez egy nagyon nagy munka, tehát ezt mi is pontosan látjuk, és csatlakozom Apáti képviselőtársamhoz a tekintetben, hogy viszont lassan vége a ciklus felének, ezért mégiscsak két év alatt már indokolt lett volna legalább elemeiben ezt a programot bemutatni és a törvénymódosításokra elindítani ezt az eljárást, ezt a folyamatot.

És azért annyiban szeretnék egy megjegyzést tenni, hogy most október közepén egy december végi határidő a határozati javaslat szerint - lehet, hogy egy szűk határidő, de ez a javaslat már a nyár folyamán beérkezett a bizottság asztalára. Sajnálom, hogy az OMÉK-on nem került napirendre.

Azt gondolom, hogy én nem egypár hónapot gondoltam arra, hogy ezzel a törvénnyel előálljanak, ha még ezt eddig nem tették meg, de ha csak ez a probléma, akkor természetesen lehet módosítani ezen az időpontra, és én ezt készséggel meg is fogom tenni. A kérdésem az, hogy elnök úrhoz, és most Gyórfy Balázshoz is szólnék, hiszen a Kamara elnökeként nyilvánvalóan szoros az együttműködés, az egyeztetés a minisztériummal, hogy mégis mi az az időpont, ami abba az irányba mutat, ami még a minőség rovására nem megy, de azért mégis fel tudja pörgetni, fel tudja gyorsítani az eseményeket, mert akkor én hajlandó vagyok módosítani ezen a javaslaton, és nagyon kérem, hogy a módosított javaslatot már csak jelzésértékkel is fogadják el. Végre van egy ügy, egyébként sok számos más mentén, amiben egyetértünk, ez egy fontos

probléma, ezt meg kell oldani, és kérem, hogy akkor a bizottság is adja meg a támaszt a kormánynak, hogy igen, kiállunk emellett, és szeretnénk, ha felgyorsítanánk a folyamatokat a minisztériumban.

ELNÖK: Talán pontosítok. A véleményem az, hogy a szándék egyértelmű, mert ha a miniszter úr bejelentésénél erősebbet nem tudunk, hogy ő is ugyanezt akarja, tehát ezzel a szándékkal egyetértünk, viszont hogy tényszerű legyenek, ez a határozati javaslat semmiben nem segítené elő azt a munkát, amit most a minisztérium folytat. Magyarul nem ettől a határozati javaslat esetleges befogadásától - ha kitolnák a határidejét 2020 február 27-ére vagy 28-ára...most mondok valamit -, nem ezen múlik, hanem azon, hogy a minisztérium az összes felvetett problémát, amiből Apáti István ismertetett egy szeletet meg én is próbáltam rá utalni, amíg ennek a végleges kiküszöbölése meg nem történik a minisztériumban. És egyértelműen azt mondják, hogy nem egyenként, egyes elemeivel kellene benyújtani, amire utalást tettél, hanem mint komplex rendszer, ez így néz ki, és nincs olyan eleme - remélem, majd állítják az előterjesztők, a minisztérium vagy a kormány -, amely alkotmányos vagy egyéb szemben álló jogi akadályt okozna majdani törvény elfogadásával.

Amikor ezt ők állítják, akkor kerül ez benyújtásra. Mi benyújthatnánk egy ilyet - amit én ellenzek -, de ez közvetlen ráhatással nem segítene azon, hogy ez hamarabb legyen benyújtva, hanem amikor elhárult minden akadály minden apró kérdésre azt állítják majd az Igazságügyi Minisztériumban, valaki az államigazgatás valamely területén, van, aki majd az Agrárminisztériumban azt mondja majd, hogy így már szerintünk is ez elfogadható, akkor egységes kerek javaslatként fog várhatóan a parlament elé kerülni. Nem tudom, hogy Győrffy Baláznak van-e olyan kérdés, amire válaszolni szeretne.

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, igazából elnök úr elmondta. A munka folyik. Azt remélem, hogy valóban egy olyan időtávban lesz lehetőségünk lezárni ezt a vitát - már amennyire a magyar jogrend ezt engedi -, hogy ez a gazdálkodókat, a földtulajdonosokat a legkevésbé hozza hátrányos helyzetbe. A szándék és az akarat egyértelműen tettén érhető. Azt gondolom, hogy rövid távon lesz is megoldás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A vita végéhez értünk, elhangzott az előterjesztői zárszó is, ezért szavazunk róla.

### **Határozathozatal**

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a bizottságunk támogassa a H/6747. számú határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. Ez mindenféleképpen kisebbség, tehát bizottságunk nem támogatja az előterjesztést. A 2. napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

A 3. napirendi pontban tájékoztatni szeretném a bizottságot, amit már részben megtettem a hozzászólásommal, hogy október 29-én, tehát jövő héten kedden 9 órakor - 9 óra, ez egy relatíve korai időpont a távolabbról érkezőknek, ezért hangsúlyozom -, Nagy István miniszter urat hallgatnánk meg az éves meghallgatási sorban. Itt szeretnénk, ebben a teremben, ha jól tudom. *(Jelzésre:)* Nem itt szeretném, rosszul tudom.

Már most figyelmeztessük a kollégáinkat, hogy ne ide rohangáljanak föl elkésve, mert itt csak azt találják majd, hogy jöjjenek le az I. emeleti szintre és ott a II. tárgyalóban - a Duna-partra néző tárgyaló, ha jól emlékszem - leszünk. Akkor én is tisztába kerültem ezzel a kérdéssel, de ezt hivatalos úton úgymint mindenki megkapja.

Köszönöm szépen. Van-e az egyebekben bárkinek további bejelentése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Az egyebeket lezárom.

**Az ülés berekesztése**

Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 10 perc)*

**Czerván György**  
a bizottság alelnöke

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Barna Beáta