



Ikt. sz.: MGB-41/12-2/2019.

MGB-4/2019. sz. ülés
(MGB-16/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2019. június 5-én, szerdán 10 óra 13 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	6
<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről)</i>	6
<i>Az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló T/6190. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	6
<i>A hazai horgászok tarthatatlan helyzetének megoldásáról szóló H/5939. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Magyar Zoltán viszonzválasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A hazai vetőmagtermesztés és -kutatás megmentéséről szóló H/5944. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Magyar Zoltán viszonzválasza</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Védjük meg a magyar gazdákat, védjük meg a magyar agrárgazdaságot, és védjük meg a magyar termőföldet! címmel benyújtott H/6026. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	20
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Magyar Zoltán viszonzválasza</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	22

Egyebek **22**

Az ülés berekesztése **24**

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)
2. Az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/6190. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
3. A hazai horgászok tarthatatlan helyzetének megoldásáról szóló határozati javaslat (H/5939. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A hazai vetőmagtermesztés és -kutatás megmentéséről szóló határozati javaslat (H/5944. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Védjük meg a magyar gazdákat, védjük meg a magyar agrárgazdaságot, és védjük meg a magyar termőföldet! címmel benyújtott határozati javaslat (H/6026. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Lázár János (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)
Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendtervezetet képviselőtársaim megkapták. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

**Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről)**

Az 1. napirendi pont a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz a kapcsolódásunk megvitatása. Ebben én azt szeretném javasolni, hogy a T/6322. számon benyújtott költségvetési törvény 1-75. §-ához, valamint az 1-9. mellékletéhez, tehát a törvényjavaslat egészéhez kapcsolódóan folytassuk majd le a részletes vitát. Ezt hagyományosan ennek megfelelően szoktuk megtenni, hogy minden szakaszhoz kapcsolódjon a bizottságunk. Kérdezem, hogy van-e ettől eltérő vélekedés bárki részéről. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, akkor szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja, hogy az előbb említett szakaszokhoz, azaz a törvényjavaslat egészéhez kapcsolódjunk, úgy, hogy majd részletes vitát folytathassunk róla. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

**Az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló T/6190. számú törvényjavaslat
(Részletes vita)**

A 2. napirendi pont az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló törvényjavaslat, amelynek a részletes vitájára vagyunk mi kijelölve. Köszöntöm Andréka Tamás főosztályvezető urat ennél a napirendi pontnál.

Megnyitom a vita első szakaszát, amelyben kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, észrevétele a tekintetben, hogy a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének való megfelelés fennáll-e az előterjesztés kapcsán. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor arra teszek javaslatot, hogy... *(Dr. Steinmetz Ádám jelzésére:)* Igen!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Bocsánat, a javaslatához vagy az előterjesztéshez?

ELNÖK: Az első vitaszakasznál vagyunk, és abban kell döntenünk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének, amely leírja *(Dr. Steinmetz Ádám: Jó, rendben van!)*, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy egyáltalán egy törvényjavaslat benyújtásra kerülhessen, és itt arról vitatkozhassunk, és arról

kérdezem a bizottság tagjait, hogy ebben a megfelelés tekintetében van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik. – Dr. Steinmetz Ádám: Köszönöm szépen. – Lázár János megérkezik az ülésre.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Megnyitom a második vitaszakaszt. Mi nem látunk benyújtott módosító indítványt képviselőtársaink részéről, és bizottságunk sem szándékozik módosító indítványt benyújtani, tehát túl nagy részletes vitát innentől kezdve nem kell lefolytatnunk. Kérdezem, hogy tud-e valaki bármilyen kérdést, észrevételt ennek tekintetében... *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót Steinmetz képviselőtársunknak.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr, és egyben szeretném megköszönni, hogy a bizottsági ülés nem a tegnapi napon, a nemzeti összetartozás napján került megtartásra, és akkor már ki is használnám a lehetőséget, hogy a kormány részéről is van itt képviselő. Csak kérdezni szeretnék ehhez a törvényjavaslatához kapcsolódóan. A részletes indokolásban olvashatjuk, hogy: „a tenyésztésszervezés zavartalan működése érdekében elengedhetetlen, hogy a tenyésztő szervezet jóváhagyott tenyésztési programja szerinti tevékenységet végző költségvetési szerv a tenyésztőszervezetben tagsági viszonyt vagy részesedést szerezhessen”. Kérdezzük, nemcsak én kérdezem, hanem sokan a szakmában, hogy erre mi szükség, hiszen erre korábban nem volt példa, sőt az Áht. szerint ez jelenleg nem is megengedhető.

Egy másik: tudjuk jól, hogy itt EU-s jogszabályok interpretálásáról van szó elsősorban...

ELNÖK: Is!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): ..., arról is van szó, tehát ez kötelezettségünk is, lényegében a szakmai szabályozás, úgy gondolom, elfogadható, viszont van egy anomália, hogy egy adott tenyészállat tekintetében, mondjuk egy Hereford húsmarha esetében itt most akár tíz tenyésztő szervezet is lehet a jövőben, bármennyi, és nem megy-e ez a tenyésztés szakmai színvonalának a rovására, hiszen nem lehet feltételezni vagy joggal feltételezni azt, hogy mind a tíz tenyésztő szervezet majd ugyanolyan lelkiismeretes szakmai hozzáállással fogja a munkáját végezni, és ezáltal esetleg a többi – most a példánál maradva – kilenc tenyésztő szervezetre, egy miatt a többi kilenc tenyésztő szervezetre nézve is részben jogos kritika merülhet fel a jövőben. Nem tudom, hogy érthetően fogalmaztam-e meg a kérdést. Mondom, meg kell felelni az EU-s irányzatnak, de féltő, hogy ez a szakmai munka rovására mehet, úgyhogy erre szeretnék választ kérni.

ELNÖK: Igen. Megjegyzem – bár javaslom, hogy a főosztályvezető úr reagáljon az itt elhangzott kérdésre –, hogy részletes vitánál az általános vitában megszokott véleményfelvetésre nemigen van mód, itt a benyújtott módosító indítványokról vagy netán a bizottságunk által kezdeményezett módosító indítványról kellene a véleményünket kifejezni. Ennek az egyébként általam értett kérdésnek a feltevésére az általános vita lett volna az alkalom

(*Magyar Zoltán: Nem válaszoltak rá.*), ahol gyakorlatilag nem volt érdemi, ilyen típusú kérdésfeltevés, én részt vettem azon, ezért emlékszem rá. De azt javaslom, hogy tekintsünk el ettől, hiszen egyetlenegy módosító indítvány sincs, tehát mondhatnám azt, hogy a vita második szakaszát is lezárom, de ettől most tekintsünk el, és megkérem a főosztályvezető urat, hogy reagáljon az itt elhangzott kérdésre. (*Dr. Steinmetz Ádám: Köszönöm szépen!*)

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok! Az első kérdés vonatkozásában: valóban, az államháztartásról szóló törvény főszabály szerint tiltja a költségvetési szervek számára tagsági viszony létesítését például az egyesületi formában működő tenyésztő szervezetekben is, azonban főleg nemzeti parkok vonatkozásában az egy igen jelentős és méltányolandó körülmény, hogy őshonos állatok tekintetében igen nagy létszámú állatot tartanak, és azoknak tenyésztési tevékenységét végzik, például szürkemarha tekintetében Magyarországon a legtöbb szürkemarha-állomány nemzeti parki tenyésztésben található. Azzal, hogy ez által a tilalom által a nemzeti park nem tud a tenyésztő szervezetben tagsági viszonyt létesíteni, ezáltal nincs is ráhatása a tenyésztési programra, tehát nem tudja kifejteni a szakmai véleményét, a változtatási javaslatok, amelyek a saját tenyésztési tevékenységéből eredő tapasztalatokból származnak, tehát nem tudja befolyásolni a tenyésztési programot, és az a furcsa anomália kerekedik ebből, hogy a legnagyobb állatlétszámmal rendelkező szervezetnek semmilyen ráhatása nincsen a tenyésztési programra, mivel hogy nem tud tagsági viszonyt létesíteni a tenyésztő szervezetben. Ez egyébként ugyanúgy igaz mondjuk a haszonállat-génmegőrző tekintetében is. Ezt a problémát szeretnénk ezzel a módosítással felolvasni.

Az államháztartásról szóló törvény korlátozó rendelkezésének a célja kizárólag pénzügyi irányból jelent meg, azzal, hogy tagsági viszonyt létesít, ezáltal pénzügyi kötelezettség is beállhat az adott szervezet vonatkozásában, azonban azt gondoljuk, hogy az egyesületi formában működő tenyésztő szervezeteknél ennek nincsen olyan költségvetési kockázata, amely ezt a főszabály szerint megjelenő tilalmat indokolná, sőt – ahogyan elmondtam – kifejezett szakmai érdek szól amellest, hogy a tenyésztési program tartalmi elemeire vonatkozóan a legnagyobb állatlétszámmal rendelkező nemzeti parkok ráhatással tudjanak lenni.

Ami pedig a képviselő úr második kérdését illeti, nagyon helyes a meglátása, és a kérdésnek egy nagyon fontos pontjára tapintott rá. Az uniós rendeletből következik az, hogy az eddigi egy fajta, egy tenyésztő szervezet rendszert meg kell szüntetni, és adott állatfajta vonatkozásában egymással párhuzamosan több tenyésztő szervezet végezhet ilyen feladatot. Ez az uniós rendeletből eredő kötelezettség, egyfajta versenyt kívánt az Unió biztosítani ezzel a tenyésztő szervezetek között, biztosítva vagy segítve ezáltal az állattartók lehetőségét, hogy kiválaszthassák, számukra melyik a leoptimalisabb tenyésztő szervezet, amelynek a munkájában részt kívánnak venni. Ezen versenyhelyzet új kihívások elé állítja a tenyésztési hatóságot is, ugyanis valóban megnövekszik az állami hatóság felelőssége a tekintetben, hogy a több tenyésztő szervezet által végzett tenyésztési programok között az összhang azért megmaradjon, tehát hogy ne legyenek az adott állatfajta vonatkozásában teljesen szétartó tenyésztési programok, hogy ne – hogy is mondjam? – semmisüljön meg az az eddigi eredményhalmaz, amit az

egységes tenyésztési program tudott biztosítani, ez a tenyésztési hatóságra háruló feladat a továbbiakban. Illetve maga az uniós rendelet azért lehetőséget biztosít a tagállam számára, hogy védett őshonos állatfajták vonatkozásában korlátozást állapítson meg a több tenyésztő szervezet esetében, vagyis hogyha egy védett őshonos állat fennmaradását veszélyeztetné az, hogyha újabb tenyésztő szervezet lépne be a piacra, akkor ezt a tagállami hatóság megtilthatja.

Ha úgy tetszik, akkor tehát a magyar fajták vonatkozásában továbbra is fennmarad az egy fajta, egy tenyésztő szervezet állapot, a nemzetközi fajták esetében pedig, ha jobban belegondolunk, azért eddig is volt versenyhelyzet, hiszen más tagállamokban is jelen vannak a nemzetközi fajták tenyésztő szervezetei, tehát most is választhatnak az adott állattartók, hogy Magyarországról szerzik-e be az állatállományukat, vagy valamelyik másik ország tenyésztő szervezetéhez tartozó tenyésztőtől vásárolják azt meg. Ez a fajta versenyhelyzet tehát már most is jelen van, és – ahogyan mondtam – azt, hogy maga a fajta ne sérüljön, ne alakuljanak ki névleg egy fajtához tartozó, de genetikai állományukat tekintve nagyon eltérő állatpopulációk, ennek a biztosítása a tenyésztési hatóságnak, ha úgy tetszik, egy új felelőssége és feladata. Köszönöm szépen. *(Dr. Steinmetz Ádám: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen.

Akkor visszatérünk a második vitaszakasz érdemi részéhez. Miután nincs indítvány, amelyről döntenünk kellene, ezért javaslom, hogy a részletes vita második szakaszát zárjuk le. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ezt lezártuk.

Formálisan meg kell tennünk azt is, hogy erről a vitáról jelentést nyújtunk be a tisztelt Házhoz. Aki egyetért azzal, hogy a jelentést benyújtjuk, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)*

Kérdezem, hogy kívánunk-e előadót állítani ennek a törvényjavaslatnak a soron következő parlamenti vitájához. *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem, az ellenzék legalábbis nem jelzi, és mi magunk sem, hiszen tartalmi, érdemi vita nem folyt itt ebben az esetben. Akkor tehát abban egyetértünk-e, hogy előadókat nem állít a bizottság. Kérem szépen, hogy ezt erősítsük meg kézfeltartással. *(Szavazás.)* Így döntöttünk, nem állítunk előadókat.

A második vitaszakaszt teljes egészében lezárva a napirendi pont tárgyalását is lezárom. Köszönöm szépen az Agrárminisztérium képviselőjének a jelenlétet.

**A hazai horgászok tarthatatlan helyzetének megoldásáról szóló H/5939. szám határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 3. napirendi pontra, és a további napirendi pontokban egyéni indítványok tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. A 3. napirendi pontban egyes törvényeknek a hazai horgászok tarthatatlan helyzetének megoldásáról szóló határozati javaslatot tárgyaljuk, amelyet Magyar Zoltán képviselőtársam nyújtott be. Megadom a szót az előterjesztésre.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem fogom az egész határozati javaslatot részletesen előterjeszteni, hiszen egy ideje már mindenki számára olvasható. A horgászokat érintő szokásos, évről évre visszatérő problémákon túl azt foglaltam bele, amit nem is én magam tártam fel, hanem a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, amely megállapította, hogy a Mohosz jogalap nélkül kezeli a horgászok adatait, tehát a szokásos, itt felsorolt általános problémákon túl ez az, amire ezen határozati javaslat megoldást szeretne kínálni. Csatoltam is a hatóság észrevételeit, amelyek teljesen egyértelműen mutatják azt, hogy itt komoly jogsértés van, és azonnali lépésekre lenne szükség. Ezen túlmenően pedig abban bízom, hogy a korábbi nagyhangú és elég sok tény felvillantó, horgászokat érintő módosítások, javaslatok végre tényleg testet öltenek, és a gyakorlatban is tapasztalhatjuk őket.

Ezen két okból nyújtottam be tehát ezt a határozati javaslatot, és arra kérem a bizottság tagjait, hogy adjanak lehetőséget arra, hogy az Országgyűlés falai között tudjuk ezt a vitát folytatni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A főosztályvezető úr, az Agrárminisztérium nevében szeretne reflektálni? *(Dr. Andréka Tamás jelzésére:)* Megadom a szót.

Hozzászólások

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. A történet előzményeihez hozzátartozik, hogy amikor a tavalyi év végén az Országgyűlés tárgyalta azt a halgazdálkodásról szóló törvény módosítását is tartalmazó salátatörvényt, amely ezt az új nyilvántartási rendszert létesítette, akkor annak a tervezetét több körben volt lehetősége véleményezni a NAIH-nak is, és akkor ezzel kapcsolatban nem állapította meg a mostani állásfoglalásában szereplő hiányosságot.

Fontos kiemelni ennek a szabályozásnak az indokaként, hogy itt nem öncélú adatkezelésről van szó. A nyilvántartást vezető országos szövetségnek kötelessége biztosítani azt, hogy egy személy csak egy regisztrációval rendelkezessen, tehát ne lehessen többes regisztrációja egyes embereknek, és ha valaki valamilyen jogsértés miatt eltiltásra kerül, akkor ez érvényesíthető lehessen, vagyis be lehessen azonosítani az eltiltott személyt, és meg lehessen akadályozni, hogy az eltiltás időbeli hatálya alatt ő visszaélhessen, adott esetben többes regisztrációt ne tudjon létesíteni. Ennek a technikai lebonyolítása érdekében választotta a Horgász Szövetség azt, hogy a személy azonosításához szükséges rekordként az adóazonosító jelet határozta meg, merthogy abból csak egy lehet minden személynek, ez tehát egy olyan adata mindenkinek, amelyből csak egy lehet, nem lehet többet kiváltani.

Itt valóban megállapítható egy értelmezésbeli különbség, amire a NAIH is rámutatott, hogy ennek az adóazonosító jelnek a kezelésével kapcsolatban rendelkezik-e felhatalmazással az Országos Horgász Szövetség. Azt tudni kell, hogy több mint félmillió ember regisztrált, tehát több mint 500 ezer regisztráció történt, ebből 487 ezer már teljesen be is fejeződött, több mint 411 ezer állampolgár pedig már ki is váltotta az idei évre vonatkozó horgászokmányát, nem okozott technikai problémát a nyilvántartás működése, tehát nem merült fel semmilyen működésbeli diszfunkcionalitás.

Nem tudom, hogy a jelenlévők közül más megtette-e, én például megtettem a regisztrációt, és amikor megtegyük a regisztrációt, akkor kitöltünk egy adatkezelési nyilatkozatot is, amely alapján hozzájárulunk az adataink kezeléséhez. A Mohosz úgy értelmezte, hogy ez az adatkezelési hozzájárulás megfelel a törvényi feltételeknek, itt van egyfajta véleménykülönbség a NAIH és a Mohosz között, ugyanis a NAIH szerint a személyes hozzájárulás meglétéén túl a törvényi felhatalmazás is szükséges.

Hogy ez a probléma – amely, ha úgy tetszik, egy nagyon szakmai vita, de az érintettekre nézve semmilyen következménnyel nem kell hogy bírjon – megoldásra kerülhessen, ez egy nagyon egyszerű törvénymódosítással megoldható lesz: ki kell egészíteni a halgazdálkodásról szóló törvény vonatkozó felsorolását, ahol szerepel, hogy milyen adatokat kezel a Mohosz, ezt ki kell egészíteni az adóazonosító jel szerepeltetésével is, és akkor nyugvópontra tud kerülni ez a vita. Ez tehát egy nagyon egyszerű technikai módosítással, amelyre a közeljövőben sort lehet keríteni, megoldható, igazság szerint a célok elérésére maradéktalanul alkalmas a rendszer, és – ahogyan mondom – egyfajta értelmezésbeli vita van csak a háttérben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

Magyar Zoltán viszonzválasza

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, köszönöm a választ is. Azért itt nemcsak egy értelmezési vita van, hanem ez egy nagyon komoly bizalmi kérdés is, ugyanis nem sok olyan egyesület, szervezet, bármilyen csoportosulás van ebben az országban, amelyet ha a Fidesz be akart volna bedarálni, akkor ne darált volna be. A Mohosznál is elkezdődött ez a folyamat már 2010-ben, de elég lassan ment végbe, értem is a hátsó szempontokat, valóban, a Mohosz egy elég erősen baloldali bekötésű egyesület volt korábban, és azért ezt sikerült jelentősen átmozdítani az önök javára, de a lényeg a lényeg: a horgászok nem rendelkeznek azért akkora bizalommal az ilyen jellegűen átpolitizált szervezetekkel szemben, hogy szívesen adnának meg olyan adatokat is, amelyek kapcsán úgy érzik, hogy azokra nem feltétlenül lenne szükség az ő hobbijuk, tevékenységük elvégzéséhez. Tehát itt azért azt is fel kell vetni, hogy ez az aggodalom teljesen jogos, és én is egyetértek vele, ha megnézzük azt, hogy mit műveltek önök, hogy hogyan politizálták át ezt az egész egyesületet, és ezek az aggályok ezért is merülnek fel, nemcsak azért, mert éppen ez feltűnt a NAIH-nak is, hanem a horgászok részéről is van egy ilyen, szerintem érthető és jogos félelem.

Innentől kezdve tehát szerintem nem az a megoldás, hogy törvényesítjük ezt a jelenleg a szürkezónában található adatbekérést, hanem találjunk ki egy olyan megoldást, ahol egyértelműen kiszűrhetőek azok, akik ügyeskednek, rabsickodnak vagy engedély nélkül végzik a tevékenységet, anélkül, hogy egy elég erősen a kormánypártokhoz köthető szervezetnek adnánk ki újabb adatokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem és jól értem, az adatvédelemért felelős biztos úr a törvény benyújtásakor, tárgyalása alatt és elfogadásakor nem jelzett ilyen aggályt *(Dr. Andréka Tamás bólint.)*, majd pedig – nem tudom milyen kérésre, kérdésre – ezt megtette. Ha jól

informáltak, akkor mindösszesen öt olyan horgász volt az eddigi mintegy 500 ezer regisztrált közül, aki adatvédelmi kifogást tett.

Azt gondolom, hogy ha az adatvédelmi biztos úrnak lesz... Én nem ismerem ezt az állásfoglalását, amelyre, képviselőtársam, hivatkoztál (*Magyar Zoltán: Itt van!*), mondom, én nem ismerem, de rendben van, és ha ebben jogalkotási kötelezettsége lenne a parlamentnek, akkor tartok tőle, hogy ezt törvényben kell rendezni, és adni kell a Mohosznak egy jogosultságot, akár törvényi szinten, az ezen típusú adatok kezelésére is, és akkor helyreáll a rend, már jogi értelemben. Az eredeti szándék egyértelmű, arról a főosztályvezető úr beszélt, az ügyeskedők, a zavarosban halászók kiszűrése érdekében elég tisztázott az a körülmény, hogy akik egyszer valamilyen szabálytalanságot követtek el, netán a horgászengedélyük visszavonásra kerül, azok máshol ne tudjanak újra bejelentkezni, és ott továbbra is ezt a horgászsporttevékenységet folytatni, miközben egy másik ok miatt esetleg eltiltásra kerültek. Ennek az egységesített logikáját, azt hiszem, támogatni kellene.

Az a fejtegetés már nyilvánvalóan politikai fejtegetés, amit az alelnök úr, képviselőtársam itt elmondott a valamikori szocialista kötődésű Mohoszfideszhez való átformálása, s a többi, folyamat kapcsán. Ezeket tegyük a politikai véleménynyilvánítási keretek közé, én ezt így értelmezem. A tárgyasult formáját illetően pedig hogyha az adatvédelmi biztos erre nekünk, illetve az előterjesztőnek majd felszólítást fog adni, akkor valószínű, hogy a törvényalkotásba be kell iktatni, ha másképp nem rendezhető ez az úgynevezett kifogásolt rész. Hozzáteszem, ez inkább az elméleti jogászok által kifogásolt rész, mert öt horgász jelezte mindösszesen a 490 vagy durván 500 ezerből, hogy nem is érti, hogy miért kell ezt és ezt az adatot megadnia, tehát túl nagy társadalmi ellenállás nem volt, ha jól értettem, az eddigi adatok alapján a horgászok részéről.

További kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincsen.

Határozathozatal

Akkor az előterjesztés tárgysorozatba vételéről döntünk. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy az imént vitatott H/5939. számú határozati javaslatot tárgysorozatba vegyük. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez 3 igen, ez biztosan kisebbség. Ki az, aki tartózkodik ennél a kérdésnél? Az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Négy. Ki az, aki ellene szavaz? (*Szavazás. – Lázár Jánosnak és dr. Fazekas Sándornak:*) Bocsanat, ti tartózkodtatok? (*Lázár János: Én nem szavaztam.*) Fazekas Sándor miniszter úrra nézek, mert a szavazata kellene. (*Dr. Fazekas Sándor: Én tartózkodtam.*) Tartózkodó. 6 tartózkodás mellett a bizottságunk nem vette tárgysorozatba az imént vitatott határozati javaslatot.

Ezzel lezárom a 3. napirendi pont tárgyalását.

A hazai vetőmagtermesztés és -kutatás megmentéséről szóló H/5944. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a 4. napirendi pontra: a hazai vetőmagtermesztés és -kutatás megmentéséről szóló határozati javaslatra, amely H/5944. számon került betérjesztésre szintén Magyar Zoltán részéről. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Ez egy már évek óta visszatérő probléma, most az adott neki újra apropót, hogy most már nemzetközi botrány is van abból, hogy mekkora fejetlenség uralkodik ezen a területen hazánkban. Az Országgyűlésben felszólalásban is felvettem a kérdéskört, akkor Farkas államtitkár úr válaszolt, elképesztő naivitásról tett tanúbizonyságot, és azt ecsetelte, hogy itt aztán semmiféle probléma nem igaz, majd a rákövetkező héten azért a rendeleti szinten történő mozgások azt bizonyították számomra, hogy nagyon is igaza volt annak a felvetésnek az Országgyűlésben.

Egészen elfogadhatatlannak tartjuk, ami a vetőmag területén zajlik hazánkban. 2004-ben még világelső voltunk számtalan mutató alapján ezen a területen, és erről a színtről zuhantunk oda, hogy most már Európában is gyakorlatilag Romániával és Bulgáriával kell versenyeznünk ugyanezen mutatók tekintetében, és itt a kormányzat szerepe, azt hiszem, elvitathatatlan. Csak néhány konkrétumot hadd említsek meg, hogy mire gondolok! Öt év alatt a Gabonakutató – Szegedről beszélünk – élén már a harmadik vezető áll, Martonvásárt most szántják be, a keszthelyi biológiai alapok kapcsán gyakorlatilag a TEK akadályozta meg, hogy értékesítésre kerüljenek, a szaporítóanyag-ellenőrzés a Nébihnél kritikus szint alatt van, most itt a humán erőforrás tekintetében mondom, hogy elfogadhatatlan a helyzet, amelyben vannak teljes mértékben túlterheltek, akik szakmailag helyt tudnának állni ezen a területen, ők pedig már a versenyszférába menekültek réges-régen. A Növénytermesztési és a Kertészeti Igazgatóság felszámolásra került a Nébihnél, ezzel gyakorlatilag beismerték, hogy sokadlagos számukra ez a kérdéskör, és május 31-én a Magyar Közlönyben átruházták a jogköröket, így az ellenőrzésről szóló jogszabály – ezt volt a közlönyben – módosításra került. Ezzel végképp kiárulja az ország magát gyakorlatilag vagy legalábbis ezt a tevékenységet végképp elárulja, és szerintem ez egy roppant súlyos és visszafordíthatatlan folyamatot indít el. Nincsenek tehát megfelelő számú és képesítésű felügyelők, akkreditált laborok, s a többi, még nagyon-nagyon hosszasan lehetne sorolni azokat a problémákat, amelyeket itt felvetek, és amelyeket ezen határozati javaslat igyekszik ha nem is teljes körűen megoldani, de legalább a figyelmet felhívni rájuk, és szeretnénk, hogyha az Országgyűlésben ez komolyan téma lehetne.

Ez egy nemzetbiztonsági, nemzetélelmezési kérdés is, arról nem is beszélve, hogy a kommunikációban állítólag ez önöknek is fontos, akárhányszor az öntözhető területek fejlesztése vagy annak mértékének a növelése szóba kerül, akár a jégkárelhárítási program kapcsán az indoklásban vagy például a degressziónál a többletterületek indoklásánál – itt arra gondolok, hogy 1200 hektárnál kivételt kaptak például az állattenyésztők mellett a vetőmagtermesztők –, tehát a kommunikációban számtalanszor megjelenik az, hogy ez önöknek fontos, és hogy támogatni kell ezt a területet, a gyakorlatban pedig mégis eljutottunk oda, ahol vagyunk, és amit ezzel a néhány példával igyekeztem bemutatni. Arra teszek tehát javaslatot egy határozati javaslat keretében, hogy az Országgyűlésben legyen ez téma, és végre a XXI. századnak megfelelő technológiákkal, szaktudással és állami apparátussal tudjunk erre a területre fókuszálni.

A műszaki és az épületi állapota ennek az egész rendszernek pedig – a saját szememmel tudtam megtapasztalni az elmúlt hetekben is – tényleg

síralmas. Az a Csehország, amely, lássuk be, e tekintetben nem számít nagyhatalomnak, olyan minőségi fejlesztéseket hozott be például az elmúlt tíz évben erre a területre, hogy úgy húzott el mellettünk, hogy igazából észre sem vettük, és ma már fényévekkel előttünk jár ezen a területen, más, hagyományosan erősebb agrárkultúrával rendelkező országokról nem is beszélve. Tényleg nem szaporítanám tovább a szót, és arra biztatnám itt képviselőtársaimat, hogy ne úgy járjunk el, ahogy az államtitkár úr járt el a parlamenti válaszában, hogy megpróbálta elfedni a témát, és teljesen másról beszélt, hanem nézzünk szembe a tényekkel, és az Országgyűlés színe előtt vitassuk meg ezt az ügyet. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászóló ehhez a napirendi ponthoz? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólót.

Magam azért annyit meg szeretnék jegyezni, hogy nem állítom, hogy egy kirobbanó, dinamikus ágazatról van szó, de néhány kérdést magunknak is meg kellene beszélnünk, hogy valóban állami feladat-e többek között sok-sok szaporítóanyagok a kutatása. A génmegőrzés, az, azt gondolom, igen, azt Tápiószelén igen tisztességesen végezzük is a magvak tekintetében nagy területen. A világ több országa, mezőgazdaságban erős ország nem egyértelműen azt választotta, hogy állami kutatóbázison kell a kutatásokat végezni, Magyarországon is nagyon erősen jelen vannak, és ezek például az amerikai kutatások végeredményeit jelentő vetőmagok, hibridek, amelyek nem állami fejlesztés következtében kerültek ide, valóban, Magyarországra, és talán ez még az óidőkből, a szocializmus idejéből való, amikor minden állami volt, tehát a kutatás is állami volt, és ezeknek az intézményei ma még működnek. Az, hogy Martonvásár most van beszántás alatt... ezek talán erős kifejezések. Többször hallottunk olyan ellenzéki felszólalást, hogy már kinézte valaki magának azt a kísérleti területet, amely állami, és, lám-lám, már tudjuk, hogy ki a vásárló gazdája, de ezeknek a rémisztgetéseknek az egyike sem valósult meg. *(Dr. Steinmetz Ádám távozik az ülésről.)*

Nem kérdéses, hogy az Agrárminisztérium az előző két ciklusban is elég komoly vitákat folytatott le, hogy mi legyen az állami fenntartású kutatóintézetekkel, és végül úgy döntött, hogy a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központba szervezi ezeket a kutatóintézeteket. Ezek elég szerteágazóak, tehát a szőlészetéről, a szőlő-gyümölcsről, a szántóföldi növénytermesztésről és hadd ne soroljam, a Halgazdasági Kutatóintézetet, tehát egy elég széles körről beszélek, talán még túl rövid is ahhoz az idő, hogy ennek az eredményeit érzékeljük vagy érzékeltessük, hogy mi menthető, mi az, amivel tényleg a magyar államnak kell foglalkoznia, és mi az, amit a szabadpiacon kell hagyni, és amelyeket láthatólag a versenytársak is a magánkutatási területeken valósítanak meg. Ez a vita teljes körben még nem dőlt el, én úgy érzékelem.

Annak külön örülök, hogy Lázár János itt van velünk, mert az ő lehetőségei..., miután ő a mezőhegyesi tangazdaság zrt.-nek a kormánybiztosa is, én például épp néhány hete javasoltam a kormánybiztos úrnak, hogy ha ott vagyunk, azon a tízezer hektáron, akkor például a magyarországi fejlesztésű, de akár a nemzetközi fejlesztésű hibrideket is mutassuk meg, hogy melyiknek mi a végeredménye. Nem elég az, hogy fejlesztgetünk, bizonyítani is kell a termelők körében, és itt olykor megbicsaklik már a hasznosság, hogy ha állami kézben tudunk koordináltan olyan egyértelműen bizonyított eredményeket

felmutatni, hogy, kérem szépen, ez itt ilyen hibrid öntözve, nem öntözve, ez itt egy másik öntözve, nem öntözve, ez egy termésfokozóval megszórva, ez meg nem megszórva, és akkor ezeket a végeredményeket adjuk közre a magyar gazdálkodók és felhasználók részére, mert – legyünk őszinték! – mindenki a maga lovát dicséri, minden hibridfejlesztő, teljesen mindegy, hogy az most fás szárú növények, gyümölcsfák tekintetében van, el fogja mondani, hogy az a legtökéletesebb, annál jobb talán nincs is, és ennek még megfelelő promóciót is szokott adni rendezvényekkel, befolyásos dílerek utaztatásával és minden egyébvel, hogy na, akkor az övét vásárolják, de a végeredmény mégiscsak ott lesz majd bizonyítva, hogy mit tud, mit tud az a növény mondjuk szárazodásos időszakban, mit tud egy jól öntözhető területen. Nekünk kevés van, ugye, ez egy másik dolog, hogy kevés öntözhető területünk van, hiába tudnak ma 20-25 tonnás kukoricákat is bemutatni – versenyeket ilyenek nyernek manapság, amikor megnézzük, nem magyar hibridekről beszélek –, és amikor megkutatjuk, hogy és hogyan állították elő azon az egy-két hektáron, hát, akkor látható, hogy beleadtak apait-anyait a legmagasabb termésfokozókkal, öntözéssel, mindennel. Persze, így lehet versenyt nyerni, de a tömegtermesztésben ezeket vegyük komolyan? Ne vegyük komolyan, mert nem ilyen körülmények között termelünk. Én ebben tehát lehetőséget látok, és a kormánybiztos úr azt mondta, hogy igen, ebben érdemes lenne akkor megindítani. A Nemzeti Agrárkamara is a NAIK-kal együttesen kísérleti vetőmagterületeket különít el, és bizonyítottan próbálja bemutatni, hogy a magyarországi kutatási eredményeknek mi a végeredménye, a termék maga.

Én nem látom olyan siralmasnak vagy romokban heverőnek azért a kutatási területeket. Lehet, hogy egyes ágazatok..., mert most itt, ha jól értettem, azért nagyjából a vetőmagkutatási területekre fókuszált ez a gondolat, és azért mondtam, hogy ennél azért szélesebb a kutatási terület, de itt azért vetőmagtermesztésről szolt az előterjesztés is, és ennél összetettebb a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ feladata. Nem gondolom, hogy valami tragikusan nagy változás következett be. Tény az, hogy én konkrétan a cseh kutatási eredményeket nem ismerem, azt sem, hogy ott állami vagy magánalapon és milyen területen végzik a kutatásokat, egy igaz: én is megnéztem a szaporítóanyagok – és a vetőmagokról beszélek – felhasználását, magyar felhasználását, és a magyar fejlesztésű, és ez teljesen mindegy, hogy magántermékről – mert elég komoly például a kiskun hibridfejlesztő, kukoricanevelő cég magánkézben van – vagy állami termékről beszélünk, ezeknek a magyar termékeknek, szaporítóanyagoknak a felhasználása folyamatosan szorul vissza, ez egy tényadat, és azt megkeresni, hogy ezt a Syngenta, a Pioneer jobb promócióval vagy ténylegesen jobb termékekkel van-e jelen a világpiacon, vagy mi valamit nem tudunk, előállítani esetleg tudjuk 5-6-8 év alatt, egy terméket ennyi idő alatt hoznak ki általában, erre mi képesek vagyunk, de már nem tudjuk utána eljuttatni a gazdákhöz, tehát hogy hol van a hiba ebben, és miért következett be a magyar szaporítóanyag visszaszorulása, ebben, úgy érzem, a NAIK-nak van feladata, hogy ezt tárjuk fel, és akkor abba az irányba lépünk.

Nem kérdéses, hogy jobban örülnék neki, hogyha magyar szellemi és anyagi áldozatokkal létrehozott terméket használnának fel a magyar gazdák, de a magyar gazda nem bolond, tehát ő a végeredményt akarja látni, hogy ki mit hozott, és annak mi lesz a végeredménye. Én ezért tettem javaslatot a kormánybiztos úrnak is, hogy akkor tárgyasult módon ott majd eszközhasználatot és minden egyebet, aki dicséri a saját lovát, hogy ez ilyen

szenzációs, én vagyok a világon a legjobb; arra azt lehet mondani, hogy rendben van, rendben van, veszünk tőled egyet, egy hektárnyi vetőmagot el fogunk vetni, és utána megnézzük egyszerűen, hogy az a végeredmény, és ezt tegyük közkinccsé az összes magyar gazda számára, aki rászánja magát, hogy akkor elmegyek Mezőhegyesre, és megnézem, hogy mi van; ne kábítsanak engem a promóciós ötleteikkel, akarom tudni, hogy milyen minőségű földön, hány aranykoronás termőföldön egyáltalán mi lesz a végeredménye, hogy ebben is gondolkodhassak. Szerintem ez lesz az igazán döntő a vásárlóknál, és ez ösztönözheti, hogy akkor érdemes magyar szaporítóanyagokat is előállítani, és érdemes arra egész komoly anyagi forrásokat is áldozni.

Én egyébként nem javaslom a határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Igen, Lázár János!

LÁZÁR JÁNOS (Fidesz): Igen, én az érintettség okán annyit szeretnék elmondani, hogy először is én a javaslatot nem azért nem támogatom, mert nem értek egyet azzal, hogy erről beszélni kellene, hanem mert sokkal komolyabb és összetettebb problémáról van szó annál, mint hogy a kutatóintézetek aktuálisan milyen kevés finanszírozást kapnak vagy hogy milyen rossz körülmények között működnek vagy hogy hány kutatóintézet esik szét. Ez egy harminc éve elkövetett stratégiai hiba az én véleményem szerint, hogy a magyar kutatási kapacitások feladásra kerültek, és folyamatosan defenzívában van a kutatóhálózat. Ez nem egy aktuális probléma, ez egy nagyon régi probléma, mert valóban stratégiai kérdések nincsenek megválaszolva.

Szerintem a politikaipárt-közi vita nem válaszolja meg azt a kérdést, hogy van-e a vetőmaggyártásban, -forgalmazásban magyar érdekérvényesítési lehetőség egy olyan piacon, amely teljes egészében globalizált. Én tehát óvnék attól, hogy ezt párpolitikai vitává tegyük. Azzal teljesen egyetértek, hogy a minisztériumnak, a kamarának bőségesen volna arra lehetősége, hogy ezzel kapcsolatban stratégiai javaslatokat tegyen a kormány számára, a kormánynak pedig mindjárt mondom, hogy hol lenne beavatkozási vagy cselekvési lehetősége.

A piaccal kapcsolatban azért az megjegyzendő, hogy lehet, hogy Magyarországon magyar fejlesztésű vetőmag-előállítás nincsen, de bértermeltetés nagy volumenben zajlik, tehát Magyarországon ezek a nagyipari multik előállítanak vetőmagot. Magyarországon tavaly 60 ezer hektárnyi területet öntöztek, ennek döntő része ezzel van összefüggésben, és ez világvolumenben vagy európai volumenben egyáltalán nem kevés. Ezek a cégek tehát, amelyeket az elnök úr pontosan felsorolt, ezek Magyarországon termeltetnek, tehát termelési szerződésben részt vesznek, döntően nagyvállalatok, hiszen ez alapvetően nagybirtokhoz kötött a vetőmagtermesztés, és öntözéshez kötött. Egy tucatnyi olyan vállalkozás van Magyarországon ennek a megvalósítására, és ez nagyon nagy szakmai hozzáértést igénylő kérdés, ez az agrárterületnek a csúcsa lényegében, a legnehezebb agrártípusú tevékenységet jelenti vetőmagot termeszteni. Tehát vannak olyan nagyüzemek Magyarországon, és vannak termőterületek, ahol vetőmagtermesztés zajlik, és az utána exportra kerül, hiszen a Syngenta, a Pioneer, a Limagrain a megtermeltetett, bértermeltetett vetőmagot feldolgozza, mindegyiknek van saját feldolgozókapacitása, fémszárolja, és fémszárolt vetőmagként adja el a saját márkája alatt.

Itt jön be Mezőhegyesnek a kérdése. Mezőhegyesen folyamatosan, hosszú évek óta, már a két világháború között is folyt, jelen pillanatban 2200 hektáron zajlik vetőmagtermesztés. A 2200 hektáron öntözött körülmények között 10 ezer tonna vetőmag előállítására van kapacitás, ami 400 ezer hektárnyi vetésterületet jelent, Mezőhegyes tehát önmagában képes lenne előállítani a magyar kukoricavetőmag-igény 50 százalékát, csak megjegyzem, és öntözésfejlesztés mellett..., ugye, most több terv is van, az egyik egy öntözésfejlesztés, -bővítés, zárójel bezárva, ezt a bizottságnak majd szeretnénk prezentálni a helyszínen, ami egy 40 milliárdos beruházás, hogy a jelenleg egy időpontban, egy pillanatban öntözhető 2 ezer hektár helyett 3 ezer hektár lehessen öntözhető, ezzel tulajdonképpen a magyar kukoricavetőmag-igénynek a kétharmadát elő lehetne állítani ezzel a 3-4000 ezer hektáron, amit egy időpontban lehetne öntözni egy körülbelül 40 milliárdos öntözésfejlesztési beruházásból, amiből 20 milliárd csak a víz odavitele, és körülbelül 10 milliárd forint nettó összeg magának a hálózatnak a kiépítése a 10 ezer hektáros birtoktesten belül. Többet kell berendezni, tehát ahhoz, hogy 2 ezer hektáron lehessen öntözni, ahhoz 4 ezer hektárt kell berendezni a vetésforgó miatt, ahhoz, hogy 3 ezer hektáron lehessen öntözni, 6 ezer hektárt kell berendezni, és ez egy nagyon komoly technológiai fejlesztés, erre nagyon kevesen képesek Magyarországon, ezért nincs igazából öntözésfejlesztés, mert nincs a megtérülés viszontlátva, illetve nagyon komoly tőkeigénye van, a magyar állam ilyen típusú támogatási igényei pedig gyerekcipőben járnak.

A képviselő úrnak ott is igaza van, hogy volt kutatói háttér, van termelési kapacitás, hiszen az működik bértermeltetésben, és voltak vetőmagüzemek. Mezőhegyesen az történt, hogy a mezőhegyesi vetőmagüzemet megvette a Limagrain, hiszen ezeknek a nagy, multinacionális cégeknek mindegyike rendelkezik már Magyarországon gyártókapacitással, tehát megteremtet, kiszervezi a termeltetést, bértermeltet, majd önmaga Magyarországon feldolgozza, és eladja elsősorban innen keletre, részben pedig nyugatra, tehát a Franciaországban elvetett vetőmag egy részét itt állítják elő Magyarországon, itt dolgozzák fel, és innen exportálják, de keletre is kiviszik.

Azt egy nagyon nagy harcnak gondolom, ami számomra intellektuálisan és fizikailag mindig kihívás, hogyha egy Monsantoval vagy egy Pioneerral kell harcba kavarodni, tekintettel arra, hogy ezek nem vetőmaggyártó cégek, hanem vegyipari vállalkozások, multinacionális, felbecsülhetetlen tőkével rendelkező, a magyar államot megszorítani képes vegyipari vállalkozások, és ez egy nagyon komoly, valóban nemzetbiztonsági és élelmiszer-biztonsági kérdéseket is felvető kérdés.

Amit viszont el tudunk érni, az az, hogy tegnapelőtt aláírtam az első szándéknyilatkozatot inter nos a vetőmagüzem-visszavásárlásra, tehát Mezőhegyesen a magyar állam tulajdonában lévő tangazdaság visszavásárolja a Limagraintól a vetőmagüzemet. Ez azt jelenti, hogy képesek leszünk több tízezer tonna vetőmagot, kész vetőmagot előállítani, mert most termelünk, és feldolgozni is akarunk. Most hogy a Limagrainnek fogunk-e termelni és feldolgozni mint magyar állami cég, vagy hogy lesz a KITE-n keresztül magyar értékesítési hálózat, amelybe be lehet tenni a mezőhegyesi vetőmagot, ha van megfelelő kutatás-fejlesztési háttér, ez innentől kezdve már nem az infrastruktúrán múlik, mert az meglesz. Én azt az utasítást kaptam a miniszterelnöktől, hogy vegyem vissza a vetőmagüzemet a franciáktól, és tegnapelőtt aláírtam a szándéknyilatkozatot itt Budapesten a vetőmagüzem visszavásárlására.

Mikroszinten tehát zajlik az a folyamat, hogy a magyar állam pozíciókat akar fogni, de – ahogy az elnök úr mondta – megfelelő minőségű kutatás-fejlesztés, ami egyébként a szőlőben is ugyanígy probléma, és ugyanígy probléma a fűszerpaprikánál, hogy egy Bács megyei példát mondjak, hogy ahonnan kivonult a kutatás-fejlesztésben és a vetőmagfejlesztésben a magyar állam, ott mindenhol defenzívában vagyunk, de világmultikkal kell versenyeznie, és óriási tőkeigénye van a magyar államnak ebben az esetben. Tehát fel lehet venni a harcba a kesztyűt, de ez nem kevésbe fog kerülni, ez nagyon sokba fog kerülni, és kérdés, hogy mit tudunk elérni. A termelési kapacitásunk megvan hozzá. Nekem az volt a dolgom, hogy vetőmagüzemet vegyek, ezt tegnapelőtt megtettem, nagyon komoly anyagi áldozatok árán visszavásároljuk Mezőhegyesen a vetőmagüzemet, lehetőség szerint 60 napon belül lezárjuk a tranzakciót, és készek, képesek vagyunk fémzárolt vetőmagot előállítani. Mondom, a Mezőhegyesen jelenleg megtermelhető fémzárolt vetőmag 10 ezer tonna, amihez más feldolgozás még nincsen hozzátéve, csak a mi 2 ezer hektárunk – a gyár egyébként nagyobb kapacitással rendelkezik, tehát nemcsak azt tudja feldolgozni, amit mi termelünk, hanem ott más feldolgozás is van –, önmagában 10 ezer tonna 400 ezer hektárnyi kukorica-vetőmagot jelent, Magyarországon meg egymillió hektár van, ha jól mondom, Sándor. *(Dr. Fazekas Sándor: 900 körül van valahogy.)* Az 50 százalékát Mezőhegyesen meg lehet termelni, és van hozzá egy vetőmagüzem, kell a vetőmagüzemre költeni egy 5-10 millió eurót ahhoz, hogy korszerű technológia legyen, de ezt meg lehet csinálni.

Jelen pillanatban tehát ott tartunk, hogy nemcsak a kutatás-fejlesztés problematikája van, hanem hogy magyar földön, magyar termőterületen a multinacionális cégek vetőmagot állítanak elő magyar feldolgozói érdek nélkül, tehát bértermelünk multiknak, amelyek itt megtermelik, és utána eladják Nyugat-Európában, vagy éppen Ukrajnát innen látják el vetőmaggal, mert itt biztos termelési körülmények vannak. De ez összefügg az öntözésfejlesztéssel, mert öntözés nélkül nem lehet, csak nagy birtoktesten lehet vetőmagot előállítani, és ez abszolút know-how, illetve tudás kérdése, itt olyan agrárfelsőfokú képzettségre és tudásra van szükség, ami nem minden cégben van meg, és ez nem kistermelői játék, ezt nem lehet 10-20 hektáron professzionális módon művelni, itt ez a high-tech része a mezőgazdaságnak jelen pillanatban, és óriási pénz van benne. Csak annyit mondanék képviselőtársaimnak, hogy ha a közgazdaságtan számait figyelembe vesszük, akkor egy hektár takarmánybúzában lehet 100 ezer forintot keresni nettó, a mi fedezeti értékünk 560 ezer forint volt tavaly per hektár a vetőmagkukorica-előállításon, a fémzárolt vetőmagon pedig per hektár 1 millió forint vagy másfél millió forint fedezeti összeget lehet elérni. Tehát hogy hogyan tudnak a magyar agrárium szereplői pénzt keresni? Úgy, hogyha vetőmagot természetnek, de annak a feltételeit az üzemek maguk nem fogják tudni egyedül megteremteni. Ez a piaci jelentés az elnök úr igényének megfelelően. Tehát a feladatot komolyan vettem, olyannyira, hogy ebben megyünk előre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Fazekas Sándor!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Röviden szeretnék annyit hozzáfűzni, hogy ez nyilván egy sokkal nagyobb volumenű téma, mint hogy egy bizottsági ülés keretében és csak a vetőmagra koncentráljunk, nyilván a téma aktualitását az akadémiai kutatóintézeti rendszer körüli mozgások is

indokolják, ami egyébként döntően alap kutatás és egy kis százalékban alkalmazott kutatás, tehát itt is van egy határ, és azon belül, az alkalmazotton belül van a vetőmag meg a hal meg az öntözés, a szaporítóanyag, s a többi. *(Lázár János: Így van!)*

Én azt javaslom a képviselő úrnak, hogy azt a kiadványt, amelyet az Agrárkutató Központ készített vagy két évvel ezelőtt, szíveskedjék tanulmányozni – biztos, hogy a bizottság részéről megoldható az, hogy az AKI könyvéből mindenki kapjon egy példányt –, ugyanis az AKI tavaly vagy tavalyelőtt készített egy könyvet, amelyben egy átfogó kép van arról, hogy hol melyik intézményi területe milyen kutatási eredményekkel dicsekedhet, és utána szinte szerintem erősödik ezen a területen a tisztánlátás. Én tehát azt javaslom az elnök úrnak, hogy az agrártárcán keresztül szerezze ezt be, és juttassa el a bizottság valamennyi tagjának.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyeztük a titkárságvezető által, úgyhogy ezt meg fogjuk tenni. Köszönöm szépen.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*
Viszonzásra az előterjesztő részéről megadom a szót.

Magyar Zoltán viszonzása

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Köszönöm a miniszter úrnak és az elnök úrnak is a hozzáfűzését, sok hasznos információ volt benne számomra is, de ez inkább csak megerősített abban, hogy igenis szükség van erre a határozati javaslatra. Látom, hogy akkor ezek szerint önök szerint sincs minden rendben, és érdemes ezzel a területtel érdemben foglalkozni, és szerintem az Országgyűlés nyilvánossága alkalmas arra, hogy felhívja a figyelmet erre a problémára. Sokszor érkeznek ilyenkor akár szakmai részről is olyan észrevételek, amelyek az előremozdítást, az előrelépést elősegítik.

Ha mást nem, legalább azt érzük el, hogy tovább ne épüljön le a rendszer, mert – itt erről nem beszéltünk – jelenleg a rendszerben dolgozók olyan rossz munkakörülmények között végzik a tevékenységüket mind szakmai, mind egzisztenciális szempontból, hogy tényleg az utolsó utáni pillanatban vagyunk, és ha meg is érkezik ez a felismerés a kormányzat részéről, hogy érdemes az állami szerepvállalást újragondolni és növelni, féltő, hogy már késő lesz, mert ezek az emberek addigra már nem ebben a szektorban fognak dolgozni, vagy legalábbis valamelyik multinacionális konkurensnél. Tehát ha mást nem, akkor legalább ezt tegyük meg azonnal, hogy az ő szakmai és egzisztenciális megbecsülésüket meglépjük, és egy közös, akár összpárti egyetértésben legalább a szinten tartásért gyorsan teszünk valamit. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm.

A szavazáshoz érkezünk. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az imént vitatott H/5944. számú határozati javaslatot tárgysorozatba vegyük. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez 2, ez biztosan kisebbség. Ki az, aki nem ért egyet a tárgysorozatba vétellel? *(Szavazás.)* Ez pedig 7, többség.

A bizottságunk nem vette tárgysorozatba az imént vitatott határozati javaslatot.

A 4. napirendi pontot lezárom.

Védjük meg a magyar gazdákat, védjük meg a magyar agrárgazdaságot, és védjük meg a magyar termőföldet! címmel benyújtott H/6026. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az 5. napirendi pont a „Védjük meg a magyar gazdákat, védjük meg a magyar agrárgazdaságot, és védjük meg a magyar termőföldet!” címmel benyújtott, H/6026. számú határozati javaslat, amelyet Magyar Zoltán képviselő úr nyújtott be. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Ezt a határozati javaslatot az a fajta aláírásgyűjtés ihlette, amelyet a Kamara és a Magosz közösen végzett az EP-kampányban, és amely azt a víziót hozta elő, hogy bizony itt a jövőben csökkenő, feltételezhetően csökkenő agrártámogatások egyik oka a migrációra költött forrás. Ezt azóta az érintettek, már az érintetteket úgy értem, hogy Brüsszel részéről cáfolták, illetve azért az itt ülők nyilván tudjuk, hogy ha csökkennek a támogatások, amire a legnagyobb esély van, akkor az legfőképpen Nagy-Britannia kiválása miatt fog bekövetkezni, és nem azért, mert a migránsokra költenénk a területalapú támogatás akárhány százalékát. Erre a – finoman fogalmazva is – csúsztató kormányzati politikára kívántam felhívni a figyelmet, és arra, hogy ha bekövetkezik az ennél is jelentősebb csökkenés, annak meg legfőképpen a miniszterelnök úr és az ő Brüsszel-ellenes folyamatos álharcra lesz az oka, hiszen az érdekérvényesítő képességünket gyakorlatilag lenullázta az Európai Unióban. Ennek a két tényezőnek, a brexitnek és hazánk EU-ellenes kampányának az eredménye sokkal súlyosabban érinti a magyar termelőket, gazdákat, mint a migrációs krízis, úgyhogy én ezt igazából bevallottan egy politikai tartalmú határozati javaslatként nyújtottam be, egy fricskának erre az aláírásgyűjtésre válaszul. Köszönöm.

ELNÖK: Azt gondoltam, hogy ez inkább a politikai, mint a szakmai tevékenység körébe tartozik, már csak a címéből is, és aki elolvasta a tartalmi részét is, olvasta, hogy: „a hazug kormányzati politika miatt ne eshessenek el...”, és aztán ez a „hazug” szó még legalább négyszer megjelenik az előterjesztésben. Vélelmezem, hogy az előterjesztő tisztában volt azzal, hogy ezekkel a jelzőkkel beadott határozati javaslatot a kormánypárti többség nagy valószínűséggel nem fogja támogatni, mondom, messze esik a szakmai tartalomhoz képest, mondjuk az előző kettő inkább szakmai tartalmú határozati javaslat volt, ez nyilvánvalóan egy politikaipamflet-szerű íromány.

Azért azt hadd jegyezzem meg, hogy természetesen akik olvasták a benyújtott 2021 utáni EU-s költségvetést, tudják, hogy abból kiolvasható, hogy az egyik oldalon egy mezőgazdaságtámogatás-csökkentésre tesznek javaslatot, aztán néhány száz oldallal arrébb meg szintén kiolvasható, hogy a migráció ügyének a kezelésére és a civil szervezetek támogatására meg több pénzt raknak be, amire annak ellenére lesz több pénz, hogy Nagy-Britannia kilépése miatt netán csökken a befolyó pénzeszköz, amit majd el lehet osztani. Ez a tény egyszerűen rögzíthető, hogy a mezőgazdasági támogatások csökkentésére tesznek javaslatot, a migrációs ügyek kezelésére pedig növelik a

költségvetési előterjesztést. Hogy ezek után van-e direkt összefüggés e kettő között, az lehet szemléletbeli kérdés, de hogy ez megtörtént az előterjesztésben, az egészen biztos. Ennek lett a következménye a Gazdakörök és a Nemzeti Agrárkamara közös aláírásgyűjtésének a megindítása, amelyre közel 200 ezer körüli, ha jól emlékszem, a végső szám, amennyien ezt aláírták és támogatták a gazdálkodók.

Ennyit akartam csak kitérőleg elmondani, a határozati javaslat érdemi részét nem szeretném méltatni, mert úgy érzem, maga az előterjesztő is látta, hogy inkább majd a különféle parlamenti felszólalásokban és médiának adott nyilatkozatokban lehet majd még cizellálni ennek a határozati javaslatnak az írott, tartalmi részét, érdemileg nem szabadna, azt hiszem, túl sok ideig foglalkoznunk vele nekünk, a bizottságnak.

Van-e további kérdező, hozzászóló? *(Dr. Fazekas Sándor: Visszaléptem!)* Nincsen. Akkor viszonyválaszra megadom a szót az előterjesztőnek.

Magyar Zoltán viszonyválasza

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Nyilván nem csak azért nem fogadják el, mert a „hazug” szó szerepel benne...

ELNÖK: Négyyszer legalább, hogy „hazug kormány”.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Ha én írnék egy határozati javaslatot arról, hogy ha újraszületnék, akkor fideszes lennék, azt sem fogadnák el, mert az elmúlt kilenc évben semmit nem fogadtak el *(Pócs János közbeszól.)*, ez teljesen természetes, lehet az bármennyire szakmai vagy éppen ellenkezőleg. Ilyen illúzióm természetesen nem volt, elnök úr.

Arra azért felhívnám a figyelmet, hogy kimondta a lényegét, tehát itt a direkt van a hangsúly, tehát úgy beállítani két tény, hogy azok direkt összefüggésben vannak, én ezt tekintem csúsztatásnak, hazugságnak. Természetesen növekedni fog a migráció kezelésére szánt összeg, könyörgöm, migrációs válság volt, meg valószínűleg lesz is, kell kezelni, tehát erre igenis többet kell költeni, ahogy a magyar állami költségvetésben is növekedett ez a mennyiség – hozzáteszem: szerencsére –, tehát ebben semmi meglepő nincsen, hogy egy költségvetés alkalmazkodik a megváltozott körülményekhez, az lenne a furcsa, ha nem lenne benne erre egy megnövelt összeg, erre csak fel akartam hívni a figyelmet, viszont direkt összefüggés nincsen. Innentől kezdve – úgymint aktuális téma – most a magyar költségvetés minden egyes során végig lehetne menni, és ahol egyetlen forinttal kevesebbet adnak a tavalyi évhez képest, azzal kapcsolatban akkor onnantól kezdve minden nap elmondhatom, hogy önök azt a migránsokra költötték, hiszen a magyar költségvetésben is növekedett a migráció kezelésére szánt összeg, még egyszer mondom: helyesen. De akkor tényleg, ha legközelebb látom, hogy az egészségügyben vagy az oktatásban vagy bármilyen fontos területen egyetlen forinttal csökken majd valami, akkor ezt innentől kezdve az önök példájával élve direktben össze lehet kötni a kormány migránsimmogató politikájával. Zárójel bezárva. Tehát fenntartom a javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Azért is furcsa számomra ez a határozati javaslat, mert épp az alelnök úrral, veled voltunk bő egy hónappal ezelőtt Bukarestben – mivel jelenleg, június 30-áig Románia az EU soros elnöke –, ahová összehívták az EU-tagországok mezőgazdasági bizottságainak elnökeit, alelnökeit pontosan ezen költségvetés betérjesztésének a témakörében, és ott gyakorlatilag nem volt olyan ország, amely azt mondta volna, hogy ez így jó. (*Lázár János: Persze!*) Különbéféle árnyalatok voltak a nagy témák tekintetében, de nagyon nagy ellenállás mutatkozott a bizottsági elnökök részéről, részünkről, Magyarország részéről is, hogy az azért borzasztó, amit előterjesztettek. (*Magyar Zoltán: Így van!*) Abban, hogy hogyan kellene helyrebillenteni, abban már voltak véleménykülönbségek az ottani bizottsági elnökök részéről, nyilvánvaló, hogy az adott országspecifikus logikát hozta be minden ország, hogy akkor mit kellene tenni, de hogy ez a támogatáscsökkentés egyelőre nem elfogadható a szakmai ágazat részéről, azt nyugodtan ki merjük jelenteni.

Itt tehát nemcsak Magyarország és a Jobbik az, aki meg szeretné védeni a gazdákat – persze erre most nekünk talán kormányzati pozícióban nagyobb esélyünk van –, hanem ehhez, úgy néz ki, elég sok társ fog csatlakozni olyan országok tekintetében is, például Románia és Bulgária tekintetében, amelyek eddig egy picit távolságtartóak voltak ilyen összefonódó ügyekben, a V4-ek esetében, ott kerek perccel kifejtették, hogy ebben rendkívül együtt szeretnének velünk dolgozni, mert ők is úgy látják, hogy nem kapják meg azokat a szerződésbeli garanciákat, amelyek a felzárkóztatásról szólnak – Horvátország különösen ebben a veszteségi állapotban van –, hogy nem ezt ígértétek fiúk, szóval azt mondtátok, hogy legyünk EU-s tagok, és utána felzárkóztattok bennünket az EU-átlag GDP- és életszínvonal-szintjére, termelékenységi és életszínvonal-szintjére, most meg elkezditek elvonni azt a pénzt, amivel a felzárkózásunkat meg lehetne tenni? – szökö az üzenet az ottani elnöklet részéről. Azért mondom tehát, hogy kicsit csodálkozom ezen az előterjesztésen, mert személyesen, testközelből éltük végig ezt a vitát Bukarestben néhány héttel, bő egy hónappal ezelőtt.

Határozathozatal

Amennyiben további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*) nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a H/6026. számú határozati javaslatot bizottságunk tárgysorozatba vegye? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) 2. Ki az, aki nem ért egyet ezzel? Az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) 7 ellenszavazat, bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Az 5. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 6. napirendi pont az egyebek. Szeretném jelezni, hogy számos törvényjavaslat került benyújtásra, és még fog is kerülni, úgy tudom, az adótörvények még hátravannak (*Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.*), vagy a mostani napokban már ez is megtörtént, tehát várhatóan az ezekhez való kapcsolódás tekintetében a pünkösöd utáni keddi napon – amely hétfői napnak számít a parlamenti logika tekintetében – egy nagyon rövid ülést kezdeményezek, hogy csatlakozzunk az adótörvények vitájához. Ezt majd pontosítani fogjuk még a hét folyamán a bizottsági tagok felé.

Másnak van-e bejelentenivalója az egyebekben? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden. Steinmetz Ádám kollégám a párhuzamos bizottsági ülés miatt kénytelen volt átmenni, mert előterjesztő, egy másik bizottságra, és ő kért meg, hogy javasoljam a szőlészeti-borászati albizottság ülésének összehívását. A zöldszüret kapcsán most komoly indulatok forrnak ezen a területen, és jó lenne ezt legalább albizottsági szinten kibeszélni. Ezt szeretném tolmácsolni. *(Lázár János távozik az ülésről.)*

Illetve nekem lenne egy olyan kérdésem, hogy az Európai Bíróság ítélete nyomán valamiféle jogalkotási kötelezettsége mindenképpen lesz a magyar kormánynak, én máshogy nem tudom értelmezni, mint hogy itt jelentős változtatásokra kényszerülnek önök, ráadásul a földforgalmi törvény kapcsán is a végkimenetel felé sodródik a történet. Ezzel kapcsolatban várható-e a bizottságunknak valami teendője, vagy napirendi pont lesz-e ez az ügy, mert itt is nagy a bizonytalanság. Köszönöm.

ELNÖK: Zöldszüret. Az albizottsági ülés összehívását fogom javasolni, nemcsak ezért, hanem mert minden év június-júliusában szoktunk ülésezni a szüretre való felkészülés és az adatok bekérése miatt. Megjegyzem, hogy mire az ülésünk összehívásra kerül, addigra már tudni fogjuk azt, hogy hányan jelentkeztek be például a zöldszüret és a mellette lévő – amiről kevesebbet beszélünk –, a borkészletek lepárlására meghirdetett intézkedésre, hiszen június 6-áig kell az érintetteknek kikérniük a hegybírónál az őket érintő záradékolt terület adatait, és 10-éig kell eljuttatniuk ezt a pályázatot az Államkincstárhoz, tehát rendkívül rövid ez az idő. Az ülés majdani összehívásakor, amikor ennek a tartalmi részét megbeszélhetjük, tehát már túl leszünk azon az időpontra, és túl sokat már nem fogunk tudni róla beszélni, csak azt, hogy hol tartunk, mennyi érdeklődő volt és mit várunk. *(Apáti István távozik az ülésről.)*

A helyzet egyértelmű: a 25 legnagyobb mennyiséget felvásárló szőlészeti-borászati cég jelezte, hogy összességében mintegy egymillió hektoliter készletfeleslegük van a tavalyi ugyanilyen időponthoz képest azt export és az eladás tekintetében, és ennek következtében az idén várhatóan fele-háromnegyede szőlőmennyiséget fognak megvásárolni őszi – ez az alapinformáció –, miközben látjuk, hogy egyelőre a természet által nem rongált a szőlőtermesztési terület, tehát egy tisztességes termés elé nézünk, aminek egyenes következménye, hogy várhatóan nem mindenki fogja tudni őszi eladni a szőlőjét. A nagyon szűk mozgástérben a kormány – szerintem helyesen – meghirdette, a Magyarországon még soha nem alkalmazott zöldszüreti eljárást, amit az EU-ban a kezdetek óta ismernek és alkalmaznak is régióként, és akinél szükséges, és a borlepárlást. Magunk is kíváncsian várjuk, hogy erre mi a reakció. Nem szeretnénk azt, hogy azok a gazdák, akik most nem tudnak biztos eladási lehetőséget őszi a szőlőjüknek – ezek valószínűleg a tömegszőlőt, a gyengébb fajtájú szőlőket termelők –, azok teljes veszteséget szenvedjenek el őszi, magyarul a termés rajta maradjon a szőlőn, ami a legnagyobb katasztrófa. Ehhez képest – most egy átlagos számot mondok – egy tisztességes terméshozamú szőlőterületnél olyan 600 ezer és 1 millió forint közötti hektáronkénti támogatást nyújt ez a rendszer, tehát egy

fennmaradást és egy következő évre való ráfordulást biztosít ez a zöldszüreti támogatási rendszer.

Mondom, a fogadtatása kétséges, mert nem tudjuk, hogy a magyar gazdák ehhez hogyan viszonyulnak, nem volt még ilyen, morálisan sem tudjuk, még sosem szedtünk még le éppen elvirágzott szőlőt, mert a virágzás jelen pillanatban indult meg, tehát két hét múlva már akár a zöldszüretet is lehet, akik majd befogadást nyernek, két-három hét múlva, június huszonvalahányadikától már elindulhat a zöldszüret, július 10-éig pedig kötelező leszedni a területet fizikailag, kézzel eltávolítani a meglévő fürtmenyiséget. Nem tudjuk tehát, hogy morálisan hogy állnak hozzá a gazdálkodók, illetve hogy feltérképezték-e a gazdálkodók, hogy ősszel valamelyik pincészet fogadja-e majd az ő szőlőjüket – ezek lesznek tehát az igazi nagy feladatok és döntések a gazdálkodók előtt –, és hogy tudomásul veszi-e az illető gazdálkodó, hogy őneki van olyan szőlőfajtája, amelyet a piac most nem igényel, és ott fog maradni a szőlője a tőkén, tehát jobb, hogyha most 600 ezer-egymillió forint közötti hektáronkénti támogatást remélve ezt megkapja az eljárás következtében, amire garancia van annak, aki pályázatot nyer. Ez az igazi dilemma.

Bocsánat, mi volt a másik téma? Ez volt Steinmetz Ádám témája...

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Az európai bírósági ítélet.

ELNÖK: A bírósági ítéletek értelmezése már nyilvánvalóan elkezdődött. Egyelőre egy nagyon érdekes területről döntött az EU Bírósága, és azokban a nagyon kritikus, súlyponti kérdésekben, amelyeket tudunk, továbbra is nagy csend van. Az egy perifériális kérdés volt, mondhatnánk, amiben a Bíróság döntött.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Az egyebeket lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 22 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese