



Ikt. sz.: MGB-41/9-2/2019.

MGB-3/2019. sz. ülés
(MGB-15/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2019. március 26-án, kedden 11 óra 17 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	3
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	4
<i>A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény módosításáról, valamint a Nemzeti Földügyi Központ létrehozásával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló T/5238. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	4
<i>Egyebek</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)

Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Győrffy Balázs (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)

Lázár János (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Tarpataki Tamás helyettes államtitkár (Agrárminisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 17 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendtervezetet képviselőtársaim megkapták. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet? Aki igen, az ezt kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

**A mezőgazdasági termékpiaconak szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény módosításáról, valamint a Nemzeti Földügyi Központ létrehozásával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló T/5238. számú törvényjavaslat (Részletes vita)
(Kijelölt bizottság)**

Egy érdemi napirendi pontunk van, mégpedig a mezőgazdasági termékpiaconak szabályozásáról szóló, a múlt héten a parlament előtt lévő törvényjavaslatnak a részletes vitáját kell lefolytatnunk. Ennek megfelelően megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben azt vizsgáljuk meg – és kérdezem is egyben –, hogy megfelelünk-e a házsabályi rendelkezés 44. §-ának, azaz minden a házsabály szerint történt-e a benyújtással kapcsolatosan. Kérdezem, hogy bárkinek van-e kérdése – és egyben ebben a vitaszakaszban szeretettel köszöntöm az Agrárminisztérium képviselőit, a helyettes államtitkár urat és a főosztályvezető urat –, tehát akár a kormány vagy a minisztérium, akár képviselőtársaim részéről az első vitaszakaszban van-e kérdés vagy tájékoztatás? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor felteszem a kérdést, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az idézett házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésének megfelel a benyújtott előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

A második vitaszakaszban a módosító indítványokról fogunk tárgyalni. A háttéranyagban találjuk meg ezeket a módosító indítványokat, három indítvány van.

Az első indítvány Magyar Zoltán és Steinmetz Ádám javaslata. A tárca vagy a kormány álláspontját kérdezem, egyben egy nyilatkozatot kérek, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képviselnek-e. Megadom a szót az Agrárminisztérium képviselőjének.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Tisztelettel köszöntök mindenkit! Elnök úr, a kormány nevében tudunk nyilatkozatot tenni, tehát kormányálláspontot képviselünk. A háttéranyag 1. pontja szerinti módosító javaslatot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Magyar Zoltán: Nincs.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kettő. Mindösszesen 2 igen szavazat mellett a bizottságunk nem támogatja az indítványt.

A 2. pontban benyújtott indítvány szintén Magyar Zoltán és Steinmetz Ádám javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm elnök úr. Indoklást szeretnék kérni, mert így, ezen módosítás hiányában elég megfoghatatlannak érzem a jogszabályt.

TARPATAKI TAMÁS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Az első módosító indítvány arra vonatkozott, hogy a „termelő által” szavak kerüljenek betoldásra a feldolgozásra alaptermékként beszállított gyümölcs felvásárlása kapcsán. Hogyha ezt betoldanánk, akkor megteremténék a lehetőségét annak, hogy strómancégek jöjjenek létre, amelyek a termelőtől felvásárolják a terméket, maguk nem feldolgozók, tehát nem bizonyítható, hogy feldolgozásra lenne átadva a termék, és a strómancégek adnák aztán át a feldolgozónak, aki viszont nem termelő, tehát rá nem vonatkozna ez a kötelezettség. Pont egy olyan kiskaput nyitnánk tehát ezzel, amely egy óriási veszély lenne, hogyha ezt beszúrnánk, hogy csak a termelő által beszállított.

A másik módosító indítvány pedig a nettó jelenérték alapú önköltségszámítási modell alapján számított árat javasolja, vagy hogy az árképlet ilyen módon jöjjön létre. Az árképlet meghatározása teljes mértékben a feleken múlik, nem szólhatunk bele ebbe törvényi szabályozással, ugyanis annak ellenére, hogy az uniós piaci rendelet lehetővé teszi a tagállam számára a kötelező szerződések előírását, a piac, a szerződés érdemi tartalmi elemeibe nem szólhatunk bele. A rendelet tehát meghatározza, hogy ha a tagállam előír kötelező szerződést, akkor onnantól kezdve abban kell hogy legyen ár vagy árképlet, de azt már nem mondhatjuk meg, hogy mi legyen az árképlet, vagy hogy hogyan legyen az árképlet, ilyen szabályozást nincsen módunk csinálni. Köszönöm szépen.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): Még annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy olyan, hogy önköltség, nem létezik, tehát horizontálisan nem lehet ágazati önköltségről beszélni. Önköltség az egyes termelőknél mutatkozik, ami természetesen függ az adott termelő technológiai állapotától, a fajtától, az ültetvénytől, tehát nagyon sok szubjektív paramétertől. Horizontálisan országos, általános érvényű szabályban nem lehet ilyet mondani, hogy önköltség, hiszen az mindig egyedi számításokon alapul.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. De ha meg nem határozunk meg semmilyen számítási módot, akkor ugyanúgy járhatunk, mint amit a szőlő esetében már megtapasztalhattunk, hogy hiába írtunk elő kötelező szerződési rendszert, ha egyszer a végeredmény az lett, hogy még rosszabbul jártak a termelők, mint annak előtte. A kiszolgáltatottság

kapcsán tehát, ha ezeket nem határozzuk meg valamilyen formában – nem állítom, hogy ez a legjobb megoldás, de ha nem határozzuk meg valamilyen formában –, akkor ugyanúgy fennmaradhat a felvásárlóknak az a nyomásgyakorlása és előnye, ami jelenleg is fennáll. Azt pedig, hogy nincs egy általános, horizontális, egységes önköltségszámítási modell, azt elfogadom, csak akkor hozzunk létre egyet! Azért biztos össze lehetne hozni egy országos átlagot, amiből már ki lehet indulni, vagy regionális szinten egy átlagot, már az is valamiféle kapaszkodót jelentene, még ha nem is lenne természetesen forintra pontos minden egyes termelőnél, de legalábbis régiós szinten termékenként ezt szerintem érdemes lenne meghatározni, mert tényleg attól félek, hogy enélkül úgy fogunk járni a jó szándék ellenére is, ahogy a szőlőnél már megtapasztaltuk. Köszönöm.

ELNÖK: Mi a kormány esetleges reflexiója erre?

TARPATAKI TAMÁS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Attól tartok, hogy csak ismételni tudnánk magunkat. Hivatalosan tehát nincsen mód önköltség-megállapításra sem regionális szinten, sem országos szinten, az önköltség mindenkinek a sajátja. Erre egyébként – annak ellenére, hogy hivatalosan nem lenne erre mód – egyetlenegy dolgot lehetne csinálni, hogyha a termelők kinyitnák a könyveiket, de attól tartok, hogy ez még egy kicsit vártni fog magára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a 2. sorszámú indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 3. sorszámú indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Itt sem állítom, hogy ez a szövegszerű javaslat a lehető legjobb, de a probléma azért valós, és azt kezelni kellene tudni legalább itt a mezőgazdasági bizottsági ülésen, hiszen legfőképpen a pálinkásokat – bár nem csak őket – érintheti az a probléma, hogy ők egy előre megszabott árnál rosszul járnak, és sok esetben olyan terméket vásárolnak fel és hasznosítanak, amelyet más módon már nem hasznosítanak, ilyen szempontból tehát egyfajta értékmentő tevékenységük is van, és félok, hogy ezt akadályozhatja egy előre megkötött szerződés. Ezért szerettünk volna számukra kivételt nyújtani a jogszabály alól, és ha nem is most, ezzel a javaslattal, de kérem, valahogy gondolkozzunk ezen, és próbáljuk meg ezt a dilemmát feloldani. Köszönöm.

ELNÖK: Kormány?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Agrárminisztérium): A probléma elérkezett mihozzánk is, és azt gondoljuk, hogy ha megnézzük a bizottság által beadni tervezett módosító javaslatnak a 3. pontját, akkor az megfelelő módon tudja kezelni a felmerült problémát, azzal, hogy arra figyelemmel kell lenni, hogy ágazatspecifikus kivételt nem lehet megállapítani. Értve tehát a gazdasági problémát, ami főleg a főzdek esetében merül fel, olyan kivételt nem tudunk beépíteni a rendszerbe, amely kifejezetten órájuk vonatkozik. Úgy lehet ezt a problémát megfelelően kezelni, hogyha a meghatározott mennyiség alatti felvásárlás esetén állapítunk meg kivételt, ez uniós jogi szempontból jól érvelhető, védhető, hiszen itt nem állnak egymással arányban a keletkező adminisztratív terhek, illetve a piaci hatások, a pozitív piaci hatások. Ezért mi tehát a képviselő úr által benyújtott módosító javaslatban foglaltak helyett a bizottságimódosító-tervezet 3. pontjában szereplő változtatást javasoljuk. *(Magyar Zoltán: Köszönöm.)*

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*
Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a 3. sorszámú indítványt? *(Szavazás.)* 2, kisebbség, bizottságunk nem támogatja az indítványt.

Nincs további olyan, képviselők által benyújtott indítvány, amelyről szavaznunk kellene, ezért most rátérünk a főosztályvezető úr által is említett tervezetre.

Bizottságunk többek között ennek a kérdésnek a megoldására egy javaslattervezetet adott át a bizottság tagjainak, amely több pontot is érint, és leginkább nyelvhelyességi és egyéb területekre, pontosításokra vonatkozik, de van egy tartalmi része is, az 1. pont. Mint megtudtuk, és most már a Közlönyben is kihirdetésre került a kormánydöntés, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet ezzel a névvel és ebben a formájában megszűnik, és jogutódként a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet veszi át a feladatát július 1-jétől... *(Czerván György: Ugyanazt mondtad!)* Tessék? *(Közbeszólások: Rosszul mondta az elnök úr! – Czerván György: Földügyi Központ!)* Nemzeti Földalapkezelő... *(Közbeszólások: Földügyi Központ!)* ...Nemzeti Földügyi Központ! Bocsánat, kétszer mondtam – nagyon megszoktuk, nem tudom, mikor áll majd rá a nyelvünk, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek nevezzük azt, ami eddig Nemzeti Földalap..., na jó! *(Derűtség. – Közbeszólások: Értjük!)* Szóval: Nemzeti Földügyi Központnak nevezzük azt, ami eddig Nemzeti Földalapkezelő Szervezet volt – szerencsére ez le van írva, tehát ha én hibázok is, az írás helyesen tartalmazza az előterjesztést. A 3. pontban pedig egy mennyiségi felmentést adnánk éppen az előbb említett pálinkafőzéssel kapcsolatos probléma kapcsán.

Sajnálom, hogy Magyar Zoltán nem tudott részt venni a szőlő-, bor-, pálinka albizottsági ülésen, ahol egész részletesen elemeztük ezt a helyzetet is, és én ott javaslatot tettem arra, hogy ezt a 100 tonnát módosítsuk 200 tonnára, tudomásul véve, hogy ebben esetleg még lehet a kormányzati álláspontban eltérés, mert ha szakmailag nézzük, akkor a meggy és az alma nem egyforma termésmennyiségi kategóriában van, és lehet, hogy általánosítva a 200 tonna nem fedi le a két terméket együttesen. Én arra teszek most javaslatot, hogy mindazt, ami a tervezetben leírásra került, egy ponton kérem majd módosítani, és kérem, hogy e szerint tárgyaljuk – majd a szavazás eldönti, hogy melyik változat lesz megszavazva –, hogy a 100 tonnát 200 tonnára módosítsuk majd az elfogadás esetén, illetve a benyújtás esetén, mert mi mint bizottság most a benyújtói leszünk ennek a tervezetnek.

A többi jegyzett módosításhoz van-e kérdése, észrevétele bárkinek?
(*Jelzésre:*) Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Összességében tudjuk támogatni ezeket a módosító javaslatokat, csak azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy nagyon szomorú vagyok, hogy éppen ez a kormány volt az, amely végül is értelmetlenné tette a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet létét, és abban bízom, hogy a jövőben lesz még módunk ezt a módosítást nemcsak szövegében, hanem ami sokkal fontosabb, tartalmában is visszacsinálni, és olyan Nemzeti Földalapkezelő Szervezetet létrehozni, amelynek lenne is feladata azokkal a célokkal, amelyeket még önök is megfogalmaztak a 2010-es évek elején. És örülök, hogy ezt a pálinkásdilemmát akkor ezek szerint önök is észrevették, és kezelik ezzel a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Igen. Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) A kormány részéről van-e bármilyen észrevétel?

TARPATAKI TAMÁS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. El tudjuk fogadni a 200 tonnát.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor úgy teszem fel a kérdést szavazásra, hogy először ki az, aki egyetért azzal, hogy a 100 tonnát 200 tonnára módosítsuk az indítványban. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) És akkor most már együttesen teszek arra javaslatot, hogy ezt a módosítástervezetet a bizottságunk nyújtsa be. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez többség. Bizottságunk tehát benyújtja az így módosított tervezetet.

Én nem látok több olyan döntést, amelyet nekünk meg kellene hoznunk, ezért javaslatot teszek a részletes vita ezen szakaszának a lezárására. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Egyhangú.

Javaslatot teszek arra, hogy nyújtsuk be a szokásos jelentést a tisztelt Házhoz a mostani vitánkról. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy nyújtsuk be a vitáról szóló jelentést. Aki ezzel egyetért, jelezze! (*Szavazás.*) Egyhangú.

Kérdezem, hogy szeretnék-e előadót állítani ehhez a vitához. (*Magyar Zoltán: Nem.*) Nem, bizottságunk nem állít sem többségi, sem kisebbségi előadót. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Szintén egyhangú.

A döntéseket meghoztuk, tehát az 1. napirendi pontot le tudom itt zárni, ezt meg is teszem. Köszönöm szépen a kormánynak a képviselőjét.

Egyebek

Rátérek az egyebek napirendi pontra, és itt egy ügyel kapcsolatban kérdezem az ellenzéket, amelyet a múltkor már megemlítettünk, hogy Hohn Krisztina helyett Csárdi Antal lett az LMP képviselője a főbizottságunkban, és két albizottságban is megüresedett Hohn Krisztina helye. Kérdezem, hogy született-e javaslat a betöltésről, van-e már döntés? (*Magyar Zoltán: Igen.*) Igen, akkor kérnénk ezt ismertetni az ellenzék részéről.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Melyik két albizottságról van szó?

ELNÖK: A Szőlő-, bor-, pálinka albizottságról és a Kertészeti albizottságról.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, akkor a Szőlő-, bor-, pálinka albizottságba Steinmetz Ádám kollégámat delegálnánk, és Csárdi Antallal egyeztetve ő pedig akkor a Kertészeti albizottságba menne. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor erről döntenünk is kell, ahogy megtudtam, mert nem voltam biztos abban, hogy a delegálás automatikus vagy nem, de biztos, ami biztos, szavazunk róla. Ezért felteszem a kérdést – egyenként teszem fel –, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy Steinmetz Ádám legyen a Szőlő-, bor-, pálinka albizottság tagja a későbbiekben. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. És ki az, aki egyetért azzal, hogy Csárdi Antal legyen a Kertészeti albizottság tagja innentől kezdve? Aki ezzel egyetért, szintén kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Jó munkát kívánok a két új albizottsági tagnak! Ádám, képviselőtársam már bele is kóstolt a mai napon megtartott Szőlő-, bor-, pálinka albizottsági ülésbe, hiszen döntő többségében itt volt. *(Pócs János megérkezik az ülésre.)*

Nekem az egyebekben nincs bejelentenivalóm. Valakinek van? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tudom, hogy az EP-választásokig már nincs sok időnk, nem tudom, hogy egyáltalán van-e tervben bizottsági ülés, de a miniszter úr részéről bejelentésre került ez a 330 milliárd forintos beruházás Hegyeshalom és Bezenye térségében, amellyel kapcsolatban elég sok kérdés felmerült főleg a kertészeti ágazatban érdekeltek részéről, félelmek meg nyitott kérdések. Úgyhogy nem tudom, hogy lenne-e még mód arra, hogy a közeljövőben erről valamiféle tájékoztatást kapjunk, hiszen azért ez egy minden szempontból kimagasló beruházás, és szerintem a bizottság tagjainak is lenne ezzel kapcsolatban kérdése. Úgyhogy ha a minisztériumtól egy illetékes ez ügyben el tudna jönni a következő bizottsági ülésre, azt megköszönném. Köszönöm.

ELNÖK: Rendben. Ígéretet nem teszek rá, de a kezdeményezést megteszem. *(Magyar Zoltán: Jó. – Jelzésre:)* Igen, Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Én csak a rend kedvéért továbbra is indítványozom itt az egyebek napirendi pontban az Állattenyésztési albizottság összehívását – örülök, hogy az elnök úr is megérkezett közben. Illetőleg amennyiben mód és lehetőség van – minél előbb –, és a Pénzügyminisztérium részéről is rá tud érní valaki, foglalkozni tud a pálinkaszektor anomáliáival, akkor, kérem, ne adja fel, elnök úr, ebben támogatom, hogy az az ülés is minél előbb legyen összehívva, hiszen a mai albizottsági ülésen is hallhattuk, hogy komoly problémák vannak.

ELNÖK: Igen. Hogy komoly problémák vannak-e, azzal óvatos lennék. Van egy új helyzet, amelyben még nem csiszolódtak össze az elemek minden tekintetben. Az érintettek tudták a NETA változásának a kötelezettségét, inkább a másik területeken, amelyekről itt hallhattunk is az előző albizottsági

ülésen a NAV képviselőitől, hogy milyen területeken lehetne még esetleg az újonnan kialakult helyzetben markánsabb fellépést, ellenőrzést, egyebet tartani az illegális főzdek, bérfőzdek területén *(Dr. Steinmetz Ádám: Akkor vannak komoly problémák.)*, de ez nem rendszerszintű, olyan ágazati probléma, amely miatt összeomlana a pálinkafőző-társadalom, tisztázzuk, de van egy olyan leágazás, amellyel kell foglalkozni.

Én azt jeleztem – akkor épp nem voltál benn, képviselő úr –, hogy várhatóan az uniós parlamenti választás miatt a nemzeti parlamentünk szünetelése utáni első munkanap valahogy május 27-e lesz talán, ha jól tudom a tervezet, és július második hetéig fog talán ülésezni a parlament, és ez alatt a hat hét időtartam alatt mindenféleképpen szeretnék szőlő-, bor-, pálinka albizottsági ülést tartani, mert az idő előrehaladtával akkor már a szőlő és a bor ügyéről is többet tudhatunk, hogy milyen egyéb beavatkozásokat kell tenni, és erre az időszakra jeleztem, hogy jó lenne, hogyha a Turisztikai Ügynökség bormarketing koncepcióját az ő jelenlétükben meg tudnánk tárgyalni, és akár újra visszatérhetünk az I. félév tapasztalataira a pálinkakereskedelem terén, akkor már egy féléves információnk lesz erről. Tehát, igen, jeleztem az albizottsági ülésen, hogy várhatóan akkor lesz a soron következő albizottsági ülésünk. *(Dr. Steinmetz Ádám: Köszönöm szépen.)*

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az egyebek napirendi pontot is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese