



Ikt. sz.: MGB-41/27-2/2018.

MGB-11/2018. sz. ülés
(MGB-11/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2018. november 26-án, hétfőn 11 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása	5
Egyes törvényeknek a mező- és erdőgazdasági földek forgalmával összefüggő módosításáról szóló T/3636. számú törvényjavaslat (Gyórfly Balázs, Font Sándor és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	5
Gyórfly Balázs szóbeli kiegészítése	5
Hozzászólások	7
Gyórfly Balázs reflexiói	12
Határozathozatal	13
Egyes törvényeknek az agrárgazdaság versenyképességével összefüggő módosításáról szóló T/3637. számú törvényjavaslat (Gyórfly Balázs, Font Sándor és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	13
Gyórfly Balázs szóbeli kiegészítése	14
Hozzászólás	15
Határozathozatal	15
Egyebek	15
Az ülés berekesztése	16

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a mező- és erdőgazdasági földek forgalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3636. szám)
(Gyórfy Balázs, Font Sándor és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyes törvényeknek az agrárgazdaság versenyképességével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3637. szám)
(Gyórfy Balázs, Font Sándor és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)

Hohn Krisztina (LMP)

Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)

Lázár János (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

Pócs János (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Varga László (MSZP) országgyűlési képviselő

Jakab István (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendtervezetet képviselőtársaim megkapták. Kérdés, észrevétel van-e a napirendtervezethez? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! A kollégákat is megkérem a kormánypárti oldalon, hogy szavazzuk meg a napirendet. *(Derültség. – Szavazás.)* Köszönöm szépen, így egyhangúlag megszavaztuk.

Egyes törvényeknek a mező- és erdőgazdasági földek forgalmával összefüggő módosításáról szóló T/3636. számú törvényjavaslat

(Győrffy Balázs, Font Sándor és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az 1. napirendi pont az egyes törvényeknek a mező- és erdőgazdasági földek forgalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, Győrffy Balázs és további képviselőtársai indítványa a T/3636. számon. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Győrffy Balázs szóbeli kiegészítése

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Bocsánat, csak gyorsan megnézem, az első a kettő közül a földforgalmi témakör.

Tisztelt Bizottság! Magyarország EU-csatlakozásakor volt egy tízéves moratórium, amely idő alatt lehetőségünk volt korlátozni a nem magyar állampolgárok földszerzését, ideértve egyébként az uniós állampolgárokat is. Azt gondoljuk, hogy ennek a megoldása a 2014-ben hatályba lépő földforgalmi törvény volt, amely meggyőződésünk szerint jól kezelte azokat a problémákat, azokat a kihívásokat, amelyekkel akkor szembesültünk, ugyanakkor az elmúlt néhány évben a gyakorlati alkalmazás során előjöttek olyan kérdések, amelyek ennek a jogszabálynak a finomhangolását teszik szükségessé. A kamara az elmúlt időszakban nagyon sok tapasztalatot szerzett azzal kapcsolatban, hogy a földbizottsági feladatok ellátása során milyen problémák merültek fel, és mit lehet ezek érdekében tenni, úgyhogy azt gondoljuk, hogy az a 12 ezer települési agrárgazdasági bizottsági tag, aki ebben a munkában részt vett, nagyon sok olyan információt tudott becsatornázni, amit jól fel tudtunk használni ennek a jogszabálynak a megalkotásakor.

Alapvetően a helyi földbizottságokról az eredeti jogszabály is rendelkezett, ugyanakkor ezeknek a megalakítására nem került sor, így a jogszabálynak az a passzusa lépett életbe, hogy abban az esetben, hogyha ezek nem alakulnak meg, akkor a kamara területileg illetékes szerve lássa el ezt a feladatot. Ez a napi gyakorlatban azt jelentette, hogy a települési agrárgazdasági bizottságok véleményét meghallgatva, azt ismerve a megyei elnökségek jogosultak ellátni a földbizottsággal kapcsolatos feladatokat. Azt

gondoljuk, hogy az eddigi gyakorlat azonban egyértelműen bebizonyította, hogy nagyon sok esetben az a jogalkotói szándék, hogy a helyi gazdálkodóknak az értéktétele megjelenjen a földforgalomban, nem mindenhol érvényesült. Mondok egy egyszerű példát: felhalmozási célú földvásárlás esetén, amikor bíróság elé került az ügy, egyértelműen azt vizsgálta csak a bíróság, hogy van-e az érintettnek 300 hektár földje, avagy nincs. Nyilvánvaló, hogy ha az eredeti jogalkotói szándék az lett volna, hogy csak ezt figyeljük, akkor egész egyszerűen nem lett volna szükség ilyen bizottságokra, hisz azt egy kormányhivatali eljárásban pillanatok alatt ki lehet deríteni, tehát ez teljesen más megközelítést igényel, és úgy gondoljuk, hogy ezzel a módosítással ezt orvosolni tudjuk.

Jellemzően az önkormányzatok részéről nagyon sok olyan megkeresés érkezett, hogy a másodfokként eljáró önkormányzati rendszer nem feltétlenül rendelkezik információkkal és – ahogyan érzékeltük – akarattal sem, hogy ezt az ügyet vigye és egyáltalán továbbvigye, úgyhogy ezzel a jogszabálymódosítással megszüntetnénk az önkormányzatok szerepvállalását a földforgalomban.

A bíróságoknak pedig, azért, hogy ne a bíróságok alakítsák a birtokpolitikát Magyarországon, nem adnánk meg a lehetőséget arra a továbbiakban, hogy megváltoztassák az eljárás során hozott eredményt, hanem egy úgynevezett kasszációs jogot kapnának; ez azt jelenti, hogy új eljárásra kötelezhetnék az eljárásban érintett hatóságokat, ennyiben módosulna.

A földcsere bekerülne ebbe a körbe, tehát nemcsak a földadásvétel, hanem a földcsere, ami jogi értelemben egyébként is adásvételnek értelmezhető, csak két párhuzamosan futó adásvételnek, tehát a földcsere intézménye is a földbizottsági jóváhagyás alá kerülne.

A feles bérlet és a részes művelés régóta téma már szakmai berkekben. Nagyon kevés esettől eltekintve alapvetően ezen két jogintézmény nem szolgált mást, mint hogy a kifüggesztést megkerüljék az érintettek, tehát hogy az előhaszonbérleti jogosultsággal rendelkezőket kizárják a jogosultságuk, a joguk gyakorlásából. Ennek véget vetnénk, úgy, hogy a hatálybalépés után további szerződéseket már nem lehetne kötni, és a most hatályban lévők is legkésőbb 2028. év végével hatályukat vesztenék.

A vételi jog vonatkozásában is érdemi változtatást kezdeményezünk, ami abban az esetben érintené az adásvételt, hogyha valaki olyan elővásárlási jogot generáló nyilatkozatot tenne, amit utána a későbbiekben nem tart be. Ez esetben az elővásárlási sorrendben mögé szorulónak lehetőséget adnánk arra, hogy a csalárd nyilatkozatot tevőtől az eredeti szerződésben foglalt kondíciókkal megvásárolhassa a földet, magyarra lefordítva: aki csalárd módon olyan nyilatkozatot tesz, már a nyilatkozat megtételekor is tudva, hogy azt nem fogja betartani, háttérbe szorítva ezzel olyanokat, akik egyébként megelőznék őt az elővásárlási sorrendben, abba a helyzetbe hozzuk, hogy ne legyen értelme ilyen nyilatkozatot tenni, ne legyen értelme hamis nyilatkozatot tenni, hisz abban az esetben, ha van olyan elővásárlási jogosult, aki őt megelőzve a későbbiekben szeretne élni azzal a lehetőséggel, hogy akkor az eredeti feltételekkel megvásároljam a földet, akkor ezt megnyissuk számukra, abban az esetben, ha pedig nem lenne ilyen, akkor pedig az NFA vásárolná meg vagy venné át tőle a földet szintén az eredeti kondíciókkal. Ezzel azt szeretnénk elérni, hogy valótlán nyilatkozatokkal ne lehessen termőföld-adásvételi jogosultságot szerezni.

Az elővásárlási jogban is szeretnénk némi rendet vágni, ez alatt azt értjük, hogy ne generáljon például egy marhatartótelep elővásárlási jogot mondjuk egy szőlőültetvény tekintetében, mert azt gondoljuk, hogy ez nem életszerű, mint ahogyan mondjuk az sem valószínű, hogy egy sertéstartónak a sertésállományhoz szüksége van rétre, legelőre. Itt szeretnénk tehát ezeket egy kicsit kiszárazni, és egyértelművé tenni, hogy – az állattartóknak az elővásárlási jogosultságát és előhaszonbérleti jogosultságát nem megkérdőjelezve - ezt ne lehessen visszaélészerűen gyakorolni, és olyan földeket megszerezni tulajdonba vagy használatba, amelyek alapvetően nem az állattenyésztési profil erősítését szolgálnák.

A felszín feletti vízi létesítmények vonatkozásában a felszín alattival azonos elbírálást szeretnénk kezdeményezni, tehát hogy ne egyhangú döntés kelljen ahhoz, hogy egyébként az öntözés szempontjából fontos infrastrukturális beruházásokat meg lehessen tenni, hanem ugyanúgy, ahogy a víz alatti infrastruktúrák esetében, itt is egy egyszerű többségi döntést lehessen alkalmazni.

Köszönöm szépen, előterjesztőként talán ennyit.

ELNÖK: Megadom a szót a bizottság tagjainak hozzászólás, kérdés, észrevétel megtételére. *(Dr. Varga László jelentkezik.)* Egyelőre a bizottság tagjainak adok szót. *(Jelzésre:)* Fazekas Sándor!

Hozzászólások

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy ez a tervezet folytatja azt a munkát, amit annak idején a vonatkozó törvény elfogadásával elkezdtünk. A cél az, hogy a magyar földműveseké legyen a föld, és szerintem a gazdákra kell bízni azt, hogy itt a földpiacon rend legyen. Ezért támogatom a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Igen, Apáti István!

DR. APÁTI ISTVÁN (független): Igazából egy kérdés fogalmazódott meg bennem, és lehet, hogy ellenzéki képviselőtől furcsa lesz, de nem láttam erre... Lehet, hogy az én hibám, vagy én nem vettem észre valamit, de ha már ilyen mélységben hozzányúlnak, vagy hozzányúl a kormányzat vagy a kormánypárti képviselők ehhez a kérdéshez, akkor talán egyébként itt az eljárás időtartamát érintően – rendkívül elhúzódó eljárásokról van szó – is érdemes lenne egy közös gondolkodásba kezdeni az internet világában. Itt, ugye, a kifüggesztések 60 napos időtartamára bátorkodok célozni, és szövegszerű javaslatot nem is kívánok tenni, de esetleg el lehetne gondolkozni ezen, az internet nyújtotta lehetőségek kihasználása mellett adott esetben átgondolni, hogy a 60 napos kifüggesztési időtartam egyébként feltétlenül szükséges-e vagy minden esetben szükséges-e – nagyon óvatosan nyúlok ehhez a kérdéshez –, hiszen elképesztő mértékben lassítja az ügyintézés, és talán, megint mondom, a XXI. században, 2018-at írunk, talán ezt a kérdést érdemes lenne nagyon óvatosan, a gyakorlati tapasztalatokat, közel öt év tapasztalatát összegezve végiggondolni.

Megint mondom, itt nem is a politikus vagy az ellenzéki képviselő szólal meg belőlem, hanem mint adott esetben – nyilván kis volumenben – földadásvételi szerződésekre rálátással bíró családi gazdálkodó, hogy vajon

feltétlenül szükséges-e ennek a kifüggesztési, nagyon hosszú kifüggesztési határidőnek a fenntartása, vagy egy felülvizsgálatot el lehetne ebben a kérdésben rendelni vagy végezni, ha már egyszer hozzányúlunk.

ELNÖK: Igen, ez egy örök vita volt, hogy az elővásárlási jogosultsággal, vagy előhaszonbérleti jogosultsággal rendelkezőknek ezt a lehetőséget milyen időtartamra nyitja ki a törvény. Valóban, ebben lehet mozogni. Akik nem vették észre a kiírást, azok úgy érzik, hogy még ez az idő is rövid volt nekik, ez a 60 nap, mert nem járnak be minden nap az önkormányzat kifüggesztőtábláját nézegetni, akik pedig túl szeretnének lenni a procedúrán vevői és eladói minőségben, azok azt mondják, hogy nagyon hosszú időre megakasztotta a procedúrát a kifüggesztés időtartama.

(*Jelzésre:*) Fazekas Sándornak adok újra szót.

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm. Sok igazság van abban, amit Apáti István képviselő úr mond. Szerintem ez döntően szakmai, meg részben lélektani kérdés is, hiszen a gazdák is ügyfelek, a földvásárlók is ügyfelek ezekben a viszonylatokban. Én próbáltam tájékozódni arról, hogy ezek az eljárások hosszúnak tekinthetőek-e, vagy sem. Nyilván van, akinek sürgős, annak hosszú, de felhívom a figyelmet arra, hogy – és ez nyilván nem egy teljes körű mérés – a földhivatali eljárásoknál, a Nemzeti Földalap-eljárásoknál körülbelül 30-40 százalék az olyan ügy, ahol menet közben az ügyfél meggondolja magát, tehát ez egy elég nagy arány. Akarnak cserélni, aztán végül úgy döntenek, hogy mégsem; bemennek a földhivatalba, örökségről megállapodnak, aztán máshogy döntenek. Szerintem tehát itt valahol azért nem vagyunk messzire az optimumtól. Lehet, hogy érdemes lesz egy pár év múlva még foglalkozni ezzel, hogy gyorsítsunk-e ezen az eljáráson, vagy hagyjuk így, ahogy van, de rá kell arra számolni, hogy az ügyfelek gyakran bizonytalanok. Azért a föld kérdésében való döntés egy elég súlyos és vissza nem fordítható hatással járó döntés, akár örökségről, művelt földről, tulajdonról van szó, legyen az csere vagy értékesítés, tehát ez egy ilyen hivatali tapasztalat, amivel egyébként a hivatalok, a földhivatalok is valahol azért óvatosak, védekeznek, ez egyfajta védekezési mód, hogy hagyják, hogy meggondolják magukat az ügyfelek, mert egyébként mindenki hiába dolgozik. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Hohn Krisztina!

HOHN KRISZTINA (LMP): Köszönöm a szót. Sokan a lehetséges érintettek közül a jogorvoslat kivételét kifogásolják a törvényből. Értettem, hogy új eljárás indítható, de mégis úgy érzik, hogy ha a jogorvoslat lehetőségét kiveszik, akkor ezzel a magántulajdon sérül.

ELNÖK: Miután további bizottsági tagot nem látok jelentkezni, ezért az MSZP részéről tanácskozási joggal a bizottságunkba delegált Varga Lászlónak adok szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én arról tájékoztatnám az itt egybegyűlteket, hogy az Országgyűlés előtt nemcsak ennek a jogszabálynak, hanem a holnap napirenden lévő, a három agrártárgyú jogszabálynak a napirendről való levételére tesz javaslatot

a frakciónk. Nagyon egyszerű, hogy miért: itt, konkrétan ezt a jogszabályt érintőleg is azt tudom mondani, hogy ez önálló képviselői indítványként szerepel itt a napirenden nem megfelelő egyeztetéssel. Egy nagyon átfogó, összetett javaslatról beszélünk, amely alapvetően alakítja át a konkrét kérdéskört, tehát a földek forgalmának a szabályozását.

Röviden azt gondolom, hogy egyébként ez megért volna egy kormányzati előterjesztést, ami megfelelő előkészítettséget is jelent, tehát a szükséges társadalmi egyeztetés lefolytatását megelőzőleg, és nem mennék bele az érdemébe, de azt szeretném mondani, hogy nyilván amikor ilyen volumenű kérdéseket képviselői önálló indítványban kívánnak tisztázni, akkor az felveti azt a gyanút, hogy ha nem is az egész javaslat, de annak egyes elemei az önkormányzatok környezetének kedvező szabályozást vezet be, és természetesen nagyon sokaknak pedig kedvezőtlen fordulatot jelent – erről egyébként Harangozó Gábor, az elnökségünk agrárügyekben és vidékfejlesztési ügyekben megbízott ügyvivője tartott tegnap egy sajtótájékoztatót. Ezeket az észrevételeket nyilván meg fogjuk tenni holnap, az általános vitában, hogyha nem kerül meghallgatásra az a javaslatunk, hogy ezt ne tárgyalja az Országgyűlés.

A javaslat tehát röviden még egyszer az, hogy ne tárgyalja az Országgyűlés, vegye majd ezt le a napirendről, és a kormány álljon elő ezekben a kérdésekben egy megfelelően előkészített, előzetesen társadalmi vitára bocsátott anyaggal. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kicsit ellentmondásos volt, képviselőtársam, a hozzászólása, mert egyrészt azt mondta, hogy nem megfelelő az előkészítése, és önálló előterjesztésben kerül elő itt két jogszabály, de ugyanakkor, ha jól értem, azt a jogszabályt is le szeretnék venni a napirendről, amely a kormány által tett *(Dr. Varga László: A harmadik kormány-előterjesztés, de összefüggenek!)* előterjesztés, az pedig az ön által igényelt formában került elő. *(Dr. Varga László közbeszól.)* De azért tisztázzuk: a képviselőknek ne vonjuk el azt a jogát, hogy ők is benyújthatnak törvényjavaslatot!

Ami pedig azt illeti, hogy alapvetően újra írja át az eddigi szabályt, ez azért szerintem egy téves megállapítás. Nem kérdéses, hogy eddig két-három alkalommal hozzányúltunk ehhez a kétharmados törvényhez, és mindig amiatt, mert a működés szempontjából praktikusabb elvet akartunk megfogalmazni. Itt utalnék Hohn Krisztina hozzászólására, aki megjegyezte, hogy itt az önkormányzatoknak az a különleges helyzete, hogy vita esetén az önkormányzat testületi ülésének kellett döntenie a vásárló személyéről, hogy kit javasol, ez úgy meglepte azért az önkormányzatokat, és talán elgondolkodtató, hogy ezt miért is vitte bele a jogalkotó akkor, 2013-14-ben, mert most már látjuk, hogy az önkormányzatok nagyon nehéz helyzetbe kerültek. Egyszerűen azt sem tudják, hogy miről van szó, de a jogszabály végül egy nagyon speciális esetben – ez az igazság –, de odatereli hozzájuk, hogy döntsenek erről az ügyről. Aztán szegények döntenek így vagy úgy, és végül ők lesznek azok, akik döntöttek, tehát az ő döntésük támadható meg bírósági úton. És néhány esetben ez meg is történik, és az önkormányzat teljesen védtelen, azt sem tudja, hogy miről van szó, elmondja, hogy így döntött, ezek után netán hogyha a pert indítványozó nyertes lesz, akkor az önkormányzat vesztes lesz annak minden költségével és következményével, úgy, hogy teljesen ártatlan volt az ügyben, nem is kívánta a háta közepére sem ezt az

egész folyamatot, és egyszer csak azt látja, hogy egy bírósági per közepén van, és ráadásul fizet minden költséget, s a többi.

Azt gondoljuk tehát, hogy ezt tényleg érdemes újra meggondolni, és most már a négy év tapasztalatával mondjuk ezt, és aki figyelte, és ezért állítom, hogy nem alapvetően kerül átírásra az eddigi szabályozás... Ez alapvető? Akkor ott a társas vállalkozások kérdését kellene felvetni, hogy szerezhetnek-e termőföldet, ez egy alapvető kérdés. Hogy mit értünk helyben lakáson, hogy mit értünk hároméves..., egyáltalán hogy földműves minősítést ki kaphat, na, ezek az alapvető kérdések véleményem szerint ebben a földforgalmi törvényben. Ezek technikai, eljárási kérdések, olyan szabályozás, hogy például az elővásárlási jog tekintetében véleményünk szerint olyanok is kaptak néha elővásárlási jogot, akik nem voltak odaillőek. Konkretizálom: szőlő adásvételénél – különleges termelési terület – állattenyésztők is bemehettek elővásárlási joggal két szomszédos szőlőtulajdonos adásvétele esetében, mert akkor még úgy volt a jogszabály, hogy az állattenyésztéssel kapcsolatosan előbbre kerültek az elővásárlási sorban. Azt gondoltuk, hogy ezeket ki kell venni, ez nem helyes, ott a szőlőtermelő vegye meg a másik, szomszéd szőlőtermelőtől a földet, egy kataszteri blokkban vannak, s a többi, s a többi.

Ezek tehát, a mostani szabályozás is, merem mondani általánosan, az eddigi tapasztalatok alapján a technikai, eljárási rendet szeretné tisztázni, egyértelműbbé tenni, és valószínű, hogy a földtulajdonosok és netán a - vásárlók eljárási rendjét szeretné egyszerűbbé tenni. Ez az én véleményem.

(Dr. Varga László jelzésére:) Most Jakab Istvánnak adok szót, és majd utána adok még egyszer szót. Jakab Istvánnak adok szót.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elnök úr nagyrészt elmondta, amit szerettem volna egyértelművé tenni és jelezni. A fontos az, hogy egy nagyon helyes irányba ható törvényt, egy olyan szabályozást, amely elsősorban a vidéken élők, a gazdaemberek számára biztosít vidéken elsőbbséget a föld használata és a földtulajdon megszerzése kapcsán is, az a meggyőződésünk, hogy négy év után egy folyamatos monitoring mellett időszerű volt, hogy pontosítsunk. Ez a változtatás, ez a változás ezt gyakorlatilag teljes mértékben megvalósítja.

Ugyanakkor hadd jelezzem képviselőtársam felé, hogy maximálisan egyetértünk itt a 60 napos időt figyelembe véve, azonban egy dolgot hadd mondjak el! Nem vitathatja el tőlem, hogy ismerem a gazdálkodói kört, és azt kell mondjam, hogy bár igaz, hogy a DAS-t, a Digitális Agrárstratégiát elfogadtuk, bár igaz, hogy ebben az irányban dolgozunk, bár igaz, hogy a támogatások igénylésénél a falugazdász-hálózat, azt gondolom, professzionális módon bizonyított a tevékenységével, de azért még mindig azoknak az embereknek, azoknak a gazdálkodó embereknek sajnos csak egy része használja a számítógépet, sajnos csak egy részük. Az a feladatunk és kötelességünk az elkövetkező időszakban, hogy segítsük őket. Én azt gondolom, hogy adjunk még egy kis időt arra, hogy ez a kör felzárkózzon. Képviselőtársam is úgy fogalmazott, hogy óvatosan mondja, igen, mi is óvatosak voltunk, ezért nincs még benne egyelőre. Ez nem azt jelenti, hogy már középtávon ne törekedjünk rá, és ebben biztos hogy egyetértünk a későbbiek során. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Varga Lászlónak adok újra szót, röviden, kérem!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen az önálló indítványokra, a képviselői önálló indítványokra vonatkozóan mindenképpen fenntartom az álláspontunkat, csak nagyjából egy blokkban tárgyalja az Országgyűlés holnap ezt a három jogszabályt, ezért említettem így. Mindenesetre a dolog terjedelmére és összetettségére vonatkozólag is fenntartom az álláspontomat. Tehát nem is azt állítottam, hogy minden eleme rossz ennek a javaslatnak, nem ezt mondtam, csak hogy olyan volumenűnek látom én és látja a frakciónk, hogy ez talán megért volna egy szélesebb körű társadalmi vitát.

Hogy egyetlen aspektust emeljek ki, például az is megért volna egy szélesebb körű vitát, hogy igaz, hogy mondjuk egy önkormányzati testületben nem biztos hogy megvan mindenféle kompetencia a konkrét kérdésben, de ha úgy tesszük fel a kérdést, hogy egyébként az adott településen élők által, minden adott településen szavazati joggal rendelkező által megválasztott helyi testület döntsön-e ebben a kérdésben, amely egy sokkal szűkebb körű szakmai testület, akkor ez már nem ennyire egyértelmű. Azt gondolom tehát, hogy erről valóban lehetett volna vitát folytatni, és én nem vagyok meggyőződve, hogy ezt a beleszólási lehetőséget szűkíteni kell. De, mondom még egyszer, nagyon heterogén, nagyon sokrétű a javaslat.

Természetesen hogyha az lesz a többség álláspontja – márpedig azt gondolom, hogy az lesz –, hogy ezt tárgyalja holnap az Országgyűlés, akkor ezeket a szempontokat adott esetben módosító javaslatok formájában az asztalra fogjuk tenni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további kérdés... *(Jelzésre:)* Jakab István egy megjegyzést tesz hozzá.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Csak egyetlen megjegyzés, tisztelt elnök úr. Képviselőtársam felé szeretném jelezni a társadalmi egyeztetés kapcsán, hogy én azt gondolom, hogy mint képviselőknek az önálló törvénymódosítási kezdeményezési jogunk, valamennyiünk számára egyértelmű *(Dr. Varga László közbeszól.)*, azt gondolom, hogy mindannyian voltunk ellenzékben és kormánypárton, és azt gondolom, számtalan példát tudnánk felsorolni. Azt gondolom, hogy ez nem visz előre. Viszont a helyben lakó, a föld használatát és birtoklását, tulajdonlását hivatott gazdálkodói kör képességét, tudását, akaratát, szándékát kétségbe vonni, mi úgy gondoljuk, nem kellene.

Pontosan abba az irányba hat a törvény... *(Dr. Varga László: Nem is ezt mondtam.)* Pontosan abba az irányba hat a törvény, hogy a gazdálkodói kör tudjon élni a lehetőséggel, tudjon érdemben, helyi ismeretek alapján javaslatokat tenni, és ennek alapján a földbizottság, amelyet tulajdonképpen a megyei nemzeti agrárgazdasági kamara mint választott testület testesít meg, jelenít meg, azt gondolom, hogy érdemben el tud járni, és ennek alapján meg ugyanakkor megvan a lehetőség a felülvizsgálatra is, hisz a földbizottság csak javaslatot tesz, a kormányhivatal jár el, és a kormányhivatal döntésével kapcsolatban pedig az érintetteknek bírósághoz lehet fordulni, a bíróság viszont nemcsak hogy felülvizsgálati eljárásra kötelezhet, hanem a szempontok is meghatározásra kerültek, hogy mely szempontok esetében. Azt gondolom, hogy egy igen átfogó, igen átgondolt és a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara szakértőivel, a MAGOSZ szakértőivel alaposan végiggondolt javaslatról van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), akkor az előterjesztőnek adok szót a viszonzválaszra.

Gyórfy Balázs reflexiói

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Fazekas képviselőtársamnak köszönöm, hogy megerősített abban, hogy valóban továbbra is közös cél az, hogy az életvitelszerűen földművelő, gazdálkodó személyeket kell helyzetbe hozni, és az ő érdekérvényesítő képességüket kell erősíteni.

Apáti képviselőtársamnak annyit tudok mondani, hogy azt, hogy az eljárási idő túl hosszú vagy túl kevés, azt gondolom, Font elnök úr jól árnyalta. Én annyit tudok mondani mint kamarai elnök, hogy a kamara rendszerint jóval a rendelkezésére álló határidő előtt teljesíti azt a kötelezettségét, ami egyébként a földadásvétel vonatkozásában jogszabály szerint rendelkezésre áll, és én úgy vélem, hogy ez egy olyan kérdés, ami nemcsak mezőgazdasági kérdés, hanem kormányhivatali és egyéb más szempontokat is érint. Én úgy hiszem – és ebben egyetértek Varga képviselő úrral –, hogy ez már olyan kérdés, amit nem egyéni módosítóval kell kezelni, mert ez egy nagyon komplex közigazgatási kérdés.

Hohn képviselőtársamnak annyit szeretnék mondani, hogy van jogorvoslati lehetőség, a kormányhivatal döntése vonatkozásában van lehetőség jogorvoslattal élni. És hogy az önkormányzatok ezt akarják, vagy nem akarják, nyilván nem feltétlenül reprezentatív, de én csak olyan polgármesterrel találkoztam, aki szabadulni akart ettől a lehetőségtől, tehát olyannal, aki örült volna, hogy ebben neki lehetősége van bármilyen formában is véleményt formálni, nem találkoztam; nem állítom, hogy nincs ilyen, de én nem találkoztam olyannal.

Valóban az, hogy önkormányzatok perelhetőek ilyen ügyben... Én több olyan esetet is tudok, a Balaton-felvidéken ez egy komoly probléma, hogy egy személy nagyon sok területet akar megvásárolni, értékesítette egy komoly érdekelttségét, és most láthatóan milliárdokért akar földet vásárolni, és gondolkodás nélkül vásárolgatja fel a földeket, nagyon sok esetben extrém áron, és a települési agrárgazdasági bizottság úgy foglalt állást, hogy nem támogatja ezt a földvásárlási szándékot, a megyei kamarai elnökség is – látva azt, hogy ez láthatóan egy nem mezőgazdasági, hanem egy vagyonszerzési attrakció – földbizottságként eljárva azt mondta, hogy nem támogatja ezt a földszerzést. Az önkormányzathoz fellebbezett az érintett, a vásárolni szándékozó, az önkormányzat helybenhagyta ezt a kérdést, mert azt gondolta, hogy megbízik egyrészt a szakmai értékítéletben, hisz helyben, a megyében, az ágazatban érintettek így döntöttek, majd valóban, ahogy az elnök úr is utalást tett rá, az önkormányzat azt látta, hogy vele szemben indítottak 6-8-10, de volt, ahol 20 pert is, és itt volt az a bírói gyakorlat, ami egészen nonszensz, hogy azt nézte a felhalmozási célnál, ami egyébként jól látszik az egész szemlélve, hogy nincs neki 300 hektárja – persze, mert amit vett, azt már elajándékozta a feleségének, a gyerekének. Tehát ezek a történések azért egyértelműen mutatják, hogy ez egy felhalmozási és nem mezőgazdasági tevékenységet megalapozó vásárlási szándék. A bíróság megállapította, hogy mivel nincs 300 hektárja, ezért nem helytálló az, hogy felhalmozási céllal akart földet venni, és az önkormányzat sorra bukja el a pereket, és tudok olyan települést, ahol talán 250-300-an laknak, és ennek az önkormányzatnak az

egyébként meglehetősen borsos ügyvédi díjjal számolt perköltség, megfejeelve ezzel az ügyvédi munkadíjjal, közel jár ahhoz, hogy a teljes évi költségvetését viszi. Ez fenntarthatatlan, azt gondoljuk, hogy ehhez hozzá kell nyúlni.

Varga képviselőtársamnak annyit szeretnék mondani, hogy nem meglepő módon én nem támogatom azt, hogy vegyük le a napirendről ezeket a témafelvetéseket. Én azt gondolom, hogy volt megfelelő egyeztetés, nem csináltunk ebből titkot, hiszen közel egy éve már különböző fórumokon, és azt gondolom, nem csak szűk körben jeleztük a széles szakmai közvélemény felé, hogy milyen módosítási szándékaink vannak, hogy mit látunk mi a napi gyakorlatban, ami alapján megfontolásra szeretnénk javasolni az Országgyűlésnek, hogy nyúljon hozzá ehhez a jogszabályhoz.

Harangozó Gábor elnökségi tagnak a felvetései közül egyébként többet nem értettem. Szerintem nem jól értelmezi azt, amit mi benyújtottunk. Én nem tudom, honnan tudta kiolvasni azt, hogy mostantól elő fogjuk írni azt, hogy Budapesten ugyanannyiba kerüljön egy terület, mint mondjuk Szabolcsban, Baranyában vagy bárhol az országban, nem tudom, hogy ezt mire alapozza, megmondom őszintén. Nincs ilyen szándék, ezt viszont szeretném egyértelművé tenni.

Még egy gondolat az állattenyésztési kérdéssel kapcsolatban. Gondolkodtam, hogy mondjam-e, de azt gondolom, hogy mondom, mert ez a valóság, ami egyértelműen abba az irányba fordított bennünket, hogy ezt kezelni kell. Szeretném elmondani, hogy nem általánosítva, de volt olyan példa, hogy az állattartásra alapozva egy személy elővásárlási jogot jelentett be, miközben ő nem akarta megvenni azt a területet, viszont tudunk olyanról, hogy odament az eredeti vételi szándékot jelzőhöz, és jelezte neki, hogy mekkora az az összeg, amiért cserébe ő visszalép ettől az ügymenettől. Ez értelemszerűen egy visszaélészerű joggyakorlás, ezeket rendezni kell, és úgy gondolom, hogy ez egy ebbe az irányba tett jó lépés, ezért kérem tisztelettel, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Szavazásra kerül sor. Kérdezem, hogy ki az, aki tárgysorozatba vételre javasolja a T/3636. számú indítványt, amelyet most tárgyalunk. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség, 7 igen. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett bizottságunk tárgysorozatba vette.

Az 1. napirendi pontot lezárom.

Egyes törvényeknek az agrárgazdaság versenyképességével összefüggő módosításáról szóló T/3637. számú törvényjavaslat

(Győrffy Balázs, Font Sándor és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2. napirendi pont az egyes törvényeknek az agrárgazdaság versenyképességével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/3637. számon került előterjesztésre. Ugyancsak Győrffy Balázs és további képviselőtársai az előterjesztők. Megadom a szót az előterjesztőnek, Győrffy Balázsnak.

Gyórfy Balázs szóbeli kiegészítése

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ez az előbb már emlegetett másik csomag, amellyel az agrárium versenyképességét szeretnénk javítani. Ez már nyilván egy sokkal szerteágazóbb és több témát is felölelő javaslat.

Elsőként talán a védett állatoknak a kártételét hoznám ide, hisz most is van arról egyfajta szabályozás, hogy a védett állatok befogása, gyérítése, riasztása hatósági feladat, hisz a vadászatra jogosultnak, illetve a gazdálkodónak sincs lehetősége, vagy nagyon szűk mezsgyén van ezt a tevékenységet folytatni, viszont arra nincs szabályozás, hogy ha ez a riasztás, befogás, gyérítés elmarad, akkor ki az, aki a kárt kell hogy viselje. Azt gondoljuk, hogy ha egyszer közérdekből korlátozzuk ezeknek a vadaknak a riasztását, befogását, adott esetben gyérítését, akkor bizony közpénzt kell igénybe venni ahhoz is, hogy ha ez elmarad, akkor a gazdálkodót kártalanítsuk, hiszen pillanatnyilag ez egész egyszerűen a gazdálkodó kárára megy, amit nem tartunk egy korrekt eljárásnak.

Természetesen nagyon fontos a védett állatoknak a védelme, de semmiképpen sem az egyes gazdálkodóknak a zsebére kell ezt a védelmet folytatni, hanem ez legyen akkor - ahogy közérdek -, közpénzből finanszírozva abban az esetben, hogyha az idevonatkozó gyérítési, riasztási, befogási kötelezettség elmarad.

A vadászati törvényben is szeretnénk néhány módosítást javasolni. Először is szeretnénk tisztázni azt, hogy a törvény hatályát csak a vadászterületnek minősülő területre korlátozzuk, és természetesen csak a természetes környezetben, vadon élő vadfajokra, illetve a zárttéri vadtartó létesítményekre vonatkoztassuk.

A tájegységi határ módosítását teszi lehetővé a jogszabály abban az esetben, hogyha a vadászatra jogosultak mindegyike, aki ebben érintett, ezzel a módosítással egyetért.

A vadkáralap vonatkozásában egy olyan módosítást kezdeményezünk, amely mind a vadászatra jogosultnak, mind pedig a gazdálkodóknak az érdekét szolgálja. A hatályos jogszabály szerint november 1-jéig fel kell tölteni a vadkáralapot – ami egy elkülönített pénzügyi alap – a vadászatra jogosultaknak vagy a vadásztársaságnak, talán így érthetőbb, viszont abban az esetben, hogyha ő már fizetett ki vadkárt például a kalászos növények vonatkozásában, hisz ott már megtörtént a betakarítás, és adott esetben a vadkár körüli vita fel sem merült, mert elismerte a vadászatra jogosult, hogy neki vadkártérítési kötelezettsége van, itt azt szeretnénk egyértelművé tenni, hogy a vadkáralapból a már futó vadászati évben kifizetett vadkár levonható legyen, tehát azt ne kelljen betenni az alapba. Ez egyrészt a vadászatra jogosultnak is egyszerűbb, a másik oldalról meg a földhasználóknak is egy jó megoldás, mert hogyha ezt nem tesszük meg, akkor egész biztos vagyok benne, hogy a vadászatra jogosultak november 1-je előtt nem fognak még olyan vadkárt sem kifizetni, amit nem vitatnak. Ezért úgy gondolom, hogy ez minden érintett számára egy egyértelműen pozitív lépés lenne.

A vadászat vonatkozásában az előhasznóbérleti jogot szüntetnénk meg. A területkialakításokkal kapcsolatos eljárások lerövidítése végett úgy gondoljuk, hogy ez egy pozitív döntés.

A vizeitársulatok esetében 2012. december 27-e egy fontos dátum, az ez után a dátum után meghozott, gazdálkodókat fizetésre kötelező döntést

küldöttgyűléssel nem, csak közgyűléssel lehetett meghozni, viszont vannak olyan vizitársulatok, ahol határidő nélküli megállapításokat tettek a vizitársulatok. Azt szeretnénk egyértelművé tenni, hogy a '12. december 27-e előtt meghozott küldöttgyűlési döntéseket is meg kell erősíteni közgyűlési döntéssel, és csak ebben az esetben lehet a gazdálkodókat fizetésre kötelezni.

A szakképzés vonatkozásában az OKJ-átalakítás folyamatként van szükség a módosításra. Például az erdészeti és vadgazdálkodási technikai képzés különvált erdésztechnikus- és vadgazdálkodásitechnikus-képzésre.

Illetve a kamarai törvényben is szeretnénk javasolni módosításokat. Egyrészt a kamarai törvény a most, nemrégiben lezajlott választások kapcsán egy érdekes jogértelmezésre világított rá. A jogalkotói szándék nyilván nem az volt, hogy egy megyében, ahol van mondjuk 50 ezer tag, őket egyszerre egy helyre össze kelljen hívni, és csak úgy lehessen választást tartani, hisz ez egész egyszerűen kivitelezhetetlen, ilyen jogalkotói szándék soha nem fogalmazódott meg, és ebben egyértelmű iránymutatást szeretnénk adni a jogszabályon keresztül.

Az adatszolgáltatást érintő változások is vannak, illetve a kamarai szolgáltatások bővítését lehetővé tevő változásokat kívánunk itt életbe léptetni. Itt például a Digitális Agrárakadémia működtetése említhető meg. Köszönöm szépen, elnök úr.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel az indítványhoz? *(Senki nem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, a frakció részéről jelzem, hogy a Fidesz-KDNP-frakció támogatni fogja a tárgysorozatba vételt.

Hogyha nincs hozzászólás a későbbiekben sem *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor nem tudom, hogy az előterjesztő reflektál-e ezen támogató megszólalásomra.

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Megköszönjük.

ELNÖK: Formálisan meg kellett ezt kérdezniem.

Határozathozatal

Akkor viszont szavazásra teszem fel. Kérdezem, hogy ki ért azzal egyet, hogy az imént tárgyalt T/3637. számú indítványt tárgysorozatba vegye a bizottságunk. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez 7. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ketten tartózkodnak. Bizottságunk többségével tárgysorozatba vettük az imént tárgyalt indítványt.

A 2. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 3. napirendi pontra térnénk rá. Bizottságitag-társaimat már több fordulatban értesítettük arról, hogy december 6-án, csütörtökön hazánkba fog látogatni a Libanoni Köztársaság agrárminisztere és parlamentjének agrárbizottsága. Ezen a napon több tartalmas rendezvény is lebonyolításra kerül a Libanoni Köztársaság és Magyarország között, többek között, és ide már külön meghívást kaptunk a hazánkba akkreditált libanoni nagykövet asszonytól – akivel a múlt héten tárgyaltam erről –, aki minden bizottsági

tagot meghív december 6-án, csütörtökön délelőtt 10 órára az Agrárminisztérium Darányi-termébe, ahol a libanoni mezőgazdasági termékek napját fogják megtartani. Ők erre nagyon készülnek, egy nagy lehetőséget látnak ebben. Arra kéri a bizottsági tagokat, hogy amennyiben lehet, vegyenek ezen részt.

Ami talán még ennél is fontosabb, a hivatalos procedúra, amely szerint délután 14.30-kor, tehát fél 3-kor bizottságunk az Országházban fogadja majd a Libanoni Köztársaság mezőgazdasági miniszterét és delegációját, tehát nem ülést, nem bizottsági ülést, hanem fogadást fogunk tartani. Információink szerint a libanoni mezőgazdasági bizottság teljes taglétszámmal érkezik, tehát mintegy 12 fő környékén, meg a miniszter úr, ezért kérem szépen azon bizottsági tagjainkat, akik rajtam kívül úgy érzik, hogy fontos lenne ezen a fogadáson részt venni, azt tegyék meg, már csak annak a szimmetriának a kialakítása végett is, hogy a meghívott vendégeink 13-14-en, és még a nagykövet asszony is ott lesz, szóval elég jelentős létszámban vesznek részt, hogy ne egyedül képviseljem az ellensúlyt a fogadó ország részéről. Úgyhogy kérem szépen, amennyiben lehetséges, csütörtökön, december 6-án 14 óra 30 perckor vegyenek részt ezen a fogadáson. Természetesen a délelőtti, kulináris élményeket is biztosító rendezvényre is nagy szeretettel hívunk mindenkit.

A részvételi szándékot, akik már ezt tudják, legyenek szívesek a titkárságunkon a szokott módon jelezni, hogy fel tudjunk készülni névtáblákkal és minden egyébvel.

Van-e másnak kérdése, észrevétele az egyebek napirendi pont kapcsán? *(Senki nem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, szeretném jelezni, hogy várhatóan december 4-én, kedden – azaz jövő héten kedden – ülést fogunk tartani, hiszen véleményünk szerint ezen a héten lezárul ezen három említett törvényjavaslatnak – kettő, amelyet most itt tárgysorozatba vettünk, és egy a kormány által előterjesztett törvényjavaslat – az általános vitája a parlamentben, a részletes vitákra viszont a jövő héten a szokásos ülésnapunkon, kedden kerül majd sor, várhatóan 10 órakor. Kérem szépen, hogy ezt mindenki jegyezze be a programjába.

Ha az egyebekben nincs további hozzászólás *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor az egyebeket is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese