



Ikt. sz.: MGB-41/24-2/2018.

MGB-10/2018. sz. ülés
(MGB-10/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2018. november 12-én, hétfőn 10 óra 16 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a kutak fennmaradási engedélyezésére rendelkezésre álló határidő meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/2823. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Magyar Zoltán előterjesztése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a kutak fennmaradási engedélyezésére rendelkezésre álló határidő meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2823. szám)
(Hegedűs Lorántné, Magyar Zoltán (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)

Lázár János (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

Hohn Krisztina (LMP)

Dr. Apáti István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Győrffy Balázs (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 16 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendi javaslatot képviselőtársaim megkapták. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel ehhez. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk erről. Ki ért egyet a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a kutak fennmaradási engedélyezésére rendelkezésre álló határidő meghosszabbítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/2823. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Egy érdemi napirendi pontunk van, a vízgazdálkodásról szóló törvény módosítására tett javaslatot T/2823. számon két jobbikos képviselőnk. Egyikük itt is van alelnök úr személyében. A tárgysorozatba vételről kellene döntenünk. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Magyar Zoltán előterjesztése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim! Én is értesültem arról, meg olvashattuk is, hogy a kormánynak a benyújtásunkat követően szintén eszébe jutott, hogy érdemes lenne ezt a határidőt kitolni, és egy salátatörvényben olvashattuk, hogy önök is hasonló módosításban gondolkodnak. Ez mindenképpen örömteli, de ettől függetlenül is fenntartanám a javaslatot, és nem azon okból, hogy most eljártsszunk azzal, hogy ki adta be előbb, és akkor ő az ügyes gyerek, hanem gyakorlati okokból szeretném, ha átmenne ez a javaslat ennek ellenére is. Mégpedig azért, mert a kormány által benyújtott javaslat, ha jól számolom, körülbelül talán három hét múlva kerülhet elfogadásra, és biztos önök is tapasztalták, kormánypárti képviselőtársaim, hogy ezen ügy kapcsán nagyon komoly káosz van vidéken. Sokszor polgármesterek vagy jegyzők sem tudják pontosan, hogy mi lenne a teendő; települések sokaságáról érkezett be információ, hogy hivatalosan a jegyző részéről érkezett megkeresés az ingatlantulajdonosok irányába, hogy ezen kötelezettségüknek, amit eredendően most, december 31-ig teljesíteni kellett volna a kutakkal kapcsolatban, ennek tegyenek eleget. Magam is megnéztem jó néhány település Facebook- vagy weboldalát, ahol ez a felhívás még aktívan él.

Tehát nem igazán jött át még ez mindenhol, hogy önök ezt a határidő-kitolást is támogatni fogják, és szeretnék átvinni. *(Lázár János megérkezik.)* Akkor gondolhatjuk, hogy ha a településeink vezetői ilyen módon nincsenek a helyzet magaslatán - és ez nem az ő hibájuk, hiszen azért mindjárt itt az év vége, és jócskán el vagyunk csúszva ezzel a módosítással -, akkor el lehet képzelni, hogy az átlag állampolgárok, akik otthon rendelkeznek kúttal vagy a

telkükön, ők mennyire nincsenek tisztában azzal, hogy ki lesz tolvaj remélhetőleg ez a határidő.

Úgyhogy arra biztatom kormánypárti képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a javaslatot, és ha lehet, akkor kivételes sürgősséggel vigyük keresztül. Most lenne igazán gyakorlati haszna ennek a jogosítványnak, amit önök maguknak létrehozta, hogy minél inkább megnyugtató módon rendezzük ezt a kérdéskört. Ha minden igaz, akkor 2020. december 31-ig lenne kitolva a kútrejestráció, ebben az időszakban pedig nyugodtan, konstruktívan, meghallgatva egymás álláspontját, alakítsunk ki egy végleges jogszabályt, ami azért - néhány dolgot említenék meg csak - minimum tartalmazza azt, hogy ezen regisztrációt követően is mindenkor adómentes marad a kút, legyen az... *(Dr. Fazekas Sándor megérkezik.)*

ELNÖK: Mert a Jobbik tervezte adóztatni?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nem, hanem elnök úr is nagyon jól tudja, hogy sokakban az a félelem él, hogy ha most regisztrálnak, akkor később... - nem feltétlenül a Fidesz, én most nem akartam ide politikát bevonni, hanem bármilyen későbbi kormány, ezen adatbázis alapján kivethet erre adót, vagy esetleg az Európai Unió, ki tudja, hogy ott milyen központosítási tervek és milyen adótervek vannak. Tehát a veszély mindenkor fennáll, ha már egyszer az adatok birtokában lesz az állam. Tehát, hogy igenis nyugtassuk meg az érintetteket, hogy erről szó nincs, és hogy a Magyar Országgyűlés vállalja, akár kétharmados többséggel is a garanciát arra vonatkozóan, hogy nem ilyen szándék bújlik meg emögött. Ez lenne az egyik.

A másik pedig az, itt a pontos évszám nincs most hirtelen a fejemben, hogy mely évszámtól korábban létesített kutak esetében nem szükséges ez a regisztráció. Itt is egy tájékoztatás feltétlenül szükséges, mert sok kétségbeesett tulajdonos van, akik nincsenek ezzel tisztában, és nem tudom, kormánypárti képviselőtársaim látták-e már azt az úrlapot, ami, ha nem tolvaj ki a határidőt, akkor a kitöltésre kötelezetteknek ki kell hogy töltsék. Teljes agyrém. Tehát én országgyűlési képviselőként nem értettem az egyharmadát legalább annak a regisztrációs lapnak.

Illetve még egy dolgot mindenképpen le kell szögezni majd ebben a nyugodt időszakban megalkotott jogszabálynál, azt, hogy mely kategóriákra vonatkozik. Tehát azért ne egységesen kezeljük a kutakat. Sajnálom, hogy ebben nem sikerült sok évnyi vita után sem igazán megnyugtató választ adni, hogy mi a különbség egy olyan kút között, ami akár szociális alapon az egyetlen ivóvízbázisa az adott ingatlannak, vagy kiskertek locsolására használják, és mi az, ami mondjuk, egy komoly állatlétszám itatására szolgál. Tehát itt is egy sokkal egzaktabb meghatározásra és mindenki számára egyértelmű különbségtételre kell hogy vonatkozzon ez a jogszabály, és hogy meg tudjuk ezt különböztetni. Tehát ezen feltételek mentén kell szerintem majd azt a jogszabályt megalkotnunk. De lesz rá időnk, mert 2020. december 31. erre azért lehetőséget biztosít.

Tehát összességében ezért gondolom, hogy nem okafogyott ezen módosító javaslat, és szeretném, ha kivételes sürgősséggel akár átvinnénk az Országgyűlésen, hogy azt a káoszt, ami most a vidéken ez ügyben zajlik, az minél előbb megnyugtatóan rendeződjen. Köszönöm.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, én tennék egy-két megjegyzést.

Valóban nem versengés kérdése, hogy kinek jutott eszébe, hogy 2018. december 31. helyett 2020. december 31-ét jelöljük meg a bejelentési kötelezettségre. Szeretném megjegyezni, hogy amikor az Alkotmánybíróság nyáron hatálytalanította az általunk már létrehozott törvényt ezzel kapcsolatosan, akkor mi, jogalkotók, akik beterveztettük az eredeti törvényt a parlamenthez, és a tavaszi ülészakban végigvitattuk és meg is szavaztuk, akkor azért mi pontosan tudtuk az Alkotmánybíróság bejelentésének a pillanatában, hogy ezzel a dátummal valamit tenni kell. Hozzáteszem, hogy innentől kezdve a kormánypárti képviselők és a Belügyminisztérium között elkezdődött egy intenzív tárgyalás, ennek több fordulóján vagyunk már túl, és ennek csak egy részlete az, hogy igen, a törvényalkotásban 2018 helyett 2020-ra ki kell tolnunk a moratóriumi határidőt.

Ennek technikai oka van, hogy ebbe az ügynevezett belügyi salátatörvénybe került be... Megjegyzem, hogy ezen törvénytervezet általános vitája már elkezdődött - október 31-én volt, ha jól emlékszem -, és várhatóan december első hetén lesz a megszavazása több egyéb törvénnyel együttesen. Ha most csak technikailag nézem, akkor ennek a törvénynek az ön által említett jogformában való kivételes vagy sürgősségi tárgyalásának vannak azért némi akadályai, mert a Házra vonatkozó szabályozás és a törvénykezésünkre vonatkozó szabályozás korlátozza a beadható, és kivételes, és sürgősséggel, és nem tudom, milyen jogformában tárgyalható törvények számát. Tehát fogalmam sincs, hogy ez mind elhasználásra került-e, de tartok tőle, hogy ott vagyunk valahol a vége felé ennek. Egyetlenegy esetben valóban, ha ez tárgysorozatba vételre kerül, és kihirdetjük, és ekkor elfogadásra kerül. Ez az egyetlenegy, amivel meg tudná előzni az egyébként már normál tárgyalási rendben tárgyalt törvényt.

Ami a tartalmi részét illeti. Nem tudom, hogy figyelték-e, de múlt csütörtök óta személyemre osztott feladattal egy elég intenzív tájékoztatásba kezdünk, még ma reggel is a Kossuth Rádióban 7:50 és 8 óra között ezzel foglalatostkodó kérdésekre válaszoltam, de a csütörtöki sajtótájékoztatón nem nagyon láttam olyan médiát, aki ne jelent volna meg, és utána a szemlélés következtében nem nagyon láttam olyan médiát, aki ne foglalkozott volna ezzel a kérdéssel. Tehát visszaadták azokat a gondolatainkat, amelynek a lényege, hogy kétéves a moratórium, és én továbbmentem, várhatóan jövő tavaszra kell elfogadnunk egy olyan eljárási jogszabályt, amely érthetően megmondja az ilyen fúrt kutak tulajdonosainak, hogy mit is kell tenniük. Tehát tisztázzuk. Miután ez a jogszabálytervezet bent van, és a kormány és magunk, a Fidesz-KDNP támogatja, ezek szerint majd bízhatunk az önök támogatásában is, ezt megszavazzuk, biztos, hogy törvényi erőre fog emelkedni a moratóriumi idő kitolása, és tavasszal az eljárási szabályok megalkotásával egyértelművé válik a helyzet. Addig tehát senkinek nem kell tenni semmit, ez a legfontosabb üzenetünk az ilyen kút tulajdonosainak.

Abban nem nagyon értek egyet, hogy ugye nem tartalmazza a tárgysorozatba vételre indítványozott előterjesztés azt, hogy mely típusú kutakra vonatkozik. Hozzáteszem, hogy két nagy kategória van. Az egyik a háztáji és házi vízigényeket kielégítő, a másik pedig a gazdasági célú. Ezek elég egyértelmű kategóriák. Mondhatnám, hogy amelyik nem tartozik a gazdasági

célúba, az mind a háztájiba tartozik, és vice versa. A gazdasági célú elég komoly, ott egy vállalkozásnak, és messze nem ilyen kisebb technológiát igénylő fűrésszel létrehozott kútról beszélek, hanem ott már az öblözete és a mélysége is sokkal nagyobb, hiszen a víznyelőképeség egy gazdasági cél esetében teljesen más nagyságrendű, mint a háztájiaiak esetében. A háztájiaiaknak egyébként számtalan definíciója létezik. Ezt is, ha kell, pontosítjuk. Rendben van, ha képviselő úrnak ilyen igénye van.

Megjegyzem, hogy várhatóan ezen a héten minden frakcióvezetőnek fogok írni - a nem kormánypárthoz tartozó frakcióvezetőknek -, és kérem, hogy tegyenek javaslatot, hogy milyen eljárási rendet dolgozzunk ki, mert az lesz az izgalmasabb. Most az, hogy két évvel hosszabbítjuk, rendben van, ez gyorsan megy. De hogy milyen eljárási rendet, kikre vonatkoztatva és hogyan, ez már egy kicsit izgalmasabb, mert van köztársasági elnök úrnak egy vélekedése, amelyet az Alkotmánybírósághoz jelzett a meghozott törvényünkkel kapcsolatosan, tehát az Alkotmánybíróság ebben döntött valamit, tehát azt már biztos, hogy figyelembe kell venni. Mi pedig a rendkívül egyszerű eljárást szeretnénk változatlanul, mint ahogy azt nyáron meg is mutattuk a törvénykezésünkben. Ez alkotmányos korlátokba ütközött, ezt tudjuk, de rendkívül egyszerű eljárást szeretnénk, messze nem a képviselő úr által is említett, és főleg a jegyzők által elég érdekes bonyolultsági fokot elérő bejelentkezési űrlapok kitöltését, ezt mi annulálni szeretnénk. Díjmentes - ez az egyik legfontosabb kritériumunk - és rendkívül egyszerű. Ez igény szempontjából érthető, amikor majd a szövegezést és az eljárási rendet kezdjük írni és összegezni, akkor egyre bonyolultabbá válik. Ezt mi elkezdtük egyébként, ezért merem ezt mondani, hogy egyre bonyolultabb lesz a kérdés. Nem véletlen, hogy ragaszkodni szeretnénk a Lázár János által tett bejelentéshez 2017-ben, amelynek a nyomvonalán haladtunk. Szintén akkor a díjmentesség és a rendkívüli egyszerűség volt a legfőbb ismérve a bejelentésnek. Ezt próbáltuk törvényi szinten megfogalmazni, ebben lett véleménykülönbség a köztársasági elnök úr, az Alkotmánybíróság és a magunk által gondolt eljárási rendben. Ennek még egyszer nekifogunk, és nagyon szívesen várjuk - erre indítványt is teszek - az ellenzéki képviselők, frakciók vélekedését, de vannak peremfeltételek, amelyeket figyelembe kell vennünk.

Egyébként párhuzamos jogalkotást nem szeret a parlament. Nem tudom, hogy önök figyelték-e, de remélem, hogy igen. Nem véletlen, hogy egy hosszabb, több napot igénybe vevő üléskezési héttel kezdünk. Most van az a határidő, talán le is járt, ha jól tudom, amely időpontig a kormánynak, az egyéni képviselőknek kellett benyújtani úgy indítványt, hogy jó eséllyel még a decemberi üléskezésben megszavazzuk. Ennek megfelelően elég sok jogszabály rázúdult most a parlamentre, ha figyelik, és nem gondolnám, hogy egy formális tárgysorozatba vétel után netán a parlamentre ráengedett egymondatos törvénnyel - mert ezt egy önálló törvényként gondolja képviselőtársam és az előterjesztő képviselőtársa - még sűrítünk kellene a parlament jogalkotói tevékenységét.

Merem azt mondani, hogy a helyzet teljesen egyértelmű. Annak csak örülök, hogy ugyanebben az időtartományi hosszabbításban gondolkodott a Jobbik is, tehát az előterjesztők. A végeredménye ugyanaz lenne. Párhuzamosság esetén egyébként a rendszer kigyomlálja a párhuzamosan futó indítványokat, ráadásul, amelyek később érkeznek, azok állnak vesztesre

általában ebben az ügyben. Tehát mondhatnám, ha még rá is engedhetjük a rendszerre, egyszer csak kikattan a rendszerből.

Nyugodtan jelentse a Jobbik a saját választópolgárai vagy a gazdálkodók felé, hogy ő is nagyon komoly kezdeményezéssel élt, amelynek a tartalma már bent van egy tárgyalási folyamatban a belügyi törvényben, a T/2930-as, ha jól emlékszem erre a törvényi számra. Mi ebből nem csinálunk presztízskérdést, mi meg akarjuk oldani az ügyet. Technikai okok miatt nem látom értelmét, hogy ezt az indítványt tárgysorozatba vegyük, és netán ráengedjük a parlamentre egy önálló törvényjavaslatként, amellyel akkor minden stációját végigjárva kellene foglalkozzunk.

Az egy izgalmas kérdés, hogy a fűrt kutak körében kvázi adómentességet mondjunk ki, és netán ezt rögtön kétharmados garanciával tegyük meg, tehát, hogy kétharmados törvénybe is emeljük át. Én azért nem tartom ilyen súlyosnak ezt a helyzetet. Szóval azon eléggé el szoktunk gondolkodni, hogy milyen jogszabályok kerüljenek be a kétharmados védetségbe. Én nem érzem ezt olyan súlyú kérdésnek, hogy ebben valami komoly és kétharmados garanciát kellene adni, hogy a későbbiekben se legyenek vegzálva. Bőven elégségesnek tartom azt a szándékot, amelyet szeretnénk majd megjeleníteni az eljárási jogszabályok keretében.

Ennyit szerettem volna hozzátenni. Van-e további kérdés, észrevétel a képviselők részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Megértettem, amit mondott, és örömmel veszem, ha egy intenzív gondolkodás van azzal kapcsolatban, hogy újraszabályozzuk ezt a kérdéskört, és akkor tavasszal, ha minden igaz, már egy eljárási jogszabályrend kialakul, ami mindenki számára egyszerűbb lesz és díjmentes, ez tényleg nagyon fontos.

Azért én továbbra is arra biztatnám kormánypárti képviselőtársaimat, hogy fektessenek le garanciákat arra vonatkozóan, hogy ez tényleg hosszú távon is díjmentes marad, mert higgyék el, hogy tényleg ezzel kapcsolatban van a legnagyobb félelem, és lássuk be, hogy nem jogtalanul. Tehát itt azért jó néhány történetet fel lehet példaként sorolni, nemcsak az önök kormányzásából, korábbiakról is, hogy egy-egy ilyen területen, amire az állam rálátott, ott két éven belül hirtelen díjkiszabási kötelezettség lett. Tehát erre vonatkozóan tényleg nyugtassunk meg mindenkit, hogy nincs ilyen szándék.

Azért az időpontokkal itt van problémám. Tehát az Alkotmánybíróság nyári döntéséhez képest most, november 12-én beszélgetünk a Mezőgazdasági bizottság ülésén, és még mindig teljes káosz van vidéken, és biztos lesznek olyanok, akik elnök úrnak a Kossuth rádiós interjóját nem hallgatták, és lehet, hogy ők még hetekig abban a hitben lesznek, hogy ezen kötelezettségüknek eleget kell tenni. Ha még a jegyzők időben tájékozódnak is, sok magánvállalkozás is rárepült erre a fűrtkút-bejelentésre, ahol súlyos tízezreket, akár százezer forint fölötti összegeket is elkérnek egy-egy ilyen kút regisztrációjáért. Kérdés az, hogy nem lesznek-e ebből visszaélések. Simán lehet, hogy azoknál az állampolgároknál, akik nem tájékozódnak napi szinten, ott mondjuk, képesek lehetnek őket átverni súlyos tízezrekkel, és egy-egy ilyen eljárásba belerángatni, amiről aztán kiderül, hogy lehet, hogy teljesen felesleges volt.

Úgyhogy én azért fenntartanám a javaslatot, ha másért nem, akkor azért, hogy önálló törvényként is talán nagyobb figyelmet kapva, minél több emberhez eljusson, hogy ez a határidő kitolódik. Most már nem tudunk vele mit tenni, de szerencsésebb lett volna ezeket az intenzív tárgyalásokat meg az eljárási jogszabályok kialakítására vonatkozó egyeztetéseket külön venni a határidő kitolásától, hiszen akkor már szeptember elején lehetett volna tudni azt, hogy biztosan kitolódik ez a határidő, és aztán lett volna időnk persze az eljárási rendeket részletesen megtárgyalni frakciók között, szakmával meg az Országgyűlés előtt. Úgyhogy én azért ezt mindenképpen szerencsésebbnek gondoltam volna, mert a kettő teljesen külön kezelhető. Hiszen most önök is külön kezelik, mert a határidő került bele csak a salátatörvénybe, és aztán majd tavasszal lesznek meg a részletek. Csak ennyivel akartam kiegészíteni, és ezen okok miatt fenntartom az indítványt.

ELNÖK: Rendben van. Természetesen értem az indítványtevő érvelését. Hozzáteszem, hogy annak oka van, hogy különvettük az eljárási rend kérdéskörét, mert összetettebb a rendszer az Alkotmánybíróság döntése után, mint amit eddig gondoltunk volna. Tehát ez egy időt igénylő elemzést követel majd meg. Erre készen állunk, és mondom, minden az eljárásrendhez illeszkedő ötletet szívesen fogunk venni, erre teszek majd felhívást.

Érveinket nagyjából elmondtam. Most politikai érvet is mondhatnék. Hosszú távú garanciát kér képviselőtársam, hogy biztos nem lesz adókötelezettsége - vagy nem is tudom, mi ez - ennek a kútnak. Én nem tudok annál hosszabb távú garanciát mondani, mint amíg a Fidesz-KDNP kormányoz. Egyelőre csak ezt tudom mondani, mert az összes utánunk lévő kormánynak bármi más elképzelése lehet, de egyelőre ezt elég hosszú távra merem mondani. Úgyhogy ezzel a kiegészítéssel gondolom azt, hogy jó úton járunk ebben a kérdésben. Habár a késlekedést magam is értem és elismerem.

Úgyanakkor a tájékoztatás. Akinek ma ilyen fűrt kútja van, élesen figyel minden egyes tájékoztatásra, és valóban arra is odafigyeltek - és magam is hallom két hete -, hogy a kútfúrók országos szövetsége - valami ilyen társaság - végigrodeózza az összes médiát, és elmondja, hogy na, ők az igazi felkent szakemberek erre, és nekik 20 ezer forint a kiszállási díj, 40 ezer forint a bemérési díj, meg a nem tudom, micsodával rohangálnak, és szólnak, hogy ők a célzott személyek, a szervezet, akiknek szólnia kell majd a fűrt kút tulajdonosának. De ilyet nem írtunk még a megsemmisített törvénybe se, meg jelenleg se, de erre rárepült egy üzleti kör, aki most úgy látja, hogy ebből most gyorsan szedünk egy kis bevételt, és ezzel rodeóznak végig. De hála istennek a fűrtkúttulajdonosok azért óvatosak, mert ha csak egy apró példát mondhatok, két héttel ezelőtt, amikor már egyértelművé vált, hogy a belügyi törvény benyújtásra kerül, és mi már tudtuk, hogy melyik szakaszban és hogy lesz ez módosítva, akkor én a Facebook-bejegyzésemben tettem először közzé, talán mindenki mást megelőzve, és ez két hét alatt 123 ezres olvasottságú lett. Ebből arra következtettem, hogy ezt rendkívül figyelik azok, akinek ilyen érintettsége van. Tehát én nem félek attól, hogy ebben az időszakban valaki ne tudná azt, hogy most mi a teendője, magyarul, hogy semmit nem kell tenni. Az államigazgatási szervek képviselői, önkormányzatok, jegyzők most már egyértelműen tudják. Tehát, ha oda bemegy, mert addig nem hallott semmit, akkor azok elmondják, hogy most már nem kell semmit se csinálni, most

várjon, legyen szíves, és jövőre fussunk neki újra, amikor majd az eljárási szabályok is megjelennek.

Tehát én úgy látom, hogy igen nagy az érdeklődés, ez igaz, ez azt sejteti velünk, amit gondolunk is, hogy körülbelül 300-500 ezer ilyen kút is lehet Magyarországon. Tehát, hogy nagy a nem tudott kutak száma, és nem kérdéses, hogy erről viszont valamilyen szinten nem lenne baj, ha tudnánk, hogy létezik egyáltalán, és hol, és ez karsztvízbázis-veszélyes helyen van, vagy alföldi helyen, és hadd ne soroljam a további érvrendszert, ami miatt egyáltalán az EU ezt ránk sózta, hogy akkor tárjuk fel a fúrtkútrendszerünket, mert különben nem kapunk - mintegy 80 milliárd forintról van szó - vízkormányzáshoz további EU-s támogatásokat. És mi a feltárást szeretnénk, és nem a büntetést, ezt többször elmondtam. Remélem, hogy erre majd az eljárási szabályokban egyértelmű garanciát kap mindenki.

Határozathozatal

Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, szavazunk a tárgysorozatba vételről. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az imént vitatott T/2823-as számú indítványt tárgysorozatba vegyük? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki tartózkodik ebben az esetben? *(Szavazás.)* Az indítvány nem kapta meg a többséget, az indítvány nem kerül tárgysorozatba vételre. Az első napirendi pontot lezárom

Egyebek

A második napirendi pont az egyebek. Az egyebek napirendi pontnál szeretnénk visszatérni arra, hogy Apáti István úr függetlenné válása következtében rendezzük újra az albizottsági tagok helyzetét, és kértünk egy javaslatot az ellenzéki frakciók részéről. Én ezt a javaslatot most ismerem meg.

Két olyan albizottságunk van, amelyben érintett volt Apáti István: Erdészeti albizottság és a Kertészeti albizottság. Kérdezem az ellenzéki képviselőket, a képviselőcsoportok itt jelen lévő tagjait, hogy ebben születt-e döntés. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Igen, az ellenzéki képviselőkkel beszéltünk erről, és Hohn Krisztina a Kertészeti albizottságban szívesen tevékenykedne, illetve Steinmetz Ádám az Erdészeti albizottságban. Ez lenne a javaslatunk.

ELNÖK: Rendben. Ezt mi tudomásul vesszük, illetve meg fogjuk szavazni, hiszen ez az ellenzékhez tartozó kvóta, pozíció, mandátum, tehát ebben nekik van lehetőségük javaslatot tenni, és a szokásaink szerint ebbe más nem szokott beleszólni.

Határozathozatal

Együttes szavazásra teszem fel. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az Erdészeti albizottságban felszabaduló helyet innentől kezdve Steinmetz Ádám töltsen be, a Kertészeti albizottságban pedig Hohn Krisztina - az előző a Jobbik, az utóbbi pedig az LMP képviselőcsoportjához tartozva? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Tehát akkor mindenki tudja az új albizottságban való pozícióját. Ennek megfelelően majd kérem, figyeljék az esetleges ülésre szóló meghívást.

Az ülés berekesztése

Az egyebekben van-e még valakinek bármi bejelentenivalója? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az egyebeket lezárom, és az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 46 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia