



Ikt. sz.: MGB-41/9-2/2018.

MGB-2/2018. sz. ülés  
(MGB-2/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2018. június 25-én, hétfőn, 11 óra 01 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528 számú tanácstermében  
megtartott üléséről

**Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Bizottsági határozat a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>12</b>

**Napirendi javaslat**

1. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló törvényjavaslat (T/625. szám)  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. Bizottsági határozat a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről
4. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Pócs János (Fidesz)

Dr. Apáti István (Jobbik)

Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik)

**Helyettesítési megbízást adott**

Dankó Béla (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

Lázár János (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

**A bizottság titkársága részéről**

Horváth Zoltánné bizottsági főmunkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. Az első bizottsági ülésünkön a miniszterjelölt urat hallgattuk meg, azóta érdemi napirendi pontot jelentő bizottsági ülésünk nem volt, de azóta történtek változások a bizottsági tagok személyében.

Ismert, hogy akkor Bóna Zoltán, Jakab István és Vécsey László is bizottsági tag volt a Fidesz-frakció részéről. Akik nyomon követték a bizottsághely-cseréket, azok tudják, hogy a három jelzett személy helyett három másik bizottsági tagunk került megszavazásra, úgymint Bóna Zoltán helyére Czerván György, Czerván György alelnök úr, akit – majd a napirendi pontok végén jelzem is a helyettesítési sorrendet – általános helyettesemnek szeretnék felkérni, dr. Fazekas Sándor miniszter úr és Lázár János miniszter úr is a bizottságunk tagja lesz, ezzel várhatóan stabilizálódik a Fidesz-frakció részéről a bizottsági tagok személye.

Közismert, hogy dr. Gémesi György ugyan a bizottság tagja volt, de összeférhetetlenség miatt munkát nem végezhetett, és döntése értelmében a polgármesterség mellett döntött, tehát a mandátumáról május 30-án lemondott. Az ő helyét az LMP betöltötte, és Hohn Krisztinát javasolta tagnak, aki azóta letette képviselői esküjét, és szintén a parlament döntése alapján a Mezőgazdasági bizottság tagként befogadta.

Gratulálok az újonnan nevesített bizottsági tagjainknak, jó munkát kívánok a munkájukhoz!

Ismert, hogy az MSZP és a Demokratikus Koalíció taggal nem vesz részt a Mezőgazdasági bizottság munkájában, ugyanakkor jelezték, hogy egy-egy személy delegálása útján szeretnének a bizottság munkájában részt venni, és kérik is, hogy ezt jelentsük be az Országgyűlésről szóló törvény 40. § (2) bekezdése alapján. Ez azt jelenti, hogy akiket a frakciók így, bejelentéssel delegálnak egy-egy bizottságba, ők teljes joggal vesznek részt a bizottság munkájában, de szavazati joguk nincs. Tehát nem kell külön engedélyt megszavaznunk a bizottságunk részéről az ő majdani felszólalásukhoz, és a munkában való részvételről sem kell külön döntenünk. Ez a két személy: az MSZP részéről dr. Varga László képviselő úr, a Demokratikus Koalíció részéről pedig dr. Vadai Ágnes, akik innentől kezdve tehát majd teljes joggal, de szavazati jog nélkül vehetnek részt a bizottsági ülésünkön.

A napirendi tervezetet képviselőtársaim megkapták, a bejelentéseket követően tehát a napirendi tervezetre térünk rá. Három tervezett napirendi pontunk van a 4., az egyebek napirendi pont mellett. Kérdezem, hogy kérdése, észrevétele, kiegészítése van-e valakinek a napirendi tervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ezért kérdezem, ki az, aki a napirendi tervezettel egyetért, aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, tehát ezek szerint fogunk haladni.

**Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről) (Vitához kapcsolódó bizottság)**

A napirendből látható, hogy a mai ülésünkre is inkább a házszabályi kötelezettségünknek való megfelelés miatt került sor, ez azt jelenti, hogy szokásunknak megfelelően az 1. napirendi pontban Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz szeretnénk majd kapcsolódni a vitában, erről döntést szeretnénk hozni. Szokásunknak megfelelően a költségvetésnél a teljes megnyitott szakaszhoz szeretnénk általánosan bekapcsolódni a vitába, annak a részletes vitájában szeretnénk részt venni, ez az előterjesztésem is, tehát nem korlátozódik le egyik szakaszra sem. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ehhez van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen.

Akkor ha nincs felszólaló, kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a költségvetésitörvény-javaslathoz, annak teljes terjedelmében kapcsolódjunk a részletes vita lefolytatásához. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Az 1. napirendi pontot lezárom.

**Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról)**

A 2. napirendi pont kapcsán az egyes adótörvényeknél ugyanez a kérdés. Itt annyiban térnénk el, hogy a titkárság kigyűjtötte, hogy a T/625. számú törvényjavaslat mely szakaszaihoz javasoljuk a kapcsolódást, azokhoz, amelyeknél valamilyen oknál fogva azt látjuk, hogy részben vagy egészben érintik a mezőgazdasági tevékenységünket. Bizottsági tagjaink ezt a szakaszokról szóló legyűjtést megkapták, ezért kérdezem, hogy ehhez van-e kérdés, észrevétel olyan tekintetben, hogy ez kevés számú, terjesszük ki más területre is, vagy bármilyen észrevételük van-e ehhez a javaslathoz, hiszen itt, mint említettem – és fel is olvasom –, a 79-80., a 84-85., a 87., a 90., a 92., a 95-96., a 99-117., a 134-138., a 252-254., a 255. szakaszokhoz, továbbá a törvényjavaslat 2. számú, 7. számú, 8. számú, 10. számú, 13. számú és 15. számú mellékletei tekintetében szeretnénk a részletes vitát lefolytatni. Kérdezem, hogy ennek a kibővítésére kíván-e még esetleg valaki előterjesztést tenni. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor erről is szavazunk.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy az általam ismertetett szakaszokhoz kapcsolódva folytassuk le majd a részletes vitát? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

**Bizottsági határozat a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről**

A 3. napirendi pontban néhány házszabályi megfelelést és elnöki kérelmet szeretnénk befogadni, akceptálni, miszerint egy határozatot szeretnénk arról hozni, hogy hogyan határozzuk meg a módosító indítványok benyújtásának rendjét. Az erre vonatkozó határozati javaslatunk lényegi részét egész egyszerűen megfogalmazva arról van szó, hogy a határozat alapján a bizottsági módosító javaslatot kezdeményezőnek a szövegszerű javaslatát legkésőbb a bizottsági ülést megelőző munkanap végéig kell eljuttatnia a

bizottság titkárságára. Több frakció kifogásolta, hogy a bizottságok sokszor olyan nagy mennyiségű és az utolsó pillanatban megkapott módosító indítványt kapnak, amelyet bizottsági módosító indítványként szeretnének előterjeszteni, hogy ott, már a benyújtás pillanatában nincs idő arra, hogy tartalmilag és érdemileg megvizsgálják, mit is tartalmaz valójában a bizottság által benyújtani szándékozott módosító indítvány. Ennek a kifogásnak az orvoslását segíti elő az a már két éve alkalmazott eljárás, amely szerint ha bárkinek olyan indítványa lenne, amelyben a bizottságot kérné meg, hogy a bizottság nyújtsa be a módosító indítványt – hiszen akkor már lejárt az egyéni képviselők által benyújtható módosító indítványok határideje –, tehát ha a bizottság mégiscsak be akarna nyújtani indítványt, akkor ezt a tartalmi megfogalmazást és annak a jogszabályszerű megfogalmazását a bizottsági ülésnap előtti nap délután fél 5-ig el kell juttatnia a titkárságra. Most körülírtam, ennél egy kicsit bonyolultabb a határozati javaslatunk, de érdemileg erről van szó, amit már, mint említettem, két éve, az utolsó két évben már alkalmaztunk is itt a bizottságunknál.

Kérdezem, hogy ehhez van-e bárkinek kérdése, észrevétele. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor erről szavazunk.

A képviselőkhez eljuttatott szövegformátum kapcsán kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a határozati javaslatunkkal egyetért. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Az egyebekre térnék rá. Mint ahogy már említettem, a házszabályi kötelezettségnek megfelelően az alelnökök személye kapcsán helyettesítési sorrendet kell megállapítani. Javaslom az elnök helyettesítési sorrendjét, hogy az elnök helyettesítési sorrendjében az alelnökök tekintetében a következő sorrendiség érvényesüljön: a három alelnök közül – és sorrendiséget mondok – Czerván Györgyöt kérném fel az általános helyettesítésre, majd pedig sorrendiségben Gyórfy Balázst és Magyar Zoltánt kérném fel az esetleges akadályoztatásom és az előttük felsoroltak akadályoztatása esetén, hogy így valósuljon meg a bizottság vezetése. Megjegyzem, hogy az elmúlt ciklusban, amikor négy alelnök is volt, sor került olyanra, hogy sem elnök, sem alelnök nem tudta a bizottsági ülést vezetni, és akkor Farkas Sándor volt az, aki a legrutinosabb képviselő volt közöttünk, és ő tette meg ezt a helyettesítést; erre egyszer került sor, ha jól emlékszem.

Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja, hogy a három alelnök úgynevezett helyettesítési erőssorrendje az előbb említett Czerván György, Gyórfy Balázs és Magyar Zoltán legyen. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

A házelnökségnek van egy kérése a házszabályi rendelkezésekre vonatkozóan, mégpedig azért, hogy egyértelműen nyomon követhető és a kívülállók számára is olvasható legyen, hogy amikor bizottsági módosító indítvány kerül megfogalmazásra és benyújtásra, azt a Parlex és egyéb benyújtási felületek mellett a jegyzőkönyvhöz is csatoljuk, ez a lényege, tehát a bizottsági módosító indítványt a jegyzőkönyvhöz is csatoljuk, amelyet illetően a következő a kérés – és ezt most akkor felolvasom –: „A fentieknek megfelelően – itt egy eljárási kérelem van – a bizottsági részletes vita során tárgyalt saját módosítási szándékok jegyzőkönyvhöz csatolását a házszabályi rendelkezés 134. § (2) bekezdés a) pontja alapján a ciklus egészére vonatkozóan elrendelem.”. Ez azt jelenti, hogy akármikor módosító indítványa

lesz a bizottságnak, annak az indítványnak a jegyzőkönyvhöz csatolása a teljes ciklus időtartamára automatikusan meg fog történni inentől kezdve ezen elrendelésem alapján. Erről szavazni nem kell, de a tájékoztatást mindenképpen meg szerettem volna tenni.

Még egy tájékoztatást hadd adjak, ez pedig az albizottságokról szólna. Minden ciklusban hol nagyobb, hol kisebb vehemenciával, de javaslatot tettünk albizottságok létrehozására. Miután elég sok ciklusban vezettem már a bizottságot, és ezért látom, hogy melyik ciklusban hogyan alakult az albizottságok száma, tudom, hogy 2010-ben rendkívül nagy volt az elszántság az albizottságok megalakítása kapcsán, de hozzáteszem, hogy akkor jóval nagyobb volt a bizottsági létszám is, az 21-22-24 fő környékén volt sok-sok időn keresztül – most 11 fős a bizottságunk –, és azt is láttam, hogy 2010-ben nagyon nagy volt az elszántság az albizottságok megalakításában, de nem mindegyik albizottság végzett egyébként következetes és periodikus szakmai munkát.

Ezen tapasztalataim alapján a következőket javaslom egyelőre, de természetesen a bizottság bármelyik tagja tehet javaslatot további albizottság megalakítására, és már arra is volt példa, hogy az albizottságok kezdeti megalakulása után menet közben adódott, hogy még egyet meg kellene alakítani egy speciális területre, és az meg is történt. A házszabályi rendelkezésnek megfelelően ellenőrző albizottság mindenféleképpen kell. Most majd azért sorolnám fel, hogy melyek azok az albizottságok, amelyek kapcsán a Fidesz részéről már szándék nyilatkozik meg, mert arra fogom kérni az ellenzékot, hogy az albizottságokhoz egy-egy tagot legyen szíves mindig jelölni.

Az a javaslatom, hogy minden albizottság háromfős bizottsági tagságból álljon, tehát három fő legyen az albizottság tagja, két kormánypárti, egy ellenzéki – így volt ez az előző időszakban is –, és azért is teszem ezt a javaslatot, mert ez az a minimális létszám, amivel működni tudunk, és azért is nem teszek több tagra javaslatot, mert a 11 fővel így is már a részünkről is, pedig mi heten képviseljük itt a kormányoldalt, több képviselőnknek több albizottságban is tagságot kell vállalnia ahhoz, hogy formálisan teljesítsük a háromfős, a kormányoldal részéről kétfős bizottsági tagi megfelelést.

A kiküldött napirendi pontokból látható, hogy szeretném, ha az albizottságok kedden jogi értelemben is megalakulhatnának, ezért kérem az ellenzékot, hogy az ellenzék – ezek szerint a Jobbik az LMP-vel, mert neki van egyedül jogi értelemben vett küldötte a bizottságban – egyeztesse, hogy kiket delegálnak az általunk jelzett következő négy megalakítani szándékozott albizottságba, ezek: ellenőrző albizottság, szőlő-, bor-, pálinka albizottság, kertészeti albizottság és erdészeti albizottság. Tehát négy albizottsághoz kérnénk szépen négy ellenzéki képviselőt a holnapi bizottsági ülésre.

Amennyiben a napirendi pontokkal kapcsolatosan és az egyebekben nincs további kérdés (*Magyar Zoltán jelzésére:*), de, az alelnök úrnak van, még egyszer szeretném jelezni, hogy figyeljete, mert holnap a Parlamentben lesz a bizottsági ülésünk. Az e-mail már kiment, de aki esetleg nem látta, annak jelzem, hogy a Parlament Nagy Imre termében, a XIII. főkapu felett, a liftek között megtalálható ülésteremben lesz az ülésünk.

Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr, és a tájékoztatást is. Az albizottságok kapcsán értettem én, hogy



létszámszűkében vagyunk, de szerintem az állattenyésztés azért lehet annyira fontos terület, hogy egy albizottságot megérdemelne. Úgyhogy erre tennék javaslatot, és részünkről Steinmetz Ádám már jelezte, hogy szívesen dolgozna például ebben az albizottságban.

ELNÖK: Kicsoda?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Steinmetz Ádám.

ELNÖK: Ja, értem! Azt hittem, hogy két kormánypártit is javasoltok. *(Derültség.)*

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nem, nem, nem, de én örülnék ennek, mert ez tényleg egy akkora ágazat, és olyan komoly gondokkal küszködik, hogy szerintem megérdemelne egy albizottságot.

ELNÖK: Igen, nekem is fel van írva a listára. Még osztogatjuk az erőtartalékainkat, hogy hogyan tudjuk lefedni netán az öt albizottság működését. Rendben, megpróbáljuk összerendezni a holnapi napra az állattenyésztési albizottságot is. *(Magyar Zoltán jelzésére:)* Parancsolj!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Illetve akkor még annyit, nem ehhez, hanem az egyebekben, hogy a sertéspestis ügyében szeretnék kérni egy tájékoztatást egy következő bizottsági ülésre. Nagyon sok a félreértés és a kérdés mind a vadásztársaságok, mind a sertéskereskedelemben érdekelték körében, és jó lenne egy megnyugtató válaszalmazt kapni erre. Hogyha van erre mód, akkor szívesen meghallgatnánk ezzel kapcsolatban valakit a tárca részéről.

ELNÖK: Rendben. Azt gondolom, hogy a főállatorvos úr, a helyettes államtitkár úr az a szint, aki nekünk megfelelne. Erre most azért teszek óvatos ígéretet, mert kérdés, hogy meg tudjuk-e szervezni holnapra, mert a következő ülést kérted, alelnök úr.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Belátom, hogy ez elég gyors, tehát akkor ami reálisan betartható.

ELNÖK: Jó. Szinte biztos, hogy a következő héten is lesz ülésünk, mert az adótörvények és a költségvetés miatt ülésezési kötelezettségünk lesz, tehát egy vagy két héten belül biztos hogy lesz ülésünk. Akkor próbáljuk meg ne a holnapra beeröltetni *(Magyar Zoltán: Jó!)*, hanem a rákövetkező legközelebbi ülésnapra, és akkor viszont majdnem biztosan mondom, hogy valaki vezetői szintről jelen lesz, és meghallgatjuk.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Illetve még egy kérdésem lenne. Próbáltam ezt saját úton is megtudni, de még nem sikerült, hogy a Hungarikum Bizottsággal kapcsolatban hogyan tovább. Kit kérdezzünk meg, vagy kit tudok megkérdezni?

ELNÖK: Miért is merült fel ez a kérdés?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Most úgy megállt a működése, és új ciklus van, és nem tudom, ilyenkor választunk-e új tagokat.

ELNÖK: A Hungarikum Bizottságról törvény dönt, tehát abban nincsen változás. Értem, hogy a parlament által delegált személyek tekintetében lehet-e változás. (*Magyar Zoltán: Így van!*) Ha jól emlékszem, négy..., vagy három? (*Az elnök egyeztet.*) Akkor nem jól emlékszem, három tagot delegál a parlament. A titkárságunkat megkérem, hogy forduljunk a házelnök úrhoz ez ügyben... (*Az elnök egyeztet.*) Köszönöm – kapom itt a segítséget a jogász kollégától is –, tehát a törvény visszavonásig rendezi a kérdést. De ez azt jelenti, hogy ha netán egy olyan képviselő – és már elnézést, hogy ilyen beszélgetős fórumot tartunk, de tényleg beszéljük ki ezt! – volt delegálva, aki közben nem szerzett mandátumot, akkor ott automatizmus van, hogy ő már nem lehet tag, vagy akkor is visszavonásig rendeli el a törvény? (*Az elnök egyeztet.*) Nálunk ez nem áll fenn, mert, alelnök úr, te vagy az egyik tagja (*Magyar Zoltán: Igen.*), tehát ez most nálunk éppen nem áll fenn, mert Lezsák Sándor és (*Közbeszólások: Simicskó István.*) Simicskó István a tagja, úgyhogy ez rendben van. De azért kérdezzük meg, hogy elméletileg, ha nem lenne képviselő valaki, akkor mi a helyzet! (*Derültség.*) Fel kell készülni mindenre. Jó, tehát most így alakult, de tényleg mondhatnánk, hogy ez véletlen, már elnézést! Tehát kérdezzük meg, hogy egyébként hogyan rendelné el, és ezt azért elméletileg nézzük meg, hogy ha nem szerzett volna mandátumot a parlament által a Hungarikum Bizottságba delegált tag, akkor mi lenne az eljárás! Most ez nem állt elő, ezt megértettem, helyes, de egy más szituációban mit kellett volna tenni, vagy kinek mit kellene tennie?

Van-e további kérdés, alelnök úr?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nincs, köszönöm.

ELNÖK: Nincs. (*Jelzésre:*) Parancsolj, Steinmetz Ádám!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Úgy tudom, hogy a holnapi bizottsági ülés napirendjének az egyik témája lesz a vízkivétel – nem tudom, jól tudom-e. (*Bólogatások.*) Számos lakossági bejelentés, megkeresés érkezett hozzám ezzel kapcsolatban. Szeretném kérni, amennyiben van rá mód és lehetőség, hogy a minisztérium részéről valaki legyen jelen a bizottsági ülésen, akinek ezeket a kérdéseket fel tudjuk tenni, és akinek felhatalmazása van, hogy ezekre akkor megnyugtató választ tudjon adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez így szokott lenni. Mi, a bizottságunk elvileg államtitkárt szokott mindig megszólítani, ezt kérjük, ez az elvárás, akadályoztatása esetén a helyettesét küldi, tehát rendszerint elég magas szintű a kormány képviselete ebben a tekintetben. Úgy tudom, hogy holnap is a Belügyminisztérium helyettes államtitkára lesz jelen a kérdés tárgyalásánál.

Megkérdem, hogy – hogy is mondjam? – a lakossági megkeresés abba az irányba ment a képviselő úr felé, hogy ezt rendezni kellene, egyszerűsíteni kellene, engedélyezni kellene, vagy milyen irányú volt az a megkeresés?

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Több helyről jött igazából, önkormányzat részéről is jött. Számos ellentmondás jelent meg az elmúlt

időszakban, illetőleg szeretnék megtudni, hogy ha most új ciklus, új kormányzati ciklus van, akkor ezek a kérdések hogyan alakulnak a jövőben. A miniszter úr itt volt a meghallgatáson, ő is említette, hogy a vízkivétel egy fontos, stratégiai kérdés tehát mind kicsiben, mind nagyban. Ezekből a kérdésekből én holnapra fel fogok készülni, és akkor konkrétan fogunk tudni erről beszélni.

ELNÖK: Jó. Azért kérdeztem ezt meg, mert én figyeltem, de persze mindannyian figyeltük minden parlamenti párt hozzáállását ehhez a kérdéshez, és 2016-17-ben a Jobbik egyik vezértémája volt ennek a kérdésnek az egyszerűsítése, rendezése. Most, amikor nagy nehezen eljutottunk odáig – és őszintén mondom, hogy nagy nehezen –, hogy egyáltalán a törvény bekerüljön a parlament elé, és valamilyen formában rendezze a kérdést, akkor azt vettem észre, hogy a Jobbik kihátrált e mögül a megoldási elképzelés mögül. Azért kérdeztem, hogy és mi a választói vélemény erről, hogy akkor tényleg ne csináljunk semmit, azt üzenik az önök választói, vagy tényleg kellene ebben valamit tenni, csak akkor nem értem a Jobbik álláspontját egyelőre ebben a kérdésben, ebben a kihátrálásban. De ezt majd még megbeszéljük... *(Magyar Zoltán: A módosító indítványok után eldöntjük.)* Rendben van. Talán egyet láttunk eddig, vagy van több módosító indítvány is? *(Az elnök egyeztet.)* Nem láttam azokat a módosító indítványokat, amelyek a megoldást jelentették volna, de helyettes államtitkári szinten fogja képviselteni magát a kormány a holnapi ülésünkön, tehát a legmagasabb szintű szakmai válaszadó lesz itt. Mi a megoldásban vagyunk érdekeltek, ez nem kérdéses. Bándi Gyula úr is jelezte a részvételi szándékát, aki kritikus hangot üt meg ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatosan. *(Dr. Steinmetz Ádám: Röviden szeretnék reagálni.)* Igen!

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Nem tudom, miért kellett ebbe a politikát belevinni. Egyszerű kérdéseket szeretnék majd feltenni...

ELNÖK: Mert másfél évig politikai kérdés volt a Jobbik részéről.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Jó, csak hogy most miért kellett így... Jó, értem én. Tehát egyszerű kérdéseket szeretnék feltenni, és ha megnyugtató választ kapunk, akkor természetesen a Jobbik is kialakítja ebben az álláspontját, és ha szükséges, akkor fogjuk vagy támogatni vagy indítványozni ennek a kérdéskörnek a megtárgyalását.

ELNÖK: Erre lesz lehetőség holnap.

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Még egy apró tájékoztatás. Jobban szerettem volna, ha Hohn Krisztina jelenlétében tudom ezt elmondani, de a titkárságunk volt olyan előrelátó, hogy megnézte, hogy egyáltalán mikor kik voltak a nő bizottsági tagjai a Mezőgazdasági bizottságnak, és csak kultúrtörténeti adalék most már az, hogy 1992-ben – amikor megalakult a Mezőgazdasági bizottság, mert addig a Gazdasági bizottság altagja volt a mezőgazdasági bizottság, tehát '90-ben nem alakult Mezőgazdasági bizottság, az '92-ben, menet közben, ciklus közben

alakult meg, önállósodott – Vargáné Piros Ildikó, egy független képviselő asszony volt a bizottság tagja, '94 és '98 között dr. Farkas Gabriella, a Néppárt, az MDNP, a Magyar Demokrata Néppárt színeiben, majd pedig '98 és 2002 között, és erre már én is emlékszem, Koppánné dr. Kertész Margit, FKGP-s, majd független Tolna megyei képviselő asszony volt a bizottság tagja. Most pedig negyedik hölgyként Hohn Krisztina fogja ezt a sort folytatni itt a Mezőgazdasági bizottságban.

A napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Az ülés berekesztése**

A bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 28 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese