



Ikt. sz.: MEB-41/64-1/2019.

MEB-4/2019. sz. ülés  
(MEB-10/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mentelmi bizottságának**  
2019. március 18-án, kedden, 11 órakor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 556. számú tanácstermében  
megtartott **részben zárt** üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Mandátumigazolás: dr. Serkisian Szeván örmény nemzetiségi szószóló</b>	<b>5</b>
<i>Határozathozatal</i>	6
<b>Egyebek</b>	<b>6</b>
<i>Határozathozatal</i>	9
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>9</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Mandátumigazolás: dr. Serkisian Szeván örmény nemzetiségi szószóló
2. Farkas Gergely (Jobbik) országgyűlési képviselő mentelmi ügye
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Hargitai János (KDNP)**, a bizottság elnöke

Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
Dr. Becsó Károly (Fidesz)  
Dankó Béla (Fidesz)  
Szabó Sándor (MSZP)  
Dúró Dóra (független)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Pálincás László bizottsági főmunkatárs

#### **Megjelentek**

Farkas Gergely (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Dr. Sorossy Péter (Jegyzői Iroda)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 00 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait, jelen lévő munkatársaimat. A bizottsági ülést határozatképeségünk tudatában megnyitom.

Javaslom, hogy a meghívóban jelzett három napirendi pontot tárgyaljuk. Ebből az egyik, kötelezettségeink szerint zárt ülésen történik.

(Kocsis-Cake Olivio jelentkezik.) Alelnök úr, szeretném a házszabályt végre betartani, a napirend elfogadása után van mindenre lehetőség. A napirendet nem tudja módosítani, itt is szeretném betartani a házszabályt, írásban nem jelezte ezt, és a házszabályt ezt megkívánja, hogy ha ne adj' isten napirend-módosítási szándéka lenne, akkor írásban tegye ezt meg. A napirend után természetesen mindenre szót adok. (Dúró Dóra megérkezik az ülésterembe.) Köszöntöm Dúró Dóra képviselő asszonyt is.

Tehát a meghívóban jelzett napirendet tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag fogadtuk el.

### **Mandátumigazolás: dr. Serkisian Szeván örmény nemzetiségi szószóló**

Első napirendi pontunk az örmény szószóló mandátumigazolása. A szokottaknak megfelelően képviselőtársaim megkapták az ilyenkor szokásos anyagokat, gondolom, ezt át is nézhették. Ha nem, akkor erre hagyok időt, ha képviselőtársaim igénylik. (Dr. Sorossy Péter Dúró Dórához és Szabó Sándorhoz viszi dr. Serkisian Szeván beküldött anyagait. - Kocsis-Cake Olivio jelentkezik.) Szót adok máris alelnök úrnak.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Nem a napirendhez szólok hozzá, ezért elnézést kérek, csak az előbb nem volt lehetőségem, s próbálom valahogy a szabályok közepette kihasználni az alkalmat. Ha jól értem, akkor írásban előre kell jeleznem, amennyiben új napirendet szeretnék javasolni, viszont a napirend elfogadása előtt nincs lehetőség arra, hogy megkérdezzem, miért nincs valami napirenden. Ezt jól értem, elnök úr?

ELNÖK: Igen. Ha a házszabályt kell magyaráznom, a házszabály teljesen egyértelmű. Az elnök határozza meg a napirendet, úgy, hogy kiküldi írásban a képviselőknak. Bármelyik képviselő - ön bizottsági tag természetesen - a napirend módosítását kezdeményezheti írásban, fogalmaz a házszabály. Az ülésvezetést illetően, amikor azt mondtam, hogy szeretném itt is betartani a házszabályt, a házszabály úgy fogalmaz, hogy az ülés megnyitása után elfogadjuk a napirendet. Az országgyűlési törvény és az Országgyűlés működése rendje jelenti a háttérrel a bizottságok működésének, az Országgyűlésben pedig nyilvánvalóan ismeri azt a gyakorlatot, hogy a napirend elfogadása előtt nem lehet megszólalni. Egyébként itt van, helyeket is tudok mondani (A kezében lévő házszabályt felmutatva:), ezért is mondom ezeket, hogy képviselőtársaim ellenőrizzék, amit mondok, mert amit mondok, az a házszabállyal megalapozott.

Tehát a kérdésére válaszolva, igen, új napirendet nem tudna javasolni. Illetve megvan ennek a lehetősége a házszabályban, ha a bizottság kibővítené a napirendjét. Ha ön írásban javasolt volna egy napirendet, akkor ezt értelemszerűen én ugyanúgy a képviselőknak megküldtem volna és az ön módosító indítványával kezdtem volna a

szavazást, de ez még sokszor vihart verhet köztünk. Egyébként minden bizottsági ülésen ez kell legyen a gyakorlat, ezért szeretném, ha ehhez tartanánk magunkat. Látom, hogy mi van a képviselő úr kezében, én ezt szóba fogom hozni természetesen, nem véletlenül van kiosztva a dolog, de a napirendi eljárás gyakorlatilag ez.

Tehát akkor az örmény szószóló mandátumigazolásánál tartunk. A beküldött anyagokból láthatjuk, hogy a bizottság csak egyféleképpen foglalhat állást, úgy, hogy a szószóló mandátumát igazoljuk, ugyanakkor a szószóló persze azt is jelezte nekünk, hogy most még összeférhetetlen helyzetben van, mert ő az önkormányzat elnöke, nyilvánvalóan egy hónapja lesz arra, hogy ezt az összeférhetetlen helyzetet feloldja. Kérdése, véleménye van-e bárkinek ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)*

### **Határozathozatal**

Amennyiben nem, javaslom, azt indítványozzuk az Országgyűlésnek, hogy a szószóló úr mandátumát azzal a megszorítással, amit az előbb itt mondtam, igazoljuk. Kérem, jelezzék ezt képviselőtársaim! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag az örmény szószóló, Serkesian Szeván mandátumát igazolni javasolja az Országgyűlésnek.

*(A bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját,  
2. napirendi pont tárgyalását, melyről külön jegyzőkönyv készül.)*

### **Egyebek**

Az egyebek napirendi pontnál vagyunk. Az első bejelentésem igazán Dúró Dórának és Szabó Sándor képviselő úrnak szól. Megkövetem őket azért, mert a múltkorai ülésen, amikor Budai Gyula mentelmi jogát tárgyaltuk, az egy magánvádas ügy volt, ott én elhamarkodottan azt a tájékoztatást adtam az Országgyűlésnek, hogy erről mi egyhangúlag döntöttünk. Ez nyilvánvalóan nem így volt, hisz Dúró Dóra képviselő asszony a Jobbikban az előbb szóba hozott következetes álláspontot képviselte ebben az ügyben, tehát ő nem úgy szavazott, ahogy a többség, Szabó Sándor képviselő úr pedig gyakorlatilag *(Szabó Sándor: Nem szavaztam.)* kivonta magát a döntésből. Nem tudom ezt másként reparálni, ezért akartam, hogy ennek itt jegyzőkönyvi nyoma legyen, hogy megörökítsük, mi volt az önök álláspontja, és hogy én tájékoztattam tévesen az Országgyűlést.

A másik ügy, melyről tájékoztatnom kell a bizottságot, az a montenegrói parlamenti delegáció látogatása, amit már szóba hoztam önöknek. Ez jövő héten, hétfőn történne, 10 óra 50 perckor a Parlamentben fogadnánk őket, ott egy tájékoztató hangozna el olyan kérdésekről természetesen, amire alapvetően ők kíváncsiak, mert az ülés előkészítése zajlik. Ez az ülés körülbelül egy egyórás ülés lenne, és utána a mi Mentelmi bizottságunk egy ebéden látná vendégül ezt a szervezetet, tehát a montenegrói csapatot, és valószínűleg a Ház megtekintésére is lehetőség lesz. Nyilvánvalóan minden bizottsági tagot invitálok a montenegróiak fogadására, de hogy meglepetés ne érjen, van-e már valamelyik képviselő olyan helyzetben, hogy már most tudja jelezni nekem, hogy köztünk lesz?

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Én 12 órát írtam be, mert az elnök úr múltkor azt mondta, hogy 12 óra *(Dr. Pálincás László: Alakul még, ez a helyzet.)*, és már beraktam oda mást, de megpróbálom elrakni, tehát 90 százalék, hogy leszek.

ELNÖK: *(Szabó Sándor képviselő úrnak:)* Továbbiak?

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Én nem ígérem, hogy ott tudok lenni.

ELNÖK: Akik nem ígérték, a munkatársaim még győzködik önöket, aztán vagy eredményre jutnak, vagy nem.

Az egyebeken belül a harmadik pontnál tartunk, és itt akkor alelnök úrnak lehetősége lesz szólania. A tájékoztatóm a következőkről szól - megint a házszabályt betartva, mert egyszerűen más mozgási lehetőség nincs -, tényként rögzítem, hogy nyolc országgyűlési képviselő, ezek közül egy, az alelnök úr, aki ennek a bizottságnak is a tagja - az összes többi nem tagja - kezdeményezte az Állami Számvevőszék elnökének kizárását. Bizottságunknál azóta annyit módosult a dolog, hogy Arató Gergely tanácskozási joggal részt vehet ennek a bizottságnak az ülésein - ezt is azért mondom, mert ez még vihart okozhat köztünk -, nyilvános üléseinken van neki tanácskozási joga, ez a zárt ülésekre ez nem terjed ki. Zárt ülés esetén arra lehetőség van annak a gyakorlatnak a folytatására, amit itt tettünk, hogy a bizottság lehetőséget adjon számára, ha majd ez bekövetkezik, hogy egy zárt ülésen jelen legyen, de ez akkor is csak a jelenlétre vonatkozna, ha ő egy zárt ülésen meg is akar szólalni, ahhoz a bizottság többségének a hozzájárulása kell. Ez a házszabály. Ha Arató Gergely itt lett volna, akkor is elmondtam volna, azért, hogy ő erre rá tudjon készülni.

A témára visszatérve: tehát nyolc képviselő, ezek közül egy, az alelnök úr, aki a bizottság tagja, kezdeményezte az Állami Számvevőszék elnökének kizárását, ezt a jogi kategóriát használja az ÁSZ-ról szóló törvény, gyakorlatilag a mandátumának a megszűnését jelentené egy ilyen indítvány. Ezt az indítványt csak a Mentelmi bizottság tudja megtenni az ÁSZ-törvény értelmében. Tehát a szóba hozott képviselők kezdeményeznek valamit, hogy tegyen valamit a Mentelmi bizottság, ami minket semmire nem kötelez mint Mentelmi bizottság, de tőlem csak az korrekt, ha a bizottság elé hozom, s a Mentelmi bizottság álláspontját kérdezem, hogy kíván-e egy ilyen kezdeményezéssel élni, egyébként ennek más módja nincs, hogy itt köztünk napirendre tudjon kerülni - ez megint házszabállyal alátámasztható -, de nyilvánvalóan nem ma kerülne elé. Ha a bizottság így foglal állást, akkor a következő alkalommal előkészítem, mert akkor meg kéne hívnom az érintetteket és így tovább, és így tovább. Ennyi erről.

Én természetesen az indítvánnyal, a magam véleményét mondom, nem értek egyet, amire hivatkozik, az téves. Azok az útmutatók, amiket kifogásolnak, ott van az ÁSZ honlapján, hogy a közpénzeket nem használta jól fel az ÁSZ, vagy törvényellenesen használta fel, és hogy szakértők, alkalmazottak..., ez egy nagyon komolytalan álláspont, hiszen nyilvánvalóan meg tudja tenni ezt az ÁSZ elnöke, de tartalmi okfejtésbe én most nem megyek bele.

Alelnök úr, itt kíván szólni? *(Jelzésre:)* Akkor máris szót adok.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyfelől magával a napirenddel kapcsolatosan egy kicsit furcsa, a házszabály rendelkezései akkor nem nagyon teszik lehetővé, hogy ez a bizottság megfelelően működjön, mert igazából indoklás nélkül lehet valamit gyakorlatilag kihagyni a napirendből, úgy, hogy ez egy személy döntése, az elnök döntése. Én örülnék, ha látnánk azt is, hogy mi nem kerül fel a napirendre, de még ezt sem látjuk a kiküldött meghívóban, hogy mik érkeztek be, milyen napirendi javaslatok érkeztek a bizottsághoz, pedig ezeket jó lenne tudni. Illetve nyilván az egyebekben lehet tárgyalni aztán ezeket a dolgokat, és furcsa, hogy az egyebekben tárgyaljuk, de nem vesszük napirendre, tehát ez egy kicsit erőltetett. De visszatérve az eredeti javaslatra, ha jól értem, most arról tárgyalhatunk csak, hogy egyáltalán napirendre vegyük és foglalkozzunk-e ezzel az üggyel.

ELNÖK: Így van.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Nem belemenve a részletekbe, azt azért muszáj vagyok cáfolni, igen, most már kikerült az az ominózus módszertan, ami ki kellett volna hogy korábban kerüljön, tehát itt egy határidő volt, amit elmulasztott az Állami Számvevőszék; zárójel bezárva. Azt gondolom, az Állami Számvevőszék működése az elmúlt 25 évben, addig, amíg nem Domokos László volt az elnök, gyakorlatilag megkérdőjelezhetetlen volt, kormányok jöttek-mentek, a szakmai felkészültsége, a szakmai hozzáállása az Állami Számvevőszéknek abszolút elismert volt minden párt részéről, holott voltak büntetések, voltak megállapításai az Állami Számvevőszéknek korábban is szerintem minden párttal kapcsolatban. Éppen ezért én indokoltnak látom azt, hogy komolyan foglalkozzunk akár nemcsak ezzel az ügyel kapcsolatban, hanem egyébként is az Állami Számvevőszék elnökével, mert amióta ő elnököl, azóta nagyon-nagyon sok szakmai és igen komoly politikai kritika éri az Állami Számvevőszék működését.

Tehát nyilván az várható, hogy ezt nem vesszük napirendre, illetve nem fogunk ezzel foglalkozni, de azt gondolom, a bizottságnak dolga az, mint ahogy a képviselők esetén is az összeférhetetlenséget vizsgálja, itt is Domokos Lászlóval kapcsolatban, aki egy volt fideszes képviselő, fennáll az összeférhetetlenség, főleg azoknak a döntéseknek a birtokában, amiket az utóbbi időben hoz, hogy gyakorlatilag az összes ellenzéki párttal kapcsolatban büntetést szabott ki, kivéve azt, ahonnan ő jött. Tehát itt nagyon komolyan fölmerülhet az összeférhetetlenség problémája, és számos - most ezt a konkrét ügyet hoztuk, de számos - ilyen ügyet találhatunk, amit érdemes lenne a bizottságnak megvizsgálnia. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm, alelnök úr.

További képviselői megszólalás? *(Nincs jelentkező.)* Látva, hogy ilyen nincs, reagálva és csak ismételve magamat, azért, hogy ne legyen félreértés köztünk: ha a bizottságot rajtam keresztül bármilyen ügyben megkeresik, egy dologra nincs lehetőségem, hogy ezt a bizottság előtt elhallgassam, az egy dolog, hogy napirendre tűzöm-e. A napirendi indítványnál minden bizottság esetén az elnök privilégiuma, hogy a napirendi pontokat meghatározza, de minden képviselő élhet napirend-módosítási lehetőséggel írásban a bizottsági ülés előtt. Egyébként három perccel előtte is - a szabályból nem derül ki az, hogy egy nappal előbb kéne -, ha ön itt írásban benyújtott volna valamit, azt is elfogadtam volna. Nyilvánvalóan kevésbé kezelhető, mint hogyha ezt meg tudja tenni időben, de ebben az esetben mást nem is tudott volna gyakorlatilag tenni, tehát ilyen szempontból is rugalmasan kezelném a dolgot. Ebben az esetben ezt egy módosító indítványnak kell tekintenem, s arról szavaztatok először. Persze nyilvánvalóan a többség, mint minden bizottságban a többség dönti el, hogy a módosító indítványt napirendre veszi-e.

Van egy másik házszabályi lehetőség: ha a bizottsági tagok többsége javasol egy napirendet, akkor azt napirendre kell tűzni. Erre mondtam azt, hogy ennél a napirendnél másként ez nem kerülhetne napirendre - most Domokos úrról, az ÁSZ-elnök kizárásáról beszélek -, mert ha ezt most módosító indítványnak lehetett volna tekinteni, amit alelnök úr akart, ha mondjuk, írásban idetette volna, akkor is többséggel lett volna a napirend módosítva. Ha a bizottsági tagok többsége írásban nekem jelzi, hogy az ÁSZ elnökének napirendjét márpedig ők tárgyalni akarják, akkor a dolog egyértelmű. Így van minden egyes bizottságban, tehát ilyen szempontból az, hogy mi egy paritásos bizottság vagyunk, nálunk sem működnek másként a dolgok.



Tartalmilag nem kívánom megismételni azt, amit mondtam azzal kapcsolatban, hogy összeférhetetlenségről szó nincs az ÁSZ elnökének esetében. A kizárás jogintézménye azt jelenti, hogy a Mentelmi bizottság ezzel a lehetőségével akkor élhet, ha az ÁSZ elnöke neki felróható módon nem végzi el a feladatát. Ezt kell egyébként mérlegelni. Ezt csak azért mondom, hogy legyünk pontosak, itt a kizárás jogintézményéről van szó, amivel én tartalmilag nem értettem egyet, mégis itt van a képviselők indítványa.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e a jövőben egy ilyen napirendet tárgyalni az ÁSZ elnökének kizárásáról. Aki ezzel az indítvánnyal egyetért, számomra jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Három nem.

Tehát 3 igen szavazattal, 3 nem ellenében egy ilyen ügyet a Mentelmi bizottság a jövőben sem fog tárgyalni.

### **Az ülés berekesztése**

Egyebekben van-e képviselőtársaimnak valamilyen megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megköszönöm mindenkinek a jelenlétét azzal, hogy a munkatársaim hadd gyötörhessék önöket a montenegrói látogatás kapcsán, hogy vegyenek részt, amennyiben tudnak. Elsősorban alelnök urat nyaggatjuk, mert itt érzek lehetőséget arra, hogy talán a legbiztosabb, hogy eljön a találkozóra. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 21 perc)*

**Dr. Hargitai János**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika