



Ikt. sz.: KVB-41/63-4/2021.

KVB-20/2021. sz. ülés  
(KVB-80/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2021. november 16-án, kedden 10 óra 07 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Varga Mihály pénzügyminiszter éves meghallgatása</i></b>	<b>5</b>
<i>Varga Mihály beszámolója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Varga Mihály válasza</i>	24
<b><i>Egyes törvényeknek a közszolgálati tisztviselői, a honvédelmi és a rendvédelmi illetményalap emeléséhez szükséges módosításáról, valamint a kihirdetettől eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló T/17314. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>34</b>
<i>Demeter Márta szóbeli indoklása</i>	34
<i>Határozathozatal</i>	35
<b><i>A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvénynek bérlakás-felújítási program indítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/17507. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>35</b>
<i>Demeter Márta szóbeli indoklása</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	37
<b><i>Miskolc Megyei Jogú Város helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos feladatainak támogatásáról szóló H/17337. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>37</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli indoklása</i>	37
<i>Határozathozatal</i>	39
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>39</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>39</b>

## Napirendi javaslat

1. Varga Mihály pénzügyminiszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Egyes törvényeknek a közszolgálati tisztviselői, a honvédelmi és a rendvédelmi illetményalap emeléséhez szükséges módosításáról, valamint a kihirdetettől eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló törvényjavaslat (T/17314. szám)  
(Demeter Márta (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvénynek bérlakás-felújítási program indítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17507. szám)  
(Demeter Márta (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Miskolc Megyei Jogú Város helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos feladatainak támogatásáról szóló határozati javaslat (H/17337. szám)  
(Dr. Varga László (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Varju László** (DK) a bizottság elnöke

**Dr. Szűcs Lajos** (Fidesz), a bizottság alelnöke

**Dr. Hargitai János** (KDNP), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke

Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke

Barcza Attila (Fidesz)

Kara Ákos (Fidesz)

Szabó Zsolt (Fidesz)

V. Németh Zsolt (Fidesz)

Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)

Dr. Bósz Anett (DK)

Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

#### Helyettesítési megbízást adott

Távozása után dr. Szűcs Lajos (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)

F Kovács Sándor (Fidesz) V. Németh Zsoltnak (Fidesz)

Távozása után Kara Ákos (Fidesz) Hargitai Jánosnak (KDNP)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Varga Mihály pénzügyminiszter

Demeter Márta országgyűlési képviselő, előterjesztő

Dr. Varga László országgyűlési képviselő, előterjesztő

#### Megjelent

Dr. Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

Tájékoztatom önöket, hogy a bizottság ülése a belső televíziós hálózaton közvetítésre került. Helyettesítés nincsen, akkor ezzel most nem kell foglalkoznunk, illetve ebből következik, hogy a bizottsági ülésünk határozatképes, munkánkat meg tudjuk kezdeni.

A napirendi javaslatról való döntés következik. Képviselőtársaim megkapták az ülés előtt ezt a javaslatot. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki ért egyet ezzel a menetrenddel. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

### **Varga Mihály pénzügyminiszter éves meghallgatása**

Ezzel az első napirendi pontot megnyitom, mely Varga Mihály pénzügyminiszter úr éves meghallgatása. Köszöntöm miniszter urat és kollégáit. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján a minisztert a feladatköre szerinti hatáskörrel rendelkező bizottság évente meghallgatja. Felkérem miniszter urat, tartsa meg a tájékoztatóját, hogy azt követően a bizottság tagjai is feltehessék kérdéseiket, és ennek megfelelően mehessünk tovább.

Miniszter úr, parancsoljon, öné a szó.

### **Varga Mihály beszámolója**

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igyekszem rövid lenni, és tíz pontban foglaltam össze, hogy az elmúlt egy évben, mióta legutoljára találkoztunk, a magyar államháztartás, a magyar költségvetési politika és általában a magyar gazdaságpolitika mennyiben tekinthető támogatónak és eredményesnek. Ezt tekintem a legfontosabb, az elmúlt egy évet összefoglaló dolognak, hogy a magyar költségvetés volt abban a helyzetben, hogy támogató és eredményes segítséget tudott adni a magyar gazdaságnak az újraindításhoz.

Tíz pontban foglalnám tehát össze. Kezdem a gazdasági növekedéssel. A KSH ma reggeli adatai is azt mutatják, hogy a gazdaság újraindítása jó pályán van. A hírekben láthatták: 6,1 százalékkal erősödött a magyar gazdaság a harmadik negyedévben az egy évvel korábbihoz képest. Az előző negyedéves növekedésünk közel 18 százalékos volt, tehát azt kell mondanom, hogy a világválság után is Európa egyik leggyorsabban újraindított gazdasága a magyar.

Beérnek a támogató költségvetési politika eredményei a gazdaságvédelmi intézkedések, az újraindítás intézkedései. Tavaly a számításaink szerint 5,5 százalékpontot, idén pedig 8,4 százalékpontot tesz hozzá a magyar költségvetés a gazdaság teljesítményéhez. Ennyivel lenne alacsonyabb a gazdaság növekedése, hogyha ez a támogatás nem lenne, tehát azt gondolom, hogy nagyon komoly erőforrásokat tudunk, tudunk mozgósítani annak érdekében, hogy ez a növekedés megvalósuljon.

A második pont a költségvetés helyzete. A költségvetés a válságban és az újraindításban is helytállt. Sem a járvány elleni védekezésnek, sem pedig az újraindításnak, a gazdaság védelmének nem volt pénzügyi akadálya. Ha összevetik ennek a világgazdasági visszaesésnek, válságnak a hatását, következményeit az előző, 2008-2009-es válság hatásával, akkor azt tudják önök is megállapítani, hogy a magyar

költségvetés tulajdonképpen külső források nélkül tudott minden gond nélkül, a bruttó hazai termék mintegy 30 százalékanyi összeget mozgósítani.

Nagyon fontosnak tartom, hogy mindezek mellett a költségvetésünk hiánya - ahogy szokták mondani - nem lóg ki az európai uniós sorból. Alatta van az Európai Unió átlagának, mind 2020-ban, reményeink szerint 2021-ben is. Tehát az újraindítás, a válságkezelés költségei tulajdonképpen nagyjából minden országban megemelték a hiány mértékét, ugyanakkor mégis ez kisebb mértékű Magyarországon, mint az Európai Unió átlagában.

A harmadik pont egy sikeres adósságkezelés, hiszen cipelünk magunkkal egy örökséget, adósságállományt, egy államadósságot. Magyarország a saját lábán állta ki ezt a válságot, és ez alatt az elmúlt egy év alatt azt értük el, hogy meg tudtuk hosszabbítani az adósság futamidejét. Tehát amíg 2019-ben négy év körül volt az államadósság átlagos futamideje, ez most hat évre növekedett; két évvel tudtuk meghosszabbítani az adósságunk lejáratí szerkezetét egy olyan időszakban egyébként, amikor nagyon sok ország számára egyáltalán a működőképesség is alapvető kérdés volt.

Ehhez még azért hadd tegyem hozzá, ha már adósságról beszélek, hogy a szerkezete is sokkal kiegyensúlyozottabb, sokkal jobb, mint korábban. Európában Magyarországon a legnagyobb a lakosság részvétele az államadósság finanszírozásában. Az államadósság negyedét a magyar emberek tartják kézben, szemben mondjuk a 2010-es kormányváltással, amikor ez az arány mindössze 3 százalék volt. 3 százalék helyett 25 százalék, tehát ennyivel nagyobb a lakosság bizalma az állampapírok iránt. Jelenleg, és ezt is fontosnak tartom itt hangsúlyozni, az államadósság alig több mint 20 százaléka áll fenn devizában, tehát kevesebb, mint egyharmada van egyébként külföldiek kezében, tehát jelentősen tudtuk azokat a kockázati szinteket csökkenteni, amelyek, mondjuk egy tíz évvel ezelőtti állapotot még jellemezték.

Negyedik pont: hitelminősítők. Ugye, fontos számunkra, hogy milyen minősítést kapunk. Felminősítést kaptunk idén szeptemberben a Moody's hitelminősítőtől. Nagyon kevés, sőt nem is nagyon tudok más országot, aki egy ilyen minősítést kapott volna, inkább leminősítések voltak, lásd, Oroszország, Nagy-Britannia vagy éppen Szlovákia. Tehát a magyar felminősítés azt üzeni mindenkinek, hogy stabil a magyar államháztartás, és a magyar költségvetés ebben az időszakban is tudta finanszírozni a legfontosabb kiadásokat.

Az ötödik pont: előrelépés a versenyképességi rangsorban. Nagyon fontosnak érzem, hogy az a kérdés, ami a járvány előtti időszakot meghatározta, a hatékonyság és a versenyképességi kérdések, ezek továbbra is fontosak maradnak. A Lausanne-i székhelyű svájci IMD legutóbbi versenyképességi rangsorában öt helyet tudtunk javítani, ezzel a viseigrádi országok között a másodikok vagyunk. Ez a 42. hely, persze még nem túl ambiciózus, ennél nagyobb terveink vannak, szeretnénk tovább javítani a pozíciónkat ebben a rangsorban. Annak, hogy a kormány nem adóemelésekkel és elvonásokkal kezelte a válságot, hanem adócsökkentéssel, támogatásokkal, munkahelyek védelmével, szerintem jelentős lépést tudtunk tenni ebben a versenyképességi listában, és ezúton is köszönöm a Nemzeti Versenyképességi Tanács tagjainak az ebben a munkában végzett teljesítményüket.

A hatodik pont az adócsökkentés. Ugye, adócsökkentésre is sor került az elmúlt egy évben, idén és jövőre összességében közel 2000 milliárd forintnyi adócsökkentés fog megvalósulni. Még egyszer mondom: 2000 milliárd forintnyi adócsökkentés fog megvalósulni. Tehát ebben a helyzetben is a költségvetési politika van olyan segítő és támogató, hogy ezeken a terheken csökkenteni tud. Ugye, éppen tegnap írtuk alá azt a bérmegállapodást a munkaadókkal és a munkavállalókkal, amelyik szintén vállal adócsökkentést, ugye, 4 százalékponttal fognak a munkáltatók terhei csökkenni. Itt

emlékeztetnék arra, hogy a munkáltatói adó 2009-ben még 33,5 százalék volt, jövőre ez 13 százalék lesz, tehát egy óriási mértékű adócsökkentést hajtottunk végre. Családiadó-visszatérítés, ugye, 600 milliárd forint, ennyivel segítjük, támogatjuk a családokat, ez közel kétmillió, gyermeket nevelő szülőt érint, a 25 év alattiaknak járó szja-mentességgel 140 milliárd forintot hagyunk ott a fiataloknál. A szociális hozzájárulási adó mértékét, ahogy az előbb is mondtam már, ugye, ezt 2,5 százalékkal, a szakképzési járulékát másfél százalékkal csökkentjük. Ez a kettő együtt durván olyan 590, majdnem 600 milliárd forintot jelent. Tehát nagyon komoly és nagyon érzékelhető adócsökkentést hajtottunk végre.

A beruházások a következő pontom, a 7. pont. Építjük a jövőt, a magyar gazdaság beruházási rátája 27,5 százalékos, a legmagasabb az Európai Unióban, tehát mind a külföldi, mind a hazai beruházások nagyon komoly nagyságrendet tesznek ki. Igyekeztünk az államháztartás részéről is mozgósítani a forrásokat, és szeretnék arra emlékeztetni, hogy a GINOP-ból az elmúlt egy évben 420 milliárd forinttal tudtuk segíteni a gazdaság védelmét szolgáló és a munkahelyeket megőrző fejlesztéseket, és el tudtuk indítani a GINOP plusz programot is, a kiírásai megindultak, és nyáron már egy pályázat el is indult. Csak ebben az évben 540 millió forintot fogunk ebből kifizetni, 200 milliárd forintról már döntés van, úgyhogy a hátralévő időszak még döntéseket fog majd hozni. Nemcsak uniós forrásból, hanem a hazai forrásokból is jelentős tartalékot tudunk megmozgatni. A Pénzügyminisztériumhoz tartozó, mondjuk, nagyvállalati beruházási támogatási program vagy éppen az egészségipari támogatási program létrejöttével több ezer munkahelyet - csak az utóbbi programmal durván, olyan hatezer munkahelyet - tudunk stabilizálni.

A 8. pont a nyugdíjasok védelme. Nagyon fontosnak érezzük, hogy idős honfitársaink is érezzék azt, hogy ebben az időszakban is gondolunk rájuk. Idén minden korábbinál magasabb nyugdíjprémiumot és nyugdíj-kiegészítést tudunk fizetni 2,6 millió magyar nyugdíjasnak. Ez átlagosan olyan 100 ezer forint körüli pluszjuttatást fog jelenteni az időseknek, a költségvetés biztosította a kifizetéshez szükséges több mint 250 milliárd forintot, és jövőre pedig teljes egészében visszaadjuk a baloldal által elvett 13. havi nyugdíjat. Ennek összege eléri majd a 320 milliárd forintot.

A 9. pontom a béremelések. Tegnap egy nagyon fontos megállapodást szignált a kormány a munkaadókkal és a munkavállalókkal. Jelentős összeget tudunk fordítani az elmúlt egy évben is béremelésekre. Itt szeretnék arra utalni, hogy az egészségügyi bérekre fordított források összege 2,5-szeresére nőtt már 2010-hez képest, itt azért nem tudom megállni, hogy elnök úrnak arra a mondatára ne utaljak, amikor azt állította, hogy az orvosok béremelésének nincs meg a fedezete. Amint látja az elnök úr, ebben az évben is az orvosok megkapták azt, az Orvosi Kamarával történt megállapodás alapján járó béremelést, amit a kormány vállalt. Tehát ez a béremelés is teljesült, ugyanúgy, mint ahogy egyébként a rendvédelmi dolgozók, a közszférában dolgozók vagy más területen dolgozók béremelése. Tehát összességében elmondható, hogy 2010-hez képest minden bérjellegű kiadásunk közel a duplájára - 85 százalékkal egészen pontosan - nőtt.

És hogy milyen változások történtek a bérek tekintetében is? Csak idézem, hogy az átlagkereset meghaladja a 426 ezer forintot. 2010-ben ez 200 ezer forint volt; tehát amíg most a minimálbér lesz jövőre 200 ezer forint - január elsejétől, ugye, pontosan ennyire fog emelkedni a minimálbér összege -, annyi lesz a minimálbér Magyarországon, mint amennyi az átlagbér volt a kormányváltáskor.

És végül, de nem utolsósorban tizedik pontom a határvédelem költségei, hiszen ezt is finanszírozni kellett Magyarországon. A járvány okozta válság ellenére is biztosítottunk minden szükséges forrást a határok védelmére. A járvány kitörése óta ez az összeg megközelítette már a 80 milliárd forintot, 2015 óta pedig összesen 590

milliárd forintot költöttünk a határvédelemre, védve Magyarország és Európa határait is. Szomorú tény, de tény, hogy ennek mindössze 1 százalékát finanszírozta eddig az Európai Unió, tehát Magyarországnak ezt saját erejéből kellett megtenni, a költségvetés viszont képes volt erre.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ebben a tíz pontban foglalnám tehát össze az elmúlt egy évnek a jelentős gazdaságpolitikai lépéseit. Tehát: erőteljes növekedés, stabil költségvetés, ami biztosítja az újraindítás forrásait, sikeres adósságkezelés, a hitelminősítőknél felminősítés, a versenyképességi rangsorban előrelépés, adócsökkentés a családok és a vállalkozások védelméért, minden korábbinál több forrás a nyugdíjasok védelmére, béremelések folytatása, beruházások növelése és határvédelem.

Ebben a tíz pontban igyekeztem röviden összefoglalni az elmúlt egy év legfontosabb kormányzati döntéseit. Köszönöm a figyelmet.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Miniszter úr, köszönjük szépen. Most pedig akkor a bizottság tagjai következnek. Kérem, hogy kérdésüket, véleményüket legyenek szívesek, fejtsék ki. Kezdjük akkor. Barcza Attila képviselő úr, utána pedig képviselő asszony. Tessék, parancsoljon!

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a miniszter urat és a bizottság tagjait én is. Azt gondolom, hogy egy fantasztikus beszámolót hallhattunk, és ezt mindenki a hétköznapi életben is tapasztalhatja. Először is köszönet miniszter úrnak, kollégáinak azért a fantasztikus munkáért, amit itt a Covid-hullám alatt végeztek, és ennek eredményeképpen Magyarországon jelenleg egy stabil és kiszámítható gazdasági környezet van, ami nagyon kevés európai uniós országban van így. Köszönet ezért.

Csak egy példát említek. Sopron és térségének vagyok az egyéni országgyűlési képviselője, ott már a munkanélküliség újra 1 százalék alatt van, sőt munkaerőhiány van. Tehát egy pillanat alatt, egy fél év alatt visszaállt ez a helyzet a térségben, amihez szintén kellett azok a gazdasági intézkedések, mint az említett GINOP Plusz vagy a hasonló adócsökkentési lehetőségek, amivel a soproni és a térségi cégek élni tudtak.

De ki tudnám azt emelni, hogy az adócsökkentésekkel és az iparüzési adóval kapcsolatosan is az önkormányzatok is kompenzációt kaptak, tehát az országunk önkormányzatai nem lettek magukra hagyva ebben a kérdésben, és azt gondolom, hogy ők is egy stabil gazdasági helyzetben vannak.

A kérdésem az a miniszter úrhoz, hogy hogy látja, a Covid negyedik hulláma alatt is biztosítható-e a gazdasági növekedés további üteme ebben a nehéz és bizonytalan, világjárványi helyzetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Hohn Krisztina képviselő asszony következik.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Köszönöm szépen a beszámolót, miniszter úr, bár én még szívesen hallgattam volna egy kicsit hosszabban is.

Néhány kérdésem lenne. Az elmúlt hetekben több konferencián is megnyilatkozott a koronavírus-helyzettel és a lehetséges kimenetekkel kapcsolatban. Az elején még arról beszélt, hogy nem lesznek korlátozások, és hogy a gazdaságot sem fogja érinteni a következő hullám.

Azóta azonban már hallhattuk - idézem -, hogy korlátozások lehetnek, gazdasági kiesés jöhet a koronavírus negyedik hulláma következtében, de talán ez kisebb lesz,



mint az előző hullámokban. A Pénzügyminisztérium a korábbi GDP-előrejelzését már 7 százalékkal csökkentette, ami a fenti kijelentéssel is minden bizonnyal összefügg.

Az lenne a kérdésem, hogy a mostani járványadatok mellett mit gondol, milyen korlátozások lehetnek, amelyek kihatással lesznek a gazdaságra, és ezek vélhetően milyen mértékűek lesznek. Mert a kormányzati oldalról ilyen típusú megnyilvánulást még nem hallottunk.

Aztán november 4-én azt nyilatkozta, hogy egyre inkább megtaláljuk az ellenszerét annak a problémának, hogy az autóipar és a turizmus részaránya magas Magyarországon, és e kettő sérülése miatt nagyot esünk vissza. Ilyenkor a gazdaság szerkezetében is érdemes változtatásokat tenni.

Milyen változtatásokra gondolnak? Mit terveznek? Az LMP évek óta hangoztatja, hogy a külföldi autógyáraktól való függőségünk kiemelten magas, ezért ezen szükséges lenne változtatni, amennyiben nehéz időszakokkal nézünk szembe, akkor ez a magyar gazdaságra súlyosan hat. Úgy tűnik, hogy ezt ön is felismerte.

Az lenne a kérdésem, hogy erre vonatkozóan milyen változtatásokat terveznek és fognak végrehajtani. Költségvetési szempontból a tervezett átalakítás milyen módosításokat jelent?

A következő kérdésem pedig Matolcsy György MNB-elnök nyilatkozataival kapcsolatos. Erre vonatkozóan már nagyon sok megnyilvánulást hallhattunk az elmúlt két évben, hogy Matolcsy György nem feltétlenül ért egyet mindig. Ehhez kapcsolódóan mindenképpen feltenném önnek azt a kérdést, hogy a jelenlegi helyzetben indokoltnak tartja-e a jegybank által elindított kamatemelési politikát.

Az ön által említett Matolcsy-féle szigorítás milyen mértékben egyeztethető össze a Pénzügyminisztérium költségvetési politikájával? A mostani helyzetben milyen devizaárfolyamokkal számolnak? És milyen mértékben változtatta meg a költségvetési terveket a forint gyengülése? A Pénzügyminisztérium bízik-e az MNB segítségében, vagy esetleg külön utakon járnak? Egyelőre ennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ritter képviselő úr következik. Tessék, parancsoljon!

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, a miniszter urat. Én általában a végén szoktam csak hozzászólni, és elnézést kérek előre is, de 11-től Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr meghallgatása lesz a Nemzetiségi bizottságnál, úgyhogy el kell majd mennünk előbb.

Nem kérdést akarok feltenni, csak ahogy ezt a plenáris ülésen is megtettem már, szeretnék köszönetet mondani az egész ciklusban, illetve a két ciklusban az abszolút korrekt és jó együttműködésért a munkatársainak.

Azt gondolom, hogy néha elég komoly viták voltak, hiszen nem ugyanonnan és nem ugyanúgy látunk egyes dolgokat, de ebben mindig sikerült egy jó kompromisszumhoz eljutni, és nagyon jó személyes kapcsolat kísérte mindenkivel a munkát, úgyhogy köszönöm szépen.

Nagyon komoly segítség volt számunkra, hogy azokat a szakmai dolgokat, amik a nemzetiségi ösztöndíjprogramtól a pedagóguspótlékon keresztül voltak, ennek a költségvetési szabályozási részét meg tudtuk oldani. Úgyhogy ezt köszönöm szépen a magyarországi őshonos nemzetiségek és a Nemzetiségi bizottság részéről.

Miniszter úrral leginkább rendezvényeken találkoztunk csak. Ez is azt mutatja, hogy meg tudtuk oldani a problémát egymás közt is, és fölöslegesen nem kellett ezért zavarjuk.

Ezzel együtt azért azt meg kell mondjam, hogy nem mindent tudtunk megoldani, lesz még feladat a következő időszakra is. Bízom benne, hogy jómagam is még részt

tudok majd ebben venni, és legalább olyan sikeres időszakot tudunk majd csinálni a következő ciklusban is, mint az előző kettőben, úgyhogy köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bósz Anett képviselő asszony kért szót. Tessék, parancsoljon!

DR. BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a miniszter urat és államtitkár urat. Itt megragadnám az alkalmat, hiszen legutóbb nem volt lehetőségem megvárni Banai Péter Benő államtitkár úr választát. Köszönöm, hogy szakmai és részletes választ adott még az előző bizottsági ülésen. Igyekeztem később a plenáris ülésen választ adni önnek. Úgy tűnik, hogy ilyen módon elkerüljük egymást, úgyhogy tényleg örülök neki, hogy most személyesen találkozunk, és annak is, hogy a vitáink mindig meg tudnak maradni a szakmai mederben.

Miniszter úr említette azt, hogy a gazdasági növekedés elismerésre méltó teljesítmény. Ezzel én nem vitatkozom, ugyanakkor abban a Pénzügyminisztériummal régóta vitánk van, hogy mivel ez egy alapvetően extenzív növekedés, ezért én azt kritizáltam akkor is, amikor államtitkár úrral voltak találkozóink itt a bizottságban vagy a plenáris ülésen, hogy így elmarad a versenyképességi fordulat.

Itt nyilvánvalóan ki fogunk még térni az ellenzéki kollégákkal arra, ahogyan Hohn Krisztina alelnök asszony is elmondta már, hogy a jegybankelnök többször fogalmazott meg akár a fiskális politikával, akár a gazdaságstratégiai tervezéssel kapcsolatosan olyan kritikát az elmúlt másfél évben, amiben láthatóan egyébként tett is néhány javaslatot arra nézve, hogy milyen irányba tudna továbbmenni a kormány gazdaságpolitikája. Nyilvánvalóan ez egy független intézmény, nyilvánvalóan külön kell kezelni a fiskális és monetáris politikát. Én ugyanakkor azt gondolom, hogy ennek a két intézménynek egy ilyen válság kellős közepén érdemes és jó együttműködni, figyelni egymásra, és azt is gondolom, hogy amikor a versenyképességről, illetve a potenciális versenyképességi tudásról beszélünk, amit miniszter úr is említett, hogy szeretne a versenyképességi listán egy jobb helyen látni bennünket, akkor arról beszélni kell, hogy például ez a gazdaságstratégiai tervezés része, hogy az ITM-hez teljesen hiába kerül át a szakképzés abban az esetben, ha nincs annak meg a mély megértése, hogy a kormány, a nagyvállalatok, illetve az oktatási rendszer jó együttműködéséből születhet meg egy olyan szakképzés, amiből például a szakképzett munkaerőnk is egy magasabb hozzáadott értékű munkaerőnek tekinthető, és így módon többet ad hozzá a nemzeti össztermékhez.

De nemcsak ezeknek az embereknek lenne fontos egyéni szinten, mert én azt gondolom, hogy például - és itt egy kis kitérőt teszek - a szakképzés átalakításának nem a közismereti tárgyak óraszámcsökkentéséről kellene szólnia, hanem a gyakorlatról és annak a megértéséről, hogy például az autószerelés ma már nem feltétlenül arról szól, hogy valaki olajos kezekkel megy haza, hanem arról, hogy egy laptop diagnosztizál egy autót, majd javaslatot tesz annak a javítására. Ha 15 éves számítógépeket találunk az oktatási rendszerben, akkor ez bizony nem fog menni. Hohn Krisztina is említette már ezt, hogy nagyban függünk az autógyártástól. Nagyon jó lenne, ha nem függenénk azoktól, a korábban elhibázott gazdaságstratégiai tervezési irányoktól, amelyek ilyen módon bennünket egy alacsonyabb versenyképességi kategóriába sorolnak.

Említette miniszter úr, hogy a saját lábunkon állunk a válságkezelésben, ami, én azt gondolom, hogy valamelyest azért egy különös kijelentés, mert szerintem nyugodtan lehetett volna együtt lépni és jobban együtt lépni az európai közösséggel, különösen egy olyan nemzetnek, amely tízmillió főt számlál, mert nyugat-európai nagyvárosokat is találunk ennyi fővel. Én nem amellett érvelek, hogy merjünk kicsik lenni, hanem amellett, hogy jók voltak azok a hitelkonstrukciók, amelyeket azért vállaltak az európai uniós tagországok közösen, mert így egy jobb hiteltörlesztési

módszerbe tudtunk volna közösen belemenni. Ehelyett láttuk azt, és itt azért érvelnék amellett, hogy nem teljesen úgy van, hogy a saját lábunkon állunk, hiszen például az ősszel megtett 4,5 milliárd eurónyi devizakötvény-kibocsátás, ami 10 és 30 éves lejáratú kötvényekből áll, az igenis kér a jövő generációitól valamit. Nem volt véletlen az, hogy az európai uniós társaink azt mondták, hogy a Next Generation EU program keretében az oktatásra és a fenntartható fejlődésre kell fordítani ezeket, a válságkezelő alapból származó forrásokat, merthogy egyébként, ha kérünk gyermekeinktől, unokáinktól, azoktól, akik majd ott állnak, amikor vissza kell fizetni ezeket az összegeket - amelyek kétségtelenül most jó helyen vannak a válságkezelésben, mert félreértés ne essék -, akkor igenis, nekünk gondoskodnunk kell arról, hogy az ő életminőségük már jobb legyen, mint a miénk. És például az általam, a felszólalás elején említett magasabb hozzáadott értékű munkákból származó jövedelemből sokkal könnyebb ez a törlesztés vagy az éppen aktuális államháztartási egyensúly fenntartása.

Én nem kritizáltam azt, sem a zárszámadás vitájában, sem a korábbi vitáinkban, akár itt a bizottsági üléseken, hogy a folyóévi költségvetési hiányunk vagy az államadósságunk így elszaladt, hiszen miniszter úr említette, hogy ez abszolút az európai uniós rangsorban egy olyan helyen foglal helyet, amiért szégyenkeznivalónk nincs. Én ebben önökkel nem vitázom. Abban azonban igen, és azt igenis kritizálom, és azt hiszem, hogy erről kell beszélnünk, hogy ha a folyóévi hiány 40 százaléka a decemberi hónapban keletkezik, akkor nekünk itt egy évvel ezelőtt találkozni kellett volna, miniszter úr, a bizottság tagjaival. Azt gondolom, hogy jó lett volna, ha kompromisszumkésebbnek mutatkozik a válságkezelésben a kormány. Voltak egyébként az ellenzéknek, akár közös, akár egyéni, olyan konstruktív javaslatai, amelyeket meg lehetett volna fogadni.

Volt egy korábbi vitában említett témánk, és ha már Barcza Attila képviselőtársam beszélt arról, hogy az önkormányzatok még kompenzációt is kaptak itt, a járványkezelésben, itt teljesen egyetértek a közös teherviseléssel, de az, hogy a nagyobb városok esetében diszkrecionális döntések határoztak arról, hogy melyik város kap kompenzációt és melyik nem, illetve mennyit, az, azt gondolom, hogy teljességgel elfogadhatatlan. Az egy olyanfajta előnyhöz juttatás, illetve hátrányba sorolás, ami egy járvány közepén nem megengedhető, mert kivétel nélkül minden településvezetőnek kell gondoskodnia akár a szociális hátrányba szorult honfitársainkról, akár arról, hogy hogyan fertőtleníttük az utcabútorokat, akár arról, hogy a saját rendeleteik alapján például a maszkhasználatot hogyan szolgálják, mondjuk, a városvezetők azzal, hogy tudnak gumikesztyűt, maszkot osztani, vagy nem tudnak. Ezek egyáltalán nem függhetnek attól, hogy ellenzéki vagy kormánypárti polgármester vezet egy adott települést.

Nagyon fontos lenne azt látni például, minekután egy globális kihívással állunk szemben, amikor a koronavírus-járványra tekintünk, és egyáltalán a gazdasági folyamatokra, amik a világgazdaságra rászabadultak, akkor érdemes a globális folyamatokba bekapcsolódni, és nem mindig azt hangsúlyozni, hogy mi önállóan mit tudunk tenni, mert nem véletlenül kapaszkodott egymásba a szabad világ, függetlenül attól, hogy melyik intézményrendszert tekintjük. Tehát a WHO-ban éppen ugyanúgy az egészségügyi kérdésekben, mint ahogyan, az egyelőre nem intézményesült, de azért mégiscsak a globális gazdasági vezetés vagy a globális gazdasági vezetők is egymásba kapaszkodva keresték a megoldást azokra a kihívásokra, amikkel szemben állunk. Én ezeket ajánlanám az önök figyelmébe a jövőre nézve, mert azt hiszem, hogy itt az Európai Unióban nem tehetjük meg, hogy ennyire különutas megoldásokat választunk.

A felszólalásom végén azért hadd tegyek még egy olyan megjegyzést, hogy persze, ezek a számok lehetnek most szépek, de, ha az inflációra nézünk, akkor már egyáltalán nem azok. Nem látok egyelőre olyan trendeket, amikben ezt sikerülne letörni, és azt gondolom, hogy az, hogy az expanzív növelésre való törekvést egyelőre

nem látom felfedezni sem a Pénzügyminisztérium, sem pedig akár a Gazdasági bizottság munkájában, az engem aggodalommal tölt el, nagyon örülnék, ha ebben megnyugtatónának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További képviselő, tessék parancsoljon, V. Németh Zsolt képviselő úr következik.

V. NÉMETH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Az elmúlt évtizedekben nem tapasztaltam még olyat, hogy egy pénzügyminiszter ilyen magabiztosan várhatja a kérdéseket, és értékelheti az elmúlt esztendőt egy válság után vagy annak, talán lecsengése következtében is. És nemcsak arról van szó, hogy maguk a makrogazdasági adatok beszélnek erről, hanem a mindennapokban is érezhetjük. Csak azon az ablakon, ha kinézek, négy darut számoltam meg, de ha megyünk hazafele, akkor útépítéseket látunk, intézményfelújításokat vagy, nem sorolom, a nyugdíjasoktól a családostokig miféle juttatásokban, többletjuttatásokban részesülhetnek az elmúlt években. És azt látjuk, hogy azért nem az elmúlt év eredménye ez, hanem egy nagyon módszeres, évtizedes munkáé. Voltak olyan döntések, amikben én magam sem hittem, ezt most így elmondom, hogy minden kocsmában lesz majd bekötött számlagép. Na, hát ebből Magyarországon valami forradalom lesz. Nem lett, hanem ez jól mutatja azt, hogy a tortát lehetett nagyobbra sütni. Tehát azért, mert most arról beszélünk, hogy milyen fontos igényeket tudunk kielégíteni, annak ezek az előzményei.

Két dologra szeretnék kitérni. Egyrészt arra, hogy a minisztérium működését hadd méltassam, mert az elmúlt években számos példa volt arra, hogy egy-egy tervezett beruházás többbe kerül. Ennek számos oka van: az alapanyagok árának növekedése vagy éppen az európai uniós pályázatoknál levő, valami elképesztő hosszú döntési eljárásrend. Ezeknél a Pénzügyminisztérium látva egyébként a közpénzzel való gondos bánást is mind az eljárásrendekben, mind szakértők kirendelésében, tehát ez nagyon-nagyon hosszú és bonyolult tud lenni.

Azt tapasztaljuk, hogy ezt elképesztő módon le tudták rövidíteni anélkül, hogy csorbult volna maga a szakmaiság és az előbb említett igények. Ezt én hadd köszönjem meg külön is miniszter úrnak.

A legutóbbi bizottsági ülésen, ahol az elmúlt évi költségvetés zárszámadását tárgyaltuk, ott volt egy témakör, amely még akár egy kisebb vitát is kiváltott, erre térnék rá. Nevezetesen a Gazdaságvédelmi Alapból való átcsoportosítás az első félévben 25 milliárd volt, és pont elnök úr említette azt meg, hogy pénzszerzésbe - ez a szó hangzott el - kezdett a kormányzat. 25 milliárdot vasútvonalakra, útfejlesztésekre és júniusban 300 milliárdot például a „Magyar falu” programra átcsoportosít. Ez pénzszerzés címszó alatt volt.

Természetesen, aki látja ennek a hatását, az ezen felháborodik, mert hasznosnak látjuk, meg azt is, hogy a „Magyar falu” program az, ahol térdelőrajtban várakoznak a viszonylag kis, de jobbnál jobb programok. Hamar döntenek, gyors a döntés is, de miniszter úrtól kérdezem - tehát mi ennek látjuk a hasznait -, hogy ez makroszinten hogy néz ki.

Tehát átcsoportosítanak összeget a „Magyar falu” programra, ott viszonylag gyorsan indul útépítés, orvosi rendelő felújítása vagy éppen iskolaépítések vagy - felújítások, és hogy jelentkezik makroszinten ennek a hatása, mennyi idő alatt? Talán ennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr jelezte, hogy szólni kíván. Elsőbbsége van, utána következik a képviselő asszony.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Azt gondolom, hogy amit itt a miniszter úr elmondott - a pénzügyminiszter általában számok alapján beszél -, ezek a számok nehezen vitathatók. Az itteni ellenzéki képviselők, akik eddig megszólaltak sem vitatták a számokat, legfeljebb egyes kérdéseket másként értelmeznek. Ez is teljesen rendjén van.

A költségvetési vitákban általában el szoktam mondani azt, hogy ha van az Orbán-kormánynak sikeressége úgy általában a társadalompolitikában vagy a társadalomban, az ezen az A4-es lapon nyugszik. Erre a tíz pontra gondolok, amit itt miniszter úr elővetített. Ő egy pillanatnyi helyzetet mutatott meg, de mindig tett összevetéseket a 2010-es állapotokhoz képest.

Hisz a költségvetésről és a magyar gazdaságról mutathatunk egy pillanatnyi állapotot, de hát itt költségvetések soráról van szó. Tehát mindig vissza kell tekintenünk egy olyan helyzethez, amihez viszonyítani lehet. Más lenne az ország helyzete, ha mondjuk 2010-ben úgy vesszük át a szocialistáktól az ország kormányzását, hogy nem egy államcsődöt kell kezelnünk, és más volt az, amikor ezt kellett kezelnünk.

Tehát amikor a jelenlegi eredményeket megítéljük, akkor azt is látnunk kell, hogy honnan rajtoltunk és honnan indultunk el. És ezek a számok ebben a 2010-es összevetésben, azt gondolom, hogy csak megsüvegelendők.

A gazdasági növekedés, amivel a miniszter úr kezdte, mert nyilvánvalóan ez egy fontos összevetési lehetőség. A pandémia előtt éreztük azt, hogy na, végre, tartunk valahol, mert a pandémia előtti két évben úgy 5 százalékos körül növekedett az ország. Amikor azt gondoltuk, hogy na, most vagyunk már valahol, akkor jött a pandémia, és összetört mindent, nemcsak Magyarországon, hanem nyilvánvalóan az egész világgazdaságban.

Kérdés volt, hogy milyen gyorsan tudunk visszajönni. Ezek a számok azt mutatják, hogy gyorsan tudtunk visszajönni, most egy nagyobb növekedés előtt állunk, mint amivel a pandémia előtt voltunk, tehát eredményesen teljesítette ilyen szempontból a kormány ezt a fajta válságkezelést.

A költségvetés hiánya kapcsán megkapjuk mindig a túloldalról azt a kritikát, hogy persze, mert felelőtlenül költekezünk, elmegy az államadósság. A túloldalról szoktak összevetéseket tenni, hogy már 80 százaléknál vagyunk. 2010 előtt úgy voltunk 80 százaléknál, hogy akkor a világgazdaságban volt egy pénzbőség, és mi mégis 80 százalékos államadósságot produkáltunk. Az Orbán-kormány valami 52 százalékos hagyott a szocialistákra, ezt sikerült feltornáznunk egy pénzbőséges időszakban 80 százalékra, és produkáltak egy államcsődöt.

Most persze, hogy költekezik a kormány, mert a válságból való kilábalásnak egyik fontos módja, hogy az állam is beruházásokat generál, ösztönöz, egyrészt a magántőkét helyzetbe hozza, és az állam megcsinálja a saját beruházásait is. Mert ez ma egy európai összehangolt válságkezelési technika. Tehát ma az államok költségére biztatás van.

Érzékelem azt a vitát is, ami zajlik a magyar gazdaságpolitikában, hogy mondjuk Matolcsy bankelnök úr nyilvánvalóan más székben ül, más nézőpontot képvisel. Ma már azt mondja, hogy az állami kiadásokat a jövőben fékezni kellene.

Nyilvánvalóan majd jön a kormány, és amikor a kormány is így látja, akkor fékezni fogja ezeket a kilátásokat. Ez összefügg egy kicsit az infláció kezelésével, de ma, azt gondolom, hogy ebben a gazdasági válsághelyzetben nem vagyunk még ezen túl. Ma igenis indokolt az állami beruházások és a magánberuházások ösztönzése.

Én 23 éve vagyok a Költségvetési bizottság tagja, mindent megéltem már meg az ellenkezőjét is, de el nem tudtam volna képzelni, hogy egyszer egy ilyen számot hallok egy Költségvetési bizottsági ülésen a saját miniszterünktől, hogy a beruházási ráta

tekintetében éllovasok vagyunk az a Európai Unióban. Én azokra a számokra emlékszem még betegbb időkben, amikor alig voltak beruházások Magyarországon.

Ma beruházások azért vannak, mert a kormány tíz év következetes munkájával egy olyan gazdaságpolitikai klímát produkált, ahol nemcsak az állam végez beruházásokat, hanem olyan helyzetbe hozza a magántőkét és a külföldi magántőkét, hogy Magyarországon akarjanak fejleszteni, Magyarországon akarjanak beruházni.

Enélkül ez a 27,5 százalékos ráta nyilvánvalóan nem jönne létre. Tehát emögött gazdaságpolitikai ösztönzések és nyilvánvalóan érdekek húzódnak meg, de én azt gondolom, hogy ezt sikeresen produkálja a kormány.

És persze, a válságkezelésnek az a módja, az a filozófiaváltás, amit csináltunk a szocialista kormányokhoz képest, ha baj volt, akkor a szocialisták megszorítottak, elvontak 13. havit és minden mást; ez a kormány pedig levegőt ad a gazdaságnak. Nem elvon a gazdaság szereplőitől, hanem azt mondja, hogy lehetőséget adok, járulékokat csökkentek azért, hogy béreket tudjanak emelni. Tehát a társadalompolitikai törekvéseink így függenek nyers gazdaságpolitikai érdekekkel is.

És akkor néhány mondatot mondanék még baranyai képviselőként, és nem is egyedüli baranyai képviselő vagyok itt, a teremben. Mi nem tartozunk az ország dinamikus, gazdaságilag dübörgő régiói közé, de ma ebben a régióban is olyan állami beruházások zajlanak, mihez foghatót 23 év alatt nem éltem meg. Autópálya befejezése Bólytól Ivándárdáig halad, Mohácson épül a közforgalmú kikötő, ami az egész baranyai gazdaság szempontjából meghatározó.

És a Duna-híd kapcsán is elkötelezte magát a kormány. Pécs és Szeged összeköttetése a mohácsi Duna-hídon keresztül fog megvalósulni, ennek pénzügyi alapozása is megtörtént. Ez még az eddigieknél is nagyobb beruházás. Ezekhez fogható állami beruházások Baranyában, tehát egy depressziós, gazdaságilag nehéz helyzetben lévő régióban soha nem voltak a rendszerváltás óta. És ezeknek a meghatározó része állami forrásokból tud megvalósulni ugyanúgy, ahogy mondjuk a „Magyar falu” programja is, amiről már itt V. Németh Zsolt képviselő úr beszélt, azt nem ismétlem meg, mert nyilvánvalóan annak a polgármestereink szemében hihetetlen jó visszhangja van.

Egy dologra hívom fel még a miniszter úr figyelmét, és kérem ebben a támogatását: a „Mohács 500” program. Most nem ezekről a nagy területfejlesztési kérdésekről beszélek, amit itt felsoroltam, hanem szűken az emlékezetpolitika.

Tehát az 500. évfordulóra való készülés az ország szempontjából egy hihetetlen lehetőséget jelent. Miniszter úr ehhez minden támogatást megadott, az elkövetkezendő hetekben remélem, hogy a kormány elé vagy a kormánykabinet elé tudnak jönni azok a költségigények, amik ezt a Mohács 500 programot, tehát a 2026-ra tervezett beruházásokat megalapozzák, egyelőre még csak a beruházások előkészítési költségei kapcsán és majdani évekre a konkrét beruházások. Tehát, ha történne egy olyan filozófiaváltás, hogy az állam visszafogja saját beruházásait, amit valamikor majd indokoltnak gondolok én is, ez semmiképpen se legyen áldozata ennek, mert hát 2026-ra csak akkor tudunk felkészülni, ha most teszünk dolgokat, márpedig hihetetlen jelentőségét látom ennek az emlékezetpolitikai eseménynek az ország életében, aminek az előkészítésén gőzerővel dolgozunk.

Összességében azt szeretném mondani - itt is megismétlem újra azt, amivel kezdtem -, hogy amióta rend van a magyar gazdaságpolitikában, és ami legalább ilyen fontos, a magyar költségvetési politikában, mert 2010 előtt rendről nem lehetett beszélni, ezen a rendezett világon, ezen a rendezett gazdaságpolitikán múlik minden. Ezek azok a kérdések, amik a jövő évi választásokat az én felfogásom szerint eldöntik, mert ezekre lehet konjunktúramutatókat építeni, vagy ezekre épülnek a konjunktúramutatók. Persze fontos minden más, amit teszünk mi a nagyvilágban, hangzatos kijelentéseket teszünk mi is, meg tesz a túloldal is, de mindent ezek a

kérdések döntenek el, ezek pedig, azt gondolom, hogy annyira rendben vannak, hogy soha ennyire rendben nem voltak a rendszerváltás óta a magyar költségvetési és gazdaságpolitikában, és ez a miniszter úr és csapatának a teljesítménye alapvetően. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Potocskáné képviselő asszony következik. Tessék, parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm szépen miniszter úr beszámolóját, és nem ismételve a képviselőtársaim által elmondottakat, pár olyan területre szeretnék én is reagálni, amely, azt gondolom, hogy a mai miniszteri meghallgatásnak az egyik kulcsmozzanata lehet.

Csatlakoznék V. Németh Zsolt képviselőtársamhoz, és egy olyan személyes kérdést tennék fel elsőként miniszter úrnak, hogy milyen érzés volt az, amikor a Gazdaságvédelmi Alapból nemcsak gazdaságélénkítő beruházásokra folytak el milliárdok, hanem, amit V. Németh képviselőtársam elfelejtett mondani, propagandakiadásokra is igen komoly összeget csoportosítottak át. Így, amikor mi ezeket a költségeket látjuk, mondjuk azt, hogy természetesen arra gondolunk, hogy vannak olyan féktelen pénzszerzések - és igen, én is ezt a szót használom -, amelyekre nem biztos, hogy a Covid-járvány alatt, egy ilyen gazdasági helyzetben kell a Pénzügyminisztériumnak igent mondani. Természetesen egyetértünk azzal, ha a „Magyar falu” programba érkeznek pénzek, de akkor itt ismételtlen egy másik képviselőtársamra utalnék, Hargitai képviselőtársam azt mondta, hogy „polgármestereink” örülnek. Ezzel szerintem mindent elmondott képviselőtársam, amire Bósz Anett is utalt, hogy sajnós a „Magyar falu” programon keresztül is látható az a tendencia... és egyébként erre felhívtam a 2020-as költségvetés zárszámadásának tárgyalása során is a figyelmet, hogy ha végignézzük azt a települési listát, hogy kik azok, akik a pályázati forrásokat megkapták az elmúlt években, akkor azok között döntő többségben kormánypárti vezetésű önkormányzatokat találunk. Hadd mondjak egy példát a közvetlen környezetemből, amikor Siófok nem kapott *(Dr. Tilki Attila: A „Magyar falu”-ból? - Moraj a kormánypárti sorokból.)* semmilyen támogatást, addig Balatonfüred több milliárd forintos támogatást kapott a 2020-as év végén. *(Dr. Tilki Attila: Vicc, vicc!)* Képviselőtársaim, lehet ezen mosolyogni, meg lehet elmondani, meg kell nézni, hogy ki az, aki több támogatást kapott az elmúlt évben.

ELNÖK: Tisztelt Bizottsági Tagok! Kérem szépen, hallgassák meg a képviselő asszonyt, és utána önök is sorra kerülhetnek. *(Dr. Tilki Attila: Csak ne mossa össze a hülyeségeket!)* Parancsoljon, képviselő asszony!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy pont azért, mert önök is itt a vita hevében véleményt nyilvánítottak ilyen módon, láthatóan nem stimmel a rendszer. Önök azt mondják, hogy a saját polgármestereik örülnek, és sajnós mi is ezt látjuk, hogy nem minden esetben úgy történik meg a pályázati pénzeknek, forrásoknak az elosztása, hogy abból mindenki az érdemei szerint részesüljön, hogy a teljesítményt és a programokat, a pályázati beruházási szándékokat minden magyar honfitársunk, a 3155 önkormányzat közigazgatási területén lakó honfitársunk élvezze. *(Dr. Tilki Attila: Siófok az a település, amit segíteni kell?)*

Az egyik kérdésem egyébként ezzel kapcsolatosan, még az önkormányzatokhoz visszatérve egy pillanatra, ugye, láthatóan most már ön is bejelentette, miniszter úr, hogy jövőre is megmarad az iparűzési adó 1 százalékban való maximalizálása, ami egy adócsökkentési projekt, amivel természetesen egyetértünk, hogy az adókat csökkenteni

kell, ezzel nincs is semmi probléma, csak éppen a kompenzációval vannak megint csak kérdőjelek, mert a tavalyi évben is a 25 ezer fő fölötti településeknél nem volt automatikus kompenzáció, hanem, ki tudja, milyen módon kaptak egyes önkormányzatok több forrást, más önkormányzatok kevesebb forrást az iparüzési adóból való saját bevétel kiesésének ellentételezésére.

Tehát tegnap tettem fel Tállai államtitkár úrnak azt a kérdést, hogy mi várható 2022-ben, hogy ugyanúgy a kompenzáció majd attól fog függni, hogy milyen vezetésű az adott, 25 ezer fő feletti település, vagy automatikus lesz. Ő abban erősített meg, hogy ugyanúgy lesz az eljárásrend, mint a 2021-es évben. Tehát nem mindenki fog majd kompenzációt kapni az elmaradt iparüzésiadó saját bevétellel kapcsolatosan. Az önkormányzatoknál ez egy olyan óriási tétel, amely a fejlődésüknek lehet a gátja. És visszautalnék az előzőekre, a pályázati rendszerben a meghatározott szempontok nem adnak egyenlő esélyt mind a 3155 önkormányzatnak, pedig az lenne a cél, hogy mindenki valóban így jusson hozzá a forrásokhoz, és igen, minden magyar ember, aki ezekben az önkormányzatokban él - most kevésbé kedvezményezett önkormányzatokról beszélek -, ők is érezhessék azt, hogy fontos részei a társadalomnak.

Egy másik téma, amelyet szerintem mindenképpen még részletesen ki kell beszélnünk, amit miniszter úr is mondott, hogy 426 ezer forint az átlagkereset, és tudjuk, hogy ezt hogyan számolják, hogy nincsenek benne azok a kisvállalkozások, amelyek öt főnél kevesebbet foglalkoztatnak. A vidéki településeken nagyon sok olyan foglalkoztató van, így, amikor megjelenik a Központi Statisztikai Hivatalnak ez a számadata, akkor Somogyban mindenkit a sírás kerülget, miniszter úr, mert nem hiszik el, hogy ezt önök mint statisztikai adatot szolgáltatják, mert nem ekkora az átlagkereset, a 426 ezer forintot meg sem közelíti. Tudjuk nagyon jól, hogy vannak az országnak olyan régiói, ahol még e fölötti számokat is produkálnak, és persze, lehet a számokon kozmetikázni, de mi lenne, ha végre egyszer a valóságot is elmondanák az embereknek, mert a saját bőrükön érzik, hogy valami nem stimmel. Ők miért érnek kevesebbet, mint azok a munkavállalók, akik...? Ha nézünk egy adott munkakört, mondjuk egy budapestit összehasonlítva, akár egy somogyival, vagy nézzünk egy borsodit vagy szabolcsit, súlyos tízezrekben mérhető ugyanabban a munkakörben a jövedelemeltérés, és ez nagyon nincsen rendben, ezen mindenképpen dolgozni kell, és egyelőre nem látjuk azt, hogy a kormányzat ebben bármilyen lépéseket tenne.

Így az első körös megszólalásnak a végén szeretnék arra is utalni, hogy Matolcsy György jegybankelnök úr meghallgatása volt a Gazdasági bizottság ülésén éppen a múlt héten, és ő maga is mondta, hogy nem minden úgy történik, ahogy annak történnie kellene az ő meglátásai szerint. Erre is kaptunk egy reakciót Hargitai képviselőtársunktól, hogy ő másképpen gondolja, csakhogy ezt egészben kellene kezelni. És az inflációnak az elszállása! Mert mondhatjuk azt, hogy persze, az 5 százalékos körüli - szintén egy statisztikai adat -, de ha az emberek a boltba elmennek, akkor sajnos nem ezt tapasztalják. És hiába emelkedik a minimálbér, hiába tudunk adni a nyugdíjasoknak nyugdíjprémiumot, ha azt feleszi az infláció, mert elmennek a boltba, és sajnos a többszörösét is ki kell fizetnie annak, amit egyébként korábban meg kellett. És ehhez természetesen még hozzá kapcsolódik az az árfolyampolitika, hogy Matolcsy elnök úr azt mondja, hogy nekik nincsenek árfolyamcéljaik. Miniszter úr nem említette azt, amit egyébként mi ellenzéki képviselőtársaimmal minden költségvetési vita során kifogásolunk, hogy nyáron fogadunk el egy olyan tervezett euróárfolyamon lévő költségvetést vagy olyanról tárgyalunk, ami láthatóan nem lesz tartható, és most is nagyon magas az árfolyam, és látszik, hogy folyamatosan gyengül a forint. Tehát ezeknek a folyamatoknak megálljt kellene parancsolni, ha csak nem az a cél, hogy itt ilyen devizakitettségek tegyünk ki hazánkat, amit mi természetesen nem szeretnénk.



Tehát mi azt szeretnénk, hogyha olyan mederben zajlanának a folyamatok, hogy valóban minden magyar ember érezze azt, hogy a kormányzat értük akar tenni, és nem egy olyan kiváltságos rétegért; mert egyetérttek képviselőtársaimmal, fontos az, hogy vannak beruházások és épülnek az autópályák, csak nézzük meg, hogy kik nyerik meg azokat a közbeszerzéseket, és kik azok a kedvezményezettjei ezeknek a beruházásoknak, amelyeket a kormányzat kiír.

Fontosak a beruházások, még egyszer mondom, és egyet is értünk vele, de a pályázati rendszereket teljes mértékben át kell alakítani. 2022 után az új kormánynek ez lesz az elsődleges feladata. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönjük szépen. Szűcs Lajos alelnök úr kért szót. Tessék, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Képviselő Asszony! Valószínűleg furcsa önnek az a mondat, amit Hargitai képviselőtársam mondott, hogy a polgármestereink. *(Potocskáné Kőrösi Anita és Hohn Krisztina: Júj!)*

Ezen az oldalon egyéni országgyűlési képviselők ülnek, és nekünk az a feladatunk, hogy minden önkormányzattal együttműködjünk, ezért mondhatta a képviselő úr azt, hogy a polgármestereink. Én is ezt tudom mondani, attól függetlenül, hogy bármelyikük a Fidesznek vagy bárkinek a jelöltje volt, én sajnós, szerencsére úgy mondhatom, hogy a polgármestereinkre vagyunk hagyatkozva, és ezt is fogjuk megtenni.

Miniszter úrnak is köszönöm tényleg, ezt a tíz pontot. Nagyon jól összeállította, és mindenki számára a Napnál világosabbá tette azt az elmúlt tíz évben végrehajtott költségvetési és gazdaságfilozófiai változást, ami szerintem egy része annak, hogy ezt sikeresen meg is lehetett valósítani.

Néhány kérdést is szeretnék föltenni. Miniszter úr, hogy áll az uniós Felújítási Alappal kapcsolatos tárgyalások sora Brüsszelben? Mert ugye, folyamatosan halljuk azt, hogy szeptember során a kormány jelentős mértékű hitelfelvételt tudott megvalósítani. Azt is tudjuk, hogy ez a Felújítási Alaphoz kapcsolódó hitelfelvétel volt. Mi lesz ennek a sorsa, hogyha a Felújítási Alapot megkapja majd az ország?

Gyakorlatilag azért én is mint egyéni országgyűlési képviselő a saját körzetemből tudok kiindulni. Nagyon nagy örömmel hallom azokat a híreket, melyek arról szólnak, hogy a szocialisták által eladott repülőtér várhatóan újból magyar kézbe kerülhet. Ez annak a területnek mindenképpen egy komoly, még a jelen pillanatinál is komolyabb fejlesztési lehetőséget biztosít.

Az MO-ás déli szektora mindig is nagyon érdekes, és beruházási szempontból nagyon komoly része volt. Én csak arról tudok önöknek beszámolni, hogy ott olyan külföldi cégek végzik a beruházásaikat, amelyek nem állami pénzből végzik ezt a beruházást, de mindenképpen hozzájárulnak a magyar gazdaságpolitikához. Illetve, miniszter úr, mekkora volt a vagyongyarapodása az elmúlt időszakban az államnak? Ez is hozzátartozik ahhoz, hogy a gazdaságpolitikánkról véleményt tudjunk mondani.

Én csak egy számadatot szeretnék önöknek elmondani. A pandémia ideje alatt az agglomerációban több mint 400 ezer új vagy használt autót vásároltak az ott lakók. Ez azt is mutatja, hogy a következő időszakban a közlekedéssel kapcsolatban eléggé sok problémánk lesz. Emellett természetesen a lakásépítési kedv is megnőtt az agglomerációban.

A választókerületek különféle számadatokról tudnak beszámolni, de öt és tízezer fő között van a Pest megyei választókerületekben a Budapestről vagy máshonnan be-, illetve kiköltözők aránya. Ez is egy komoly tétel mindenképpen.

Azt hiszem, hogy ezek alapján azt tudjuk mondani, hogy tényleg egy olyan beszámolót és egy olyan meghallgatást tudunk tartani, amely nagyon komoly eredményességet mutató kormányzati teljesítményt mutat, úgyhogy köszönöm, miniszter úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog István alelnök úr következik.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Először is nagyon szépen köszönöm miniszter úrnak a beszámolóját. Azt gondolom, hogy az a tíz pont, amiről beszélt, megmutatta, hogy ez az ország előrefelé halad, és jó kezekben van a kormányrúd.

Szeretném megköszönni én is a polgármestereink nevében, mind a huszonhárom nevében azt, hogy a kormány a pandémia mind a négy, eddigi négy hullámában biztosította a fertőtlenítőszereket vagy legalább egy részét, de van olyan önkormányzat, akinek az egészségét, egy-egy kisebbnek. Ez egy nagyon fontos dolog. Ez is segítség az önkormányzatoknak.

És szeretném megköszönni a „Magyar falu” programra biztosított forrásokat, a pluszforrást is, miniszter úr, amin itt az ellenzéki képviselők a múltkor föl voltak háborodva, azt is szeretném megköszönni, mert ez nagyon sokat jelent.

Hogy egy példát mondjak. Ennek a forrásnak köszönhetően a településeink olyan fejlődésnek indultak, hogy van már nem egy olyan településünk, ahol a lakosság létszáma nem fogy, nem megállt, hanem növekedésnek indult. Mesterszállás példáját tudnám mondani, ahol hatvanöt fővel nőtt a lakosság létszáma a „Magyar falu” programban elvégzett beruházásoknak köszönhetően, és persze, természetesen a családi kedvezményeknek köszönhetően. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen fontos eredmény.

Itt szeretném mondani, hogy Siófok, képviselő asszony, úgy gondolom, nem magyar falu, tehát a „Magyar falu” programban ne akarjon pályázni. Nagy baj lenne, ha Siófok a „Magyar falu” programban tudna pályázni. Azt gondolom, annak ön sem örülne.

Ugyanitt szeretném megjegyezni, hogy az én körzetemben az állami útfelújítások 89-90 százalékát a Strabag és a Swietelsky nevű cégek végzik. Elég jelentős beruházások ezek. 2013 óta minden esztendőben nagyberuházások folynak ebben a térségben útfelújításban. Természetesen jó lenne, ha több is lenne.

Miniszter úr, szeretném megkérdezni, hogy a járvány negyedik hulláma nem veszélyezteti-e a „Magyar falu” program továbbvitelét. Ezt nagyon fontosnak tartom, mert mindenképpen nagy segítség ez a vidéki településeknek.

Illetve azt is szeretném megkérdezni, hogy mekkora gazdasági kárt okozhatna az ellenzék miniszterelnök-jelöltjének a bejelentése, mely szerint ő nem szeretné a benzinár-emelkedést megakadályozni. Nem számít, hogy mennyibe kerül a benzin az embereknek; ugye, nyilván ez gazdasági visszaesést is okozhat az én véleményem szerint. Illetve a rezsicsökkentés megszüntetése milyen gazdasági hatásokkal járna?

Mert azt gondolom, jó, ha az emberek látják azt, hogy nemcsak a saját pénztárcájuk lesz vékonyabb, ha Márki-Zay Péter ne adj’ isten miniszterelnök lesz, és nemcsak ők lesznek szegényebbek, hanem a magyar gazdaság növekedési ütemét is korlátozza ez az én véleményem szerint. Erről szeretném megkérdezni önt, hogy milyen veszélyekkel járna egy ilyen politika. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjain kívül jelezte még Demeter Márta, hogy szólni kíván. Ehhez a bizottságnak szavaznia kell, de előtte Hargitai úr! *(Dr. Hargitai János: Egy gondolatom lenne, de nem akarom a képviselő asszonyt megelőzni.)* Jó, akkor csináljuk így.

Először akkor szavazásra teszem fel. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy Demeter képviselő asszony szóljon a bizottsági ülésen, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen.

Megállapítom, hogy ezt egyhangúlag támogattuk. Képviselő asszony, öné a szó. Tessék, parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! A globális minimumadóról szeretném önt kérdezni. Írásban is tettem föl ezzel kapcsolatban kérdést, és tény, hogy egyébként minőségi különbség volt a többi minisztériumhoz képest, mert a kérdéseimnek egy részére kaptam érdemi választ, egy részére sajnos nem, úgyhogy szeretném ezeket öntől itt megkérdezni, hiszen egy nagyon jelentős változtatásról van szó.

Szeretném megkérdezni, hogy annak az átmeneti időszaknak, amit ön is említett, tehát egy tízéves időintervallum, ennek mi lesz a pontos tartalma? Milyen szabályok fognak majd érvényesülni? Ez alatt hogyan változik az adó mértéke, és mekkora értékben lesz beszámítható az adó összegébe?

Nagyon érdekelne az továbbra is, hogy készül-e bármilyen érdemi kormányzati koncepció, intézkedési terv ezt az átmeneti időszakot követő idősakra akkor, amikor már ezt a globális minimumadót konkrétan alkalmazni is kell? Hogyan készülnek fel erre az idősakra? Milyen adómértékek, szabályok fognak majd érvényesülni a bevezetést követően? Itt jegyezném meg, hogy milyen gondolkodás folyik a kormányzat részéről? Szerintem ez is a társadalom érdeklődésére is számot tarthat arra vonatkozóan, hogy önök most, egyébként legtöbbször a saját bevallásuk szerint is - de ez látható a külső szemlélők számára is - a magyar versenyképességet szinte kizárólag a tudatosan alacsonyan tartott bérekre és az alacsony társasági adóra alapozzák. Tehát Magyarországon a multicégek valami elképesztően kevés adót fizetnek be. Most, ha a globális minimumadó bevezetésre kerül, akkor nyilvánvalóan az önök ilyen jellegű prioritásaiból - és amire önök alapoznak, véleményem szerint hibásan, mert nem erre kellene alapozni a magyar gazdaságpolitikát és a versenyképességet - mégis csak az egyik lába ki fog esni. Tehát milyen tervvel készülnek? Természetesen itt is azért reményemet fejezem ki, hogy már egy következő kormány lesz az, amelynek lépnie kell ebben a kérdésben, de jelen pillanatban önök kormányoznak, úgyhogy nagyon érdekel, hogy milyen elképzeléseik vannak.

Mint ahogy az is, hogy egyébként tett-e vállalást a kormány a magyar adórendszer jövőbeni átalakítására a globális minimumadóhoz kapcsolódóan. Ha megengedi, akkor a globális minimumadón kívül még egy, egyébként ehhez nagyon szorosan kapcsolódó kérdésem lenne, ugyanis az Európai Bizottság 2016-ban előterjesztett egy javaslatot, amely arról szól, hogy a multinacionális cégek adóelkerülését visszaszorítsa az Európai Unió, és a magyar kormány, tudomásom szerint, a mai napig nem támogatja ezt az elképzelést. Egyébként a globális minimumadóval kapcsolatban önök így indultak, és azon, nagyon helyesen egyébként, változtattak, hiszen most támogatják az irányelvet, ami a globális minimumadóról szól. Változik-e a kormány hozzáállása a másik kérdésben is? Tehát fogják-e önök azt támogatni, hogy a 750 millió eurót meghaladó árbevételű cégek igenis, közzé kell tegyék azt, hogy mely tagállamban tesznek szert nyereségre, és az EU-nak mely tagállamában adóznak? Hiszen, ugye, ez nagyon sokszor nem esik egybe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönjük szépen. Hargitai úrnak lenne még megjegyzése. Tessék!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm szépen. Nem is szeretnék hosszú lenni. Szűcs Lajos hozzászólása után jutott eszembe, hogy egy fontos gondolatot elfelejtettem, amit azért itt szeretnék szóba hozni. Ez a magyar kormány, a magyar gazdaságpolitika és az Európai Unió vitájával függ össze. Látszatra válságkezelés, gazdasági kérdésekre valójában ideológiai kérdések szintjén megy a birkózás. Számomra felfoghatatlan, de persze tudom a tényt, hogy az Európai Unió közösen adósságba veri magát, válságkezelési indokkal. Ehhez a magyar kormány hozzájárul. Egy pillanatig sem gondoltuk, hogy ne tegyük, nem biztos, hogy érdekünk volt, de tettük, mert nyilvánvalóan szolidárisak vagyunk azokkal, akik enélkül, mondjuk, nem jutottak volna kedvező hitelekhez. Ezt megteszi a magyar kormány, és utána az Európai Unió úgy lép, és a kint lévő ellenzéki képviselők ebben nagyon ösztönzik őket, hogy a magyar kormány törekvéseit, amivel hozzájuthatna azokhoz a forrásokhoz, amik válságkezelésre vannak szánva, beemelve ezt az egész kérdést a választásokba és az ideológiai vitákba, mégis hátráltatják, késleltetik, hogy a magyar kormány ne jusson ezekhez a forrásokhoz. Ezzel persze az ország van büntetve. Mit csinál erre a kormány helyesen? Azt mondja, hogy akkor döntse el ezt a vitát a normál pénzpiac. Kimegy a pénzpiacra, és hihetetlen kedvező feltételekkel forrásokhoz jut. Azt a vitát, ami a kormány és az Európai Unió között zajlik, azt látják a pénzpiacok is, akik számok alapján értékelnek, és azt mondják, hogy nem érdekel minket ez az ideológiai vita, ez egy stabil ország, itt van gazdaság, itt van a befektetéseinknek jövője, Magyarországot hihetetlen kedvező feltételekkel hitelezzük. Ebből tudjuk finanszírozni többek között azokat a beruházásokat, amit megtehetnénk európai uniós forrásokból is, csak ezekhez egyelőre nem jutunk hozzá. Tehát ez egy olyan vitapont köztünk és a brüsszeli világ között, mondom, amit egy objektív kívülálló, és ez a pénzvilág, figyel, és a pénzvilág valahol ezt a gazdaságpolitikát, amit ez a kormány képvisel, értékeli, és a vita ellenére megfinanszírozza. Azt gondolom, hogy ez megint a magyar költségvetésnek és a magyar gazdaságpolitikának a teljesítménye.

Szűcs Lajos kérdezte a miniszter úrtól, hogy mit gondol, mikor jutunk ezekhez a forrásokhoz, erre nyilvánvalóan én is kíváncsi leszek. Azt is sejtem, hogy a miniszter úr nem tud egy biztos időpontot mondani, mert nem a brüsszeli székekben ül. Nem vagyok optimista e tekintetben, mert mondom, fontos Brüsszelnak az, hogy a választásokat befolyásolja, azt gondolja, hogy egy befolyásolási eszköz, érdemben nem az. Engem sokkal inkább az zavar, amikor Brüsszelben lévő európai parlamenti képviselők a túoldalról nem azt ösztönzik, nem azt segítik, hogy végre ez a vita nyugvópontra kerüljön, Magyarország is hozzá jusson azokhoz a forrásokhoz, amihez hozzá fog jutni, hanem sokkal inkább úgy nyilvánulnak meg, megint csak választási érdekekből, hogy minél később kapjuk meg ezeket a forrásokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólásom idejére szeretném alelnök urat megkérni arra, hogy az ülés vezetésében működjön közre, és segítsen nekünk ebben. Úgy látom, hogy egyelőre más nem jelentkezett.

*(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Egyik oldalról köszönöm szépen az elmondott 10 pontját, mert ez egy jó lehetőséget ad arra, hogy egy másik oldalát, az érem másik oldalán lévő,

legalább 10 pontról tudjunk beszélni, bár láthatóan a mai napon nagyon sok kérdés merül még fel.

Soha ennyire rendben nem mentek még a dolgok, hangsúlyozták itt képviselőtársaim. Miniszter úr, miközben azt állítja, illetve arra hívja fel a figyelmet, hogy egy múlt évi, nagyon jelentős zuhanáshoz képest valamilyen növekedésre sor került, ehhez képest miniszter úr kevésbé beszélt arról, hogy az önök által tervezetthez képest jelentős visszaesés történt. Ilyen módon, miközben az elmúlt negyedévben teljes lehetősége volt a gazdaságnak a működésre, nem voltak korlátozó tényezők, legalábbis, ami a szabályozást illeti, és mégis felmerülnek olyan kínálati problémák, az ellátás akadozik, aminek következménye az, hogy egyébként havi szinten is az önök által tervezett 1,1 százalékos növekedés helyett 0,7 százalék lett, és éves szinten is az önök által már módosított, csökkentett 7,4 százalék helyett 6,1 százalékos növekedésre lehet számítani ebben az évben.

ELNÖK: 5,8!

VARJU LÁSZÓ (DK), a bizottság elnöke: De azt csökkentették éppen, az már a csökkentett volt, kedves képviselőtársam. De a lényegyet tekintve, térjen ki, miniszter úr, arra, hogy ebből a szemszögből nézve hogyan néz ki, mert a KSH-tól, ugye, nagyjából két hét múlva számíthatunk pontos adatokra. Hátha önnek van erre vonatkozó ismerete, és ilyen módon, mondjuk azt, hogy láthatjuk majd azt, amit ön is szívesen használ fogalmat, hogy a kanyarban előző, sőt gázadó magatartásuk, amit az előbb az ön által kifejtett 10 pontban bemutatott, hogy az milyen veszélyeket hordoz magában, én inkább erről a részéről - mondhatnám, az érem másik oldaláról is - tudok vagy szeretnék beszélni.

Valóban sok kérdés merül fel, mert akkor, amikor az ön nyilatkozatai alapján is, ugye, csak egy idézetet szeretnék akkor én is mondani, hogy a teljes képhez képest látni kell, és ezt ön mondta, a világgazdaság erőközpontjai között jelentős átrendeződés zajlik, az Európai Unió lassú, bürokratikus döntéshozatala miatt az európai gazdaságok lemaradnak, ütemet vesztenek, és itt folytathatnánk. Mennyire zavarja miniszter urat az, hogy az ön kormánya az, aki egyébként ezt a folyamatot éppen hogy akadályozza ahelyett, hogy segítené, hogy az Európai Unió ne lassú döntéshozatallal, hanem éppen hogy felgyorsítva tudja ezt elvégezni? Az önök által rögzített utat nem simítják, hanem éppen ellenkezőleg csinálják. A költségvetés részéről számos közérdekű vagy közérdekű érdeklődésre számot tartó kérdést is fel lehet tenni. Ennek az egyik része például úgy hangzik, hogy az idénre számíthatunk-e arra, hogy még eddig nem ismert, további nagy kiköltekezésre, az év végi szokásos nagy kiköltekezésre is maradt még erő, maradt még lehetőség, hiszen a hitelt fölvtették, nem számít, hadd szóljon! Tehát ilyen szempontból terveznek-e még ilyet azonkívül, amit eddig megismertünk.

A másik ilyen kérdés: alelnök úr már jelezte, hogy a Budapest Airport vásárlása mint kérdés felmerül, de szeretném kérdezni, hogy a kormányváltás előtt ezt szeretnék-e nyélbeütni és befejezni. És akkor ez is benne van abban a számításban? Hiszen itt 1400 milliárd forint körüli összegről van szó. Ezt szeretnék-e befejezni?

Fontos kérdésnek tekintem, mert önök talán - helyesen vagy jogosan - büszkék arra, hogy nagyon nagy a beruházások mértéke, de ez, ugye, tekintsük úgy, hogy mondjuk a nyugdíjasok kárára történik. Az elmúlt időszakban egy-egy nyugdíjas, az átlagnyugdíjas közel egymillió forinttal kapott kevesebbet az önök értékálló megoldása, a vegyes indexálás helyett.

Ha és amennyiben; felmerült-e az, hogy egyébként ha ilyen jól állunk és ez tartósan fenntartható, akkor miért nem ezzel, miért nem segítik a nyugdíjasokat; és

őket ilyen értelemben nem egy utólagos, mondhatnám, lelkiismereti, mások szerint választási kárpótlásként most éppen próbálkoznak kárpótolni.

Fontos kérdés, sokakat érint, hogy az ápolási díj mértékét miért nem emelik, és miért nem foglalkoznak ezzel bővebben, ha már ilyen lehetőségeink vannak.

Miniszter urat szeretném megkérdezni a tíz pont keretében, mondhatnám úgy, hogy tulajdonképpen mi a véleménye a 2021. évi költségvetés helyzetéről. Hiszen a valóság az, hogy az idei költségvetés nem alkalmas a koronavírus miatt kialakult gazdasági és szociális válság leküzdésére, és nem teremt hosszabb távon kiegyensúlyozott fejlődési feltételeket, nem fenntartható, nem képes a várható lökéshullámok enyhítésére.

Lökéshullám az önök részéről éri, hiszen azzal, hogy hitelt vettek fel és kvázi abból megyünk üdülni, a hitelükből, hát, azt gondolom, hogy azt mindenképpen kritizálni lehet és kell is.

Milyen értelmét látja a költségvetésnél most már állandósult tartalékképzési gyakorlatnak? Mi a véleménye erről? Bár gondolom, élvezi ennek lehetőségét, hiszen ez lényegében azt jelenti, hogy korlátlan átcsoportosítási lehetőséggel bírnak, és ilyen módon itt már kérdésként fölmerült, hogy a Gazdaságvédelmi Alapból elköltenek olyanra is, aminek aztán semmi köze nincs a gazdaságvédelemhez. És ha a bizottság elnökeként önökhöz fordulok kérdéssel, hogy akkor ezt pontosítsuk, hogy ennek mi volt az értelme, akkor önök megtagadják, és nem adnak erre választ. Ezt csak úgy, mellékesen jegyzem meg. Miniszter úr, mintegy tizenvalahány levelem van itt, amire nem kaptam önöktől választ.

Államtitkár úr legutóbb azt javasolta, hogy hát, forduljak az illetékes minisztériumhoz, akiknél az átcsoportosítás történt. Azt gondolom, hogy ez nem helyes magatartás, nem eljárásrend, hanem miniszter úrnak kellett volna válaszolni, és ezeket nem tette meg az elmúlt időszakban.

További kérdésem van a tekintetben, hogy mondjuk így, ahogy a tízpontos folytatásban megyünk előrébb, hogy az ország gazdasági helyzetét és jövőbeni növekedését hogyan látják?

Mert a versenytársakkal összehasonlítva és akkor most itt hozzuk be konkrét idézetként Matolcsy György javaslatait, aki azt mondja, hogy nálunk az eddigi versenytársakkal összehasonlítva közepes gazdasági teljesítmény közepes kormányzati teljesítményből ered ebben az évtizedben. Megfordítva: azért volt csak közepes a magyar felzárkózási teljesítmény, mert az állam működése nem hatékony.

Miniszterelnök-helyettes úr, itt vannak a tények, amit az ellenzék már jó ideje mond, és az, hogy ez egyébként tényszerű is, még ez nem korábbi, hanem tegnapi nyilatkozata, írása - nem is nyilatkozata - Matolcsy Györgynek. Szeretném, ha az ehhez való viszonyát kifejtené.

Miközben önök az elmúlt tíz évben pénzbőséggel ellátva kormányoztak, beruháztak, mit mond, mit nem, Matolcsy György? Ehhez meg lehet tartani az összes eddigi életszínvonalat javító lépést, de el kell engedni vagy át kell ütemezni a hiánytermelő, versenyképességet nem erősítő állami beruházások egy részét. Ez elég gyors költségvetési fordulathoz, az államadósság-ráta gyorsabb csökkentéséhez, valamint fékezheti a folyó fizetési mérleg romlását, az inflációs várakozások felépülését.

Itt van, tessék, pénzügyminiszter úr! Ha esetleg nem olvasta volna a Magyar Nemzeti Bank elnökének nyilatkozatát, írását, akkor legyen szíves, fejtse ki véleményét, mert hogy annak a politikának, annak a költséges politikának, amit önök végeznek, annak is következménye, hogy a 3 százalékos keretben nem marad benne, és már az idei évre is 4,5 százalékos inflációval lehet számolni, ha nem lesz magasabb. Ráadásul most már minden szakértő szerint ez tartósan velünk marad, tehát nemcsak az idei évet

teszik tönkre, hanem a jövő évet is. Eközben pedig csak fűtik, fűtik a gazdaságot, és a pénzköltekezés zajlik. Azt gondolom, hogy óriási felelőtlenség, amit csinálnak!

Ugyanebben a folyamatban ellenpontozva szeretném mondani és kérdezni, hogy az ország eladósodási hullámáról, ezzel az egyre-másra felvett devizahitelekéről alapvetően mi a véleménye? Mert ezt a helyzetet ahogy fölhasználják arra, hogy ebből tudnak nyakló nélkül költekezni olyanra is, ami egyébként az előbbieken is, sőt példákön keresztül mutatott módon, semmi köze nincs a gazdaságvédelemhez. Azt gondolom, hogy ez ilyen módon teljes kudarc, és ilyen módon elfogadhatatlan.

Ráadásul az önök és az ön áldásos tevékenységének eredményeként a 2010-ben meglévő 21 749 milliárd forintos államadósság 2021-ben meghaladja a 41 153 milliárd forintot. Több, mint duplája lesz annak, amit csinálnak, és eközben elköltötték a magánnyugdíjpénztárban lévő pénzt, azt konfiskálták, és ezenkívül 50 milliárd euró az, amit ebben a tíz évben az ön vezényletével költöttek el, és ezzel eljutottunk odáig, hogy megduplázták az államadósságot.

A következő kérdésem itt, a tíz pontban, hogy mi a véleménye az euró bevezetésének előnyeiről, lehetőségeiről, már csak azért is, mert korábban egyértelműen ennek harcosa volt, nyilatkozatokat is tudok mutatni akkor, hogyha ez szükséges; de mivel önmagában az euró bevezetésének lehetősége azt a magatartást, amit most csinálnak, mind kordában tartaná és nem engedné meg, az éppen ezért, azt gondolom, szöges ellentétben van azzal, amit mondtak.

A következő kérdésem az, hogy azok a bejelentések, amelyek az elmúlt hetekben miniszterelnök úr és az önök részéről megjelent, így akár az szja-visszatérítés, akár pedig itt a legfrissebb a 13. havinak hazudott - ugye, ez nem nyugdíj, ez egy olyan kiegészítés, amit egyszeri alkalommal kapnak meg, és sajnos nem épül be a nyugdíjakra -, szóval ennek a lábait hol találhatók?

Mert én biztos vagyok benne, hogy minden nyugdíjas örül ennek, nagyon büszkék vagyunk rá, de amúgy egyébként én azt gondolom, hogy az, amit ebben csinálnak, lényegében abból a világcsúcs általános forgalmi adóból következik és ilyen módon tüntetik úgy fel, mint ha osztogatnának, és ezt teszik is egyébként, csak úgy tüntetik fel, mintha nagyon jó politikát folytatnának, pedig nem.

Kérdezhetném azt is, hogy egyébként ennek a fedezetére mikor fogják megemlíteni az általános forgalmi adót, mert attól tartok, hogy ennek még az is következménye lesz. Ahogy mondtam is, a költségvetésből pillanatnyilag nem látszik egyik része sem, tehát terveznek-e költségvetési módosítást, akár az szja-visszatérítésre, bármilyen vonatkozásban, akár a családoknak, akár a fiatalokra vonatkozóan? A költségvetésben ennek nem látható nyoma, a kiadásnak valószínűleg módosítására is, vagy remélhetőleg, sor kerül, és akkor ennek vitáját le tudjuk folytatni, avagy csak maguk fogják megoldani, de akkor meg sem erre, sem az írásban feltett kérdésekre nem válaszolnak.

Egyetért-e azzal, hogy a Gazdasági Újraindítási Alap tekintélyes része nem a deklarációkat szolgálta? Önök is bemutatták, ön is elmondta, hogy egy töredéke, 20 százaléka ment el arra, amit egyébként erre félretettek, és erre nyugodtan lehet, azt gondolom, hivatkozni.

Nem tartja-e felelőtlenségnek azt az augusztusi kijelentést, miszerint az EU-tagságról 2021-ben még igennel szavazna, ma pedig már úgy gondolja, hogy ezt érdemes átgondolni? Tehát ön most már inkább a kilépés mellett szavazna, kivezetnék Magyarországot az Európai Unióból? Mivel ezt a kijelentést nem olyan régen tette miniszter úr, tehát azt gondolom, hogy illendő és érdemi, hiszen ez évi nyilatkozatai közé tartozik.

Említette azt, hogy a megállapodás létrejött, és a tegnapi napon aláírták a versenyszféra és a kormány állandó konzultációs fórumán ezt a megállapodást. Én nagyon üdvözlöm, és szeretném majd látni, hogy a 27 százalékos általános forgalmi

adón kívül és a hitelfelvételen kívül mi az, ami egyébként az adócsökkentésnek a fedezetét biztosítja, és ennek megfelelően hogyan járnak el.

Van egy közérdekű kérdés, amely az utóbbi napokban látott napvilágot, miszerint a benzinárat maximálták, amelynek súlyos következményei is vannak, és az érem egyik oldala ez, a másik oldala pedig az, hogy az, ami történt, az, mondjuk úgy, hogy köznyelven leírva annyi, hogy a kút üzemeltetője valamilyen okból nem tudja vállalni a folyamatos üzemeltetést, mert nem jön ki a kiskereskedelmi árrésből, akkor egyébként ott elveszik tőle a tulajdont, és azt más fogja üzemeltetni. De, tisztelt miniszter úr, mi van akkor, ha ez szándékosan történik vagy piaci zavar miatt, hogy nem kap olyan üzemanyagot, amit egyébként ő értékesíteni tudna? Itt egy fontos kérdésként kérdezem, hogy a nagykereskedővel, jelesül a MOL-lal önök megállapodtak-e abban, hogy ő is csökkenti az árat, vagy ilyen megállapodásra nem került sor? Mondom ezt azért, mert - hogy megnyugtatóan mondjam, az utolsó kérdésemet teszem föl - a MOL-részvények értékesítése kiverte a biztosítékot az utóbbi napokban, hogy vezetők, feltételezhetően bennfentes információk alapján értékesítettek nagymennyiségű MOL-részvényt, amit, ha most visszavásárolnak jóval olcsóbban, akkor mindezzel - azt gondolom, hogy - komoly eredményt érnek el. Én írásban is feltettem a kérdést, miniszterelnök úr és a kabinet felé: a kormány tagjai is éltek ezzel a lehetőséggel? Ön személy szerint élt-e ezzel a lehetőséggel, hogy egyébként ebben a folyamatban kisebb nyereséghez lehessen jutni - és akkor idézőjelbe is teszem ezt a történetet?

Örülök annak, hogy azzal a 10 ponttal szemben, amit ön elmondott, másik 10 pontot is elmondhattam, és számítok arra, hogy pontos válaszokat fogok kapni. Köszönöm szépen, miniszter úr.

ELNÖK: Köszönöm. Több jelentkezőt nem látok, ezért miniszter úrnak adom meg a válaszadás lehetőségét, és visszaadom az elnöklést.

*(Az ülés vezetését Varju László (DK), a bizottság elnöke veszi át.)*

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget. Miniszter úré a szó.

### **Varga Mihály válaszadása**

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a kérdéseket és az észrevételeket. Nem tudom, mennyi időnk van, nagyon szívesen válaszolok hosszabban is, mert ráérek. Rengeteg kérdést kaptam, de gondolom, a bizottságnak még van más napirendje is, igyekszem mértékletes lenni.

Barcza Attila képviselőtársamnak köszönöm a felvetést, a hozzászólást. Valóban a magyar foglalkoztatási adat az egyik legjobb az Európai Unióban, egészen pontosan az 5-6. helyen vagyunk ezzel a mutatóval. Óriási változást értünk el az elmúlt tíz évben, sokan mosolyogtak 2010-ben, amikor azt mondtuk, hogy egymillióval többen fognak dolgozni a magyar gazdaságban tíz év alatt. Hát, 11 év lett belőle, ez kétségkívül a szemünkre róható; volt egy másfél éves pandémiás időszak, azért tegyük hozzá, mikor mindenhol leépítések és munkahelymegszűnések, -bezárások voltak. Ennek ellenére 4,7 millió ember dolgozik ma a magyar gazdaságban, soha ennyien a rendszerváltozás óta nem dolgoztak. Ha már lehet választani a problémák közül, akkor a jó problémákat válasszuk, és ez egy jó probléma szerintem, hogy vannak bizonyos ágazatok, ahol munkaerőhiány jelentkezik, ugye Sopron 1 százalékos munkanélküliség, most nyilván nem kell mondanom, hogy valószínű, egy soproni étterembe szakácsot vagy pincért találni, az nem könnyű feladat, de azt gondolom, hogy ez egy jó probléma, mert ezen



tudunk más eszközökkel segíteni. Az sokkal nagyobb gond lenne, ha az a helyzet lenne még, mint 2010-ben, hogy 12 százalék lenne az országos általános munkanélküliség, és ezzel kellene valamit kezdenünk. Szerencsére most már nem itt tartunk.

Kérdezte képviselő úr, hogy biztosíthatók-e a további források a különböző programokra. Igen, szeretném megmutatni és biztosítani képviselő urat és a bizottság tagjait is, hogy amit a magyar költségvetés vállalt, és amit a kormány már bejelentésként megtette, azoknak a fedezete rendelkezésre áll.

Hohn Krisztina képviselő asszonynak a kérdéseit köszönöm szépen. Próbálom kiolvasni a saját írásomat. Korlátozások, igen! Ugye, a szövegkörnyezet kicsit más volt, egy biztosítási konferencián beszéltem arról, hogy Magyarország az oltás pártján van, úgy gondoljuk, hogy az oltás rendelkezésre áll, mindenki az oltásokat fölveheti, ez a védekezésnek egy nagyon komoly eszköze, sőt, nyugodtan mondhatom, a legkomolyabb. Egyelőre más szert erre a vírusra nem találtak ki a járvány elleni védekezésre. Azt gondolom tehát, hogy amikor erről beszéltem, akkor itt arról beszéltem, hogy a gazdaság különböző korlátozásai főleg kívülről érhetnek majd bennünket. Ugye, látjuk, hogy mi történik Ausztriában, látjuk, hogy mi történik, mondjuk, Romániában vagy éppen Ukrajnában. Azok az országok, amelyek kevésbé átoltottak és a védekezésnek talán kevesebb vagy más típusú eszközeit alkalmazták, azokról gazdasági hatások és gazdasági korlátok érhetnek bennünket ebben az évben. Gondolok itt arra, ha mondjuk, az autóiparunkban nemcsak az alkatrészhiány miatt, hanem bizonyos korlátozások miatt érkezik késve, későn vagy egyáltalán nem bizonyos alkatrész, akkor ennek gazdasági hatása lehet. A kormány egyelőre semmilyen más típusú korlátozásra nem készül, az oltást szeretnénk mindenki számára ajánlani.

Szerkezetváltás a gazdaságban. Elindultak a változások, képviselő asszony, tehát, aki jól figyelt, az látja, hogy a programjaink megváltoztak bizonyos szempontból. Ma már kisebb szerepe van a foglalkoztatási kérdéseknek, bár örülünk annak, ha még egy befektető vállal ilyen beruházásoknál munkaerő-növelést, de ez a KKM, az ITM és a PM támogatási programjaiban is egyre kisebb szerepet játszik. Sokkal fontosabbnak érezzük az új eszközöket támogatni - digitalizáció, zöldgazdaságra való átállás, az egészségipari támogatási programokban technológiaváltás, vagy éppen ez a vegyiparra is igaz, gyógyszeriparra -, tehát azt gondolom, hogy ez a szerkezetváltás elindult, most már egy jó 2-3 éve ez zajlik is. Az ITM által meghirdetett programok döntő többsége most már olyan innovatív kutatásfejlesztést, ipar 4.0-t, robotizációt támogató programra van kiírva, ami ebbe az irányba kíván lépéseket tenni.

Több képviselő hölgy és úr, többek között Hohn Krisztina és mások is kitértek a jegybank elnök úr álláspontjára. Itt röviden szeretnék erre válaszolni, elnök úr is kérdezte itt a legvégén, hogy mi a helyzet. Együttműködés van a monetáris és a fiskális politika között. Bár megjegyzem, szegény kollégánkat nemrégén temettük - Bathó Ferenc volt államtitkár urat -, aki mindig azt mondta, hogy ha a monetáris és a fiskális politika jóban van, az olyan, mint a kutya-macska barátság; természetellenes. Tehát mások az érdekeink, mások a szempontjaink, ez teljesen nyilvánvaló. De egy szakmai vitát erről lehet folytatni.

A jegybanktörvény világossá teszi, hogy a jegybank miért felelős: infláció, árfolyam, kamatpolitika. Az ezen túli vélemények, amelyek mondjuk oktatásra, egészségügyre és egyebekre vonatkoznak, nyilván mindig az írói munkásság részei.

A jegybankelnök úr - fogalmazhatok úgy - egy reneszánsz ember, mindenről van véleménye, és ezt mindig meg is írja. Ezeket el kell olvasni, tanulmányozni kell, de egyébként a jogszabályok világossá teszik, hogy kinek mi egyébként a feladata.

A szakmai vitára utalva: egy ponton látok egyébként eltérést, ez a folyó fizetési mérleg változása. Talán a jegybankban még kevésbé figyeltek arra, hogy a folyó fizetési mérleg három olyan ok miatt változik alapvetően, ami korábban nem volt ilyen mélységű.

Az egyik ok a turizmus visszaesése. Új helyzet van a világban, jól lehet látni a magyar turizmusban is, hogy a belföldi forgalom már meghaladja a 2019-est. Ugyanakkor a külföldi turisták Magyarországra érkezése 35-36 százalékkal még mindig elmarad a '19-estől. Tehát egész egyszerűen amíg járvány van, amíg negyedik hullám van, amíg korlátozások vannak bizonyos országokban, az emberek kevésbé kockázatvállalók. Emiatt ne hibáztassuk őket! A turizmus jelentős szerepet játszik abban, hogy a folyó fizetési mérlegünk kedvezőtlen irányba változott.

A másik ilyen szempont az autóipar helyzete. Bocsánat, de nem vagyunk chipgyártó nagyhatalom. Most ezen nagyon sokat tudnánk keresni, ha lenne egy-két chipgyára Magyarországnak. Az autóipari gyárleállások a világon mindenhol rontják a gazdaságuk teljesítményét. Mivel nekünk is komoly súly a gazdaságon belül az autóipar, ez kihat a folyó fizetési mérlegünk alakulására is.

A harmadik szempont pedig a megnövekedett energiaárak. Három olyan tényező - a turizmus visszaesése, autóipari leállások, valamint az energiaár -, amiről azt gondolom, kevésbé tehet a magyar kormány. Természetesen követjük, monitorozzuk az eseményeket, és mindig készek vagyunk lépéseket is tenni a helyzet módosítására, de a folyó fizetési mérleg a világon nagyon sok országban most ezek miatt a szempontok miatt változik alapvetően.

Egyébként messzemenően egyetértek; tegnap egy azonnali parlamenti kérdésre válaszolt a jegybank alelnök ura, Virág Barnabás, aki elmondta, hogy az infláció alakulásáért alapvetően - gondolok itt főleg az energiaárakra - külső tényezők azok, amelyek igazából hatnak. Ebből a szempontból a jegybank szerintem idejében lépett, elindított egy kamatemelési ciklust. Éppen ma van egy kamatdöntő ülés is. Mi is érdeklődéssel várjuk, hogy milyen döntést fog majd hozni a jegybank.

Hozzá kell tennem, hogy eddig az infláció tekintetében ennek is korlátozott volt a hatása. Természetesen látjuk azt, hogy mondjuk Észtországban októberben 7,5 százalékos infláció volt, Lengyelországban 6,8 százalékos, tehát Magyarország ebben sincs egyedül, és szerencsére messze vagyunk még attól az időszaktól - néhány képviselő kolléga még talán emlékszik rá, amikor mondjuk 30 százalékos infláció volt az MSZP-SZDSZ-kormányok alatt. Ezért ettől fényévekre vagyunk.

Ritter Imrének köszönöm az észrevételét. Folytatjuk az együttműködést.

Bósz Anett képviselő asszony is számos kérdést és felvetést intézett hozzám. Engedje meg képviselő asszony is, hogy válaszoljak ezekre! Egyrészt a versenyképességre már utaltam. Az elmúlt öt évben nem volt olyan versenyképességi lista - komoly nemzetközi versenyképességi lista -, amelyen a magyar gazdaság ne előre lépett volna. Tehát azt gondolom, hogy ez egy fontos tényező.

Nyilván lehet kifogás, hogy miért nem gyorsabban lépünk előre, miért nem ugrásszerűen javul több tételt is tekintve a magyar versenyképesség. Ez egy szisztematikus munka kell, hogy legyen. Ez nem fog egyik napról a másikra változni, ehhez az üzleti környezet javítása, az adók csökkentése, az adószervezet módosítása, a járulékrendszer átalakítása, de mondok más területet: mondjuk az energiapolitikában, az energetikai engedélyek, használati engedélyek kiadása és biztosítása is szerepet játszik.

Tehát ezeket a kormány egy 2018 őszi elfogadott program alapján szisztematikusán teszi, és természetesen azon vagyunk, hogy ne csak öt helyet javuljunk egy év alatt - mint ahogy erre most utaltam -, hanem még többet, amennyit csak lehet.

Egyébként itt hadd tegyem ehhez hozzá, hogy figyelünk arra, hogy a külső partnerek mit mondanak a magyar gazdaságról. A Német-Magyar Kereskedelmi és Iparkamara éppen a múlt héten publikálta a konjunktúrajelentését. Teljes mértékben osztjuk ennek a konjunktúrajelentésnek a legfontosabb megállapításait. Mi is látjuk, hogy hol van feszültség a rendszerben - energiaárak, foglalkoztatási terület,

munkaerőpiac és így tovább -, de azt is hozzá kell tenni, hogy a német vállalatok optimizmusa soha nem volt ilyen magas, mint most, az elmúlt tíz évben. A német cégvezetők, akik ezt a konjunktúrajelentést kitöltötték, azt mondták, hogy ha lehetne, akkor újra itt fektetnének be, Magyarországon, és a jövőt tekintve pedig abszolúte optimisták; ez is hozzátartozik szerintem a versenyképességhez.

Európai Unió. Több kérdés is vonatkozott erre. Itt utalhatok akár arra is, hogy még Varju elnök úr is, de Hargitai János vagy Szűcs Lajos urak is ezt említették. Én azt tudom mondani, hogy ha az Európai Unióra várnánk, akkor még mindig nem kaptunk volna egy vasat sem vagy egy fillért sem a helyreállításhoz, a járvány utáni újrainduláshoz.

Ez a vita, ez az egyeztetés jelenleg is zajlik. Nagyon remélem, hogy ezt hamarosan le tudjuk zárni. Magyarországnak ez a támogatás jár, jár ez a pénz. Mi is részt veszünk abban a közös vállalásban, hogy egy hitelkibocsátáson, egy kötvénykibocsátáson keresztül teremtjük meg ennek az uniós forrásait. Furcsa lenne, hogy miután Magyarország garanciát és kezességet vállal a hitel felvételéért, pont a neki járó támogatást egyébként ne kapná meg. Ezt azért nehezen tudom elképzelni még a mostani, mondjuk úgy, vitákkal terhelt brüsszeli-budapesti kapcsolat esetén is.

Képviselő asszony fölvetette, hogy decemberben költjük el a pénznek egy jelentős részét. Ez így van. Sajnos, ez az elmúlt tíz évben csak keveset tudott változni. Egész egyszerűen az államigazgatásnak vagy a beruházások egy jelentős részének ilyen ütemezése van.

Tehát, ugye, döntünk egy költségvetésről, elindulnak a közbeszerzési eljárások, aki ilyennel foglalkozott már, az tudja, hogy 6-12 hónap - néha jó esetben - egy közbeszerzésnek a végigfuttatása. A támogatási szerződések talán a legkisebb időtényező, ami ebben szerepet játszik, de általában év végére szokott nagyon sok olyan költségvetési kifizetésünk jelentkezni, amiről már év elején is lehetett volna.

Egy átfutási idő van alapvetően ezek mögött. Megjegyzem egyébként, nem tudom, mire gondol, képviselő asszony, miben kellett volna önnel egyeztetnünk. A költségvetési módosítás megtörtént, erre a kormány felhatalmazást kapott. Ön a véleményét a parlamentben el tudja mondani.

Nem hiszem, hogy ezekről a kormánydöntésekről egyébként önnel vagy ellenzéki képviselőkkel kéne egyeztetni. Erre világos mandátuma van a kormánynak. Az lenne a furcsa, hogyha ezzel a mandátumával a kormány egyébként nem élne.

Önkormányzati kompenzáció mi alapján történt? Adóerő-képesség alapján történik. Teljesen más helyzete van mondjuk Százhalombattának és Fehérgyarmatnak, teljesen más helyzete van mondjuk Budaörsnek és Vasvárnak vagy éppen Érdnek és Salgótarjának.

Azt gondolom, képviselő asszony, nekünk arra is figyelniük kell, hogy a nehezebb vagy hátrányosabb helyzetben lévő települések ebből a kompenzációból nagyobb mértékben kapjanak, hiszen nekik kevesebb lehetőségük van arra, hogy egy ilyen rendkívüli helyzetben, amikor a gazdaság megáll, más források után nézzenek. És azt meg fenntartjuk továbbra is, hogy valamilyen módon azért mindenkinek hozzá kell járulni a járvány okozta gazdasági visszaesés kezeléséhez.

A növekedés összetétele. Itt azért vitatkoznék a képviselő asszonnyal. A rendelkezésünkre álló külső szereplők - IMF, EBRD, az Európai Bizottság jelentése - azért arról szólnak, hogy a következő években Magyarország és a közép-európai régió lesz ennek a térségnek, ennek a kontinensnek a húzóereje, a motorja. Ezt nem mi mondjuk, ezt az IMF mondja vagy az EBRD-nek a francia elnök asszonya mondja, hogy Magyarország, Lengyelország, Románia lehet az a három ország, akiknél a gazdasági teljesítmény húzóerőt fog gyakorolni másokra is.

Tehát azt gondolom, hogy persze, fontos, hogy az ellenzék is mit lát a gazdasági helyzetről. Ezek a nemzetközi szereplők időnként azért mélyebben, több adat szintetizálásával jutnak el arra az álláspontra, amit Magyarországról állítanak.

V. Németh Zsolt képviselő kollégámnak is köszönöm az észrevételeit. Egyetértek képviselő úrral, ez tíz év eredménye. Többen is mondták, hogy ez a helyzet nem egyik pillanatról a másikra alakult ki. Igen, tíz év kellett ahhoz, hogy mondjuk, a foglalkoztatásban 4,7 millió ember dolgozzon. Hozzá kellett nyúlni a munka törvénykönyvéhez, az adózási jogszabályokhoz, a munkát terhelő terheknek a csökkentéséhez, ezeket szisztematikus munkával lehet elérni. Azt gondolom, hogy az mindenképpen árulkodó, hogy ebben az időszakban azért Magyarország megelőzte Görögországot gazdasági fejlettség tekintetében, és visszaelőztük, mondjuk, Szlovákiát, aki a Gyurcsány-Bajnai korszakban egyébként elhagyott bennünket gazdasági fejlettséget tekintve. Tehát egyensúlyban maradt a költségvetés, csökkentettük az államadósságot, a hiány mértékét kordában tudtuk tartani, ugye, 2 százalékos volt folyamatosan a járvány előtti időszakban, és közben a gazdaság meg növekedett, méghozzá, mondjuk, 2019-ben is a második legmagasabb mértékben az Európai Unióban. Hát, ez a gazdaságpolitika szerintem az, ami Magyarországot a térképre vissza tudta helyezni, és Magyarország nemzetközi megítélését, reputációját jelentősen javítani tudta.

Kérdezett képviselő úr a különböző átcsoportosításokról, ezeknek a makrohatásáról. Én is azt gondolom, hogy minden forintnak helye van, mindig azzal a felelősséggel végezzük a munkánkat, hogy az adófizetők pénzét költjük el, tehát felelősséggel tartozunk ezért a pénzköltésért. Ennek a makrogazdasági hatása az ön által említett „Magyar falu” programnak is, a többinek is, szerintem már érzékelhető. Tehát az, hogy nehéz számszerűsíteni, hogy mit jelent az, ha egy falusi településen ott marad az orvos, mert éppen felújították azt a szolgálati lakást, és normális körülmények közé tud beköltözni a családjával, ezt nehéz számszerűsíteni. De ahogy Boldog István is elmondta, igen, vannak települések, ahol ez a népességfogyást tudja csökkenteni vagy éppen megfordítani. Ott marad az orvos, sikerül mondjuk, a tanári állást betölteni, pedagógusokat odavinni a településre, ezek nagyon fontos, makrogazdaságon túli hatások, amit kevésbé tudunk egyébként számszerűsíteni.

Hargitai János alelnök úrnak is köszönöm az észrevételeket. Igen, fontos, hogy mindig legyen egy visszatekintés és egy viszonyítási pont kiválasztása is, hiszen önmagában egy pillanatnyi helyzet alig mond valamit arról, hogy milyen pályán, milyen úton vagyunk. Tegyük hozzá: 2010-ben Magyarország a tíz legkockázatosabb ország között volt. A legkockázatosabb országok között voltunk Görögországgal, Argentínával, meg nem tudom, kivel. Most nem itt vagyunk, tehát Magyarország ma az egyik gazdasági motorja az Európai Uniónak, óriási a különbség a két állapot között. És azt is hadd tegyem hozzá, képviselő úr felvetésére válaszolva, hogy a válságkezelés is eltérő volt, persze, egyrészt eltérő kellett hogy legyen, mert a 2008-9-es gazdasági válság a világgazdaságot kevésbé érintette, mint ez a mostani. Mondok számokat is: 2009-ben a világgazdaság visszaesése 1,7 százalékos volt, 2020-21-ben ez 3,6 százalékos volt. Dupla mértékű gazdasági visszaesést kellett kezelni minden kormányának a világ minden országában, hiszen a világgazdaság egésze esett vissza. Hála istennek, eltérő módon tudtuk kezelni. Nem azzal kezdtük, hogy elvettük az egyhavi bért vagy egyhavi nyugdíjat, hanem azt gondolom, hogy helyesen tettük azt, hogy nem a megszorításokat, hanem az adócsökkentést, a támogatások politikáját választottuk, és ennek, szerintem látszik is már az újraindításban a hatása. Ezekről beszéltem a bevezetőben. A Mohács 500-ra pedig kiemelten figyelünk, tehát köszönöm képviselő úrnak a figyelemfelhívást.

Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, hát, hogy mit tekintünk propagandának, az nyilván ízlés kérdése. Én azt gondolom, hogy a Járvány Elleni

Védekezési Alapból kifizetett tájékoztató kampányok azért szükségesek voltak. Nézze, még mindig egy jelentős része a felnőtt lakosságnak nincs átoltva! Tehát még mindig van embertársunk, aki nem hiszi el, hogy az oltás segít. Ezeket az embereket tájékoztatni kell, szerintem ez kormányzati felelősség, és ezt folytatni is fogjuk.

Az önkormányzati támogatásokat említette képviselő asszony. Nézze, válaszoltam már Bósz Anettnek is erre vonatkozóan, hogy az adóerő-képesség a legfontosabb, de akkor nézzük Siófok példáját, hiszen ezt hozta képviselő asszony! Siófok: 25 080 fő lélekszámú település, ezen sajnos nem tudok segíteni, hogy nem kevesebb vagy több, ez a siófokiakon múlik. Az adóerő-képessége 2021-ben 59 282 forint/fő, ami kifejezetten magasnak mondható, hiszen a több mint háromezer településből a 193. helyen áll a település. Tehát Siófok azért - hogy mondjam? - nem a halmozottan hátrányos helyzetű települések közé tartozik. Azt is el kell mondanom, hogy a kompenzációt önök is megkapták, 272 millió forint támogatásban részesült Siófok, és hozzá kell tennem azt is, hogy az elmúlt egy évben az önkormányzat pénzeszközei jelentősen növekedtek. 2019-20-ban 4-4,5 milliárd forintot tett ki a kereskedelmi banki számla évvégi záróegyenlege, most 2021 harmadik negyedévében - direkt megkértem a kollégákat, hogy nézzék meg - 5,6 milliárd forint. Tehát több mint egymilliárd forinttal javult a pozíciója az anyagi erőt tekintve Siófoknak. Hát, ha így büntet minden várost a kormány, akkor szerintem ezzel a többi város is elégedett lenne.

Azt is nézzük egyébként, ha nagyobb településekről van szó, hogy ezek a települések különböző más programban, mondjuk, a „Modern városok” programban vagy beruházásfejlesztési programokban mennyire vesznek részt, hiszen az azért mégiscsak méltatlan lenne, ha, mondjuk, egy településnek a „Modern városok” programját finanszírozzuk jelentős kormányzati támogatással, és ezt még, mondjuk, egy megyei jogú város esetében az adóerő-képesség alapján fejelnénk meg további támogatásokkal. Tehát ez egy bonyolult számítási rendszer, itt a Belügyminisztériummal, ITM-mel, a Miniszterelnökséggel és nyilván a Pénzügyminisztérium közös munkájával állítjuk elő ezeket a támogatási számokat.

Ami pedig az átlagkeresetet illeti, képviselő asszony, itt az Eurostat metodikáját használjuk, ezen nem tudok változtatni, és nem is akarok. Magyarország, hála istennek, az elmúlt években az átlagkeresetet nézve is jelentősen fejlődött. Hozzá kell tennem azt is, hogy ennek a hatását szerintem azért érzékelik az emberek is, hiszen annak, hogy az üzemanyagokban például egy átlagkeresetből tíz évvel ezelőtt 400 liter benzint lehetett venni, most meg 600 litert lehet venni, azért jelentős változását lehet leírni a gazdasági pályának.

Szűcs Lajos alelnök úr felvetéseit és észrevételeit köszönöm. Hogyan áll az uniós felújítási alap? Igen, erre utaltam már itt Bósz Anettnek válaszolva, hogy még mindig várhatnánk az Európai Unióra, ha csak rá hagyatkoztunk volna. Itt van egy támogatás és egy hitelkeret, a hitelt nem kívánjuk igénybe venni, a támogatást igen. Ennek a több mint 2000 milliárd forintos keretösszegnek az egyeztetése jelenleg is zajlik. Az Európai Bizottság először július végét jelölte meg lezárásként, aztán szeptember végét, most novemberet írunk, egyelőre még nem zártuk le a tárgyalásokat, ezeket folytatjuk, abban bízunk, hogy azért ezek majd hamarosan lezárulhatnak.

Reptér ügyben nem tudok új információt mondani, tartanak még a tárgyalások a Budapest Airport megvásárlásáról, a magyar kormány már tett egy ajánlatot, amit, úgy látjuk, hogy egyébként az eladók elfogadtak, tehát a - mondjuk úgy, hogy - végszakaszában vagyunk az egyeztetéseknek.

A vagyongyarapodásra vonatkozóan pedig, ezek nyilván növelik az állami vagyont. Az elmúlt évben is törekedtünk ezekre, a vagyongyarapításra. Mager Andrea miniszter asszony ennek a felelőse a kormányon belül, tehát én most pontos számot nem tudok mondani, de meg fogjuk nézni, hogy egyébként a nagyságrendet tekintve

hol tartunk. Az elmúlt években jelentős, korábban elkótyavetyélt vagy privatizált vagyontárgy került vissza állami érdekkörbe, főleg az energiaszektor területén.

Boldog István képviselő úr, szintén köszönöm a felvetéseket. Igen, biztosítjuk az önkormányzatoknak az egészségügyi felszerelést, aki ilyen igénnyel fordul az operatív törzshöz, ezt megkapja. És nemcsak ezt tettük, hanem elindítottuk azt az egészségügyi támogatási programot is, amelyik most már 83 szerződésen keresztül, ebből, ugye 43 be is fejeződött, olyan hiányterületekre hoz létre magyar kapacitásokat, amelyek jelentős fejlesztéseket és jelentős beszállítást tudnak majd elérni. Éppen Szabó Zsolt képviselő úrral talán a múlt héten vagy az azt megelőző héten voltunk együtt Hatvanban. Ritka pillanat azért, de ilyen is előfordul, hogy egy nap két beruházást adunk át egy településen. Pont az egészségipari támogatási program keretében egy egészségügyi, alapvetően gyógyszer, gyógyhatású készítményeket gyártó területen volt egy komoly fejlesztés, egy másik cégnél pedig a csomagolástechnikában. Pont van is egy ilyen nálam: egyszerűhasználatos kézfertőtlenítő gyártása, csomagolása. Ezeket is lehetővé tudtuk tenni, el tudtuk érni ezekkel a fejlesztésekkel.

A negyedik hullám fogja-e befolyásolni a „Magyar falu” programot? Vissza biztos nem léptünk ebből a programból, csak többeltámogatást tudok elképzelni. Ha tehát befolyásolja ezt a programot, akkor még úgy befolyásolhatja, hogy növeljük ennek a támogatási keretösszegét.

A képviselő úr megemlítette az ellenzéki felvetéseket rezsicsökkentés és üzemanyagár tekintetében. Ezekről már részben szoltam. Szerencsére rögzített rezsik vannak a háztartások, a családok számára. Nem kell olyan, kicsit bugyuta videókat nézegetni a magyar háztartásoknak, hogy mi történik akkor, hogyha nincs gáz vagy nincs elektromos áram egy lakásban. Néhány nyugat-európai országban már ilyen vetítések vannak azért. És üzemanyagárban is, úgy érzem, hogy helyes és jó megoldást találtunk. Tehát igyekszünk itt is korlátozni a profittörekvéseket.

Demeter Márta képviselő asszonynak is köszönöm szépen a felvetéseit. A globális minimumadó kérdése. Itt az egyeztetéseknek tulajdonképpen azért csak első szakasza zárult le, és nagyon fontos lesz, hogy milyen részmegállapodásokat hoznak majd tető alá az OECD-n belül.

Azért azt mindenképpen szeretném hangsúlyozni, hogy több ponton is nagyon komoly eredményt ért el a magyar tárgyaló delegáció, hiszen öt év helyett tíz év lett az átmeneti időszak, a 15 százalékos adót nem kell bevezetnünk, maradhat 9 százalékos az adó, de nyilván a részletszabályoktól függően majd számolni kell azzal, hogy a 9 és 15 közötti különbség hogyan érinti a multinacionális cégeket. Itt a 750 millió eurós árbevétel meghaladó cégekről van alapvetően szó.

Itt a magyar kormányknak több lehetősége is van, kezdve attól, hogy a 9 százalékos mértéket rögzíti, és különadóval szedi be a különbséget egészen addig, hogy célzottan, annak a durván 2500-3000 cégnek az adóztatásában gondolkodik, akit ez egyébként érint. Tehát itt még nem zárultak le a viták, csak ezt szeretném mondani a részletkérdésekhez. Az adószámítás alapja kulcskérdés lesz, hogy mit számítunk ebbe bele. Itt is sikerült elérnünk azt, hogy a tárgyi eszközök és foglalkoztatói létszám beszámítson, és ez könnyítsen az adókulcs okozta terhek mértékén.

Tehát ahogy önök is nyilván ezt tudják, más egy alapvetően digitális cégnek a fejlesztési igénye - gondolok itt mondjuk az Überre -, meg más egy olyan cégnek mondjuk, mint a Siemens vagy a Bosch, ami konkrét termeléssel-gyártással foglalkozik. Adócsökkentő tételként lehet most már - méghozzá nagyobb mértékben - majd elszámolni ezeknek a cégeknek az adózásánál ezeket a tényezőket.

Úgyhogy folytatjuk az egyeztetéseket. Éppen november végén fog majd az OECD főtitkára Budapestre látogatni, és akkor ezekről tárgyalni is fogunk, hogy a tárgyalások milyen körben és hogyan mennek tovább.

Elnök úrnak a kérdéseire érkeztem el. Számos kérdése volt elnök úrnak. Engedje meg, hogy itt mindjárt kezdjem a GDP-vel. A GDP-számításokat a KSH végzi, ez egy másik független közintézmény, úgyhogy nekem sincs több információm azontúl, amit reggel 9 órakor publikáltak, és itt is meg kell ismételnem azt, hogy elnök úr kérdéseiből mintha az világlott volna ki, hogy az Európai Uniót mi húzzuk vissza vagy mi hátráltatjuk a nagyobb növekedésben.

Hát, ez éppen fordítva van. Mi húzzuk ezt a növekedést a lengyelekkel, a csehekkel, másokkal együtt. Még egyszer mondom, nem én mondom: az IMF, az EBRD, sőt az Európai Bizottság is ezt mondja, olvassa el, ajánlom elnök úr figyelmébe az őszi országjelentését az Európai Bizottságnak. Ezt november 11-én publikálták.

A magyar kormányhoz képest is magasabb növekedést jósol az Európai Bizottság Magyarországnak az idei évben. Mi óvatosak vagyunk, azt mondjuk, hogy 6,8 százalék körül lehet majd ez az éves növekedés, ők meg 7,5; 7,4 százalékot mondanak egész pontosan. Tehát nem mi húzzuk le, sőt, hanem mi húzzuk föl az európai növekedési számokat.

Ön is szóvá tette az év végi költségek, hogy mi történik itt. Hát, képviselő úr, működik az államkassza, működik az államháztartás. A különböző programok jelentős része, ahogy mondtam már, decemberre szokott beérni, és ezeket a kifizetéseket tesszük meg.

A nyugdíjak tekintetében marad a vitánk, de szerencsére a nyugdíjasok inkább az előnyét élvezték az elmúlt tíz esztendőnek. Természetesen mindig lehet olyan számítási módszert találni, ami alapján még több járna a nyugdíjasoknak, de azt a vállalat, amit a kormány 2010-ben tett, maradéktalanul, sőt, emelt szinten tartottuk be. A nyugdíjak megőrizték az értéküket, és amikor a gazdasági növekedés ezt lehetővé tette, nyugdíjprémium vagy a különbözet kifizetésével még emelni is tudtunk reálértékben a nyugdíjakon.

Egyébként azt megjegyzem, elnök úr, hogy 2008-2009-ben - pont az önök által vitt kormányidőszak alatt - tudták bebizonyítani, hogy a fizetések csökkenhetnek is egy gazdaságban. Tehát a nyugdíjasokat ennek a veszélynek nem lehet és nem szabad kitenni, ezért mondjuk mi azt, hogy a reálérték megőrzése az alap, amiből ki kell indulni a nyugdíjasok támogatásánál.

Önök vitája egyébként nem a kormánnyal van, hanem a hitelminősítővel, éppen a Moody'szal, mert a Moody's most szeptemberben adott nekünk felminősítést. Hát, hogy mondjam, nem fogjuk kifogásolni, hogyha jobbnak tartanak bennünket, már bocsásson meg, tehát itt a Moody'shoz kell levelekkel fordulni, hogy miért adtak nekünk jobb felminősítést. Valószínű, azért, mert látják, hogy képesek vagyunk a hitelpiacon is, ha kell, akkor sikeresen megjelenni.

Itt vissza is utalnék az Európai Unióval folyó tárgyalásokra, hogy a helyreállítási programot a magyar kormány az Unió nélkül is el fogja kezdeni, és el tudja kezdeni. Tehát ez a hitelfelvétel részben már ezt a célt szolgálta, azontúl persze, hogy előtörlesztünk, és más munkát is végrehajtottunk belőle.

Az államadósság kérdése. Nagyon jó kérdés, elnök úr. Én magam sem értem, hogy mi volt az oka annak, hogy 2002 és '10 között minden évben ütemesen nőtt a magyar államadósság, ellenben 2010 és '19 - tehát a járványt megelőző kilencéves időszakban - minden évben csökkent.

Ha meg tudja ezt nekem magyarázni úgy, hogy közben a 2000-es évek közepén gazdasági konjunktúra volt a világban meg Európában - mondjuk 14 százalékkal növekedtek a szlovákok, volt olyan esztendő, és meg is előztek bennünket -, most meg, ha jól látom, 2008-'9 óta azért egy viszonylag moderált növekedés volt csak, leszámítva a '15-16. éveket, és mégis csökkenteni tudtuk az adósságszintet.

Tehát inkább ezt kellene megkérdeznie, hogy mi a receptünk. Hát, a receptet meg elmondtuk itt már hosszabban: adócsökkentések, nem megszorítások politikája, beruházásösztönzés és -élénkítés, a családok támogatása és így tovább.

Európai uniós tagság. Ön idézett egy interjúból, amit augusztusban adtam, de nem pontosan idézett, sajnos, mert nem azt mondtam, amit ön idézett, hanem pont az ellenkezőjét. Azt mondtam, hogy igen, helyünk van az Európai Unióban, de ha az értékrendbeli vitáink maradnak, akkor az évtized végére szerintem újra lehet gondolni vagy át lehet gondolni Magyarország helyét az Európai Unión belül. Ez két különböző dolog.

Talán figyelte a Fidesz Kongresszus hozzászólásait és beszédeit is. Pártelnök úr is elmondta, hogy mi nem kilépni akarunk az Európai Unióból, mi meg akarjuk változtatni az Európai Uniót; mert szerintünk rossz irányba megy gazdasági teljesítményét tekintve, migrációs politikáját tekintve, a szociális kérdéseket is tekintve, egész egyszerűen ez a kontinens lemaradt az elmúlt években. Amerika és az ázsiai országok - főleg Kína - elhúztak mellettünk, és ez szerintünk rossz az európai embereknek is.

Üzemanyag-értékesítés. Nem kell az ördögöt a falra festeni, elnök úr, egyelőre üzemel minden benzinkút, tehát én nem tudok olyanról, amit bezártak volna vagy ő maga bezáródott volna, és nem a tulajdont vesszük el, hanem az üzemeltetést vesszük át. Ez nagy különbség. Tehát nem kommunisták vagyunk, hogy a tulajdont valakitől elvegyük emiatt. Ha nem kíván üzemeltetni, mert azt mondja, hogy ő 480 forinton nem üzemeltet, van jelentkező; szívesen átveszik ezeket a kutakat működtetésre.

És végül, de nem utolsósorban, elnök úr kérdése arra vonatkozott, ha jól értem, hogy van-e MOL-részvényem. Igen, van MOL-részvényem. Tehát a vagyonebevallásomból ön - minden januárban ezt be is bírom - ki tudja silabizálni, de semmiféle vásárlást, sem eladást a bejelentés előtt nem tettem, úgyhogy a magam nevében tudok nyilatkozni; azt gondolom, hogy ez így helyes. Tekintettel arra, hogy az várható volt, hogy a MOL-részvények mozogni fognak ennek a bejelentésnek a hatására.

Kedves Bizottsági Tagok! Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen, igyekeztem minden kérdésre válaszolni. Köszönöm szépen a megtisztelő kérdéseiket és a figyelmüket.

ELNÖK: Miniszter úr, köszönjük szépen. Meg szeretném kérdezni, hogy bárkinek van-e még kérdése. Bósz Anett képviselő asszony jelentkezett, tessék parancsolni!

DR. BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Én pontosítani szeretnék, miniszter úr, hiszen nyilvánvalóan nem a mi kettőnk találkozása a hangsúlyozandó akkor, amikor, mondjuk, újabb költségvetési módosításokról kormányhatározatok döntenek. Nemrégiben volt egy 55 milliárd forintos csomag, aminek 26 milliárd forintnyi része arról szólt, hogy míg az ellátási főigazgatósághoz került ez az egyébként óriási összeg, ez az a főigazgatóság, amely a kormányzati szervek munkakörülményeiről gondoskodik. Én azt gondolom, hogy itt, mondjuk, ami hátra van ebből a ciklusból, néhány hónap, nem hinném, hogy lenne olyan, ami még mindenképpen most eszközlendő beruházás lenne a kormányzati szervek munkakörülményeinek javítására, illetve fenntartására. 11 és fél év szerintem a berendezkedésre, illetve a munkakörülmények jó színvonalának fenntartására éppen elegendő. Én erre gondolok, illetve tanulságos volt az, aminek a szemtanúi voltunk a tavalyi évben, ezért hangsúlyoztam azt, hogy a tavalyi folyóévi költségvetési hiány 40 százaléka decemberben keletkezett. Én tudok arról, amit ön sorolt, de azt gondolom, hogy amikor itt a Költségvetési bizottság elnöke arra tett lépéseket, hogy olyan



gazdasági szakemberekkel, akár más politikai közösségből érkező, akár konzervatív körökből érkező, volt miniszterrel egyeztetni tudjunk arról, hogy melyek lennének azok a helyes lépések, amelyek segítik a válságból való kilábalást, akkor a kormánytöbbség egyértelmű nemet mondott arra, hogy meghallgassa ezeket a vezető gazdasági elemzőket, illetve azokat a szakembereket, akik segíthették volna a kettő közti kompromisszumkeresést. Tehát ilyen értelemben nyilvánvalóan a találkozó nemcsak a Költségvetési bizottságra, hanem akár a parlamentre is vonatkozik.

Ha már miniszter úr említett a '90-es évek tranzíciós válságából egy inflációs-ráta-adatot, én is említenék egy olyan helyzetet, amiben az akkori kormánynak kétharmados többsége volt, de a sarkalatos törvények módosításának küszöbét felemelte négyötödre, én ezt nevezem demokráciának, és ezt nevezem jogállami működésnek. Ez az, amit számonkérek. A kettőnk találkozója nemcsak a nemzetgazdaság, de a világ gazdaság szempontjából is elenyésző. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, megjegyzés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Megkérdezem miniszter urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon!

VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter: Köszönöm szépen. Konkrét kérdésre konkrétan tudok válaszolni. Tehát, ha ön azt kérdezi, hogy ez a 26 milliárdos tétel mire ment, ez a 26 milliárd forintos tétel egészen pontosan a közbeszerzési és ellátási főigazgatósághoz megy. Ez, ugye, az a kormány szerv, a Pénzügyminisztériumhoz tartozik, tehát azért is vagyok képbem, amelyik az egészségügyi fejlesztések, beruházások és támogatások kifizetését végzi. Többek között az a program, amit korábban meghirdettünk, hogy minden kórháznak a kifestése, felújítása megtörténjen, szintén a KEF csinálja, de az „Egészséges Budapest” programnak is jó néhány elemét a KEF hajtja végre, többek között például a Szent János Kórház, a Kútvolgyi Kórház épületének a megújítását. Úgyhogy van helye ennek a pénznek, képviselő asszony. És még egyszer mondom: azt a játékot szerintem ne játsszuk, hogy a kormánynak van egy kormányzati felelőssége a döntéseiért, ebbe bevonjuk az ellenzékét, de az ellenzék egyébként a döntések utáni következményekért nem hajlandó felelősséget vállalni. Tehát a kormány élt ezzel a felelősségével, és az idő bennünket igazolt, mert a magyar gazdaság újraindult. Tehát nem vagyunk azok között az országok között, akik még nem érték el a 2019-es kibocsájtási szintjüket, mi ezt már elértük. Kilenc ilyen ország van az Európai Unióban, sokszor elmondom, hogy a bennünket sokszor bíráló, mondjuk, holland kormány vagy holland gazdaság még nem érte el ezt a szintet, még a német gazdaság sem érte el ezt a szintet, mi már ezt elértük. És ez annak köszönhető, hogy gyorsan hoztunk döntéseket, jól célzott lépéseket tettünk, támogató, segítő volt a költségvetés-politika. Tulajdonképpen azt mondhatom, hogy a fiskális politika ösztönző jellegének volt köszönhető az, hogy a magyar munkahelyeket meg tudtuk tartani, a magyar munkahelyeket meg tudtuk védeni, újakat tudtuk létrehozni, és a gazdaság pedig a beruházásokon keresztül is újraindult. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy a mai meghallgatást követően is azt nyugodtan ismételhetem, amit miniszter úr is említett, hogy a vita több tekintetben fennmaradt közöttünk, akár lényegi kérdésekben is, de ez nem befolyásolja azt, hogy az én véleményem szerint térképen volt Magyarország még akkor is, ha most is ott van, szerintem is. Újpesti képviselőként, ha az egyéni képviselői logikán gondolkodunk, akkor nekem onnét is fontos a Mohács 500 projekt, és ha ez megvalósul.

De most az a dolgom, hogy megállapítsam, hogy miniszter úr eleget tett a bizottság előtti, törvényen alapuló éves meghallgatásának. Köszönjük szépen, hogy ezt

megtette. Két perc technikai szünet, és utána folytatjuk a bizottsági ülésünket. Köszönöm szépen, miniszter úr, önnek és kollégáinak. (*Varga Mihály és kollégái távoznak az ülésteremből. - Szünet: 12.15 - 12. 17.*)

Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérek mindenkit, hogy foglaljon helyet. Köszönöm szépen. Közben egy helyettesítésre sor került: Szűcs Lajos alelnök urat Boldog István alelnök úr fogja helyettesíteni a továbbiakban.

**Egyes törvényeknek a közszolgálati tisztviselői, a honvédelmi és a rendvédelmi illetményalap emeléséhez szükséges módosításáról, valamint a kihirdetettől eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló T/17314. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérhetünk a 2. napirendi pontra, mely során az egyes törvényeknek a közszolgálati tisztviselői, a honvédelmi és a rendvédelmi illetményalap emeléséhez szükséges módosításáról, valamint a kihirdetettől eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló T/17314. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak. A törvényjavaslatot Demeter Márta képviselő asszony, az LMP képviselője nyújtotta be. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A kormány képviselője nincs jelen, bár ez nem is kötelező. Elsőként a törvényjavaslat előterjesztőjének adom meg a szót, képviselő asszony, parancsoljon!

**Demeter Márta szóbeli indoklása**

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném kérni önöket, hogy támogassák ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, amelynek elsődleges célja, hogy a rendvédelemben, a honvédelemben és a közszolgálatban dolgozók számára egységesen 60 ezer forintra emeljük az illetményalapot. Miért fontos ez? A rendvédelemben dolgozóknál jelenleg is 38 650 forint az illetményalap, ami utoljára 2008-ban emelkedett erre a szintre, az azóta eltelt időben semmilyen emelés nem történt. Mára ott tartunk emiatt, hogy nagyon sokan tervezik elhagyni a rendvédelmi szervek állományát, bár van egy beígért hathavi fegyverpénz, amit, nagyon reméljük, hogy meg is fognak kapni ezek az emberek, viszont természetesen egy ilyen egyszeri juttatás nem kompenzálhatja az illetményalap emelésének a hiányát. Tehát, ha mi tartósan szeretnénk számítani ezeknek az embereknek a munkájára, márpedig igen, hiszen mindenki egyetért abban, hogy az utcára rendőrök kelljenek, akik fenntartják a rendet, a büntetésvégrehajtásba kelljenek olyan börtönőrök, akik rendet tartanak, és igenis kelljenek tűzoltók, akik eloltják a tüzet, és megvédik a magyar embereket, úgyhogy ezért kérem, hogy támogassák azt, hogy egységesen a rendvédelemben, honvédelemben és közszolgálatban dolgozók számára 60 ezer forintra emeljük az illetményalapot.

Ha egy félmondatot megenged elnök úr, hogy miért egységesen kell ezt emelni: jelenleg azt tapasztaljuk, hogy ha egy picit eltér az egyik illetményalap a másiktól - ugye, a legalacsonyabb most a rendvédelmi sajnos -, akkor ezek a szervezetek egymástól szipkázzák el az állományt. Tehát nem az a cél, hogy aki egyik pillanatban még rendőr volt, a másik pillanatban katona legyen, hanem, hogy minden rendvédelmi, honvédelmi és közszolgálati szervezetnek stabil, nagy tudással rendelkező és kiszámítható életpályával rendelkező állománya legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönöm szépen. Megelőzte a kérdésemet, megmondom őszintén, de éppen ezért támogatni is fogom a javaslatát. Bárkinek kérdése, javaslata van-e? (*Nincs jelentkező.*) Nincs. Akkor további helyettesítésre vonatkozó bejelentéssel élek. V. Németh Zsolt képviselő urat F Kovács Sándor, Kara

Ákost pedig dr. Hargitai János képviselő úr fogja képviselni, illetve a szavazásban részt venni.

### **Határozathozatal**

Kérem, hogy aki a tárgysorozatba vételt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság a kezdeményezést nem támogatta, és ezzel ezt sajnos le kell zárnunk.

### **A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvénynek bérlakás-felújítási program indítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/17507. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a következő napirendi pont, amelyben rátérünk arra, hogy Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvénynek bérlakás-felújítási program indítása érdekében szükséges módosításáról a T/17507. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak. Ezt a törvényjavaslatot, is Demeter Márta képviselő asszony jegyzi.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom, megállapítom, hogy a kormány képviselője nincs jelen, de ez nem is kötelező. Elsőként a törvényjavaslat előterjesztőjének adom meg a szót. Tessék, parancsoljon, képviselő asszony!

### **Demeter Márta szóbeli indoklása**

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Újfent azt szeretném kérni önöktől, hogy támogassák a javaslat tárgysorozatba vételét, beszéljünk erről a parlamentben is. A javaslatom arról szól, hogy minden család, aki önkormányzati lakásban lakik, első körben Budapest két kerületében, a VIII., IX. kerületben megvalósítható mintaprojekt keretében hárommillió forintos lakásfelújítási, vissza nem térítendő támogatást kaphasson. Érdemes tudni, hogy Budapesten 38 ezer önkormányzati lakás van, rendkívül sok közülük, 20 százalékuk alacsony komfortfokozatú, nagyon rossz állapotban lévő, sok üres lakás és borzasztó rossz állapotú lakások is találhatóak Budapest VIII. és IX. kerületében, és tényszerű, hogy egy önkormányzatnak a mozgásterét mind anyagi, mind más vonatkozásban bőven meghaladja egy ilyen probléma megoldása. Tehát állami pénzre van szükség ahhoz, hogy ebben a két budapesti kerületben megvalósulhasson ez, hogy minden család hárommillió forintos lakásfelújítási támogatást kapjon, akik önkormányzati lakásban laknak, egy másfél milliárdos keretre van szükség az állam részéről. Egy ilyen biztosításával négy év alatt az összes, ezekben a kerületekben található lakást fel lehetne újítani.

És még egy mondatot engedjenek meg, hogy miért fontos ez. Bizonyára sokan nehezen tudják elképzelni, hogy Magyarország fővárosában is a mai napig előfordul az, hogy a gyermekek rendkívül kicsi, penészes, vizes falú, omladozó vakolatú lakásokban laknak, ahová sokszor még a melegvíz sem jut el. Tehát találkoztam olyan édesapával, aki a kisbabáját jéghideg vízben volt kénytelen fürdetni, mert olyan rossz anyagi körülmények között éltek, és ez itt Budapesten történt meg. Számos olyan lakás van a mai napig ebben a két budapesti kerületben, de több más kerületben is, ahol a mosdó a gangon található a bérlakásban, és egy mosdót használ az összes azon az emeleten lévő család. Ezek a helyiségek is egyébként szörnyen rossz állapotban vannak. Tehát a probléma égető, sürgető.

Azt gondolom, hogy a magyar költségvetés szempontjából, egy éves költségvetés szempontjából egy másfél milliárd forintos keret, ami négy éven belül ezt a helyzetet - legalábbis ebben a két kerületben - megoldja, és azt gondolom, hogy a mintaprojektet

utána ki lehet terjeszteni; ez mindenképpen fontos, amellet is, hogy reményeink szerint 2022-ben, jövőre kormányváltás lesz, és bérlakás-felújítási és -építési programot kell indítani.

De azt gondolom, hogy egyikünk sem állítja, hogy a beton attól gyorsabban kötne, hogyha nem a jelenlegi kormány van, hanem az új nemzeti egységkormány. Éppen ezért, amíg ez a lakásépítési program elindul és zajlik, addig is azonnali segítség kell a családoknak, és egy ilyen javaslat, azt gondolom, hogy mindenképpen fontos lehet a tűzoltásban. Nagyon szépen köszönöm, és kérem, hogy támogassák a javaslatot. *(Dr. Tilki Attila: Mennyi hülyeséget le tudunk írni.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mivel szeretnék hozzászólni, ezért alelnök úr, hogyha addig segítene nekünk ebben, Hargitai alelnök úr.

*(Az ülés vezetését dr. Hargitai János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke: Elnök úr, szót kérnék.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úr a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Nagyon örülök annak, ami az utolsó mondatokban elhangzott, hogy akár mintaprojektként is kezelhető.

Rendkívül fontosnak tartom azt, hogy a következő időszakban bérlakásprogramban gondolkodjon Magyarország. Azt hiszem, hogy a ma meglévő élethelyzeteken túl a jövő szempontjából is rendkívül fontos, hogy lesz-e erre lehetőség.

Ma Budapesten a külső kerületekben is eljutottunk odáig, hogy azt gondolom, hogy a kormány ilyen hektikus támogatási programjai és túlhitelező megoldásai miatt az árak több mint egymillió forint/négyzetméter fölött vannak. Ez nagyon sok család részére egyszerűen a megfizethetetlen kategóriában van.

A 2. számú megoldás pedig az, hogy olyan eladósodott helyzetbe hozza az embereket, a családokat, akik amúgy is nagyon sok terhet vállaltak, hogy lényegében a törlesztőhiteleken túl egyéb kiadásokra szinte alig marad. Rekreációra biztosan nem. És ez rendkívül nehéz helyzetbe hozza a családokat azzal, hogy ha ilyenre nincs mód, én ilyen szempontból nagyon-nagyon támogatnám azt, hogy akár pilotprojektként induljon el.

Támogassuk ezt a megoldást! Vita tárgyává lehet tenni, és lehetőleg közmegegyezéssé tenni azt, hogy igen, Magyarországnak bérlakásprogramra van szüksége, és ezzel segíteni nemcsak a keveseket, hanem a sokakat is, akiknek pedig erre van lehetősége. Ráadásul szerintem sokan vannak, akik nem feltétlenül tulajdonban gondolkodnak, hanem éppen az a megoldás, hogy bérlakás lehetőségével élni, ezzel a munkahelyi mobilizációs lehetőséget fenntartani, és sorolhatnánk az azt gondolom, köztudomású érveket.

A lényeg az, hogy mindenről beszélhetünk, ha mindezt tárgysorozatba vesszük, ezért a magam részéről ezt teljes mértékben támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm elnök úr. Hozzászólási igény van-e? Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Bocsánat, képviselő asszony.

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke: Előbb, nem tudom, hogy a képviselő asszony hozzá kíván-e szólni.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést elnök úrnak, vezesse belátása szerint!

*(Az ülés vezetését Varju László, a bizottság elnöke veszi át.)*

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget, alelnök úr.

Nem tudom, van-e további kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Képviselő asszony, kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Egyszerűen csak annyit, hogy nagyon-nagyon egyetérték elnök úrral. Köszönöm szépen a támogatást, és kérem erre a kormánypárti képviselőtársaimat is, és egyébként még azt is mondom, hogy nagyon érdemes megnézniük esetleg személyesen, hogy mi a helyzet ebben a két kerületben, vagy pedig Kocsis Mátétól megkérdezzék, ha megteszi, hogy odamegy, és mondjuk egyszer megnézi, hogy mi a valós helyzet. Viszont amennyiben most nem támogatják a javaslatot, azt mondom - tapasztaltunk már ilyet az elmúlt években -, nyújtsák be akár saját kormányzati javaslatként, de kérem, hogy támogassák magát az ügyet és ennek a megvalósulását. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki az előterjesztést támogatja, a tárgysorozatba vételt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen utóbbi nem volt, ellenben 4 igen szavazattal, 9 nem szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba vételt kormánypárti támogatással nem támogatta sajnos. Ezzel a napirendi pontot lezárom. Képviselő asszony, köszönjük szépen az előterjesztéseket.

### **Miskolc Megyei Jogú Város helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos feladatainak támogatásáról szóló H/17337. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a negyedik napirendi pontra, melynek során a Miskolc Megyei Jogú Város helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos feladatainak támogatásáról szóló H/17337. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak.

A határozati javaslatot dr. Varga László képviselő úr, az MSZP képviselője nyújtotta be. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A kormány részéről nincs jelen senki, de ez ilyen szempontból nem is kötelező. Elsőként az előterjesztőnek, a képviselő úrnak adom meg a szót. Tessék, parancsoljon!

### **Dr. Varga László szóbeli indoklása**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársak! Röviden kiegészíteném az írásbeli indokolásban foglaltakat, némiképpen visszautalva oda.

Ugye, ismert az a helyzet, hogy az állam egészen szűk kettő évvel ezelőttig támogatta a vidéki helyi közösségi közlekedés működtetését, tehát volt állami támogatás, mint egy láb a helyi közösségi közlekedési feladatok finanszírozására. Miskolc városa, mint több nagy megyei jogú város - Miskolc a negyedik legnagyobb város Magyarországon -, saját közlekedési céget is működtet, tehát 100 százalékos tulajdonában van az MVK Zrt.

2019 őszén volt az önkormányzati választás, és új városvezetést választottak a miskolciak. Ekkori állapotok szerint mintegy 4 milliárd forintnyi közszolgáltatásdíj-tartozást halmozott föl Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzata a saját cégével szemben. Magyarán megrendelt bizonyos közszolgáltatásokat 2019 ősze előtt az akkori városvezetés a cégtől, ezeket elvégezte a cég, magyarán megfelelő színvonalú viszonylatokat működtetett, és komoly munkát végzett a városi közlekedés érdekében, de ezek a számlák nem lettek maradéktalanul kiegyenlítve, mintegy négy milliárdnyi tartozás halmozódott föl ilyen módon.

Az is ismert, hogy bár az elmúlt bő évtizedben fokozatosan vonult ki az állam a helyi közösségi közlekedés finanszírozásából, azért a 2019. naptári év tekintetében még támogatta a vidéki városok helyi közösségi közlekedési feladatait. Ez egyébként nagyon sok települést érintett, több, mint 40 településről van itt szó, nyilván eltérő mértékben, nem csak megyei jogú városokban finanszírozott az állam ilyen jellegű feladatokat. Nyilván a legnagyobb mértékben természetesen a megyeszékhelyek tekintetében, különösen négy-öt nagyváros tekintetében, és a legnagyobb támogatást egyéb okok miatt, leginkább földrajzi okok miatt Miskolc megyei jogú városa kapta, mintegy 500 millió forintot.

Nyugat-európai államokban egyébként tettenérhető az, hogy a helyi közösségi közlekedés túlmutat kizárólag a lakossági szempontokon, környezetvédelmi szempontokat is érvényesítenek benne, és az a szokásjog alakult ki, hogy hármasszintű finanszírozása van ennek.

Egyharmadot finanszíroz a fenntartó, ezek főszabály szerint nyilván adott esetben az önkormányzatok, egyharmadot az állam, egyharmadot pedig, aki használja a közösségi közlekedést, magyarán felhasználó, az utas finanszíroz.

Ezzel a döntéssel, amit a kormány meghozott 2020-ban, magyarán, hogy a helyi közösségi közlekedés finanszírozásával a főváros kivételével kivonul, gyakorlatilag ezt az elvet borította fel. Még 2020 januárjában is rákérdeztem Schanda Tamás államtitkár úrnál, hogy marad-e akkor ebben az új helyzetben az állami támogatás. Azt mondta, hogy marad, tehát ezt megígérte a parlamentben. Tehát felszólalásban is rákérdeztem, illetve több egyéb formában is. Ezért volt döbbenetes, hogy a Covid-járványra hivatkozva ezt a forrást elvették, hiszen a Covid bizonyos szempontból még többletterhelést is jelent a közösségi közlekedésben, hiszen értelem szerűen járatsűrítésekre van szükség bizonyos időszakokban.

Tehát még egyszer mondom: túlmutat az előterjesztésem közvetlenül a közösségi közlekedés szempontjain, környezetvédelmi szempontok is motiválnak ebben az előterjesztésben, illetve a Covid szempontjai is.

A határozati javaslat szoros értelemben arról szól, hogy a 2020., illetve '21-es költségvetési év tekintetében a Miskolc városának meg nem adott állami támogatást a város kapja meg, ez ugye, kétszer 500 millió forintot jelent a központi költségvetésből. Ha azonban az egyéb szempontjaimat is nézzük, amiket most előadtam, azt gondolom, szimbolikus előterjesztés is, nemcsak az egyéb, környezetvédelmi és Covid-szempontok miatt is, hanem azért is, mert több, mint 40 várost érintett eredetileg ez az állami támogatási rendszer.

Tehát azt gondolom, hogy lehetne arról beszélni, hogy egyáltalán nemcsak Miskolc esetében, hanem ez az állami támogatási rendszer komplex módon újra föláll. Szerintem, ha tárgysorozatba veszik ezt az előterjesztést, akkor jó alkalom erről beszélni az országgyűlési vitában, a plenáris ülésen.

Én a magam részéről mindenféle ilyen módon előterjesztőként nyitott volnék arra, hogy a többi város is visszakapja ezt a támogatást. Kérem a kormánypárti képviselőtársaimat is, hogy legyenek nyitottak, mondják el szempontjaikat, és támogassák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, köszönjük szépen. Megkérdezem, hogy kérdése, véleménye van-e valakinek az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor egyértelmű a helyzet, és döntést tudunk hozni a tekintetben, hogy tárgysorozatba vesszük.

### **Határozathozatal**

Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy tárgysorozatba vegyünk, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. 4 igen szavazat, 9 nem szavazat mellett a bizottság nem javasolja a tárgysorozatba vételét.

### **Egyebek**

Tisztelt Bizottság! Ezzel az 5. napirendi pont tárgyalását is megkezdhetjük, hiszen az előbbit lezártam. Az egyebek napirendi pont keretében megkérdezem, hogy valakinek van-e közérdekű bejelentenivalója. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

### **Az ülés berekesztése**

Akkor a napirendet és egyben az ülést is bezárom. Tisztelettel köszönöm mindenkinek a részvételt. További szép napot kívánok önöknek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)*

**Dr. Szűcs Lajos**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Hargitai János**  
a bizottság alelnöke

**Varju László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Barna Beáta