



Ikt. sz.: KVB-41/98-5/2020.

KVB-19/2020. sz. ülés  
(KVB-57/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2020. október 19-én, hétfőn, 10 óra 01 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Karas Monika kiegészítése</i>	6
<i>Sorbán János kiegészítése</i>	8
<i>Bojárshky András kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Válaszok, reagálások</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>Egyes adótörvények módosításáról szóló T/13258. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>13</b>
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/13260. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>13</b>
<i>Határozathozatal</i>	14
<b><i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról, A Magyar Evangéliumi Testvérközösség oktatási intézményeinek támogatásáról címmel benyújtott T/12846. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>14</b>
<i>Szabó Tímea előterjesztése</i>	15
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10625. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>17</b>
<i>Csárdi Antal előterjesztése</i>	17
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	20
<b><i>Egyes törvényeknek a nemzeti vagyon és a közpénzek veszélyhelyzet fennállása idején történő takarékos és célszerű felhasználásának biztosításához, valamint a koronavírus-járvány</i></b>	

<b>leküzdéséhez történő hozzájárulásként különadó bevezetéséhez szükséges módosításáról szóló T/10021. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
<i>Demeter Márta kiegészítése</i>	<i>21</i>
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	<i>21</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>24</i>
<b>Egyebek</b>	<b>24</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>25</b>

## Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

### Meghívott:

Dr. Karas Monika, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

2. Egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13258. szám)  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)  
(Uniós napirendi pont!)
3. Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13260. szám)  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
4. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról, a Magyar Evangéliumi Testvérközösség oktatási intézményeinek támogatásáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12846. szám)  
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10625. szám)  
(Csárdi Antal (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyes törvényeknek a nemzeti vagyon és a közpénzek veszélyhelyzet fennállása idején történő takarékos és célszerű felhasználásának biztosításához, valamint a koronavírus-járvány leküzdéséhez történő hozzájárulásként különadó bevezetéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10021. szám)  
(Demeter Márta, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varju László (DK) a bizottság elnöke**

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke  
Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke  
F Kovács Sándor (Fidesz)  
Kara Ákos (Fidesz)  
Szabó Zsolt (Fidesz)  
V. Németh Zsolt (Fidesz)  
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
Bósz Anett (DK)  
Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Barcza Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

#### **Meghívott(ak)**

##### **Hozzászóló(k)**

Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Sorbán János gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Bojársky András operatív vezérigazgató-helyettes (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap)  
Szabó Timea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő  
Csárdi Antal (LMP) országgyűlési képviselő  
Demeter Márta (LMP) országgyűlési képviselő

##### **Megjelent(ek)**

Hidasi Gábor tervezési és kontrolling vezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: („+20 milliárd a propagandára, szájzár a Klubrádióra?”, valamint „EL A KEZEKKEL - KLUBRÁDIÓ - 92.9” feliratú pólót visel.) Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

A helyettesítés szempontjából Barcza Attilát dr. Szűcs Lajos alelnök úr képviseli, ennek megfelelően a határozatképes jelenlétünk megvan, a bizottság a működését, tevékenységét megkezdheti.

A napirendi javaslatról való döntés következik. Képviselőtársaim megkapták a napirendi javaslatot, pénteken egy új változat került kiküldésre. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy a kiküldött második változatnak megfelelően kerüljön a tárgyalás lefolytatásra. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet? (Senki sem jelentkezik.) Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? (Senki sem jelentkezik.) Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag ezt elfogadtuk.

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Az 1. napirendi pontot ezzel megnyitom, amely a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat-tervezet megvitatása és a benyújtásáról való döntés.

Köszöntöm dr. Karas Monikát, az NMHH elnökét, Bojársky Andrást, az MTVA operatív vezérigazgató-helyettesét, Sorbán János gazdasági igazgatót, Hidasi Gábor tervezési és kontrolling vezetőt, dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízottat. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. (Hohn Krisztina megérkezik az ülésre.)

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 134. § (3) bekezdése alapján jár el a bizottság. Az NMHH elnöke a törvényben előírt határidőn belül megküldte a törvényjavaslat-tervezetet, amelyet az indokolással együtt a bizottság tagjainak előzetesen eljuttattunk. A bizottságnak október 31-ig kell a törvényjavaslatot benyújtania az Országgyűlésnek.

Elnök Asszony! Megadom önnek a szót. Kérem, ismertesse szóban is a javaslatát, majd pedig kérem, válaszoljon a bizottság tagjai által feltett kérdésekre, és ennek megfelelően az észrevételekre majd reagáljon. Kedves elnök asszony, öné a szó. Parancsoljon!

### **Dr. Karas Monika kiegészítése**

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A jogszabályi rendelkezések alapján idén is elkészítettük a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság következő évi költségvetését, és azt megküldtük a Költségvetési bizottság részére, azt kérve, hogy a törvényben előírt eljárás szerint döntsön a bizottság ennek a benyújtásáról.

A 2021. évre előkészített költségvetés tervadatait a szakmai teljesség érdekében idén a szakterületekért felelős kollégáimtól fogják hallani, és bár az előző években röviden már szóltunk általánosságban a hatóság költségvetési sajátosságairól, kérem, engedjék meg, hogy e tekintetben most csak néhány ismérvet említsek, villantsak fel.

Korábban többször felmerült, hogy a hatóság költségvetése miért nem része a nagy költségvetésnek. Az NMHH jogállása önálló szabályozó hatóság, és mint ilyen, a

meghatározott piaci, közszolgáltatási, fogyasztóvédelmi, médiaigazgatási és gazdasági igazgatási szegmens szinte teljes körű felügyeletét, jogalkalmazási funkcióit és az ezzel összefüggő szabályozását látja el. Európai uniós, egyben alkotmányos követelmény is, hogy szervezetenként független hatóság lássa el ezeket a feladatokat, a szervezeti függetlenség jellemzője pedig az anyagi függetlenség is. Az ilyen jellegű és tevékenységű hatóságok finanszírozására vonatkozó szabályok keretében pedig pontosan meg kell határozni a hatóság feladatainak, hatásköreinek független és maradéktalan ellátásához szükséges költségvetési, pénzügyi alapokat.

Mindezek alapján, ahogy már önök előtt is ismert, a hatóság a jogállását szabályozó médiatörvényben meghatározott intézményi autonómiával rendelkezik, és ennek megfelelően tartalmazza az alapvető követelménynek számító intézményi autonómia elvárásainak megfelelő normákat, ideértve a gazdasági, gazdálkodási autonómia kérdését is. A hatóság ugyanakkor a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szigorú szabályok megfelelő alkalmazásával gazdálkodik.

Fontos megjegyezni, hogy a törvénynek megfelelően az NMHH kiadásait elsősorban saját bevételeiből és csak másodlagosan költségvetési hozzájárulásból fedezi. A médiatörvény garanciális jelleggel határozza meg a hatóság bevételeit. Ilyen bevételeink: a frekvenciadíjak, az azonosítók lekötéséért és használatáért, továbbá a hatósági eljárásért fizetett díjak, valamint a felügyeleti díj, amelyet a hatóság hatékony szakmai működtetésére kell felhasználni. Ezek a díjbevételek jelentik tehát a hatóság gazdálkodásának alapját. E díjak tekintetében elmondható, hogy a hatóság a felügyelt piacokon rendelkezik elegendő tapasztalattal és információkkal, és ez biztosítja, hogy a törvényi garanciák keretében olyan módon határozza meg az egyes díjlelemeket, hogy az hatékonyan szolgálja a hírközlési és a kapcsolódó piacok közérdekű fejlődését.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság költségvetésének szintén részét képező Médiatanács és a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap költségvetését illetően, ahogyan azt kollégáim el fogják mondani, annyit kell általánosságban elmondanom, hogy a Médiatanács a hatóság önálló jogi személyiségű szerve, amely a hatóság gazdálkodási autonómiáján belül is további függetlenséggel bír. Természetesen a Médiatanács is a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok megfelelő alkalmazásával gazdálkodik, figyelembe véve azokat a garanciális normákat, valamint a médiatörvény szerinti eltéréseket, amelyeket a működésére a törvény meghatároz.

Az MTVA szintén speciális státuszú jogi személy. Az alap mint elkülönített vagyonkezelő és pénzalap kizárólag a médiatörvény szerinti feladatokat láthatja el, így például a közszolgálati médiaszolgáltatás, a közszolgálati közalapítvány, a közösségi médiaszolgáltatások, a közszolgálati médiaszolgáltató szervezeti átalakításának támogatása, közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása, a tulajdonosi jog gyakorlása alatt álló állami és saját vagyonának gondos kezelése, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb tevékenységek támogatása, illetve elvégzése.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az előzőekben felsorolt szempontok mentén a törvényjavaslatunk előkészítése során alapul vettük a korábbi évek tapasztalatait, így a kifejezett pénzügyi-költségvetési kérdésekre, kérésekre, illetve a képviselői kiegészítő igényekre tekintettel készítettük elő a költségvetési javaslatot. Kollégáimmal úgy gondoljuk, hogy ez az előkészített törvényjavaslat és az ahhoz fűzött indokolásunk most is kellő részletességgel elmagyarázza az egyes költségvetési sorokat.

Amennyiben a tisztelt bizottság igényli, úgy gazdasági igazgató úr és vezérigazgató-helyettes úr az egyes részeket nagyon röviden összefoglalná, hogy mindezek ismeretében tudjon dönteni a bizottság annak benyújtásáról. Köszönöm, és akkor átadnám a szót a kollégáimnak.

ELNÖK: Elnök asszony, köszönöm szépen, és akkor kérem, folytassák a kollégák. Igazgató úr, öné a szó. Parancsoljon!

### **Sorbán János kiegészítése**

SORBÁN JÁNOS gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a szót. Az NMHH gazdasági igazgatójaként én az előterjesztett négy részki költségvetésből háromért felelek: az NMHH-ért, a Médiatanácsért és a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatokért. Ezt a hármat, a legfontosabb számokat itt szeretném ismertetni, tényleg csak törekedve a tömörségre.

A hatóság költségvetésének kiadási főösszege 40,7 milliárd forint. Ezen belül négy nagy csoportot képezhetünk. Az első ilyen nagy a személyi juttatások és az ezeket terhelő járulékok, illetve adók csoportja. A személyi juttatások előirányzata 10,8 milliárd forint, míg a járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzata 1,9 milliárd forintos összeggel szerepel a tervben.

A személyi juttatások és járulékok előirányzata 700 fős létszámkerettel került megtervezésre. Ez változatlan az előző évekhez képest.

A dologi kiadások 14,1 milliárd forintos előirányzattal szerepelnek a tervben. Ennek a legnagyobb része, csaknem 8 milliárd forint egy előzetesen felszámított áfa, amit a költségvetésnek fizetünk meg.

Az egyéb működési célú kiadások a következő csoport, ez 11,1 milliárd forint. Ennek legnagyobb tétele az MTVA részére nyújtandó működési célú támogatás 10 milliárd forintos összeggel.

A beruházási kiadások 3,9 milliárd forintos tervezett összegében pedig jelentős részt képviselnek a mérőszolgáltatás zökkenőmentes folyamatát biztosító, valamint az informatikai célú fejlesztések.

A bevételi oldal szintén 4,7 milliárd forint, tehát egyező a kiadási oldallal. A fő bevételeink, a saját bevételeink a frekvencia használatáért, az azonosítók lekötéséért és használatáért fizetett díjak, felügyeleti díj, eljárási díjak, valamint az általunk kivetett bírságok.

A második nagy csoport a Médiatanács 2021. évi költségvetése. A Médiatanács működési költségeinek fedezetére fordítható tervezett összeg 195,8 millió forint. Ez magában foglalja az öttagú Médiatanács személyi juttatásait és járulékait, valamint a szakmai működésüket segítő szakértői kereteket és a társ-szabályozószervezetek működtetésére tervezett összegeket.

A Médiatanács költségvetésében kell kimutatni a médiapiaci bevételek áfáját is, amelyet aztán szintén be kell fizetni természetesen az állami költségvetésbe. Ez az áfaösszeg 445,2 millió forint. Így a költségvetés főösszege mind a bevételi, mind a kiadási oldalon 641 millió forint lesz.

A Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok. Ennek a legnagyobb része a médiaszolgáltatók által fizetett médiaszolgáltatási díj. Tehát ezeknek az előirányzatoknak a bevételi és kiadási főösszege egyaránt 1,7 milliárd forint.

Ennyit szerettem volna elmondani a háromról, és átadnám a szót kollégámnak. Köszönöm.

### **Bojárszky András kiegészítése**

BOJÁRSZKY ANDRÁS operatív vezérigazgató-helyettes (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm az elnök urat, a bizottság tagjait. Az enyém a negyedik rész, az MTVA költségvetése. A 2021. évi költségvetési tervben a költségvetési bevételek 109,9 milliárd forintot, a kereskedelmi



bevételek pedig 7,8 milliárd forintot tesznek ki. Az összes tervezett bevétel így 117,7 milliárd forint.

A legjelentősebb bevétel a központi költségvetésből biztosított közszolgálati hozzájárulás összege, amely 97,2 milliárd forint. Ez az összeg magasabb, mint az elmúlt években; a pluszforrás számunkra lehetőséget teremt arra, hogy elkezdődjön egy technológiai megújítás, a technológiai lemaradásunknak a felszámolása, ezt el is kezdtük már az idei évben, és körülbelül egy ötéves időszak alatt megtörténhet a műsorgyártási infrastruktúra megújítása.

Az MTVA alkalmazottainak átlagkeresete a 2015. évben megegyezett az infokommunikációs szektor átlagkeresetével, 2020-ra viszont ennek közel a 80 százalékára csökkent, nem csökkent, csak annyival nőtt a többieké vagy piaci. A magasabb összegű finanszírozás lehetőséget ad nekünk a felzárkózásra, és ennek érdekében megkezdődött egy piaci viszonyokhoz jobban illeszkedő bérstruktúra kidolgozása is.

Az Mttv. 134. § (5) bekezdése szerinti befizetés jogcímen az NMHH-tól érkező 10 milliárd forint összegű forrást a műsorterjesztési költségek egy részének a fedezésére fordítjuk. Az összeget az MTVA az év során felhasználja, a kiadási oldalon ezen a jogcímen szerepel az összeg.

Az egyéb céltámogatások sor tartalmazza az MTVA hírarchívuma áthelyezésének érdekében a központi költségvetésből az 1461/2020. kormányhatározat alapján várható egymilliárd forintnyi forrást.

A bevételi oldalon a kereskedelmi bevételek 7,8 milliárd forint értékben jelennek meg. Ez egy alacsonyabb összeg, mint ami a korábbi években volt látható. Ennek döntően két fő oka van, az egyik az, hogy a járványhelyzet a reklámpiacot erőteljesen érintette, a másik pedig az, hogy az MTVA az alaptevékenységéhez nem szükséges ingatlanokat 2018 óta folyamatosan adja át az MNV Zrt. számára. Eddig 36 ingatlan került átadásra, és az ebből fakadó bevételekkel nyilván csökken ez a sor.

Az MTVA kiadásai két nagy csoportra oszthatók. A kiadások egyik csoportját azok a kiadások jelentik, amelyeket az MTVA nem a műsorgyártási tevékenységéhez kapcsolódóan használ fel, jellemzően a pénzalapi funkciójából eredően továbbutalja egyéb szervezetek működtetésére, vagy pályázatok útján osztja ki. Ezek együttes összege a 2021. évben 7,4 milliárd forintot tesz ki. A kiadások másik jelentős része pedig a műsorgyártási tevékenységhez kapcsolódó kiadások köre. Ezek között kerülnek elszámolásra a műsorgyártási, -sugárzási kiadások, a hírügynökségi feladatokhoz kapcsolódó, valamint a mozgókép-, hang- és fotó-, valamint sajtóarchívum fenntartásai, digitalizálási ráfordításai, továbbá a személyi jellegű kiadások, az MTVA működéséhez szükséges úgynevezett back office-kiadások, valamint a beruházások és a létesítmény fenntartásának a költségei.

Ezen a soron belül - nyilván ez a jelentősebb összeg - az alábbi előirányzatok szerepelnek: a személyi jellegű kiadások 20,2 milliárd forintot tesz ki, ez tartalmazza az alkalmazottak bérét, egyéb személyi jellegű kifizetéseit, a járulékokat, a megbízási és tiszteletdíjakat is; a dologi kiadások 69,8 milliárd forintos összege tartalmazza a műsorgyártás, a műsorterjesztés és a működési költségeknek a dologi részét. A beruházások tervezett összege 8,9 milliárd forint lesz.

Közvetlenül a tartalom-előállítási tevékenységhez köthető kiadási oldalon az NMHH által már említett átadott támogatási összeg. Mivel a forrást az MTVA célzottan kapja, ez csak a műsorterjesztési költség egy részének a fedezeteként használhatja föl. Valamint szintén a kiadási oldalon jelenik meg az előbb említett MTVA hangarchívum áthelyezésének érdekében átadott összeg, ez is külön soron kerül felhasználásra. Ezen sorok együttesen 109,9 milliárd forintot tesznek ki.

További kiadások a különböző kamatfizetési kötelezettségek; pénzügyi ráfordítások; must carry, szerzői jogdíj stb. Ez körülbelül olyan 0,4 milliárd forint értékben fog megjelenni. És ezenkívül a költségvetésen kívüli tételek nem szerepelnek a terveinkben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatót. Tisztelettel megkérdezem, kinek van kérdése. *(Jelzésre:)* Bósz Anett képviselő asszony. Tessék, parancsoljon!

### **Kérdések, vélemények**

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is köszöntöm elnök asszonyt a bizottság ülésén. Igyekszem rövid lenni, mert az elmúlt két és fél évben a vitáinkból egy koherens, elvi és gyakorlati megalapozottsággal megfogalmazott álláspontot hallottak tőlem minden alkalommal, amikor a költségvetés tervezésével vagy a zárszámadással kapcsolatos anyagaik itt feküdtek előttünk. Most is egy igényes és részletes anyagot készítettek, ahogyan azt megszoktuk önöktől, éppen emiatt nincs afelől kétségem, hogy önök minden alkalommal jól értik az én álláspontomat, csak nem olyan időket élünk, amiben meg tudnák valósítani azt az elvárást, amit megfogalmaz mondjuk, a demokrata ellenzék, mert a közszolgálat, ahogyan a neve is mutatja, a köz szolgálatát jelenti, nem pedig a kormány szolgálatát. Jól látszik az előttünk fekvő anyagokból is, hogy nem az önök által irányított intézmények közigazdászaival vagy könyvelőivel van a probléma, hanem azzal, hogy azok az intézmények, amelyekért önök felelnek, évről évre az adófizetők nagyságrendileg százmilliárd forintját költik arra, hogy félretájékoztassák a magyar polgárokat. Ugyanis sem időben, sem különböző társadalmi csoportok, sem a kormány és az ellenzék, sem különböző közszereplők között nem valósul meg az egyenlő bánásmód és az egyenlő méltóság elve. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy önök önkényesen adnak és vesznek el frekvenciákat; hogy önök olyan állami médiagépezet működtetéséért felelősek, amely rendre sérti a kiegyensúlyozott tájékoztatás elvét, és amely nem látja el azokat a feladatokat, amelyekre még a NER törvényei szerint is hivatott lenne.

A prezentációik között elhangzott, hogy a technikai megújulás érdekében jelentős összegek ráfordítására van szükség. Nekem, azt gondolom, nincs okom ezt megkérdőjelezni, ugyanakkor az a kifogásom, hogy a szellemi és az elvi megújulás nem kerülne egy fillérbe sem, és önök ezért is felelnek, illetve felelősek lennének, de nem tesznek eleget ennek a feladatnak.

Ezek alapján bármilyen költségvetési tervezési vagy könyvelői munkát is végeznek, azért hiábavaló, mert ehhez egy jóérzésű demokrata nem adhatja a nevét. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönöm szépen. További kérdés? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Nem számoltam, de nagyon sokszor elmondta, hogy autonómia, függetlenség, független működés. Az elmúlt években sajnos nem ezt láttuk az MTVA működésében, és magában ebben az anyagban, amelyet elének terjesztettek, ebben a 26 oldalas anyagban is nagyon szemléletes, hogy amíg a Médiatanácsról nagyon bőségesen leírják, hogy mit és hogyan kívánnak elkölteni abból a sok-sok milliárd forintból, amit a magyar adófizetők biztosítanak a közszolgáltatás címén megvalósuló tájékoztatásra, addig az MTVA részletes indokolása, hogy mire költik azt a közel 118 milliárd forintot - most ugyan hallhattuk -, magában a törvény szövegében, az indokolásban nincsen benne.

Nagyon szeretném kérni és még részletesebben szeretném tudni, hogy mire költik a dologi kiadásokban lévő közel 70 milliárd forintot. Most itt elhangzott három szó, ebből kettőt tudtam feljegyezni: műsorgyártás, műsorterjesztés, 70 milliárd forint, ez az MTVA költségvetésének az egyik legnagyobb része. Tehát én erre szeretnék még pluszban információkat kapni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)*  
Vélemény? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

RITTER IMRE (nemzetiségi képviselő): Köszönöm szépen. A magyarországi nemzetiségek 2014-ben kapták meg a lehetőséget, és kerültünk be képviselők, illetve majd később én mint elnök a magyar parlamentbe. A több mint hat évet illetően, ha valaki rákérdezett volna két hónappal ezelőtt, hogy mi volt az a terület, ahol a legkevésbé volt bármifajta előrelépés, akkor gondolkodás nélkül azt mondtam volna, hogy az a média, sőt nemhogy előrelépés, hanem elsősorban a pécsi német-horvát stúdiónál visszalépés volt.

Most annál nagyobb örömmel tájékoztatok mindenkit, hogy az elmúlt két hónapban a Duna Médiaszolgáltató Zrt.-nél Dobos Menyhért, Medveczky Balázs és Andrónyi Kolos urakkal több megbeszélést folytattunk, aminek alapján végre érdemi elmozdulás várható, illetve történik. Egyrészt a pécsi stúdióban két új munkatárssal a német és horvát szerkesztőséget meg lehet erősíteni, másrészt közösen egy olyan gyakornoki programot indítunk hat gyakornokkal, ahol a gyakornoki státuszt a Duna Média biztosítja, és nemzetiségi keretből pedig ösztöndíjat adunk mellé, amellyel a német, horvát, szerb, szlovák, román, roma nemzetiségi médiánál biztosítani lehet olyan fiatalokat, akik reményeink szerint a sajnos 25-30 évi munka után kiöregedő munkatársaknak a megfelelő pótlását biztosíthatják. Azt gondolom, ezzel az egyik legfájóbb területen most egy komoly előrelépés van.

Ezzel együtt azt is szeretném jelezni, ennek természetesen, nem kell mondanom, nagyon örülünk, de szeretném most is felhívni a figyelmet arra, hogy mi nem kívánunk rezervátumként csak a nemzetiségi műsorokban szerepelni, legalább ilyen fontosnak tartjuk, hogy a többségi társadalom megfelelő információkat kapjon a magyarországi nemzetiségekről. Tehát ugyanilyen fontosnak tartanánk, és remélem, lesz előrelépés a nem nemzetiségi médiaműsorokban is, hiszen a magyarországi nemzetiségeknek rengeteg olyan országos jelentőségű megmozdulásuk, rendezvényük van, amelyekről lényeges, hogy a normál, nem nemzetiségi műsorokban is rendszeres tájékoztatást kapjon a többségi társadalom.

Úgyhogy én nagyon örülök ennek a változásnak, és bízom benne, hogy ha hat év múlva újra felmerül a kérdés, hogy hol, milyen változtatást tudtunk elérni, akkor remélem, a média lesz az egyik, ahol azt lehet mondani, hogy a legpozitívabb előrelépés volt. Ezt köszönöm, és kérem mindenkinek a segítségét, hogy ez ne egy egyszeri tévelygés legyen, hanem valóban egy érdemi elmozdulás nemzetiségi vonatkozásban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)*  
Nincsen.

Megkérdézem az előterjesztőt, az elnök asszonyt, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)*  
Tessék, parancsoljon!

### **Válaszok, reagálások**

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság):  
Köszönöm a szót, elnök úr. Én Bósz Anett képviselő asszony felszólalásában kérdést

nemigen találtam, tehát olyat, amit meg tudnék válaszolni, ezeket inkább észrevételeknek tekintem, de egyetlenegy dolgot azért muszáj lereagálnom. Tehát azt, hogy önkényesen adunk és veszünk frekvenciákat, vissza kell utasítanom. A Médiatanács a médiatörvény által szabott keretek között működik, a frekvenciák odaítélése és minden médiatanácsai döntés bíróság előtt egészen a Kúriáig megtámadható. Tehát az, hogy önkényesen működne a Médiatanács, egész egyszerűen nem igaz.

Egyebekben meg azt gondolom, hogy a többi kérdés az MTVA működésére vonatkozik, tehát ott a részletes választ akkor a vezérigazgató-helyettes úr tudja megadni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A reakciók, válaszok alapján bárkinek kérdése még maradt-e? (*Jelzésre:*) Igazgató úr, bocsánat!

BOJÁRSZKY ANDRÁS operatív vezérigazgató-helyettes (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap): Válaszolni szeretnék, köszönöm.

ELNÖK: Elnézést kérek!

BOJÁRSZKY ANDRÁS operatív vezérigazgató-helyettes (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap): Köszönöm szépen a kérdést. A dologi költségek tovább bontása úgy néz ki, hogy a műsorgyártási költségeinket körülbelül 37 milliárdos bruttó értéken tervezzük. Jövőre lesz két nagy sportesemény, amelyek idén lettek volna, ezek jelentősen megemelik ezt a költséget, hiszen a tokiói olimpiára ki kell utazni sok emberrel, bőven milliárd fölötti tétellel számolunk ott. A sportjogdíjak fizetésére 16,7 milliárd forintot tervezünk, a műsorterjesztési költségünk 12 milliárd fölött lesz, közel 13 milliárd forinttal számolható, az egyéb dologi kiadások pedig olyan 10 milliárd forint körül várhatóak. Itt ennek a döntő kiadási része az IT-infrastruktúrának az üzemeltetése, valamint az ingatlanüzemeltetési rész, de itt van még, mondjuk, az ilyen reklám-piackutatás, visszamérések, ehhez hasonló dolgok.

Még azt szeretném kiemelni, hogy az MTVA a médiatörvény alapján gazdálkodó szervezet, tehát üzleti tervet és éves beszámolót készítünk, a könyveinket a számviteli törvény alapján készítjük. Költségvetést a pénzalapi funkció miatt készítünk, ezt bemutatjuk, de nekünk van egy részletes beszámolónk és a többi, amiből ezek azért jól végigkövethetőek. Az üzleti tervünket pedig a Médiatanács fogadja el még az idén, tehát ott egy részletes tervet mindig bemutatunk, és azt úgy fogadják el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És akkor most érdekes a kérdés, hogy van-e további kérdés, vélemény. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen, a vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat és indokolása benyújtásáról szóló döntés következik. Ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a megtárgyalt törvényjavaslatot az indokolásával együtt benyújtsa? (*Szavazás.*) Köszönöm. Ki az, aki nem értett egyet? (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodott? (*Senki sem jelentkezik.*) Így akkor megállapíthatjuk, hogy 10 igen és 4 nem szavazattal a bizottság döntött a törvényjavaslat benyújtásáról.

Dönteni kell arról, hogy a törvényjavaslat tárgyalásának további szakaszaiban ki képviselje a bizottságot. Kérdezem, van-e erre irányuló javaslat? (*Jelzésre:*) Szűcs

Lajos úr és Varju László jelentkezik, figyelemmel itt a korábbi időszak tapasztalataira is. Azt gondolom, akkor döntenie kell a bizottságnak.

Szeretném először megkérdezni, hogy ki az, aki az elnököt támogatná abban, hogy ebben a vitában képviselje a bizottságot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki Szűcs Lajos urat támogatja? *(Szavazás.)* Tehát akkor 4 igen a 10 igennel szemben, így alelnök urat támogattuk, hogy a bizottságot képviselje az előterjesztés vitájában. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

Köszönöm szépen elnök asszonynak és kollégáinak a jelenlétüket. További jó munkát kívánok önöknek! *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

**Egyes adótörvények módosításáról szóló T/13258. számú törvényjavaslat  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

Ezzel rátérhetünk a 2. napirendi pontra, amely döntés részletes vita lefolytatásáról egyes adótörvények módosításáról szóló T/13258. számú törvényjavaslat vonatkozásában.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Házelnök úr a részletes vita lefolytatására a Gazdasági bizottságot jelölte ki, azonban a költségvetési vonzata miatt, úgy ítélem meg, hogy a Költségvetési bizottságnak is foglalkoznia kell a törvényjavaslattal, le kellene folytatni a részletes vitát, erről azonban a bizottság a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján dönthet. Én úgy gondolom, a nyilvánvaló helyzetten túl, hogy ennek költségvetési hatása van, és lényegében a 2021. évi költségvetést is érdemben befolyásoló információk jutnak most el hozzánk, ennek nyomán érdemes, azt gondolom, ezt a vitát lefolytatni. Ráadásul az előterjesztésben lévő lehetőségek olyan különböző utakat biztosítanak lényegében a jogalkotó - de önmagában ez a bizottsági vitában is megjelenhet -, mindannyiunk számára, hogy alkalmas a helyzet arra megítélésem alapján, hogy ezt a vitát ebben a bizottságban is lefolytassuk. Itt nincs lehetőségem arra, hogy az előterjesztésről beszéljünk, itt önmagában amellettt érvelek, hogy az előterjesztést vegyük napirendre, és ehhez kérném elsősorban a kormánypárti képviselők támogatását, az ellenzéki képviselőkkel, azt gondolom, hogy egyetértünk ebben.

**Határozathozatal**

Mindezek alapján a vitát megnyitom. *(Dr. Szűcs Lajos jelzésére.)* Szűcs Lajos alelnök úr szavazásra biztat bennünket, akkor tegyük meg. Szavazásra kerül sor. Kérem, aki egyetért a javaslattal, hogy a bizottság ezt vegye napirendre, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodás? *(Szavazás.)*

A bizottság 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem veszi napirendjére ezt az előterjesztést.

**Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/13260. számú törvényjavaslat  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

Rátérünk a 3. napirendi pontra, amely döntés a részletes vita lefolytatásáról az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról a T/13260. számú törvényjavaslat vonatkozásában.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Házelnök úr a részletes vita lefolytatására a Gazdasági bizottságot jelölte ki, azonban, mivel az államháztartást érinti, úgy ítélem meg, hogy a Költségvetési bizottságnak is foglalkoznia kell a törvényjavaslattal, le kellene folytatni majd a részletes vitát. Erről azonban a bizottságnak kell döntenie. A törvényjavaslat általános vitája ezen a héten lesz a plenáris ülésen.

A vitát megnyitom. Én azt tudom önöknek mondani, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen éppen Mager Andrea miniszter asszonnyal folytatott polémia és akár nyitva maradt kérdések egyértelműen aláhúzzák azt, hogy ezt a törvényjavaslatot a Költségvetési bizottságban érdemes és fontos volna megvitatni.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan bárkinek kérdése, javaslata van-e. *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra kerül sor. Kérem, aki egyetért a javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)*

A bizottság 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett - a kormánypárti társaink nem támogatásával - sajnos ezt nem tudja megtárgyalni.

A napirendi pont tárgyalását ezzel bezárom.

### **Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról, A Magyar Evangéliumi Testvérközösség oktatási intézményeinek támogatásáról címmel benyújtott T/12846. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 4. napirendi pont következik. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról, „A Magyar Evangéliumi Testvérközösség oktatási intézményeinek támogatásáról” címmel T/12846. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie. A törvényjavaslatot Szabó Timea képviselő asszony nyújtotta be. A törvényjavaslat tárgyalására a H/12956. számú határozati házszabálytól való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor, mely szeptember 22-én érkezett a frakcióvezető asszonytól.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A kormány képviselője nincs jelen, de egyébként nem is kötelező a jelenléte.

Elsőként a törvényjavaslat... *(A teremben jelen lévők egyikének jelzésére:)* Érkezni fog. Köszönöm szépen. Akkor a bizottságot arra kérem, hogy napirendipont-cserével vegyük előre a következő napirendet, hogy ha a képviselő asszony megérkezik, akkor az indoklását el tudja mondani. *(Dr. Szűcs Lajos: Szavaztunk a napirendről, elnök úr! Ha az előkészítést megfelelően megtette volna, akkor tudhatta volna, hogy ez a napirendi javaslat. Úgyhogy, kérem, tartsuk ezt!)* Értem. Hogy ha nem támogatják azt, hogy cserére kerüljön sor, akkor én tisztelettel egy ötperces szünetet rendelék el. Remélem, a szünetben helyreáll a rend és az előterjesztő is megérkezik. *(Dr. Szűcs Lajos: A bizottság itt van!)* Köszönöm szépen. *(Rövid szünet. - Szabó Timea megérkezik az ülésre.)*

Az ötperces szünet letelte után tisztelettel köszöntöm Szabó Timea képviselő asszonyt, akinek előterjesztése van Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról, a Magyar Evangéliumi Testvérközösség oktatási intézményeinek támogatásáról. A T/12846. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak. Az előterjesztőnek, képviselő

asszonynak lehetősége van ezt indokolni a megnyitott napirend keretében. Kérem, ezt tegye meg! Az előterjesztő a szó. Tessék, parancsoljon, képviselő asszony!

### **Szabó Timea előterjesztése**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő javaslattal már valószínűleg volt ideje és lehetősége megismerkedni a képviselő hölgyeknek és uraknak, hiszen már a múltkor is tettünk egy kísérletet elnök úrral arra, hogy megtárgyaljuk ezt a nagyon fontos javaslatot.

Tudjuk azt, hogy most, a koronavírus-járvány idején még jobban oda kell figyelni arra, hogy az állam minél nagyobb segítséget nyújtson a rászorulóknak. Azt is tudjuk, hogy a kormány magát keresztény, az embereket segítő kormányának hívja. Sajnos azt látjuk, hogy Iványi Gábor egyházával kapcsolatban, a Magyar Evangéliumi Testvérközösséggel kapcsolatban mégis mintha vita lenne a kormányon belül. Sajnos, jó néhány évvel ezelőtt a kormány elvette a jogot, az egyházi státuszt Iványi Gáborék egyházától, néhány éven belül azonban maga az Emberi Jogok Európai Bírósága, a strasbourgi bíróság döntött úgy, hogy ez jogellenesen történt.

Ott tartunk tulajdonképpen, ha összeadjuk azt, hogy a kormánynak mennyit kellett volna az elmúlt évben kifizetni Iványi Gáborék egyházának, akkor ez az összeg 6 milliárd forintba rúg. Sajnos, azt látjuk, hogy nemhogy ezt az összeget nem akarja kifizetni a kormány, de még azt is a legnagyobb nyugalommal nézik végig, hogy abban a szervezetben, ahol a legelesettebbeket segítik, ahol a legrászorultabbaknak próbálnak valamiféle vigaszt nyújtani, még a gázt is kikapcsolták egy néhány százmillió forintos tartozás miatt.

Az én javaslatom arra irányul, hogy miközben azt látjuk, hogy ettől a testvérközösségtől megvonták a támogatást, és nekik még arra sincs pénzük, hogy a gázszámlát kifizessék, Kövér László 136 millió forintot különített el a Parlament luxusszőnyegeinek vásárlására. A Párbeszéd meggyőződése az, hogy most, ilyen válságos időben semmi szükség nincs arra, hogy luxusszőnyeget vásároljunk, pláne nem 136 millió forintért. A mi javaslatunk nagyon egyszerűen azt tartalmazza, hogy ezt az összeget, ezt a 136 millió forintot csoportosítsuk át az Evangéliumi Testvérközösség támogatására, segítsük meg Iványi Gáborék egyházát és azt a tevékenységet, ami sok tízezer embernek segít ma Magyarországon.

Látszik teljesen egyértelműen ebből a költségvetési módosító javaslatból, hogy nem fáj senkinek ez az átcsoportosítás. Az, ha a képviselők nem látnak új luxusszőnyeget, nekem biztosan nem fáj, de szerintem önöknek sem, tehát nem másától, nem egy másik embertől, nem családotól vesszük el ezt a támogatást és csoportosítjuk át, hanem egész egyszerűen egy luxuskiadást szeretnénk megszüntetni és azt az emberek javára fordítani.

Biztos vagyok abban, hogy ezt a javaslatot pártoktól függetlenül mindenki tudja támogatni, hiszen a Fidesz-KDNP is az emberek megsegítéséért dolgozik, saját elmondásuk szerint a családokért dolgozik és az egyházakért dolgozik. Ha a többi egyház sok tízmilliárd vagy akár százmilliárd forintos támogatásban tud részesülni a központi költségvetésből és a kormány egyéb kiadásaiból, akkor azt gondolom, hogy ezt a 136 millió forintot kutya kötelességünk most Iványi Gáborék egyházának adni. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Tessék parancsolni! Kinek van kérdése? *(Senki sem jelentkezik.)*

Mindenképpen értelmezhetjük úgy a helyzetet, hogy tulajdonképpen a kormány az a törekvése, hogy kirántsa a szőnyeget ez alól a közösség alól. Ez

lényegében képletes, de gyakorlatilag megtörtént. Önmagában azt a tartozást, ami felmerült idáig, ez a kezdeményezés nem fedi le. Talált-e valami további kezdeményezést, javaslatot, amivel a közösségen segíteni lehet ön szerint, képviselő asszony?

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Ezen a javaslaton túlmenően?

ELNÖK: Igen.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Hogy hogyan tudnánk még segíteni Iványi Gáborék egyházán? Persze, itt igazából az Országgyűlés egy törvényi mulasztásban van már hosszú évek óta, hiszen vissza kellett volna már a strasbourgi bíróság döntése értelmében állítani az egyházi státuszát Iványi Gáborék egyházának, és kompenzálni azt a kieső éves állami támogatást, amelynek az összege közel 6 milliárd forintba rúg most már. Tehát az, hogy én itt, hogy mondjam, közepesen nagylelkűen benyújtottam egy olyan javaslatot, hogy 136 millió forintot különítsünk el azért, hogy most azonnali tűzoltást végezzük, természetesen nem pótolja azt a hiányosságot, amiben az Országgyűlés ezt a mulasztást már hosszú évek óta elköveti.

Mondjuk ki: a Magyar Országgyűlés a Fidesz kétharmados többségével törvényt szeg ezzel kapcsolatban, ráadásul, ha ide behozhatok egy személyes szálát is, tudjuk, hogy Orbán Viktor igencsak közel állt Iványi Gáborhoz, hiszen Iványi Gábor adta össze Orbán Viktort és Lévai Anikót egyházi esküvőjükön, de ő keresztelte meg Ráhelt és Gáspárt is. Tehát azt gondolom, hacsak nem valami kicsinyes politikai bosszúról van szó Orbán Viktor részéről, akkor még személyes szálak is fűzik a miniszterelnököt ehhez az egyházhoz. Természetesen ezzel nem azt állítom, hogy személyes preferencialapon kellene támogatni vagy nem támogatni egy egyházat, de mindenképpen azt állítom, hogy ez törvényi kötelezettsége az Országgyűlésnek.

Sajnos, azt látjuk, itt pontosan az történt, hogy azért, mert ha egy egyház meg akarja tartani a függetlenségét, nem akar elköteleződni egy embertelen politikát folytató kormány mellett, akkor úgy tűnik, hogy Orbán Viktor részéről ez a bosszú várható, ez pedig számunkra elfogadhatatlan.

Úgyhogy én azt kérem a Fidesz-KDNP képviselőitől is, illetve az ellenzéki képviselőktől is, hogy támogassák ezt a javaslatot, ne hagyjunk sok tízezer rászoruló az út szélén, és igenis tartsuk be Magyarországot és az Európai Unió törvényeit is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kérdésre adott választ. Vélemény következik. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, Bósz Anett képviselő asszony!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm, elnök úr, és köszönöm képviselőtársamnak is az előterjesztést. Én egy számszaki kérdésre szeretném felhívni a figyelmet, ugyanis amiről a képviselő asszony már beszélt, hogy itt 6 milliárd forinttal tartozik a magyar állam Iványi Gábor egyházának, ez úgy jött össze, hogy egészen pontosan másfél milliárd forintos támogatást vontak meg különböző törvénymódosítások nyomán évente. Négy évvel ezelőtt érte ezt a kis egyházat ez az igazságtalanság, ebből adódik össze a 6 milliárd forint. Azt gondolom, 200 millió forintos nagyságrendű tartozást felhalmozni egyébként a bevételi oldalon 6 milliárd forintos mínusszal, mondhatnám, hogy bűvésztükk, csak hogy magam is folyamatosan kapcsolatban vagyok Iványi Gáborral, és amikor őt megkeresik a kollégái, hogy mégis mi lesz a következő hónapban, akkor ő azt mondja, hogy mindig lett valami, úgyhogy imádkozunk tovább.



Ez nem csak bűvésztükk, ez az ő jó szándékuk és az adományozóik jó szándéka, de ez egy olyan szintű igazságtalanság, amit törvénybe foglaltak. Számos ilyen van egyébként az elmúlt tíz évben, Iványi Gáborék esete egy ilyen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha jól látom nincs. Akkor az előterjesztőnek megadnám a szót, ha és amennyiben szükséges még és kíván reagálni.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a hozzászólást és a pontosítást Bósz Anett részéről. Pontosan így adódik össze, tehát négy év alatt adódott össze ez a 6 milliárd forintos tartozása az államnak az Evangéliumi Testvérközösség felé.

Én újra csak szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a javaslatot. Abból, hogy egyik képviselő úr sem szólt hozzá ehhez a javaslathoz, arra következtetek, hogy ezek szerint ellenvetés nincsen, hiszen akkor vitatkoznának ezzel a javaslattal, úgyhogy én abban a tudatban zárnám le ezt az előterjesztést, hogy akkor nyilván ez egy támogatható kérés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy percben belül kiderül mindennek a valódisága, mert amennyiben további hozzászólás nincs, akkor a vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Most a törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a T/12846. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a kezdeményezést. Nagyon sajnálom.

Köszönöm szépen az előterjesztőnek a jelenléte. Visszontlátásra! Köszönöm szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárom. *(Szabó Timea távozik az ülésről.)*

### **Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10625. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik az 5. napirendi pont. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. számú törvény módosításáról szóló T/10625. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak. A törvényjavaslatot Csárdi Antal képviselő úr nyújtotta be, aki jelen van. Köszöntöm, kérem, foglaljon helyet az előterjesztőnek kijelölt helyen az asztalnál. *(Megtörténik.)* A törvényjavaslat tárgyalására a H/12956. számú határozati házsabálytól való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor, mely szeptember 29-én érkezett meg dr. Keresztes László Lóránt frakcióvezető úrtól.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A kormány képviselője nincs jelen, de ez egyébként nem is kötelező.

Elsőként a törvényjavaslat előterjesztőjének adom meg a szót. Tessék, képviselő úr, öné a szó, parancsoljon!

### **Csárdi Antal előterjesztése**

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint önök előtt is ismeretes, Magyarország Kormány a költségvetési javaslatában elvonta a fejlesztési forrásokat Budapest IX. kerület Ferencváros, illetve

Budapest VIII. kerület Józsefváros önkormányzataitól, mindezt a járványra való hivatkozással.

Azt hiszem, azzal kellett volna kezdenem, hogy tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, ne hagyják cserben a frakcióvezetőjüket. Bizonyára itt mindenki tisztában van azzal a ténnyel, hogy Budapest VIII. és IX. kerületének az önök frakcióvezetője az egyik és személyem a másik országgyűlési képviselője. Amikor erről a módosításról, amelyet most szeretnénk ismételtén a Ház elé vinni, szavazott a magyar Országgyűlés, akkor Kocsis Máté, a Fidesz frakcióvezetője igennel szavazott, tehát támogatta ezt a módosítást, és én csak remélem, hogy van annyi meggyőzőereje, súlya frakcióvezető úrnak, hogy önök is követik a példáját és támogatják ezt a kezdeményezést.

Mert miről is szól ez? Arról szól, hogy a IX. kerület szeretné felújítani a közösségi házát, amely egyébként nagyon jól jött volna már a járvány első hulláma alatt is. Valamint Józsefváros önkormányzata: ott egy kicsit komplexebb, hiszen több, fejlesztésre már megítélt forrást vontak el tőlük. Azzal nem tölténem most a bizottság idejét, hogy felsoroljam, hány hasonló fejlesztést, amelyet kormánypárti vezetésű önkormányzatoknak ítél meg, nem vont vissza a kormányzat. Azért sem mennék bele ennek a részleteibe, mert nem akarok ötleteket adni. Ezekre a fejlesztésre rendkívül nagy szükség van a kerületekben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem véletlen döntött úgy a magyar kormány, hogy ezeket a támogatásokat megítéli ezeknek a kerületeknek. És nem véletlen az sem, hogy az önök frakcióvezetője az ez irányú módosításunkat támogatta. Sajnos nem sorakozott fel mögötte a Fidesz és a KDNP, és szeretnék lehetőséget nyújtani a kormányzó többségnek, hogy az eddigi álláspontját revideálja, és lehetőséget biztosítani arra, hogy ezeket a szükséges fejlesztésre való forrásokat biztosítsa a kerületeknek.

Szeretném azt is hozzátenni, hogy ezeknek az összege, tényleg mondhatjuk, hogy egészen aprópénz, összesen körülbelül kétmilliárd forintról beszélgetünk. Pontosan tudjuk, hogy a magyar kormány az eddigi döntésein keresztül egészen egyértelművé tette, hogy rendelkezik azokkal a szabad forrásokkal, amelyek lehetővé tennék ennek a módosító javaslatnak a megvalósítását.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmondottak alapján kérem szíves támogatásukat, mert - hogy keretes rendszerben fejezzem be a hozzászólásomat - nem hagyhatják cserben a saját frakcióvezetőjüket, az én véleményem szerint nem állíthatják ki azt a bizonyítványt Kocsis Mátéról, hogy az ő szava semmit, de semmit sem ér az önök frakciójában. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Nagyon nagy örömmel olvastam ezt az előterjesztést, azért is, mert közösségiház-építésről van benne szó. Láthatjuk, hogy a mostani járványhelyzet is óriási problémát okoz a társadalomban, emberi kapcsolatok hullanak szét. Viszont gondolnunk kell arra is, hogy amikor ez a járványhelyzet végre véget ér, akkor majd az emberek szeretnék olyan helyen együtt lenni és olyan helyen programokat szervezni, amelyek méltók a XXI. századhoz. Ehhez pedig elengedhetetlen, hogy közösségi házak épüljenek. Úgyhogy én maximálisan tudom támogatni ennek az előterjesztésnek a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés? *(Jelzésre:)* Bósz Anett képviselő asszony, parancsoljon!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót. Nagyon köszönöm én is az előterjesztést képviselő úrnak. Nem kell önnek bemutatni, hiszen a kerület egyik felének országgyűlési képviselője, de azt gondolom, hogy a kerület szociokulturális összetétele, illetve azok a társadalmi feladatok, amelyek megoldásra várnak még ebben a közegben - és egyébként a jelenlegi VIII. kerületi vezetés, illetve ön személy szerint is nagy elánal látott hozzá ezeknek a problémáknak a felszámolásához -, egy közösségi ház jelentősen segítené ezt a munkát, és természetesen azt a típusú önszerveződést is, amelyben a társadalom saját magáért is tud tenni. Én bízom abban, hogy a kormánypárti képviselőtársak is így látják majd, különösen annak fényében, hogy nagyságrendileg kétmilliárd forintról, tehát egy akkora összegről beszélünk, amit nem csak egy főváros, nem csak egy ország költségvetése, de adott esetben hosszú távon talán a kerület költségvetése is elbírna. Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szűcs Lajos alelnök úr következik. Tessék, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A parlamenti jegyzőkönyvek nem felejtenek: Kocsis Máté frakcióvezető úr azonnali kérdéssel fordult a Belügyminisztériumhoz ebben a tárgykörben - remélem, ott volt ön is, amikor ez elhangzott -, amelyben az hangzott el, hogy a kerületi polgármester tavaly július óta tud arról, hogy ez az összeg rendelkezésére áll a kerületnek, azonban ebben az évben sem februárban, sem márciusban nem vette igénybe azt a támogatást, amelyet a kormány erre megítélt. Utána pedig - nyilván ön is tudja - a koronavírus elleni védekezésben nemcsak a VIII. és IX. kerületnek, de a többi önkormányzatnak is közös teherviselése volt. Éppen ezért kicsit álságosnak gondolom, hogy csak ezt a két településrészt, kerületi önkormányzatot emelte ki ebben a formában. És azt az álláspontunkat is szeretném elmondani, hogy éppen emiatt nem is támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény? *(Nem érkezik jelzés.)* Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Úr! A helyzet az, hogy az azonnali kérdésre adott válasz egyrészt tényszerű tévedéseket tartalmaz, másrészt pedig arról sem beszél, hogy csak Budapesten több olyan, kormánypártok által vezetett kerület fejlesztése nem lett ellehetetlenítve, ahol egyébként valóban nem lett lekérve ez az összeg.

Szeretném jelezni, hogy mind a VIII., mind a IX. kerületben egyeztettem polgármester úrral és polgármester asszonnal, és elmondták, igazolták, papírral, tehát nem csak bemondásról van szó, hogy azokat a lépéseket, amelyeket megtehettek és amelyeket szükséges volt megtenni, mind megtették a polgármesterek.

Azt gondolom, hogy ezek a fejlesztések - és itt ugye, a közösségi ház volt kiemelve, de itt lakhatási fejlesztésről és több más fejlesztésről is beszélünk, nem véletlenül kerültek szóba. Igaz, amikor ezeket a támogatásokat a magyar kormány megítélte, akkor még a VIII. és IX. kerületnek is kormánypárti vezetése volt. Most mind a két kerületnek ellenzéki vezetése van, és azt gondolom, ez rendkívül beszédes. Megvárom, amíg alelnök úr befejezi a telefonálást, csak nem akarom, hogy elveszítsen

egy-egy szót. *(Dr. Szűcs Lajos: Figyelek!)* Tehát azt gondolom, ha ezek a fejlesztések szükségesek voltak akkor, amikor kormánypárti vezetése volt a kerületnek, akkor ezek szükségesek most is, amikor ellenzéki vezetése van a kerületeknek. Hozzáteszem, hogy a magyar kormány fejlesztési forrást kormánypárti vezetésű önkormányzatoktól nem nagyon vont meg.

Egyébként a védekezésből nagyon-nagyon markánsan vette ki a részét mind Józsefváros, mind Ferencváros. Csak emlékeztetni szeretném aelnök urat, hogy mind a két kerületben létrehoztak egy olyan támogatási alapot, amely az ott élő embereket, a dolgozó embereket támogatta, ellentétben azzal a filozófiával, amit a magyar kormány követ, hogy gyakorlatilag támogatást csak cégeknek ad, illetve leginkább haveri cégeknek, de ennek a részleteit valószínűleg nem bírja el a tárgyalás kerete. De ezek az önkormányzatok amellet, hogy maszkot adtak, maszkot vettek, és osztották el az ott élők között, hogy ellátták az időseket, hogy ellátták a betegeket, illetve a gyanús eseteket, valamint a karanténban lévőköt, nagyon jó minőségben álltak helyt eddig is és teszik ezt most is.

Azt gondolom, hogy igen, minden önkormányzatot sújt a gépjárműadó elvesztése. Azt csak zárójelben és nem kicsit cinikusan teszem hozzá, hogy az önök szavahihetőségét azért erősen erodálja az a tény, hogy amikor ez a döntés megszületett, hogy elveszik a gépjárműadó helyben maradó részét, arról azt mondták, hogy az egy ideiglenes döntés. Mára ez egy végleges döntéssé vált, és csak szeretném jelezni, aelnök úr, tisztelettel, hogy minden érve mellett és ellenére Kocsis Máté, az ön frakcióvezetője, akinek a véleményét ön semmibe veszi, megszavazta ezt a módosító javaslatot, amikor a parlament erről döntött. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól érzékelem, akkor további véleménynyilvánításra és kérdésre jelzés nem történt, így szavazásra kerül sor.

A törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a T/10625. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba a bizottság ezzel a döntéssel. Köszönöm szépen a segítséget.

### **Egyes törvényeknek a nemzeti vagyon és a közpénzek veszélyhelyzet fennállása idején történő takarékos és célszerű felhasználásának biztosításához, valamint a koronavírus-járvány leküzdéséhez történő hozzájárulásként különadó bevezetéséhez szükséges módosításáról szóló T/10021. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a 6. napirendi pont: az egyes törvényeknek a nemzeti vagyon és a közpénzek veszélyhelyzet fennállása idején történő takarékos és célszerű felhasználásának biztosításához, valamint a koronavírus-járvány leküzdéséhez történő hozzájárulásként különadó bevezetéséhez szükséges módosításáról szóló T/10021. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenie a bizottságnak. A törvényjavaslatot Demeter Márta, dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter képviselők nyújtották be. A törvényjavaslat tárgyalására a H/12956. számú határozati hárszabálytól való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor, amely szeptember 29-én érkezett dr. Keresztes László Lóránt frakcióvezető úrtól. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A kormány képviselője nincs jelen, bár nem is kell, ellenben itt van az előterjesztők képviselőjében Demeter Márta képviselő asszony. Tisztelettel köszöntöm önt. Megadom a szót, amennyiben élni kíván ezzel a lehetőséggel. Tessék, parancsoljon, képviselő asszony!

### **Demeter Márta kiegészítése**

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy olyan törvényjavaslathoz kérem a támogatásukat, amely abszolút reflektál a járványhelyzet miatt kialakult gazdasági és társadalmi helyzetre. Nagyon örülök, hogy Szűcs alelnök úr említette a közteherviselést egy ilyen helyzetben, hiszen pontosan erről szól a javaslat is, amely az osztalék- és osztalékkelőleg-bevételekre javasol egy olyan sávot kivetni, amely szerint az egymilliárd forintig terjedő részre 50 százaléka, az azt meghaladó részre pedig 75 százaléka a bevételnek az adó mértéke, ezt pedig 2020. május 20-ig lenne szükséges befizetni; pontosan azért, mert úgy gondoljuk, amellet, hogy ebben a közteherviselésben számos intézmény, számos önkormányzat részt vett, az úgynevezett nemzeti nagytőkéseknek is, azt gondolom, szükséges ebben részt vállalni. Nagyon sok olyan vállalkozás és olyan vállalkozó van, amely rengeteg állami megbízást kap, rengeteg állami közbeszerzést nyert el, és egyébként a tulajdonosok több tíz milliárdos osztalékbevételekre tesznek szert éves szinten.

A javaslatnak a második nagyon fontos eleme... Ja, elnézést, azt azért megemlíteném, hogy ebből összesen körülbelül százmilliárdos bevételre lehetne számítani, tehát a járványhelyzetben ez egy kardinális kérdés lehet mind az egészségügy hatékonyságának a javításában, mind pedig a vállalkozásokon való segítségben, hogy az emberek egyszerűen meg tudják tartani a munkahelyüket.

A másik fontos elem az, hogy a járványhelyzettel összefüggő vészhelyzet idején, sajnos ugye, nem zárható ki, hogy a jövőben mivel kell szembenézzünk, megtiltanánk úgymond az állami vagyonnak az elidegenítését, és az állami vagyont - azt gondolom, ez közös érdekünk - arra használjuk, hogy a járvány elleni védekezés a lehető leghatékonyabb legyen; nyilvánvalóan ez vonatkozik ingatlanokra és más vagyontárgyakra.

A harmadik nagyon fontos elem pedig: szintén nagyon örülök, hogy alelnök úr említette, hogy milyen beruházások működhetnek a járványidőszakban és melyek azok, amelyeket leállítottak. Nagyon sok olyan beruházás van, amit egyébként fel lehet függeszteni, és az árát a járványhelyzet megoldására, az emberek biztonságának a garantálására lehet fordítani. Így például a stadionépítést is lehet említeni vagy pedig a különböző minisztériumoknak a beruházásait, amelyek, azt gondolom, abszolút az embereken nem segítenek egy járványhelyzetben. Számos dolgot, így például a Paks II. Zrt. tőkeemelését, mind-mind át lehet csoportosítani egy ilyen helyzetben. Azt gondolom, hogy felelősen az Országgyűlésnek azt kell mérlegelnie, hogy a magyar emberek biztonsága kell az elsődleges legyen, a törvényjavaslat ehhez járul hozzá, és ehhez kérem a támogatásukat. Köszönöm.

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kérdése kinek van. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő asszony!

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, köszönjük ezt az előterjesztést. A Jobbik frakciója is egy Mészáros-adó néven elhíresült törvényjavaslattal próbálkozott tárgysorozatba vételre kevés sikerrel, úgyhogy bízom

benne, hogy most az önök által benyújtott előterjesztés, törvényjavaslat majd legalább a parlamentig eljut.

Azonban adószakértőként nem tudom figyelmen kívül hagyni azt, hogy ez egy áprilisban benyújtott javaslat, és itt képviselő asszony is azt mondta, hogy 2020. május 20-ig kell befizetni. Nyilvánvalóan ezt nem lehet, úgyhogy ebben mindenképpen majd egy módosítást kell eszközölni. *(Demeter Márta: Igen, köszönöm.)* Csak szerettem volna erre felhívni a figyelmet, mert anélkül sajnos nem tudja megállni a helyét ez a törvényjavaslat. Természetesen én fogom tudni támogatni ennek a tárgysorozatba vételét, azonban erre majd mindenképpen nyújtsanak be módosítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, Bósz Anett képviselő asszony!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm, elnök úr, és köszönöm képviselő asszonynak ezt a törvénymódosító javaslatot. A sors hozta úgy, hogy a mai napon a bizottság kormánypárti többségének szavazataival a T/13260. számú módosító javaslatot nem vettük napirendre, illetve arról határoztunk, hogy a Költségvetési bizottság nem beszél erről. Úgyhogy külön örülök, hogy képviselő asszony a mai napon került sorra és hozta elénk ezt a módosító javaslatot.

Egyetértek Potocskáné Kőrösi Anitával, hogy valóban kell arról beszélnünk - és reménykedem abban, hogy ezt a törvénymódosító javaslatot tárgysorozatba tudjuk venni -, hogy milyen módon alakította át a járvány azokat a lehetőségeket, amelyekről most ön beszél.

Ugyanakkor szeretném kiemelni a javaslatának azt a részét, amelyről nem tudott vitázni a mai napon a bizottság, azonban fontos lett volna, az állami tulajdonú vagyontárgyak magánkézbe adása, illetve egyházi kézbe adása. Utóbbival egyébként, én azt gondolom, hogy nem lehet érdemi problémánk, amennyiben ezek a vagyontárgyak olyan felhasználásra kerülnek, hogy végül egy iskola vagy bármilyen olyan intézmény, amely profitál ebből, ez rendben van, ugyanakkor a magánalapítványok kezére juttatott állami vagyontárgyak kérdéskörében már erősen problémákba ütközünk. Úgyhogy én magam is csak támogatni tudom ezt a módosító javaslatot, és még egyszer köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkező? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr, öné a szó.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Képviselő Asszony! Örülök neki, hogy két közgazdász meg egy adótanácsadó is megszólalt ebben a tárgykörben. Annak mindenképpen örülök, hogy Potocskánénak is eszébe jutott, hogy ez egy visszamenőleges hatállyal bevezetendő törvényjavaslat lenne, hiszen a 2019-es jövedelmeket szeretné megadóztatni. Önök szeretnek mindig pluszadókat bevezetni. Azonban szeretném felhívni a figyelmüket, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, a stabilitási törvény 31. §-a szerint jogszabály hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozóan nem növelheti a fizetési kötelezettséget, nem bővítheti a fizetési kötelezettek körét, illetve nem szüntethet meg vagy korlátozhat kedvezményt, mentességet.

A másik, hogy a jövőre vonatkozó kötelezettség tekintetében pedig a gazdasági társaságok részéről nagy valószínűséggel reális reakció lenne, hogy nem döntenek a 2019. évre vonatkozóan osztalék kifizetéséről. Ezzel a kötelezettségeknek pedig nem

lenne alapja. A 2019. évi eredményt megállapító közgyűlések még nem mind zajlottak le, így az adózók könnyen alkalmazkodhatnak az esetleges új szabályokhoz.

Az ellenzék gyakran fölveti a „fizessenek a gazdagok” elvet. Ezzel összefüggésben szeretném megjegyezni, hogy azokban az országokban, ahol igen nagy hagyománya van a progresszív adózásnak, például a skandináv országok, nem véletlenül kezelik kivételként a többletjövedelmeket és alkalmaznak duális adórendszert, azaz a tőkejövedelmeket kevésbé adóztatják, mint a bérjövedelmeket. Ezek a jövedelmek ugyanis mozgékonyak, könnyen kialakíthatók olyan struktúrák, és léteznek is, amelyek elfedik a jövedelem tényleges címzettjét.

A jövedelemadóztatás esetén igaznak kell elfogadni, a tőkejövedelmek esetében pedig különösen, hogy „a kevesebb több” elv alkalmazása átláthatóbb és biztonságos adózást eredményez.

Így hát, azt javasoljuk, hogy ezt az indítványt ne vegyük napirendre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki a vitában részt venni? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, Potocskáné képviselő asszony!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Szűcs Lajos alelnök úr most felolvasott reakciójára szeretnék ismételtten reagálni. Látszik, hogy ők is korábban kapták kézbe ezt az anyagot, ugyanis azt mondta, hogy nagy valószínűséggel a 2019. évről még zajlanak azok a döntések, hogy az eredménytartalékba kerül, vagy osztalékként veszik ki. Jelzem, a járvány miatt ezt 2020. szeptember 30-ig kellett megtenni, most október 19-ét írunk, tehát már mindenhol eldöntötték, hogy osztalékként veszik ki, vagy eredménytartalékba helyezik ezeket az eredményeket.

Csak annyit a visszamenőleges hatályról, hogy emlékszünk még arra, amikor 2010-ben önök is visszamenőlegesen szerettek volna végkielégítéseket megadóztatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában további hozzászólásra számíthatunk-e? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem. Akkor az előterjesztőnek megadom a szót. Tessék, parancsoljon, képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a véleményeket és az észrevételeket. Szűcs alelnök úrnak pedig az észrevételeire reflektálva: én úgy érzem, hogy ezzel sokkal inkább azt próbálja palástolni, hogy egyébként itt a kormányzat számára - ezt mi értjük - ez egy kellemetlen javaslat. Már csak azért is, mert pont egy ellentétes folyamat zajlik a kormányzatban most, ma fogja tárgyalni a parlament a vagyonkezelő alapítványokkal kapcsolatos törvényt, ahol valami elképesztő közpénzkiszervezés zajlik. És nyilvánvalóan nem ezt a törvényjavaslatot szeretném idehozni a bizottság elé, hiszen ez ma nem tárgya a bizottsági ülésnek, viszont egyértelműen látszik, hogy a mi javaslatunk megakadályozná ezt a folyamatot, amelynek a részeként számos rendkívül értékes akár egyetemi ingatlant szerveznek ki lényegében magánalapítványoknak, amelyeket isten tudja, mi alapján választott ki a kormányzat. Úgyhogy azt értem, hogy a mi törvényjavaslatunk homlokegyenest az önök koncepciójával szembemegy, én továbbra is mégis, nem szeretnék illúziókat kergetni, de ettől függetlenül kérem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy engedjék tárgysorozatba venni ezt a törvényjavaslatot, és ezt a vitát folytassuk le az Országgyűlés plenáris ülése előtt, hiszen a mostani szavazás erről szól, hogy nyilvánvalóan ennek a nyilvánossága is sokkal nagyobb lehessen. Köszönöm szépen.

## Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bízva a vita folytatásának lehetőségében, most szavazásra kerül sor. A vitát lezárom. Kérem, hogy aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. Így más területen kell majd ezt a vitát folytatni.

Köszönöm szépen képviselő asszonynak az előterjesztést. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

## Egyebek

Áttérünk az utolsó napirendi pontra, az egyebekre. Tájékoztatom önöket, hogy a Költségvetési bizottság soron következő ülését várhatóan október 27-én, kedden, 10 órai kezdettel hívom össze. Ezen az ülésünkön kerül sor Varga Mihály pénzügyminiszter úr éves meghallgatására, továbbá Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat részletes vitájára is. Tájékoztatom önöket, hogy a zárszámadási törvényjavaslat általános vitájára az Országgyűlés e hét szerdán, 8 órakor kezdődő ülésnapján kerül sor.

Végezetül pedig szeretném megkérdezni Bósz Anett képviselő asszonyt, de inkább kérni is egyidejűleg, hogy az Európai Unió belüli stabilitásról, gazdasági koordinációról és kormányzásról szóló parlamentközi videokonferenciáról, melyen részt vettünk, néhány szót említsen meg, hogy mi és hogyan történt. *(Dr. Szűcs Lajos: Ezt írásban... - Dr. Tilki Attila: Így van, ezt írásban szoktuk megtenni!)* Köszönöm szépen. Megvan írásban is, de most képviselő asszonyé a szó.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg nem szeretnék senkinek a türelmével visszaélni, csak néhány szót kívánok elmondani. Valóban, nagyjából egyenlő arányban elnök úrral felosztottuk az időt, amit a parlament képviselőletében a videokonferencián eltöltöttünk.

Én azt gondolom, hogy az egész európai közösség számára rendkívül fontos időszakot élünk meg abból a szempontból, hogy tudunk-e kompromisszumokat keresni, illetve minél több vélemény elhangozhat-e különböző fórumokon. Én azt gondolom, hogy erre a rendezők rendkívül jó lehetőséget adtak. Én magam egyébként - és ezzel a gondolattal zárom is a beszámolót - nem szoktam élni azzal a lehetőséggel, hogy adott esetben ellenzéki véleményt fogalmazzak meg, hiszen tisztában vagyok azzal a felelősséggel, hogy itt a magyar parlamentet képviselem, éppen ezért az egyetlen hozzászólásban, amelyet tettem, és amire lehetőségem volt, elmondtam, hogy Magyarország üdvözli az azonos helyzetű tagországok közti egyenlő bánásmód elvét az európai válságkezelő csomagban, ugye, az Európai Tanács júliusi döntése értelmében keletkezett ez az irányelv, illetve fölvettem egy olyan kérdést, amelyre azt a választ kaptam, hogy még politikai viták vannak előttünk ez ügyben, hogy lehetséges-e az, hogy adott esetben az európai válságkezelési csomagban nagyobb szerepet kapjanak a városok és települések által európai uniós központi költségvetésből közvetlenül pályázható források.

Én azt gondolom, hogy ez a válasz egyelőre kielégíthet bennünket, és ajánlom az önök figyelmébe is azt, hogy a jövőben talán érdemes lenne ebbe az irányba elmozdulnunk. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Kérdezem azt, hogy az egyebek között bárkinek közérdekű bejelenténivalója van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Akkor tisztelettel köszönöm mindenkinek, akinek az udvariasság és a nagyvonalúság próbáját sikerült kiállni.

### **Az ülés berekesztése**

Legközelebb találkozunk október 27-én, kedden, 10 órakor. Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 21 perc)*

**Varju László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra