



Ikt. sz.: KVB-41/86-4/2020.

KVB-13/2020. sz. ülés
(KVB-51/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2020. június 24-én, szerdán 10 óra 09 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	5
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat
(T/10710. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Törvényalkotási bizottság szerepkörében történő eljárás)
(Uniós napirendi pont!)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varju László (DK), a bizottság elnöke
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
 Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 V. Németh Zsolt (Fidesz)
 Potocskané Kőrösi Anita (Jobbik)
 Mesterházy Attila (MSZP)
 Bósz Anett (DK)
 Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

Helyettesítési megbízást adott

Hohn Krisztina (LMP) Varju Lászlónak (DK)
 Kara Ákos (Fidesz) megérkezéséig dr. Tilki Attilának (Fidesz)
 Szabó Zsolt (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
 Horváth István (Fidesz) V. Németh Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél bizottsági főmunkatárs
 Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

Megjelent

Dr. Simon Barbara főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)
 Peresztegi Gergely vezető-kormányfőtanácsos (Pénzügyminisztérium)
 Fülöp Márta főtanácsos (Pénzügyminisztérium)
 Wieszt Edina parlamenti titkár (Pénzügyminisztérium)
 Tréber Tibor parlamenti titkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatkéesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

Tájékoztatom önöket, hogy az ülést a házszabály 108. § (3) bekezdése alapján és a Házbizottság felkérése alapján hívtam össze.

A helyettesítések: Hohn Krisztinát Varju László, Kara Ákost Tilki Attila, Horváth Istvánt V. Németh Zsolt, Szabó Zsoltot pedig Boldog István képviselő úr helyettesíti. Így megállapíthatjuk, hogy a bizottság határozatképes és döntéseket tud hozni.

A napirendi javaslatról való döntés következik. Képviselőtársaim megkapták az ülés napirendi javaslatát. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az 1. napirendi pont tárgyalására kerül sor. Rátérünk Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslatnak a házszabály 46. §-a szerinti tárgyalásának a megkezdésére. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A házszabály 91. § (3) bekezdése alapján a törvényjavaslat tárgyalásának ezen szakaszában a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság feladatait ellátva jár el.

Az előterjesztő jelenléte kötelező, jelen is vannak: Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkár, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes asszony és kollégáik. Köszöntöm önöket.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a törvényjavaslat részletes vitáját a határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően, a Mentelmi bizottság kivételével, valamennyi állandó bizottság és a Magyarországi nemzetiségek bizottsága is lefolytatta. A részletes vitáról szóló jelentéseiket a múlt héten benyújtották.

A törvényjavaslatához két bizottság nyújtott be részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot: a Költségvetési bizottság T/10710/827. számon, a Magyarországi nemzetiségek bizottsága T/10710/829. számon. A korábban megküldött és a most kiosztott háttéranyag tartalmazza ezen bizottsági módosító javaslatokat.

Bizottságunk feladata, hogy értékelje a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, állást foglaljon azokról. Az előterjesztő a házszabály 92. § (6) bekezdésének megfelelően T/10710/833. számon tegnap benyújtotta a tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy mely részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokkal ért egyet. Ezt a tájékoztatást kiosztottuk, e-mailben megküldtük, megismerhették. Eszerint az előterjesztő a Költségvetési bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatának 2-30. pontjaiban foglaltakkal ért egyet. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata egyetlen pontjával sem ért egyet.

Javaslom, hogy mivel a Költségvetési bizottság T/10710/827. szám alatt benyújtott módosító javaslatát ismerjük, hiszen a legutóbbi ülésünkön is tárgyaltuk, nyújtottuk be, azt egyben tárgyaljuk meg, és egy szavazással döntsünk róla. Természetesen azzal, hogyha valaki még valamely pontról vitázni akar, vagy külön szavazást kér, azt megtehesse, ha ezzel a bizottság egyetért. *(Nem érkezik jelzés.)* Egyelőre nem látok más javaslatot, akkor ennek megfelelően tudunk továbbmenni.

A kormány a Költségvetési bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatának 2-30. pontjában foglaltakkal ért egyet.

Államtitkár úrnak, ha külön szóbeli kiegészítenivalója van, akkor természetesen megadom a szót. *(Banai Péter Benő nemet int.)* Jelzi, hogy nincs erre szükség.

A vitát a Költségvetési bizottság módosító javaslatára vonatkozóan megnyitom. Kérdezem, hogy külön tárgyalásra kér-e valaki módosító javaslatot a pontok közül. *(Jelzésre:)* Aelnök úr először, utána pedig képviselő úr. Tessék, parancsoljon, aelnök úr!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság aelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mivel a kormány csak a 2-30. pontot támogatja, ezért az 1. pontot külön szavazásra kérem ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ritter képviselő úrnak megadom a szót, azzal, hogy a nemzetiségek bizottságára vonatkozó javaslat a következő szavazásnál lesz. De, tessék, parancsoljon, öné a szó.

RITTER IMRE nemzetiségi képviselő: Köszönöm. Nem örülünk természetesen, hogy a kormány nem támogatja a nemzetiségi bizottság javaslatait, de tudomásul vesszük, ami a pénzügyi részét illeti. Ugyanakkor módosító indítványunknak az 5. pontja nem pénzt érint a költségvetéssel kapcsolatban, hanem a feladatalapú támogatás felosztását, ahol általam nem ismert okból és módon a **2020.** évi költségvetési törvényből kimaradt egy mondat, hogy a települési nemzetiségi önkormányzatok dupla szorzóval legyenek figyelembe véve. Ezt szeretnénk, és indokolt, hogy visszakerüljön a költségvetési törvénybe, ezért az 5. pontról külön szavazást szeretnék kérni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy bárkinek van-e még hozzászólási szándéka. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor államtitkár úrnak megadom a szót. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésre.)* Ahogyan elnök úr is mondta, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatból az 1. pontot a kormány nem támogatja, és a Ritter Imre képviselő úr által kiemelt pontot, amely az 5. pont, normaszöveg-módosítás, azt el tudom fogadni, tehát azt támogatom. A többi pontot értelem szerűen nem támogatja a kormányzat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás, kérdés van-e? *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra kerül sor. Menjünk sorrendben. Ki az, aki az aelnök úr által kikért, 1. pontban lévő módosító javaslatot támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Akkor ezt az 1. pontot a bizottság

nem támogatta, igen nélkül, 9 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett elvetette ezt a módosító javaslatot.

Most a további, 2-30. pontban szereplő módosító javaslatok szavazására kerül sor. Kérem, hogy aki támogatja, most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett ezeket a módosító javaslatokat a bizottság elfogadta.

Most pedig a Magyarországi nemzetiségek bizottsága T/10710/829. számú *(Barcza Attila megérkezik az ülésre.)*, részletes vitát lezáró módosító javaslatának megvitatása és arról való döntés következik, hasonlóan, mint ahogy az előbb volt.

(A bizottság munkatársával konzultál.) Akkor így, képviselő úr kérésének megfelelően a háttéranyag 34. pontjában szereplő módosító javaslatról fogunk szavazni. *(Kara Ákos megérkezik az ülésre.)* Ennek megfelelően kérem, hogy aki támogatja ezt a módosító javaslatot, az kézfelemeléssel most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Mi akkor egyhangúlag támogattuk ezt a javaslatot. *(Dr. Szűcs Lajos: De melyiket kérte ki?)* A 34-est. *(Dr. Szűcs Lajos: A szövegmódosításos? - Dr. Hargitai János a bizottság munkatársának jelzésére: Rendben van.)* Akkor ez rendben van.

Ezen túlmenően a bizottság módosító javaslatáról következik a szavazás. A többi pontról fogunk szavazni. Kérem szépen, hogy aki egyetért ezzel, az most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* És van-e valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Akkor ennek megfelelően a bizottság 1 igen szavazattal és 14 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a módosítójavaslat-sort.

Ennek alapján megállapítom, hogy a bizottság valamennyi részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról állást foglalt.

Tájékoztatom önöket, hogy a kormánypárti oldalról és tőlem is érkezett további módosításra irányuló kezdeményezés. Ezeket előzetesen megkapták, az ülésre ki is osztottuk.

Elsőként megkérdezem a kormánypárti módosítási kezdeményezést benyújtókat, hogy kívánnak-e ezzel kapcsolatosan szólni. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, tessék, parancsoljon, öné a szó.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Mindegyikről nem szeretnék komolyabb támogató javaslatot tenni, csak meg szeretném jegyezni, hogy a legfontosabb átvezetés a „Magyar falu” programban egy 50 milliárd forintos emelés, útépitésre pedig 52 milliárd forintos emelést tartalmaz.

És szeretnék két szövegpontosító javaslatot szóban megtenni a 23. pont és a 40. pont vonatkozásában. A 23. pont: a Pénzügyminisztérium fejezetén belül a céltartalékok előirányzata a benyújtott törvényjavaslatban szereplő 195 milliárd forint helyett 184 milliárd 594,1 millió forintra változik, vagyis 10 milliárd 405,9 millió forinttal csökken.

A 40. pont pedig: a Miniszterelnöki Kormányiroda fejezetén belül a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzata a benyújtott törvényjavaslatban szereplő 120 milliárd forint helyett 118 milliárd forintra változik, vagyis összességében 2 milliárd forinttal csökken. Az indoka pedig ennek a szövegpontosító és -módosító javaslatnak az, hogy a többletjövedelmeket eredményező kiadásokat, például a béremeléseket, a gyermekpótlékok összegét célszerű nagyobb arányban az ezt célzó céltartalékokból biztosítani a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzata helyett. Úgyhogy ezt a javaslatot tesszük. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem államtitkár urat, hogy a 23. és a 40. pont tekintetében vagy akár az egész csomag tekintetében a kormány álláspontját legyen szíves nekünk elmondani. Köszönöm szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A Szűcs Lajos alelnök úr által tett kiegészítéssel, módosítással együtt az indítványt a kormányzat támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy bárkinek javaslata, véleménye van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm szépen, ilyet nem látok.

Akkor szavazás következik, először a pontosításra vonatkozóan, a 23. és a 40. pontra vonatkozóan, az alelnök úr által elmondottaknak megfelelően. Kérem, aki támogatja, akkor az most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 9 igen és 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt a kettő darab pontosítást elfogadta.

Az elfogadott módosításnak megfelelően így akkor az egész csomagról tudunk szavazni. Kérem, hogy aki támogatja, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* 9 igen és 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt a döntését meghozta.

Most pedig az általam előterjesztett három módosító indítványra kerülne sor. Érdemben kívánom indokolni őket, ezért alelnök urat megkérem, hogy az ülés vezetését erre az időszakra vegye át. *(Dr. Hargitai János tapsol.)*

(Dr. Szűcs Lajos, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úrnak adom meg a szót.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Kettő új és egy régebbi kezdeményezést szeretnék ebben a három pontos módosító javaslatban az önök figyelmébe ajánlani és kérni az önök támogatását.

Az első a méltányosságnyugdíj-emelésre vonatkozó összeg. Lényegében az érintett kör, illetve magát az alapot illetően egy jelentős növelésre, ilyen módon 800 millió forintra való kiegészítésére teszek javaslatot. A tapasztalatok alapján lényegében majdnem a fele kérelem elutasításra került, és összességében véve 3539 forint az az átlag, amelyet méltányosságnyugdíj-kiegészítés címen kaptak az érintettek, miközben ennek a lehetősége jóval magasabb. Ezért azt javaslom, hogy a keretösszeg megemelésével biztosítsuk a döntéshozóknak azt a lehetőséget, hogy részben az érintettek száma, a szolgáltatást igénybe vevők száma növekedhessen, illetve annak átlagösszege nőhessen annak érdekében, hogy például az amúgyis jelentősen növekvő infláció következményeit valamennyire lehessen mérsékelni.

A második módosító indítványom az, amiről már tettem említést, de bízom abban, hogy akár a forráshely módosításának eredményeként a védőoltások lehetőségének kiterjesztésére és a családok terheinek csökkentése érdekében a védőoltások illetően való finanszírozásának bővítésére sor kerülhet. Azt gondolom, a fertőző agyhártyagyulladás a családokat sok esetben jogosan megrémiszti, ezért igenis legyen lehetőség arra, hogy e jelentős költségekből az állam átvállaljon, és ilyen módon a betegséget megelőző védőoltás beadására legyen lehetőség. Tudjuk azt, hogy

itt többszöri beadásról van szó, és darabonként 32 ezer forint egy ilyen védőoltásnak a beadása, ezért itt jelentős összeggel ebből az egészségügyi kormányzat vállaljon szerepet.

Végül pedig egy kezdeményezés, amely azt jelentené, hogy a legszegényebbek számára, a legkiszolgáltatottabbak számára egy olyan lehetőséget biztosítani, amely lényegében a közműhozzáférésük alapjogosultságát megteremti, és így a víz, az elektromos áram és a gáz tekintetében egy későbbiekben meghatározandó minimumkontingens meghatározásával az emberi életfeltétel minimumát tudjuk biztosítani: megfőzni egy levest, egyszer megfürödni - legyen mindenkinek erre lehetősége.

Polgármesterként korábban végzett munkám tapasztalatai alapján azt tudom mondani, hogy az elmúlt évek alatt egy-egy településen az egy főre jutó vízfelhasználás jelentősen csökkent, és ebből lényegében kiszámítható, hogy itt néhány köbméter, 2-3 köbméter víz biztosításával ezt az alapszolgáltatást tudják biztosítani, különösen azzal, hogy lényegében ez a szolgáltatás állami szolgáltatássá vált. Tehát ilyen értelemben ez nyugodtan figyelembe vehető, és azt gondolom, a rendszer képes ezt biztosítani, még akkor is, ha látjuk azt, hogy a jelenlegi időszakban milyen nehézségekkel küzdenek ezek a vállalatok. Azt gondolom, ennek nem lehet akadálya, különösen akkor, ha ebből egy részt átvállal az állami költségvetés.

Mindezeket figyelembe véve ezt a három javaslatot ajánlom figyelmükbe, és kérem a bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Megkérdezem államtitkár urat, tudja-e támogatni a javaslatokat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja az indítványt.

Ha szabad annyi kiegészítést hozzátennem a javaslatokhoz, akkor azt fontosnak tartom az 1. számú javaslat kapcsán, hogy a nyugdíjak összegét a munkában töltött évek száma és a fizetett járulékok összege határozza meg, tehát azt gondolom, hogy a mostani rendszer alapvetően igazságos. Abban egyetértek elnök úrral, hogy lehetnek különleges méltánylást igénylő helyzetek, épp ezért van elkülönítve most is méltányosságnyugdíj-emelésre összeg. Ezen túl azt azért fontosnak tartom, hogyha a kormányzati elképzelések megvalósulnak, és a gazdaság úgy tud bővülni, ahogyan azzal most kalkulálunk, akkor jövőre minden nyugdíjas, a legkisebb nyugdíjat kapó nyugdíjas is részesülhet nyugdíjprémiumban, illetőleg mindenki részesülhet a 13. havi nyugdíj egy heti részéből. Tehát mindezek alapján az 1. számú javaslatot a kormányzat nem támogatja.

A 2. javaslatnál annyi megjegyzésem hadd legyen, hogy ahogy az elnök úr is az indokolásában szerepelteti, az ingyenes védőoltások körét a kormány folyamatosan bővítette, Európai szinten most is egy viszonylag széles körű ingyenes oltási lehetőséget biztosít.

A 3. javaslatnál pedig annyit jegyeznek meg, hogy azzal egyetértünk, hogy a közművek kiadásait, a családok kiadásait célszerű alacsony szinten tartani, éppen ezért lépte meg a kormányzat több lépésben a rezsicsökkentést az indokolásban szereplő területek mindegyikén, áram-, víz-, gázfogyasztás. Ezen túl, ha adott családoknak még támogatásra lenne szüksége, akkor ez az a terület, ahol az önkormányzatok segílyt vagy támogatást nyújthatnak. Tehát azt gondolom, hogy az állam központilag biztosítja, hogy alacsony legyen az áram-, víz- vagy a gázszolgáltatás ára, és ezen túl, ha valakinek további segítségre van szüksége, akkor a települések segítséget nyújthatnak az érintett családoknak.

Tehát mindezen indokok alapján a kormányzat nem támogatja a javaslatokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megkérdezem a bizottságot, hogy csomagban szavazhatunk-e a három... *(Mesterházy Attila: Kérdésem lenne az államtitkár úrhoz.)* Tessék!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Ha jól értettem, akkor rendszerszerű korrekciót nem kíván tenni a kormány a nyugdíjak tekintetében. Tehát azt gondolja államtitkár úr, hogy az az összeg, amely el van különítve méltányossági nyugdíj címén, az elégséges a rendszerben meglévő igazságtalanságok kezelésére, tehát nem látja szükségesnek, hogy ezen valamilyen módon adott esetben segítsünk még pluszban.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Az igazságtalanságot vagy az igazságosságot többfajta módon lehet értelmezni. Én azt gondolom, az is igazságos, hogy a nyugdíjak igazodnak a munkavállalás időtartamához és az ez idő alatt befizetett járulékokhoz. Tehát másik oldalról azt is meg lehet kérdezni, hogy az, aki kevesebbet dolgozott, kevesebbet járult hozzá a közkiadásokhoz, miért kap ugyanannyi nyugdíjat, mint aki jóval többet dolgozott és több adót fizetett anno be. Gondolom, az igazságosságnak ez is az egyik aspektusa. Ismétlem, lehetnek olyan élethelyzetek, amelyeket kezelni kell, erre most is van méltányossági keret.

Ami pedig a rendszerszerű változtatást illeti: én azt gondolom, hogy az előttünk lévő 2021. évi költségvetésjavaslatban az egy rendszerszerű változtatás, hogy a 13. havi nyugdíj visszaépítésre kerül, és ez értelemszerűen minden nyugdíjast érint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Képviselő úr, csak fel szeretném hívni a figyelmet, hogy a polémia a módosító javaslatról szól.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Szerintem arról beszélünk, tehát a módosító javaslat azt célozza, hogy rendszerszerű problémákat orvosoljunk a nyugdíjrendszerben. Államtitkár úr elmondta, hogy ilyen nincsen, szerintem meg van. Tehát én azt gondolom, hogy arról beszélünk.

Én azt szeretném megkérdezni, hogy, ugye, volt nyugdíjkorrekciós program, amit a Fidesz megszüntetett korábban. Ez nem arról szólt, hogy ki mennyi adót fizetett be, meg - pontosabban - ki mennyi járulékot fizetett be, meg ki mennyit dolgozott, hanem ez arról szólt, hogy ahogy speciális módon változott a nyugdíjszámítási szabály - finoman szólva, dinamikus -, elképzelhető, hogy aki mondjuk, december 30-án ment nyugdíjba, ugyanannyit dolgozott, ugyanannyi járulékot fizetett be, meg, aki következő év januárjától ment nyugdíjba, annak eltérő nyugdíj-megállapítása történt, most kicsit leegyszerűsítve a kérdéskört. Ennek a problémának a kiküszöbölésére, amihez szerencsétlen állampolgárnak vagy munkavállalónak semmi köze nem volt, mert a szabály változott úgy, ami az ő nyugdíj-megállapítását másképpen fogalmazta meg, tehát ezeknek a rendszerszerű problémáknak a kiküszöbölésére kérdeztem rá államtitkár úrnál, hogy az ilyen típusú problémákat nem akarják-e valamilyen formában kezelni.

A méltányossági nyugdíj egy speciális élethelyzetből fakadó, mondjuk, negatív helyzet kezelését jelenti. Talán nem ennyire rendszerszerű, mintha adott esetben így fogalmaznánk. Ugyanígy föl lehetne vetni egyébként, hogy vajon miért nem szándékozik a kormány áttérni a svájci indexálásra a nyugdíjaknál, de ebbe a vitába valóban nem mennék bele. Az viszont mégiscsak érdekelne, hogy akkor ez nem rendszerszerű probléma-e, és nem igazságossági kérdés-e, ha valakinek azért más a nyugdíja, mert megváltoztak közben a számítási szabályok, és erről az az adott munkavállaló természetesen nem tehet, hogy közben megváltozott a jogszabály. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm Mesterházy Attilának. *(Jelzésre:)* Bósz Anett képviselő asszony kért szót.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót. Egyetértve azzal, amit államtitkár úr elmondott, hogy a szociális válságban lévő honfitársaink segítésére az önkormányzatokat képessé kell tenni, és az egyéni szociális hátrányokban a segítséget sok esetben lehet kérni az önkormányzatoktól, de én szeretném felhívni a költségvetés egészére, illetve a költségvetési vitán keresztülhúzódó, a két oldal közti véleménykülönbségre a figyelmet abban, hogy van-e vajon erre elég forrása az önkormányzatoknak. Én éppen ezért érveltem azzal a költségvetési vita részletes szakaszában, illetve az általános szakaszban is, hogy önként vállalt feladatai közé tartozik az önkormányzatoknak jelen pillanatban a szociálisan rászorulóknak segítése, és én éppen ezt a lehetőséget elveszni látom a jelenlegi költségvetés-törvény-tervezet alapján. Én megköszönöm, ha reagál erre államtitkár úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Megint csak szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ez nem Varju László elnök úr által benyújtott javaslatához egy érvelés, hanem újranyit bizonyos dolgokat. Ennek megfelelően kérdezem meg államtitkár urat, hogy óhajt-e válaszolni a kérdésre.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden válaszolnék. Mesterházy Attila képviselő úr úgy fogalmazott, hogy a nyugdíj-megállapítás szabályozása változott. Azt szeretném rögzíteni, hogy nem változott az elmúlt években a nyugdíj-megállapítás szabálya. Amire képviselő úr gondolt, az az, hogy az elmúlt években egy olyan jelentős bérdinamika volt a magyar gazdaságban, amely az utóbbi években nyugdíjba menő személyeknél nagyobb nyugdíjat eredményezett, azokhoz képest, akik ugyanilyen életpályával mondjuk, 5-8 évvel ezelőtt vonultak volna nyugdíjba. De, ismétlem, a nyugdíjmegállapítás szabályrendszere nem változott, egyszerűen olyan bérdinamika volt a magyar gazdaságban, ami a nyugdíjaknál is lecsapódott.

A másik fölvetés, Bósz Anett képviselő asszony fölvetése kapcsán: hosszú vita volt arról, hogy az önkormányzatoknak van-e forrása például a rezsiköltségek támogatására. Én átfogó önkormányzati rendszerre vonatkozó adatokat szeretnék ismertetni: 2019. év végével az önkormányzatok készpénzállománya, betétállománya 800 milliárd forint fölötti, állampapír-állománya 285 milliárd forint. Ebből egyedül a fővárosnál 180 milliárd forint volt még 2020 első negyedében is. Az önkormányzatok szabadon kivethetnek települési adót. Nagyságrendileg száz önkormányzat élt ezzel a lehetőséggel a nagyjából 3200 önkormányzatból. Tehát ezek az adatok számomra azt mutatják, hogy összességében az önkormányzati rendszer pénzügyi helyzete stabil, sőt az említett mutatók szerintem kifejezetten kedvezők. Természetesen van különbség önkormányzat és önkormányzat között, de

összességében, ismétlem, hogy szerintem azok a pénzügyi források az önkormányzatok rendelkezésére álltak, amivel tudják kezelni a helyzetet. Most van egy olyan gazdasági visszaesés, amely mindenkit érint, a központi költségvetést és az önkormányzatokat is, de ismétlem, én azt gondolom, hogy rendszerszintűen az önkormányzatok lehetőségei is és bízom benne, hogy a forrásai is meglesznek arra, hogy a bajba jutottaknak települési segítséget nyújtsanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. *(Mesterházy Attila: Bocsánat, egy észrevételem lenne csak!)* Elnök úrnak kell megadnom a szót, mert ő jelentkezett előbb. *(Mesterházy Attila: Bocsánat, csak jeleztem.)*

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Államtitkár úr, nem először halljuk azt az érvelést, hogy az önkormányzatoknak mekkora forrása van, 800 milliárd forint, meg tudná nekem mondani, hogy ez a 800 milliárd forintos megtakarítás hány települést érint a fővároson kívül összességében véve? Hiszen én éppen amiatt kezdeményeztem a közművekre vonatkozó módosító javaslatot, merthogy a települések nagy részén az én érzésem szerint nincsenek meg azok a források, amellyel egyébként érdemben az embereknek tudnának segíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mesterházy képviselő úr!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Nem folytatom a vitát, államtitkár úr, de nem erre gondoltam, a saját szavaimat hadd interpretáljam én! Arra gondoltam, amikor változott a nyugdíjkszámításnak a szabálya a '70-es vagy a '80-as évektől kezdődően, nem az elmúlt évekre utaltam. De ettől még, a változás miatt ez igazságtalanságokat okozott a magyar nyugdíjrendszerben, amelyek itt vannak velünk továbbra is igazságtalanságként. Meglepő módon sem a Fidesz-kormány, sem a szocialista kormány nem felelős ezért, mert korábban történt változásokból fakad ez. Tehát az ebből létrejövő igazságtalanságokra gondoltam, nem pedig a bér miatti különbségekre. Köszönöm, elnök úr, hogy tisztázhattam.

ELNÖK: Köszönöm. Nem tudom, államtitkár úr óhajt-e válaszolni, vagy írásban megteszi majd elnök úrnak a kérdésére a választ.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Írásban reagálok, ez önkormányzati beszámolókból jövő adat. Ha elnök úr a fővárost említette, azt tudom, hogy a 2020. első negyedév végi fővárosi adatok alapján is a készpénzállomány ebből az említett 800 milliárdos tételből 2020. első negyedév végén 90 milliárd forint fölötti volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Azt a javaslatomat ismétlem meg, amit az előbb megtettem, hogy a három javaslatról egyszerre szavazzunk. Aki ezt elfogadja, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Tehát azt kérdezem, hogy a DK és Varju László által benyújtott módosító javaslatokat ki támogatja. *(Szavazás: 5 igen.)* Ellene? *(Szavazás: 8 nem.)* Tartózkodás? *(Szavazás: 2 tartózkodás.)*

Az ülésvezetést visszaadom az elnök úrnak.

(Varju László, a bizottság elnöke veszi át az ülés vezetését.)

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget. A mai döntéseinknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatoknak a bizottság által támogatott pontjait és a bizottság által az imént megfogalmazott és elfogadott módosítási javaslatokat az összegző módosító javaslat fogja tartalmazni. Az összegző módosító javaslat tervezetét a holnapi ülést megelőzően megkapják. Az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról a holnapi ülésünkön döntünk, és a holnapi ülésen kell majd a mai döntéseink nyomán esetlegesen felmerülő, elsősorban kodifikációs, koherenciás problémákat kiküszöbölni. Holnap dönt a bizottság az előadó és a kisebbségi előadó, előadók személyéről, holnap ezt a döntést is meg tudjuk hozni. A napirendi pontot ezzel lezárom.

Egyebek

A 2. napirendi pontot, az egyebek napirendi pontot megnyitom. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek bejelentenivalója. Mielőtt ezt megteszem, államtitkár úrnak és kollégáinak köszönjük szépen az együttműködést, a holnapi viszontlátásig elbúcsúzunk egymástól. *(Banai Péter Benő, Bálint Ágnes és munkatársaik távoznak az ülésről.)*

Visszatérve az egyebek tárgykörére: bárkinek van-e közérdekű bejelentése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Akkor a napirendet bezárom.

Egyidejűleg jelzem, hogy akkor holnap 12 órakor folytatja a bizottság a munkáját.

Az ülés berekesztése

Amennyiben további bejelentenivalójuk nincs, akkor az ülést berekesztem. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 44 perc)

Dr. Szűcs Lajos
a bizottság alelnöke

Varju László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó