



Ikt. sz.: KVB-41/81-6/2020.

KVB-12/2020. sz. ülés
(KVB-50/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2020. június 17-én, szerdán, 09 óra 02 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat megtárgyalása (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Szűcs Lajos ügyrendi javaslata</i>	28
<i>Hozzászólások</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat megtárgyalása (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	53
<i>Egyebek</i>	57
<i>Az ülés berekesztése</i>	57

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10856. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varju László (DK), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke
V. Németh Zsolt (Fidesz)
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Bósz Anett (DK)
Mesterházy Attila (MSZP)
Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Barcza Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Kara Ákos (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)
Szabó Zsolt (Fidesz) Ritter Imrének (nemzetiségi képviselő)
Hohn Krisztina (LMP) távozása után Varju Lászlónak (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél bizottsági főmunkatárs
Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

Megjelentek

Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)
Dr. Kokas Barbara főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 09 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén.

Külön tisztelettel köszöntöm a polgármesterek közül Déri Tibor urat, Horváth Csaba urat, a dr. László Imre képviselőjében itt lévő Kiss-Fleischmann Éva asszonyt, Tatabánya polgármesterét, Szücsné Posztovics Ilonát, Erd polgármesterét, dr. Csózik Lászlót, Miskolcra a Veres Pál képviselőjében jelen lévő Polgár Mátyást és Nagyné Károly Éva asszonyt, Hódmezővásárhely polgármesterét, Márki-Zay Péter urat, a Régiók Bizottsága képviselőjében Horváth Jácint urat, a Magyar Víziközmű Szövetségtől Nagy Edit főtitkár asszonyt, a Nyugdíjas Szervezetek Egyeztető Tanácsának elnökét, Juhász László urat, a Magyar Orvosi Kamara elnökét, dr. Kincses Gyula urat, aki, remélem, már megérkezett az előrejelzésének megfelelően, a Nyugdíjas Parlament elnökét, Karácsony Mihály elnök urat és Kordás László elnök urat a Magyar Szakszervezeti Szövetségtől.

Az ülést megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy az ülést a házszabály 108. § (3) bekezdése alapján a Házbizottság felkérése alapján hívtam össze.

A helyettesítések bejelentése szempontjából Barcza Attilát Szűcs Lajos, Kara Ákost Hargitai János, Horváth Istvánt Boldog István képviselő úr és Szabó Zsoltot Ritter Imre képviselő úr helyettesíti a döntéshozatal során. A határozatképesség ezzel rendelkezésre áll, a bizottság a munkáját el tudja végezni.

A napirendi javaslatról való döntés következik. Képviselőtársaim megkapták a napirendi javaslatot. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy ezeket a napirendi pontokat így megtárgyaljuk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk, és ennek megfelelően az 1. napirendi pont tárgyalása ezzel megkezdődhet.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat megtárgyalása (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérhetünk Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A törvényjavaslat általános vitája a múlt héten a plenáris ülésen lezajlott. Az általános vita kiterjedt az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács véleményére is. A képviselői módosító javaslatokat múlt héten csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani. Tájékoztatom önöket, hogy összesen 814 darab képviselői módosító javaslat érkezett, ebből eddig hatot a benyújtója visszavont. Így a bizottság mint kijelölt bizottság a házszabály 41. § (4) és (5) bekezdése alapján a részletes vita valamennyi érvényes, azaz 108 darab képviselői módosító javaslatot tárgyalja, ha ezzel szemben senkinek nincs kifogása... *(Jelzésre:)* 808! Ez csak éberségi próba volt, de látom, a kollégák figyelnek. Igen. Köszönöm szépen. *(Derültség.)*

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter, képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államtitkár úr, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes asszony és

kollégái. Köszöntöm önöket. Köszönjük szépen, hogy ebben a munkában részt vesznek.

A részletes vita lefolytatását segítő, előzetesen több háttéranyagot is kapott a bizottság. Tájékoztatom önöket, hogy a részletes vitát két szakaszban folytatjuk le.

Az első szakaszt ezzel megnyitom. Ebben a szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint hogy megfelel a jogalkotás szakmai követelményének.

Elsőként megkérem az államtitkár urat, tájékoztassa a bizottságot ezekkel összefüggésben a törvényjavaslatról, és azt követően a képviselők ismertethetik majd a véleményüket, tehetik fel kérdéseiket. Már most jelzem, hogy a részletes vitáról szóló jelentésben szereplő írásbeli vélemény és jelentésről való szavazást követően kisebbségben maradt képviselők véleményének írásbeli változata is csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek itt, ezen az ülésen elhangzottak. Ezzel megadom a szót az államtitkár úrnak. Tessék, parancsoljon, öné a szó!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Én is tisztelettel köszöntöm az elnök urat, a bizottság tagjait és a mai ülésen megjelent minden tisztelt érdeklődőt. A kormány álláspontja szerint a benyújtott indítvány megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és a jogalkotás szakmai követelményeinek. Ez utóbbinál a kormányzat a tervezetet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009-es IM-rendelet előírásának betartásával készítette el. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárgyalás menetrendjére vonatkozóan lenne egy javaslatom. Természetesen első lépésben a képviselőknek adunk szót, és annak megfelelően hangozhatnak el a vélemények, ahogy említettem. De szeretném indítványozni, annak ellenére, hogy az elnök úrtól a tájékoztatást követően... *(Dr. Szűcs Lajos: Alelnök!)* - az alelnök úrtól kaptam egy visszajelzést, miszerint az a kezdeményezésem, mely szerint szeretnénk, hogyha a vendégek szót kapnának, hiszen fontos az, hogy az önkormányzatok, a munka világa, az egészségügy területén dolgozók részéről, a nyugdíjas szervezetek részéről vélemény hangozhasson el. Én feltétlenül fontosnak tartom ezt, és szeretném mindjárt itt a vita elején tisztázni és mégiscsak kérni a kormánypárti képviselők támogatását, hogy a jelen lévők, akár egy egyeztetett formában, de szót kapjanak, és ilyen módon ezek a vélemények elhangozhassanak a Költségvetési bizottság ülésén.

Teszem ezt akkor is, hogyha a polgármesterek jelentős részétől írásban is kaptunk véleményeket. Én úgy gondolom és úgy láttam és tapasztaltam, hogy vannak ehhez szóbeli kiegészítések, és ezt örömmel hallgatnánk meg, különösen arra tekintettel, hogy maga a költségvetés, illetve a járványveszély okozta helyzet különleges körülményeket okoz nemcsak az országnak, hanem azon belül családoknak, önkormányzatoknak, és éppen ezért azt gondolom, hogy ez feltétlenül fontos. Az a tapasztalat, mivel olvastam az alelnök úr levelét, miszerint lezajlott ilyen egyeztetés, tisztelettel jelzem, alelnök úr, hogy miután volt önkormányzati egyeztetés, azt követően másnap azonnal az egyeztetésen el nem hangzó döntést hoztak Budapestre vonatkozóan, és vontak el 11 milliárd forintot Budapest fővárostól.

Én ezt mint tényt állapítom meg, és ennek megfelelően most arra teszek javaslatot, hogy a bizottság értsen egyet azzal, hogy a jelen lévő vendégek számára adjon lehetőséget, hogy szólhassanak és a véleményüket elmondhassák itt a szokásos menetrendben. Erről most szavazást kérek. Kérem, hogy aki egyetért ezzel a kezdeményezéssel, az kézfelemeléssel jelezze ezt! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással, 5 igen és 9 nem mellett a bizottság ezt a kezdeményezést nem fogadta el.

Tisztelt Bizottság! Akkor most saját kezdeményezésre szünetet rendelék el. Kettő órán belül biztosan fogunk találkozni, a rendelkezésre álló lehetőséget követően pedig akkor folytatjuk a bizottsági ülésünket. Kettőórás szünetet rendelék el. Köszönöm szépen.

(Szünet: 9.11 - 11.11)

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a türelmüket. A tárgyalási szünetet gyakorlatilag bezárhatjuk, és azt javaslom, hogy folytassuk a bizottság ülését.

Az államtitkár úr elmondása után a képviselők kifejthetik véleményüket, tehetnek javaslatokat és feltehetnek kérdéseket. Kezdjük akkor ezzel! Megkérdezem, hogy kinek van hozzászólása, véleménye, kérdése. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó!

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Két órával ezelőtt történt egy olyan dolog, amit én még a mai napig, sőt, szerintem örök életre megjegyeztem, hogy hogyan működik a magyar parlament, a bizottsági szakasz a kormánypárti frakciók szerint. Végtelenül felháborítónak tartom, hogy a megjelent polgármesterek nem kaptak szót, nem fejthették ki a véleményüket az önkormányzatokat érintő lesújtó lépésekről, erről nem mondhatták el, hogy mit is gondolnak, és a saját településük polgárainak üzenetét nem tudták önöknek átadni. *(Visszaérkezik az ülésre Bósz Anett, Hohn Krisztina és Mesterházy Attila.)*

Mind az általános vitában, mind tegnap a Gazdasági bizottsági ülésen is elmondtam már, hogy az önkormányzatokat érintő súlyos elvonások a 2021. évben is negatívan fogják érinteni az önkormányzatok működését. Meghallgattuk az államtitkár úrtól és egyébként kormánypárti képviselőktől is, hogy mi túlzunk, és nem is így van, mert hát 16 százalékkal több forrás jut majd működésre az önkormányzatoknak, meg egyébként is vehetnek majd fel hitelt mindenféle fejlesztésekre. Én nem gondolom, hogy azok az elvonások ne érintenék negatívan az önkormányzatokat - egyébként a ma megjelent polgármesterek éppen ezeket szerették volna elmondani.

Ami látszik a kormánypártok törekvéseiből, hogy az önkormányzati szektorban egy bosszút folytatnak, egy hadjáratot a 2019. október 13-ai önkormányzati választások eredményét tekintve, és nemcsak ott, hanem ha külön nézünk egy szegmenst, mondjuk a Balaton partját és azokat az intézkedéseket, amelyeket ott folytattak mind a 2020-as évben, és amelyet láthatóan majd a 2021-es évben is folytatni fognak, az maga a balatoni desztinációnak is az ellehetetlenítése. Ki kell mondani nagyon súlyos szavakkal, hogy azok az oligarchatörekvések és a kikötőknek, a balatoni hajózásnak az átjátszása egy nagyon-nagyon negatív folyamatot fog elindítani.

Igen, hallhattuk számtalanszor, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökségnél milliárdok, százmilliárdok állnak rendelkezésre fejlesztésre. Ezt nem tagadjuk, ez látszik. Csak azért el kellene azon is gondolkodni, hogy mekkora ebből az az összeg, amely egyébként túlárazással van elkölve. Tehát amikor azt mondjuk, hogy valami százmilliárddal több, mint az előző évben, akkor tegyük hozzá ezt a rejtett tartalékokat is.

A Balatonnal és az idegenforgalommal kapcsolatosan el szeretném mondani, hogy az önkormányzatoknál mindig kiemeljük a szolidaritási hozzájárulási adó megemelését oly módon, hogy az adóerő-képességet leszállították, tehát közel háromszor annyi önkormányzatot fog majd érinteni a szolidaritási hozzájárulásnak a kiterjesztése, mint az egyébként már a 2020-as évben volt. Mi, ellenzéki képviselők, a bizottság tagjai arra nyújtottunk be közös módosító javaslatot, hogy a szolidaritási hozzájárulást szüntessük meg, ugyanis a helyben keletkezett saját bevételek felhasználása leginkább helyben mutatkozik meg, tehát a helyiek tudják a legjobban, hogy mire kell költeni. Erről beszéltünk.

A gépjárműadó kapcsán is már számtalanszor beszéltünk arról, hogy ez milyen negatívan érinti leginkább a kistelepüléseket. Igen, tudjuk, az, hogy a gépjárműadót elvették, ez csak nagyon kicsi összeg, egyébként a költségvetésnek csak az 1 százalékát érinti egyes önkormányzatoknál. Valóban, valahol ez kicsi összeg, de valahol ezt a kicsi összeget pontosan az utak, járdák vagy az üzemeltetésnek a fenntartására használták az önkormányzatok, és ezek az utak, járdák az ottani gépjárművek terhelésével használnak el, így az abból származó forrásoknak a visszaforgatása ott lenne a legcélszerűbb.

A harmadik olyan adónem, ha majd az iparüzési adót, az még csak ott látszik, hogy majd mi fog történni, de ami már konkrétan látszik, az az idegenforgalmi adónak a helyzete, ugyanis 2020-ra önkormányzatok ezt azon szlogen mentén, hogy a turizmust vissza kell lendíteni, megszüntették. Tehát az önkormányzatok gyakorlatilag nem tudják beszélni az idegenforgalmi adót, és nagyon nagy veszteség lesz majd ez jövőre, amikor már majd az üdülőhelyitámogatás-kiegészítést is megszüntetik, eltörlik. Szintén úgy, hogy majd az indokolásban az szerepel, hogy ez majd a működésbe szépen beépül. Igen ám, csak eddig az önkormányzatok tudták, hogy ha beszédenek egy forint idegenforgalmi adót, az újabb egy forint idegenforgalmi adó-kiegészítést fog eredményezni az önkormányzatoknak. Ez súlyos százmilliós tétel egy-egy önkormányzatnál.

Tehát látszik, hogy az idegenforgalom területén a Balatonnál nagyon-nagyon nagy hiányosságok fognak keletkezni, és éppen ezek azok a turisztikai beruházások, amelyek megvalósulása nélkül a turisztikai vonzerő nem fog olyan mértékben növekedni, mint ahogy azt szeretnénk volna és szeretnék nemcsak a helyben lakók, hanem a belföldi turizmus iránt érdeklődők. Nyilván valóban bízunk benne, hogy a járványhelyzet elvonulása után minél több külföldi turista fog érkezni Magyarországra.

Az, ami még látszik a 2021. évi költségvetésből, az az, hogy ismételt látványberuházásokra és olyan értelmetlen beruházásokra fókuszálnak, mint akár a Budapest-Belgrád vasútvonal. Soha meg nem térülő vasútvonal, így szoktuk ezt mondani az ellenzéki oldalon, és ez látszik, mert szakértők is alátámasztották, hogy sok-sok milliárd forintot, sok százmilliárd forintot bele fognak pumpálni ebbe a projektbe, úgy, hogy ennek gyakorlatilag szinte valóban a meg nem térülés lesz majd a folyománya.

Még kettő területet szeretnék kiemelni, amire látjuk, hogy a kormányzat kevesebb forrást fordít, mint amennyire szükség lenne, ez pedig akár az oktatási

intézmények, a szociális terület, és a „Biztos kezdet” gyermekházak, valamint azok a szociális otthonok, amelyek a magyar embereknek, a nehézségekkel küzdő, hátrányos helyzetű embereknek tudnak segíteni vagy a Tanoda programot tudnám még kiemelni, amelyre sokkal, de sokkal több pénzt kellene fordítani.

Én bízom benne, hogy a 2021-es költségvetési módosító indítványok, amit az elnök úr is mondott, 808 darab született meg az ellenzéki oldalról, ebből négy olyan módosító javaslat van, amely átfogó és az ellenzéki képviselők által közösen benyújtott javaslat, hogy ezek közül minél többet el fognak fogadni, mert nekünk egyetlen célunk van, hogy a magyar embereknek segítsünk.

Nagyon szépen kérem az államtitkár urat, hogy amikor majd ki fogom kérni azokat a jobbikos módosító javaslatokat külön szavazásra, ne azt mondja el, hogy mert az ellenlába a kormányzati kommunikációnál mennyire fontos, hogy konzultáljanak önök a magyar emberekkel, és egyébként is, mert olyan lábakat jelöltünk meg, amelyekből nem lehet elvenni forrást. Na, hát én ezzel abszolút nem értek egyet, nincsen szükség 24 milliárd forintra kamukonzultációkra és plakáterdőknek a kihelyezésére. Igenis, arra van szükség, hogy a magyar emberek élvezzék a magyar adófizetők pénzéből származó költségvetési forrásokat, és egyébként fenntartom, hogy ennek a legjobb helye egyébként helyben az önkormányzatoknál van. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egy kormánypárti képviselő következne (*Jelzésre:*), és van is ilyen, Szűcs Lajos alelnök úr következik. Tessék, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Hogy ki következik, azt a jelentkezés dönti el, nem ön jelen pillanatban. De azért köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Bizottság! A kormány által előterjesztett 2021. évi költségvetés fókuszában a koronavírus-járvány által nehéz helyzetbe került gazdaság újraindítása és a járványügyi készültség fenntartása áll, valamint az elmúlt tíz év mindannyiunk közösen elért eredményeinek megőrzése. Megállapíthatjuk, hogy a kormány 2021-ben is segíti a gyermekvállalással összefüggő akadályok elhárítását, a saját otthon megteremtését, elismeri a nagycsaládosok többleterőfeszítéseit.

A költségvetésben 2021-ben közel 2295 milliárd forint áll rendelkezésre a magyar családok támogatására. Ez több mint 67 milliárd forinttal magasabb, mint 2020-ra a költségvetésben szereplő támogatások, és ha még egy összehasonlítást teszünk, akkor 2010-hez képest közel két és félszeresével, összesen mintegy 1360 milliárd forinttal többet fordít a magyar parlament és a kormány a magyar családok támogatására.

Folytatódik az otthonvédelmi és otthonteremtési program, a falusi CSOK is. Az egygyermekes családok a második gyermek után egymillió forint jóváírást kaphatnak jelzálogalapú kölcsöntartozásukból. További gyermekeket vállaló családok számára a harmadik gyermek esetén a kölcsöntartozásból leírható összeg az állami támogatás révén már négy millió forint. 2020-ban a családok biztonságérzetének megerősítése érdekében a háztartások és a vállalkozások egyaránt élhettek a hiteltörlesztési moratórium lehetőségével. A háztartások jövedelmének védelmét szolgálja a fogyasztási hitelek teljes hiteldíj mutatójának 5,9 százalékban történő maximalizálása is.

Ahogy mindig is, hangsúlyoztuk: ha munka van, minden van. Ennek a szellemében a munkahelyek létrehozása és megtartása a mostani költségvetés másik kiemelt célterülete. A meghirdetett gazdaságvédelmi akcióterv pontosan erről szól.

Harmadik elemként pedig szeretném az önök figyelmét felhívni a 2021-ben új elemmel bővülő család- és nyugdíjasvédelmi programra. Ez az új elem nem más, mint a 13. havi nyugdíj visszaépítése. Ez négy ütemben fog megtörténni, első lépésként a nyugdíjasok 2021-ben a januári nyugdíjon felül egyheti nyugdíjat kapnak, ezt követően három év alatt, vagyis 2024-től már egy teljes havi nyugdíjban fognak részesülni az arra jogosultak. Tekintettel arra, hogy a kormány a jövő évi költségvetést 4,8 százalékkal tervezte, így várakozásainknak megfelelően jövőre ismét lehetőség lesz a nyugdíjprémium biztosítására. A nyugellátásokra fordítható költségvetési források összege a jövő évben 327 milliárd forinttal lesz több, mint az idei esztendőben. A 2021. évi költségvetés 3 százalékos inflációval számol, így a nyugellátások összege ennyivel fog emelkedni.

A költségvetés 2021-ben a gazdaság újraindítását célzó kiemelt programokra, fejlesztésekre, beruházásokra a Gazdaságvédelmi Alapon keresztül 2550 milliárd forintot meghaladó forrást biztosít. A járvány elleni védekezés és a gazdaságvédelmi intézkedések, így például a bértámogatási program és az adócsökkentések eredményeként a költségvetés hiánya és az államadósság 2020-ban a korábban tervezettnél magasabb lesz, ugyanakkor 2021 végére a GDP arányában várhatóan 69,3 százalékra fog csökkenni a 2020. év végére várható 72,6 százalékról. Ugyanakkor az államháztartás hiánya az elmúlt évekhez hasonlóan jövőre sem fogja meghaladni a nemzeti össztermék 3 százalékát.

Fentiek alapján a bizottság kormánypárti többsége úgy látja, hogy a költségvetési tervezet megalapozott és segíti a gazdaság újraindítását, valamint megfelel az összes, jogszabályban feltett feltételnek, éppen ezért kérjük majd annak elfogadását.

Az intermezzóról pedig csak annyi véleményt szeretnék önöknek elmondani, hogy már látható volt a meghívottak listájáról, hogy egy tendenciózus és igazából politikai akcióról van szó, éppen ezért azt is barátságosan dolognak tartom, hogy a bizottsági elnök úr a tegnap délután hozzá eljuttatott levelet a meghívottak részére nem továbbította. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Barátságosan a megjegyzése, mert valamennyi megyei jogú város és még azon túl mások is kaptak meghívást. Akik élni akartak a lehetőséggel, hogy a bizottság előtt kifejtsék a véleményüket, ők jöttek el. A lehetősége megvolt mindenkinek, mert itt nem pártállásról van szó, hanem kifejezetten az önkormányzatok lehetőségeiről, illetve jövőjükéről. Köszönöm szépen.

Ha jól láttam, akkor Bósz Anett képviselő asszony jelezte korábban, és akkor megünnöztük tovább. Köszönöm szépen. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Én szeretném ott folytatni, ahol az önkormányzati vezetők abbahagyhatták volna itt az elmúlt másfél-két órában.

Azt gondolom, hogy ismerik már az álláspontomat, ami elhangzott a költségvetés általános vitájában, hogy az alapvetően válságot kezelendő forrásátcsoportosítások nagymértékben terhelik az önkormányzatokat, és vannak el olyan elengedhetetlen forrásokat tőlük, amelyek a mindennapi működéshez szükségesek. A gépjárműadó elvétele egyértelműen ilyen, ami tartósan fennmarad. A szolidaritási hozzájárulás nagyon sok olyan önkormányzatot terhel az új szabályozás értelmében, amelyek eddig nem voltak kötelesek fizetni, és nem is véletlenül, mert a

működési költségvetésükben, hogy úgy fogalmazzak, a falig el kellett menniük, hogy minden költségüket teljesíteni tudják, és a polgáraik számára olyan szolgáltatáscsomagot tudjanak működtetni a településeiken, ami nemcsak hogy elégséges, de azt gondolom, hogy mindannyiunk megelégedését szolgálja.

Ismerem az önkormányzatok érveit arról, hogy a szolidaritási hozzájárulás mértéke az egyes településeket tekintve még csökken is, és ilyen értelemben önkormányzatok azzal érvelnek, hogy ez egy igazságos döntés. Ugyanakkor meg azt gondolom, hogy amikor itt megnézzük azoknak az önkormányzatoknak a listáját, amelyek most szolidaritási hozzájárulást kénytelenek fizetni az új szabályozás értelmében, olyan önkormányzatok is a határon billegnek, hogy a jövőben vajon a befizetők körét kell-e majd gyarapítani, amelyek eddig is kaptak támogatást a működési költségeik teljes fedezésére a központi költségvetésből.

Innentől kezdve tehát bátran következtethetünk arra, hogy ezek az önkormányzatok bajba kerülhetnek a mindennapi működésüket tekintve. Én eddig önkormányzati képviselőtársaim, valamint a minisztériumtól sem kaptam megnyugtató válaszokat arra, hogy ez megfelelő módon és igazságosan lesz pótolva. Nem vitatom el azt a törekvést, hogy szükségünk van arra, hogy új forrásokhoz nyúljunk a válságkezelésben, hiszen a humánjárvány okozta gazdasági-társadalmi következményeket valamennyiünknek viselni kell, és ez egy helyes törekvés. Azt gondolom, hogy ami itt a mai napon történhetett volna, az az érintettekkel való vita lehetett volna és egy arra teremtett lehetőség, hogy valóban meghallgassuk az önkormányzati vezetőket, akik adott esetben nem osztják a kormány álláspontját.

Én szeretnék amellet érvelni, hogy a különleges gazdasági övezetek ügye ugyanebbe a kérdéskörbe esik. A helyi iparúzési adóért, illetve azért, hogy ipari parkokat fejlesszenek, itt Tatabánya település vezetője külön kiemelte a háttérbeszélgetésen, illetve a sajtónak szánt üzenetében is, hogy Tatabánya nagyon hosszán, éveken át dolgozott azért, hogy kialakíthassa a saját ipari parkját, nem mondjuk egyetlen óriáscég döntött amellet, hogy Tatabánya tőszomszédságában működik, és ezt követően olyan nagyarányú helyi iparúzési adóbefizetés történik, amiből boldogan él a város, hanem szépen, lépésről lépésre fejlesztettek, és ezek a források most veszélybe kerülnek az új szabályozás értelmében. Nagyon nagy problémát okoz az a településvezetőknek, hogy ilyen értelemben sok dimenzióban vesz el az a szabadságuk, amit városvezetőként korábban tudtak gyakorolni a működési költségvetésük felett.

Korábban elhangzott az az érv itt, a Költségvetési bizottságban, hogy a településvezetőket elsősorban a fejlesztési támogatások érdeklik. Én nem vitázom önkormányzatokkal abban, hogy rendkívül fontosak a fejlesztések, ugyanakkor azt gondolom, hogy a mindennapos működését tekintve egy önkormányzat számos olyan feladatot ellát, ami közvetlenül érinti a polgárok életét. Olyan önkéntesen vállalt feladatokat is érint ez az új forrásátcsoportosítás, amit adott esetben a polgárok teljesen evidenciaként kezelnek, azt gondolják, hogy kötelező önkormányzati feladat, és jól van ez így. Tehát én érvelnék amellet, hogy a polgároknak nem kell tudni, hogy mi az állami és mi az önkormányzati feladat, egyszerűen élni szeretnék az életüket.

Mondanék néhány ilyen példát: a nyugdíjasok és a szociális alapon rászorultak segítése önként vállalt önkormányzati feladat - tudom, most a járvány ideje alatt rendeletben azt szabályozták, hogy ez kötelezően ellátandó feladat, nem is probléma, a források megteremtése sokkal fontosabb lett volna a megnövekedett feladatok mellé -; a tanulási nehézségekkel küzdő diákoknak az önkormányzatok tudnak olyan segítséget nyújtani, amivel fölzárkózhatnak a társaikhoz; a bölcsődék, az óvodák

dolgozóinak bérkiegészítése nagyban függ egy önkormányzat működési költségvetésétől; a közparkok és játszótérek karbantartása és fenntartása; az egyházak és a civilek működésének segítése. Ezek mind-mind olyan alapvető lábai egy társadalom működésének, ami nagyban függ egy önkormányzat finanszírozásától, ugyanakkor merőben elválnak a fejlesztési támogatásoktól.

Ilyen értelemben én azt gondolom, hogy több mint fontos lett volna vitázni a ma itt megjelentekkel, és közösen keresni a megoldást. Én azt hiszem, hogy megszokták már tőlem, hogy alapvetően nem a jogi vagy az alkotmányossági oldalról fogom meg a költségvetési vitában a kormány álláspontjának a kritikáját, hanem abban, hogy társadalomszemléleti kérdésekben nem tudunk egyetérteni és olyan gazdaságstratégiai kérdésekben, amelyek szerintem alapvetően befolyásolják a polgárok életét.

Azt gondolom, hogy azok a döntések, amelyeket önök most ennek a költségvetésnek a képében megjelenítenek számunkra, kifejezetten negatívan fogják érinteni nemcsak a választópolgárok életét, a jövő generációinak az életét is, akik még csak a jövőben fognak felsorakozni azok közé, akik majd megválaszthatnak adott esetben minket vagy önöket. Szerintem ezt érdemes lenne átgondolni, érdemes lenne meghallgatni az érintetteket, és én azt gondolom, hogy azokat az érintetteket is, akik nem értenek egyet önökkel, hiszen erről szól a demokrácia, hogy vitában dől el a közjó. Énszerintem most itt vita nélkül készül eldőlni a közrossz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormánypárti képviselőnek adhatok-e váltva szót? *(A kormánypárti képviselők részéről nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Akkor, alelnök asszony, tessék parancsolni!

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. A kormány által benyújtott 2021-es költségvetési tervezet a bosszú és a jövő felélésének költségvetése. A bosszúé, mert ebben próbál elégtételt venni az önkormányzatokon az őszi választási vereségért, és a jövő feléléséé, mert jövőorientált, zöldfejlődés helyett káros és megalomán építkezésekre pazarolja közös erőforrásainkat.

Az LMP-frakció meggyőződése, hogy nem folytathatjuk ott, ahol a járvány és a gazdasági válság kitörése előtt abbahagytuk. A 2021-es költségvetésnek a zöldfordulatot és az újjáépítést kellene szolgálnia. Ehhez legelőször a szociális válságot kell megállítani, emelve a létfontosságú szociális juttatásokat és a közszolgálatban állók bérét. Másodsorban zöldfordulat kell, erőforrásaink pazarlásának megállítása és válságálló zöldmunkahelyek teremtése. Harmadsorban pedig a helyi önkormányzatok kifosztásának megállítására, a lokális gazdaságok védelmére és fejlesztésére van szükség.

Ami a költségvetés általános megítélését illeti, idén még érthetlenebb a tavaszi benyújtás, mint korábban. Idén a válság miatt még kevesebb fogalmunk van arról, hogyan alakul a gazdaság a következő hónapokban, még az ideai makroszámokról is kevés fogalmunk van, nemhogy a 2021-esekről. Ezért rendkívül felelőtlen most dönteni a költségvetésről, úgy is mondhatnánk, hogy amit a kormány most csinál, az vakrepülés. A bizonytalanságot azzal próbálták eltakarni, hogy összevontak, átrendeztek tételeket, nem határozták meg olyan mélységben a kiadásokat, mint a korábbi években. Ez azonban magának a költségvetésnek a komolyságát is csökkentti.

A takargatás része az is, hogy a korábbi évekkel ellentétben nem írták bele a javaslatba az államadósság összegét, sem a GDP jósolt nagyságát. A takargatás nem

véletlen, az államadósság drasztikusan fog nőni mind nominálisan, mind arányát tekintve.

A 2021-es költségvetésnek a zöldfordulatot kellene szolgálnia. Ennek része, hogy véget kell vetni erőforrásaink pazarlásának. Ehhez képest a 2021-es tervezet továbbra is százmilliárdokat szór el a kínai vasútra, stadionokra és sportcsarnokokra, a ligeti projektekre, Paks II.-re, az autósport támogatására, a félelmetes nagyságúra duzzadt sporttáóra, és még lehetne sorolni a káros és fölösleges tételeket. A presztízsberuházások szempontjából takarékosabb, szociális és zöldberuházások szempontjából bőkezűbb költségvetésre volna szükség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra ki jelentkezik? *(Jelzésre:)* Mesterházy Attila képviselő úr. Tessék parancsolni!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Engedje meg, elnök úr, hogy én is egy megjegyzést fűzzek az alelnök úr által elmondottakhoz. Tehát valószínűleg a fideszes polgármesterek frakcióülésen vagy a felcsúti stadionban biztos meg tudják beszélni egy ilyen szűkebb lobbibeszélgetés közben, hogy az ő önkormányzataik mekkora pénzt kapjanak. Azok a polgármesterek, akik függetlenek vagy éppen ellenzéki pártokat képviselnek, nekik ez a lehetőségük nincs meg, tehát ők szeretnék ezt bizottsági keretek között, sokkal transzparenssebb módon intézni. Tehát ezért minket is szomorúsággal töltött el, ellenzéki képviselőket, hogy legalább a véleményüket miért nem mondhatták itt el. Aztán úgymint leszavazzák őket, ahogy minket is, de legalább akkor azzal megtisztelték volna, nem őket, hanem azt a több millió választópolgárt, akik mögöttük állnak, azzal, hogy a képviselőjük elmondhatja az ország házában, a nemzet házában a véleményét. Szerintem ezt megérdemelték volna.

Nekem is van egy általános véleményem, és utána egy pár mondatot, hogyha az elnök úr megengedi, akkor az általam önnek megküldött javaslatokról mondanék pár szót. Az Országgyűlés Költségvetési bizottsága lefolytatta a részletes vitát, a bizottság a részletes vitáról szóló jelentéseknek az elfogadása sorában... *(Dr. Szűcs Lajos: Nem, most folytatjuk le...)* Nem baj, csak gondoltam, nem húzom az ön idejét. Ha gondolja, akkor tudok még hosszabban is... *(Dr. Szűcs Lajos közbevetése.)* Nem a másik levél, de hogyha zavarja önöket, hogy elmondja az ember... *(Dr. Hargitai János: Ez egy másik levél! Idő előtti!)* Jó, akkor majd később beszélek még többet róla.

Akkor viszont beszélnék azokról a módosítókról, amikre önök nemet fognak mondani nagy valószínűséggel, például... *(Dr. Szűcs Lajos: Az meg a második része a vitának!)* Nem baj! Én szeretnék róla beszélni. *(Dr. Hargitai János: házszabály! - Dr. Szűcs Lajos: házszabály!)* De nincsen házszabály ezzel kapcsolatban!

ELNÖK: Szerintem csináljuk azt, hogy...

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Tehát én azt gondolom, hogy ha akarok valamilyen véleményt mondani, akkor elmondhatom a véleményemet szerintem...

ELNÖK: Mesterházy képviselő úr megtalálja a formát.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): ...ön meg utána elmondja, hogy mit nem. Tehát én azt pontosan nem értem, hogy azok a képviselők, akik itt voltak, azok a polgármesterek - és akkor utána megértik, hogy miért akarok erről beszélni - olyan projektekről is beszéltek volna, amik az ott élő embereknek az életét könnyítik meg,

legyen szó éppen Tatabányán egy vasútnak a felújításáról vagy adott esetben Nagykanizsán, Marcaliban rendőrségi központ, kórház felújításáról. Tehát számos olyan kérdéstről beszélhetek volna ezek a polgármesterek - és egyébként ezeket érinti az én módosító indítványom, ennyiből számít, amit akartam mondani -, hogy bizony ezek az ott élő választópolgároknak az életét és a közszolgáltatások minőségét határozná meg.

Tehát éppen ezért, amikor önök arról beszélnek, hogy nagyon várják a konstruktív ellenzéki javaslatokat, szerintem itt vannak ezek a konstruktív ellenzéki javaslatok, erről beszéltek volna azok az emberek, akiket önök nem engedtek hozzászólni, és itt lenne a lehetőség arra, hogy demonstrálják azt, hogy az önök számára is fontosak ezek az ellenzéki városok és azok a polgárok, akik ott élnek. Ezért gondoltam, hogy itt is a figyelmükbe ajánlom azt, hogy bizony vannak olyan módosító indítványai az ellenzéknek, amiket érdemes megfontolni, hiszen azokon a településeken fideszes polgárok is élnek szép számmal egészen biztosan. Magyarul: nem az ellenzékiekkel szűrnak ki, hanem minden választópolgárral, aki azon a településen él. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog István alelnök úr jelezte, hogy szólni kíván. Tessék, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném megjegyezni, elnök úr, hogy Magyarországon közel 3200 önkormányzat van, nincs tudomásom róla, hogy az én körzetembe tartozó 18 kistélepülés polgármestere kapott volna meghívót. Biztos szívesen élt volna vele, ha kapott volna. Csak azért, mert ön azt mondta, hogy mindenki élhetett vele. Ők nem élhettek vele, mert nem kaptak öntől meghívót. *(Bekapcsolja a mikrofont.)* Bocsánat!

Tehát akkor még egyszer elmondom: közel 3200 önkormányzat van, ön azt mondta, hogy élhettek volna azzal az önkormányzatokkal, hogy beszéljenek. Érdekes módon az én körzetemben lévő 18 kistélepülés polgármestere nem kapott ide meghívót, tehát nem élhetett volna vele. Ezt csak szerettem volna megjegyezni. Szerintem sok település van még így. Én nem is gondolom egyébként, hogy itt kellett volna, hogy legyenek, ráadásul nem ugyanazt mondták volna, amit önök, mert ennek a 18 kistélepülésnek jót fog hozni a következő évi költségvetés, mint ahogy az előző is jót hozott.

És akkor ezekre a nagyon jó, konstruktív javaslatokra annyit megjegyeznék Mesterházy képviselőtársamnak, hogy az önök által benyújtott nagyon jó, konstruktív javaslatok egyes előirányzatokból mennyit használnának fel. A kormányzati kommunikáció az 23 milliárd 910 millió forint, ezzel szemben az önök javaslata 724 milliárd 921 millió forintot vinne el. Ön szerint ez megszavazható, hogy önöknek ezek a nagyon konstruktív javaslatai többszörösen elköltenék az azon a soron lévő pénzt? De ezt felsorolhatnám az összes módosítójuknál.

Tehát lehetetlen megalósítani, amit önök mondanak, mert például a vasútfejlesztéseknél van 188 milliárd, és 2000 milliárd fölött akarnak önök ebből elkölteni. Teljesen komolytalan, ne haragudjanak meg! Olyan módosítót kell benyújtani, ami felhasználható! Nem lehetséges, hogy az ellenzék elvárja, hogy az összes módosítóját támogassuk, közben az összes módosítója lényegesen több pénzt használna föl, mint amennyi a költségvetésben van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a tisztánhallás kedvéért szeretném a jegyzőkönyvnek megismételni, hogy megyei jogú városok, más városok kaptak

megkeresést, őtőlük érkezett ide anyag, és ez az, amit az önök figyelmébe ajánlottam, közöttük például ott van az önkormányzati szövetségeknek a véleménye is. Ezért örülnék is annak, hogyha a TÖOSZ álláspontjáról az államtitkár úr kifejtené a véleményét, hogy mit gondol arról, hogy ilyen értelemben a legszélesebb önkormányzati szövetség képviselőjében megjelenő véleményekre hogy reagál a kormány. (Jelzésre:) Tisztelt Alelnök Úr... - de előtte egy ellenzéki képviselő, Mesterházy Attila következik, és utána majd alelnök úr.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Megtisztel bennünket Boldog képviselő úr, hogyha úgy gondolja, hogy mi az összes módosítónkat szeretnénk, hogy önök elfogadják. Meglepő módon az a tapasztalásunk, hogy önök egyet sem fogadnak el, tehát természetes, hogy sokkal többet adunk be azért, hogy önöknek legalább egyet sikerüljön támogatni. Tehát nem mind a 808-at, hanem csak egyetlenegy! És az nem lépi túl azokat a költségvetés kereteket, amiről ön beszél, mert amit én is javasoltam Tatabánya kapcsán, ennek az egy ezrelékét teszi ki. Tehát hogyha önök egyszer csodát művelnének, és egy ellenzéki képviselői módosító indítványt a költségvetésnél befogadnának, azt szerintem mi mindannyian megünnepelnénk, nem a 808-at.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai alelnök úr következik. Tessék parancsolni!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Elnézést kérek, amiért az előbb, amikor Mesterházy képviselő úr a mondandójába belekezdett, akkor én beleszóltam, és arra akartam figyelmeztetni, hogy amit itt éppen spontán módon felolvas, az egy másik vitaszakasz. Ez egy olyan műfaj, amit ilyenkor játszunk, hogy ebben a szakaszban, itt, ebben a bizottságban, hisz mi vagyunk most a Törvényalkotási bizottság, gyakorlatilag megismétlődik az általános vita, ezt nyilvánvalóan toleráljuk, a házszabályból egy kicsit ez következik. Ilyen szempontból van bennem türelem, hogy akár ezt tegyük órákon keresztül. A képviselő úrnak én csak mondom, a figyelmeztetésem arra irányult, hogy amikor ő már arról beszél, hogy részletes vita, az még gyakorlatilag utánunk van.

Láttam egyébként más kormánypárti (*Sic!*) képviselő hölgyek arcán, hogy körülbelül ugyanezt gondolják, csak nyilvánvalóan ők udvariasabbak, én voltam udvariatlan. Az államtitkár úr reakcióit is láttam az önök felolvasásai során, nyilvánvalóan ő majd rátér azokra az orbitális tévedésekre, amik egyszerűen szakmai kérdések, adósságra vonatkozó tételek, amiket itt felolvastak, nyilvánvalóan ezt ő majd helyre teszi.

Azt is értem, hogy itt az alelnök úr meghív néhány polgármestert. Értem én ennek a célját is. (*Közbeszólás: Elnök!*) Elnök úr, bocsánat! Értem én ennek a célját - nyilvánvalóan a célt el is érték. Mi nem tudtunk ebben a helyzetben másként viselkedni, alelnök úr. Ha köztünk lenne bármifajta egyeztetés a napirendeket illetően, tudom, erre az ön válasza, hogy ezt ön jelöli ki, a többség meg elfogadja. Ha lenne bármifajta kommunikáció az elnök és a többségi oldal között, akkor én azt is el tudom képzelni, hogy itt megszólaljanak emberek, nyilvánvalóan nem ötvenen, de egy egyeztetett álláspont itt elhangzott volna. Mivel önök csak az akciót akarták megcsinálni, ezért más megoldás számunkra nem volt, minthogy ragaszkodjunk ahhoz, ami a házszabályban ilyenkor van. De működhetne ez másként is, csak ez önökön múlik elsősorban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt néhány tárgyalási kérdés van. A Törvényalkotási bizottság jogkörében eljárva az a jövő heti feladat, ma a Költségvetési bizottság vitatja meg ebben a szakaszban.

Ami pedig a kommunikációt illeti, én azt gondolom, hogy annál többet mit tehetnék még, minthogy mind az összes véleményt, ami beérkezett, mindent megosztottunk, megosztottam a bizottság minden tagjával, és külön jeleztem, hogy kiket szeretnék meghívni, és kértem az önök támogatását. Önök ezt tegnap késő délután elutasították, és emiatt kerültünk abba a rendkívül kellemetlen helyzetbe, hogy önkormányzati vezetők, felelős vezetők, szervezetek, a Magyar Szakszervezeti Szövetség elnöke, a Magyar Orvosi Kamara elnöke, tulajdonképpen a legfontosabb területei ennek a költségvetésnek, még akkor is, hogyha teljesen másként gondolkodunk abban, hogy hogyan kellene kinézzen ennek a költségvetésnek a szerkezete, de az önkormányzatiság, az egészségügy, a munkavállalók, a nyugdíjasok lehetőségeiről, hogy nem adnak, nem adtak lehetőséget szólni, azt gondolom, hogy ez elképesztő és felháborító, és semmilyen módon nincs abban a szellemiségben, amiről egyébként legutóbb az elnök úrral, a házelnök úrral folytattam levelezést, aki pont arra biztatott engem, hogy ezt küldjem meg önöknek. Megküldtem, és cserébe ezek a vezetők, az általuk képviselt több millió polgár ezt kapta önöktől, csak arculcsapást. Ezért felháborító, amit csináltak! Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Szűcs Lajos alelnök úr következik.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, hogy én is megkövetem Mesterházy képviselő urat. Nem akartam helyreigazítani, nincs ezzel semmi baj, fölhívjuk egymás figyelmét.

Elnök Úr! Amit elmondott, abból a szempontból igaz, hogy ön valóban megkapta és megküldte ezeket a véleményeket, tehát mi ezt el is olvashattuk. Meg is tettük, én is megtettem. A parlament az a képviselőkön keresztüli képviselati demokrácia színtere. Az általános vitában mind a kormányoldal, mind pedig az ellenzéki oldal ennek megfelelően elmondhatta és el is mondta a véleményét ezekről a kérdésekről. Semmilyen új nóvum nem keletkezett ebben a helyzetben. Tehát azt gondolom, hogy jelen pillanatban senkinek a jogai nem sérültek és nem is sérülhettek, hiszen ez a mi parlamentünk demokratikusan működő parlament a világban.

Mesterházy képviselő úrnak egy mondatot szeretnék mondani. Amit ön mondott, az körülbelül olyan, minthogyha én ma kitöltenék egy lottószelvényt, és mind a kilencven számot behúznám, majd kérném a Szerencsejáték Zrt.-t, hogy hiszen benne volt mind a kihúzott öt szám, tehát tessék odaadni nekem a díjat, mert én mindegyik számot beikszeltem. Ezt arra értem - valószínűleg érti a képviselő úr -, hogy ha 800 javaslatot tesznek, és a Boldog képviselő úr által elmondottak szerint többszörösen, többtízszeresen, többezerszeresen kihasználják ezeket a kereteket, akkor mi honnan tudjuk azt, hogy önök mire gondolnak? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bocsánat! *(Jelzésre:)* Akkor most már lassan kialakul, hogy valóban váltva is van módunk vitát folytatni. Mesterházy Attila képviselő úr következik, utána Boldog István.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Képviselőtársam! A vitában meg is tettem, én is felhívtam arra a figyelmet ott is, orbitális tévedésekre hivatkozott itt, hogy az ellenzéki képviselők milyen tartalmi tévedéseket mondanak. Azért ilyen önnek is van bőven, amikor azt mondja, hogy nem vesz fel a magyar állam

semmilyen hitelt senkitől sem, és ezért a nemzeti szuverenitásunk fantasztikusan, hogy mondjam, megerősödött az elmúlt időszakban.

A vitában is a figyelmébe ajánlottam, hogy valamilyen ilyen hitelnek tűnik nekem a Budapest-Belgrád vasútvonallal kapcsolatos hitelfelvétel vagy éppen a paksi atomerőmű finanszírozása, vagy az a négymilliárdos eurókötvény, amit kibocsát a magyar kormány. Tehát nekem úgy tűnik, hogy önöknek az IMF-fel van bajuk, Putyinnal meg a Kínai Kommunista Párttal pedig nincsen bajuk. Ez teljesen rendben van, ez egy értékválasztás a dologban. Annyi a különbség, hogy a Kínai Kommunista Pártban tudomásom szerint még nem rendelkezik a Fidesz szavazati joggal, az IMF-ben viszont igen meg az Európai Unióban is. Tehát lehet, hogy érdekesebb afelé orientálódni, ahol van érdekérvényesítő képességünk, mint ott, ahol csak Putyin legvidámabb barakkja lehetünk és az ő pincsije, ahogy ezt az önök miniszterelnöke többször megfogalmazta Oroszország kapcsán, amikor korábban még ellenzékben volt.

A másik észrevételem az az, hogy próbáltam követni Szűcs Lajos úrnak az érvelését - nem vagyok benne biztos, hogy teljesen pontosan sikerült. De amire én utaltam, az az volt, hogy azért ad be az ellenzék többféle módosító javaslatot, hogy ezek közül hátha találnak önök olyat, amire a saját elképzelésük, politikai meggyőződésük, saját politikai érdekük szerint is azt mondják, hogy tényleg, jó, ebben van igazság, lehet, hogy ezt most mi elfelejtettük, még szerencse, hogy ezeknek eszébe jutott, akkor itt egy lehetőség a történetben.

Tehát én azt gondolom, hogy soha senki, egyetlenegy politikai párt nem várta ezt el, egyetlenegy kormányon lévő párttól sem, hogy az ellenzék összes javaslatát, költségvetési módosító javaslatát fogadják el. Én emlékszem még a korábbi időszakra, amikor önök 1500 meg 2000 darab módosító indítványt adtak be a költségvetéshez. Gondolom, önök sem gondolták azt, hogy a kormány mind az 1500 és 2000 darab módosító indítványt el fogja fogadni. Azt naivan feltételezem, hogy biztos volt köztük olyan, amit esetleg komolyan gondoltak, hogy ezt kellene módosítani valamilyen jogos problémafelvetés vagy állampolgári, vagy polgármesteri jelzés alapján. Tehát én pusztán csak erre utaltam, hogy egy picit ez mindig egy menü az ellenzék részéről. Természetesen ez jelent egyfajta alternatív értékválasztást is, amit egy politikai párt vagy frakció megfogalmaz a költségvetési módosítások kapcsán. De ettől függetlenül azt gondolom, hogy a kormányoldalnak, a többségnek pedig lehetősége van „válogatni” - idézőjelben - ezek közül a javaslatok közül, és demonstrálni azt, hogy bizony van benne szándék bizonyos kérdések mentén vagy ügyek mentén a kompromisszumra.

Az pedig végzetlenül boldogsággal tölt el, hogy képviselőtársamban van türelem, hogy végighallgasson, mert énbennem is van. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog István alelnök úr, utána alelnök asszony következik.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Örülök neki, hogy elmondta, hogy ön válogatott az önkormányzatok között: megyei jogú városok, egyes városok, esetleg szövetségek. Ezek szerint, akikről én beszéltem, a magyar falvak nem fontosak önnek, csak ezt akartam megjegyezni.

Mesterházy Attilának meg azt mondanám, hogy ne haragudjon meg, de az önök rengeteg módosítójából én biztos olyat támogatnék, ha én válogatnék, ami az én körzetemnek jó, és akkor ön ugyanúgy fel lenne háborodva, hogy pont nem azt választottam ki, amit ön adott be. Ez így nem működik!

Én azt gondolom, hogy mindenki olyan módosítót adjon be, amit fontosnak tart, ami belefér a költségekbe, és az mellett egyébként tartson ki a végletekig, és akkor van esélye rá, hogy megszavazzuk. Arra, hogy mi totózzunk, Szűcs képviselőtársamnak majd Pest megyei tetszik, Tilki képviselőtársamnak Szabolcs-Szatmár, nekem Szolnok megyei tetszik, és itt sorolhatnám végig, és akkor ugyanúgy nem fogunk egyetérteni, ne haragudjon meg! Magunk között mi, akik egyéni választókerületből vagyunk, majd mindenki olyat akar kiválasztani az önök módosítóiból, ami neki tetszik, és a végén nincs megállapodás, mert mindegyiket nem tudjuk megszavazni, ez nyilvánvaló, amikor tízszeresen, százszorosan túligénylik. Olyat tessenek beadni, amit komolyan gondolnak, amit úgy gondolnak komolyan, hogy elfogadható a számunkra! Mi nem tudunk csemegézni, mert az értelmetlen az önök módosítóiból. Úgy kell módosítót beadni, hogy az elfogadható legyen, beleférjen a költségvetésbe, nem tízszeres, húszszoros, százszoros túligényléssel! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony következik.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Az a véleményem, egyetértve Mesterházy képviselőtársammal, hogy ebben az a szörnyű, hogy a 800-ból egy sem megy át önöknél. Tehát ez a fajta áldemokrácia, hogy elmondhatjuk a véleményünket, de kit érdekel, ez azért több mint felháborító. Ez egyfajta hatalmi göggel kezelt demokrácia, mert ugye mondhatjuk, mondhatjuk, mondjuk csak nyugodtan, ha van türelmük végighallgatni. Meg kell hallgatni néha az ellenzék szavát is, mert az ellenzéki képviselőket is ide választották, ugyanúgy, mint az ellenzéki polgármestereket is. Egyébként balgaság lett volna az elnök úrtól, hogyha 3200 települést meginvitál ide, azoknak a polgármestereit, mert 3200-an vélhetően nem értek volna be ide.

Az, hogy adott polgármesterek nem merik elmondani a körzeti képviselőknek a valós véleményüket, az sajnálatos, hiszen tudjuk nagyon jól, hogy vannak olyan képviselők, akik presszionálják a polgármestereket, fenyegetik őket. Remélem, önök nem ilyenek, de tudok olyat, aki ilyen, és szégyellje magát egyébként amúgy, mert nem főnöke a polgármestereknek! De meg kell hallgatni az embereket, meg kell hallgatni az ellenzékét. És el kéne gondolkodni azon, hogy vajon a 800-ból egy darab sem szakmai, egy darabnak sincs másik lába, egy darabot sem lehet elfogadni? Ezt senki sem fogja önöknek elhinni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. V. Németh Zsolt úr még nem szólt. Tessék parancsolni!

V. NÉMETH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Amikor a járványhelyzet kialakult, a miniszterelnök úr beszélt a parlamentben, és az arra adott válaszoknál valamelyik ellenzéki képviselő - lehet, hogy frakcióvezető, nem emlékszem már - utalt arra, hogy most fog következni az, amikor megnyessük a beruházásokat, választani kell majd, és ezeket sorra-sorra majd felülbíráljuk. A miniszterelnök úr a válaszában azt mondta, hogy önök nagyon-nagyon tévednek, mert semmit nem fogunk elhagyni, nem lesz megszorítás. Megmondom őszintén, én akkor ezen meglepődtem, mert valamennyien attól féltünk, hogy no, azok a terveink, amelyek készek és bízunk bennük, azok nem valósulnak meg.

A költségvetést beterjesztették, és valóban, a miniszterelnök úr akarata érvényesült, tehát a beruházások meglesznek, és ebből a helyzetből így fogunk

kilábalni, és ezt tesszük úgy, hogy nem szalad el az államadósság, hogy a költségvetési hiány kordában marad. Tehát itt van egy alapvetően jó költségvetés, szerintem ezen önök is meglepődtek. Viszont hangsúlyáthelyezések vannak valóban az önkormányzati szektorban is.

Én tizenhat évig voltam polgármester különböző színezetű kormányok alatt, tehát össze tudom hasonlítani ezeket az időszakokat, és valóban volt olyan, hogy hihetetlen nagy szabadságom volt, csak pénzem nem. Tehát szabadságom volt bőven, pályázhattam, hozzárakva 40 százalékos önerőket, nekiálltak csatornázni települések úgy, hogy 40 százalékot kellett hozzárakni. Vegye már mindenki észre azt, hogy miféle változás lett az elmúlt években, hogy száz százalékos támogatások vannak például a „Magyar falu” programban, vagy a csatornázás esetén! Például az én 117 településemből 115-öt érint mondjuk a „Magyar falu” program, ott ezt a fajta szabadságot ezt nem igénylik, mert egész eddig az ő versenyképességük az szánalmas volt a nagy adóerő-képességgel bírókkal szemben.

Az embereket egyébként nem érdekli - ezt úgy mondom mint polgármester - az önkormányzatoknak a költségvetési helyzete, sőt, halkán mondom itt most ebben a vitában, hogy az állami költségvetés sem érdekli. Tehát őket az érdekli, hogy azok az igényeik teljesüljenek, ami egy településen az iskolával szemben, annak nemcsak a felépítésével, működésével szemben is megvannak, és bizony ezt a képviseleti demokrácián vagy a helyin, vagy pedig a parlamenti képviseleten keresztül gyakorolják. Egykamarás parlament van, tehát ezek a magyar társadalom más szervezetben lévő szegmenseit lefedő érdekképviseltek rajtunk keresztül kell hogy az igényeiket érvényesítsék. Tehát az, hogy nem jöhettek ide az önkormányzatok - nem, a kéményseprők sem, a bélyeggyűjtők sem voltak itt meg a járműimportőrök sem, mindegyiket befolyásolja egyébként a jövő évi költségvetés. Bevallom, egy kicsit most csúsztatok, mert nem olyan súllyal, mint az önkormányzati szektorban, de hangsúlyáthelyezésről van szó.

Tehát azt rögzítsük, hogy itt nem valami megszorításról van szó, hogy elvettek végérvényesen, hanem átcsoportosítanak egy más szervezetben, és a számunkra fontos területek azok sértetlenek maradnak mind a beruházás tekintetében, mind a tervezett béremelések tekintetében, sőt, ott van a nyugdíjasok világa, ahol szintén egy előrelépést jelentettünk be.

Végezetül pedig csak egy rövidke legyen, ismerjük a politika világát, tehát ez a kétórás büntetés, amit kimértek ránk, ez egy kicsit hasonlít ahhoz a régi vicchez, amikor valamelyik humoristát elkapta a rendőr szabálysértésért, és akkor, régi a vicc, azt mondta, ezer forint. Hogy képzeli maga itt ezt? - és akkor kikapta a kezéből, és azt mondta, hogy vagy a dorgálás, vagy a pénz, mind a kettő nem. Úgyhogy arra kérem önöket, a büntetés már megvolt, a hátralévő időben ne tetézzék a bajt (*Derültség.*), ne akarják még egyszer ezt az elkövetkező időszakot megismételni. Elmondták, élő közvetítés, mindenkihez eljut, higgyék el, akit érdekel ez a világ! De azt gyanítom, hogy nem érdekli. Tehát egy olyan absztrakt képződménynek a baja, mint az önkormányzat, nem érdekli az embereket. Az érdekli, hogy mennyi lesz a nyugdíj, lesz-e fizetésemelés meg a beruházások, de az önkormányzat, az... - nem így van, sajnos. Az önkormányzati képviselők, polgármesterek belterjes világában ez vitát okozhat, ott is csak egy részénél, a társadalomban nem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vitára ingerlő volt mindaz, amit most hallottunk, de nem bocsátkoznék most ebbe rögtön bele. Bósz Anett képviselő asszony következik. Tessék parancsolni!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót. Nagyon örülök, hogy V. Németh Zsolt képviselőtársam után kaptam szót, mert ő szerintem itt a mondanivalójának volt egy olyan része, amiben száz százalékig egyetértünk, éppen ezért beszéltem én az önkormányzatok önként vállalt feladatellátásáról.

Viszont szeretnék egy olyan részére reflektálni a mondanivalójának, amiben, azt hiszem, hogy elbeszéltünk egymás mellett. Remélem, hogy az, amit most mondani fogok, az helyreteszi azt a szabadságot, amiről én beszéltem az első felszólalásomkor. Nevezetesen, hogy egy nagyon konkrét szabadságról beszélt Tatabánya polgármester asszonya, hogy a másfél milliárd forint felhasználása tekintetében él-e az ő szabadsága a város költségvetésében vagy sem. És hogy el tudjuk helyezni ezt az összeget a város költségvetésében, az ő polgármesteri hivatali dolgozói létszáma 2,3 milliárd forintos polgármesteri hivatali működési költségvetésre kötelezi őt, ezt jelenti tehát a másfél milliárd forintos szabadság. Tehát nem általánosságban beszélek most az önkormányzati vezetők szabadságáról, hanem arról, hogy az új szabályozás sok tekintetben megköti a kezüket bizonyos összegek felhasználása tekintetében, és ebből eredően keletkezhetnek olyan problémák, hogy nem tudnak bizonyos önkormányzati feladatokat ellátni.

Ezért is beszéltem arról az előbb, hogy valóban, a polgárokat, és ebben nagyon egyetérttek önnel, egyáltalán nem érdekli, hogy mi az, amire kötelezzük az önkormányzatokat törvényerővel, és mi az, amit önként vállalnak. Ők szeretnék óvodába, bölcsődébe vinni a gyermekeiket, az óvónénik, a bölcsődés gondozónők szeretnének megélni abból a fizetésből, amit haza tudnak vinni, a bérkiegészítési képessége egyáltalán nem mindegy egy önkormányzatnak ebből a szempontból, mert bizonyos településeknek az óvodái egyszerűen kiürülnek azért, mert a szomszéd településnek van elegendő forrása arra, hogy bérkiegészítést adjon, és innentől kezdve viszont egy intézményrendszeri hiányosság keletkezik. Ezzel csak helyre téve azt, ami az előzőekben elhangzott.

Illetve az önök között meglévő véleménykülönbség abban, hogy az általános, illetve a részletes vitában hogyan is nézünk mi ki, kormány és ellenzék, hogy az általános vitában beszélünk elvekről, társadalomszervezési ajánlatok ütköztetéséről, és ezt fordítjuk le aztán később a részletes vitában a gyakorlatra, amikor is a módosító indítványainkon keresztül bemutatunk egy másik Magyarországképet, hogy mi milyen hazában gondolkodunk.

Szeretném elmondani azt, hogy én egyáltalán nem tartom valósnak azt, hogy úgy nézünk ki, mint aki mind a kilencven számot beikszeli a lottószelvényen, hiszen különböző parlamenti képviselők nyújtottak be indítványokat. Amennyiben egy részét jónak találják, a részletes vita pont arról szólna, hogy mi érvelünk azok mellett az indítványok mellett, amelyek értelemszerűen nekünk fontosak. A listás képviselők is élnek valahol, a listás képviselők is szeretnék ellátni a polgárok képviseletét, felméri nyilvánvalóan azt, hogy a környezetükben, ha körbenéznek, milyen igények keletkeznek. Erről szólnak a módosító indítványok.

Nyilvánvaló, hogy nem lehet mindet befogadni, nemcsak azért, mert államháztartási hiányt generálna vagy egyes fejezeti főszámokat teljesen kinullázna, hanem azért sem, mert itt ütköztetjük azokat az álláspontokat, amiről már legelőször is beszéltem, hogy a közjó az vitákban dől el. Hogyha önök azt mondják, hogy erre ennyit tudnánk, és alapvetően jónak tartanak egy ellenzéki módosító indítványt, akkor le kell ülni és megbeszélni. Lehet, hogy nem is itt, a bizottsági ülésen, hanem egy műhelyvitán, de ez jelentené azt, hogy konszenzusos költségvetést próbálunk keresni egy olyan időpillanatban, amikor várhatóan 6 százalékot szűkül a világgazdaság, és egyáltalán nem tudjuk azt mondani, hogy akár a körülöttünk élő

társadalmak vagy a mi társadalmunk milyen közeljövő elé néz. Én ebben látom egyébként különlegesebbnek ezt az ideai költségvetési vitát, szerintem itt lehetne miről beszélni.

Boldog István Képviselőtársam! Én úgy értesültem, hogy az ön választókerületében bizonyos értelemben valamifajta sajátos rend uralkodik azért a polgármesterek, illetve a polgármesteri hivatalok körében. Szerintem ennek önre nézve volt is itt a parlamentben következménye. El tudom hinni, hogy ezek a polgármesterek most nem emelik szavukat az ellen a javaslat ellen, amit önök benyújtottak, de nem biztos, hogy nem tennék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai alelnök úr következik. Tessék parancsolni!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Megígérem, hogy a Mesterházy Attila képviselő úr és a köztem zajló vitát én ezzel a hozzászólással, amit most itt röviden megteszek, befejeztem, hogy ne húzzam itt fölöslegesen az időt.

Csak egyetlen kérdés, a hitel és annak megítélése kapcsán szeretnék reagálni. A képviselő úr úgy fogalmazott, hogy sok tévedésem - ami egyébként van - egyike, hogy nem vettem észre, hogy a magyar állam is vesz fel hiteleket, és felrótta, hogy a szocialista kormány annak idején erősen élt ezzel a gyakorlattal. Természetesen észrevettem, hogy a magyar állam is vesz fel hiteleket, hisz idestova 22 éve vagyok itt a Költségvetési bizottságban. Nem emlékszem olyan költségvetésre, akár önök voltak kormányon, akár mi, hogy ne hiánnyal terveztük volna meg a költségvetést. Ha hiánnyal tervezzük meg a költségvetést, az egyfajta hitelfelvételt jelent természetesen. A kérdés csak az, hogy miért kényszerülünk arra, hogy hiánnyal tervezzünk egy költségvetést.

A képviselő úr nagyon jól tudja, csak szándékosan beszél másról, hogy elmondhassa ezeket a jelszavait, hogy mi a Kínai Kommunista Párttól vettünk fel hiteleket, bezzeg önök olyan helyről vették fel a hiteleket, ahol hatalmas befolyásuk volt a dolgok eldöntésére, ugyanis a vitánk az általános vitára nyúlik vissza, a parlamenti általános vitára nyúlik vissza. Ott beszéltem arról, hogy el kell kerülnünk azt a gyakorlatot és az Orbán-kormány nagyon távol van attól a gyakorlattól, amit önök követtek, hogy bekövetkezzen egy olyan helyzet, mint 2008 végén volt, hogy egy úgynevezett egyetértési megállapodást kelljen kötni az Európai Közösséggel és más pénzügycentrumokkal azért, hogy legyen holnapunk, hogy túléljük a holnapot, hogy megússzuk az államháztartási csődöt. Ezek az erőközpontok akkor - ez egy kormányrendeletben ki van hirdetve, amit mondtam önöknek - tollba mondták nekünk, hogy mit kell csinálnunk ahhoz, hogy a hitelt négy ütemben le is tudjuk hívni. Én ezt a gyakorlatot ostromoztam, és azt mondtam, hogy ezt el kell kerülnünk.

Nyilvánvalóan a legostobább képviselő lennék vagy a kormányoldal ilyen lenne, ha ab ovo a hitel ellen szólalnék fel. Hitelt mindig fog felvenni a magyar állam, bármilyen jól álljon. Ha jól áll, kedvező feltételekkel tud felvenni hitelt, csak mi ezeket a hiteleket beruházásokra akarjuk fordítani. Tehát nagyon nagy különbség, hogy arra kényszerülök rá, hogy a működés túlélése érdekében, a lehetetlen gazdálkodás miatt kellett hiteleket felvenni onnan, ahonnan adtak, az előbb utaltam erre, vagy azért veszünk fel hiteleket, mert beruházni akarunk. Az egy más kérdés, hogy önök vitatják éppen azt az adott beruházási célt, hogy azt jónak gondolják-e, Paksra gondolok vagy a Budapest-Belgrádi vasútvonalra. De a képviselő úr jól tudja, hogy a mi felvételeink ilyenre irányultak. Mi már eljutottunk, hála istennek, többé-kevésbé odáig, hogy a

működésünk szempontjából a költségvetés már közelítette a nullszaldót. Persze, hiteleket veszünk föl, mert azokat fejlesztési célra akarjuk fordítani.

Tehát én azt gondolom, hogy ilyen szinten beszéljünk hitelfelvételről, és ne a demagógia szintjén, amit a képviselő úr itt a fejemre olvas, és azt mondja, hogy ezek az én tévedéseim közé tartoznak, amiből egyébként sok van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Mesterházy Attila úrnak megadnám a szót, azért, Hargitai úr, amit most elmondott, akkor én szeretném önt emlékeztetni arra, hogy ön az a személy, aki kell hogy emlékezzen velünk együtt arra, hogy ön nyilvánosan biztatta a polgármestereket, önkormányzatokat hitelfelvételre tizenegynéhány évvel ezelőtt. Ön a részese ennek a folyamatnak, aminek eredményeként az önkormányzatok eladósodtak. Akkor az Önkormányzati bizottság vizsgálta ezt a folyamatot, és megállapította, hogy a 24 önkormányzat, amely vizsgálat alatt volt, KEHI-jelentés, tessék utánanézni, amelyben 22 olyan fideszes önkormányzat volt, amelyik öt és tízmilliárd forint közötti hitelt vett fel, és az önök közvetítőjének, a 12 százalékos jutalékos közvetítőjének köszönhetően jutottak hitelhez. Ezek után jöttek azzal, hogy önök konszolidálták az önkormányzatokat, miközben ezekről az önkormányzatokról beszélünk.

Tehát ön, aki ennek a hitelfelvételnek aktív részese volt és propagátora, ne kérje számon azokon az embereken, akik egyébként ezt akkor megpróbálták megakadályozni az Önkormányzati bizottságban! Miért nem sikerült? Mert a Fidesz nem volt hajlandó hozzájárulni az önkormányzati törvény kétharmados módosításához, és ezzel tartották fenn ezt a lehetőséget, hogy felvehették a hitelt. Ez az önök felelőssége, és ez az, amivel végighazudják az elmúlt éveket, hogy kik mit tettek ebben az ügyben! Miközben az önök felelőssége volt, akik ezt megakadályozhatták volna! De ahelyett, hogy segítettek volna, ehelyett propagálták, támogatták, sőt, ahogy mondtam, aktív részesei voltak ennek a történetnek. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Mesterházy Attila úr következik.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Ígérem, fejleszteni fogom a képességemet, tehát hogy azt is megértsem, hogy mire gondol a képviselő úr, ne csak azt, amit elmond a vitában. Egyelőre arra terjed ki a képességem, hogy amit ön mond, azt próbálok értelmezni. Hogy mit szeretett volna mondani, az egy másik kérdés. Persze arról is lehet vitatkozni, hogy miért van hiány és mire kell hitelt fölvenni, de ön nem ezt mondta el a parlamenti vitában.

Képviselőtársam korábban beszélt arról, hogy micsoda fantasztikusan meglepődött, hogy nincsen megszorítás és hogy a miniszterelnök miket mondott. Én illő tisztelettel azt javasolnám magunknak, hogy az eredményhirdetéssel még várjunk. Azért várjunk, mert egy olyan válsággal szembesült a világ mindenhol, így Magyarország is, ami még soha sehol nem fordult elő, ezért ennek a hatásait kiszámítani nagyon-nagyon nehéz, nekem úgy tűnik, hogy sehol nem sikerült. Van, ahol ezt könnyebben, jobban tudták átvészelni, és van, ahol sokkal nagyobb károkkal és nehézségek alapján.

Hogy ennek a vírusjárványnak lesz-e második hulláma, és hányszor kell majd ülésezni összel, hogy újraírjuk ezt a költségvetést meg a jövő évit is, azért, mert esetleg Magyarországot sújtja egy következő járvány, és esetleg újra karanténintézkedéseket kell bevezetni, újra leáll az összes gyár Magyarországon és a beruházások, amiket fantasztikusan megterveztek, azok működnek-e vagy nem, ezért én illő tisztelettel annyi alázatot vagy önmérsékletet azért elvárnék, hogy most még ne

hirdessük ki, hogy győztünk, meg azt sem, hogy Kánaán van. Mert én ezt végighallgattam önöktől többször a költségvetési vitában, hogy tulajdonképpen a bevételeink csökkennek meg le is mond róla bizonyos szempontból az állam, pont a válsághelyzet okán, tulajdonképpen a GDP is csökken, igaz, hogy itt van egy óriási különbség az önök pénzügyminisztere és a Nemzeti Bank álláspontja között, ha jól emlékszem, azt hiszem, 7 százalék a különbség - de majd az államtitkár úr biztosan kijavít, hogyha nem jó számot mondok - vagy még lehet, hogy ennél több is. Tehát az önök egyik képviselője arról beszél a kormányban, hogy mínusz 3 százalékos visszaesés, recesszió lesz a magyar gazdaságban, a másik volt miniszterük pedig arról beszél a Nemzeti Bank élén, hogy tulajdonképpen pluszban lesz. Na most, a kettő között azért bazi nagy a különbség, lássuk be, több ezer milliárd forintos nagyságrendben!

Tehát ezért én a Kánaán kihirdetésével még várnék, mint ahogy én azt is értem, hogy a fideszeseknek a szótárából a korábbi politikai kommunikációs okokból kiradírozták azt a szót, hogy megszorítás. Ettől függetlenül van megszorítás, és önök csinálnak megszorítást. Hívhatjuk ezt Mikulásnak is, de ez akkor is tartalmilag megszorítást fog jelenteni. Magyarul: a matematika szabályai szerint az nem nagyon szokott összejönni, hogy mindenre több pénz van, mint tavaly, de kevesebb a bevételünk, mint tavaly, de nem is veszünk föl több hitelt, mint tavaly. Ebből nem tud az kijönni, hogy minden szám így rendben van, legalábbis a matematika mai állása szerint. Tehát én nagyon kívánom Magyarországnak, hogy az igaz legyen, amit ön itt most elmondott, csak nehogy úgy legyünk ezzel szeptember, október, novemberben, hogy adott esetben nem igazak ezek az állítások. Ez az egyik megjegyzésem.

A másik megjegyzésem a különböző beruházások, hogy arra kell hitelt felvenni, mert a beruházások, a beruházások. Való igaz, hogy nem mindegy, hogy mire, milyen típusú beruházásra veszünk föl hitelt, mert hogyha valóban egy Budapest-Belgrád vasútvonalra veszünk föl hitelt, ami olyan 2400 év alatt talán megtérül - de legyen csak 1400, képviselő úr, és akkor sokkal jobban állunk már -, akkor valóban megkérdőjeleződik, hogy gazdaságilag ennek mi a racionalitása. Ha a Külügyi bizottságban tárgyalnánk ezt a kérdéskört, akkor egész sok érvet tudok felsorakoztatni amellet, hogy külpolitikai szempontból, geopolitikai kérdések szempontjából lehet-e racionalitása ennek az intézkedésnek. Ha a Költségvetési és a Gazdasági bizottságban tárgyaljuk, akkor ennek nincsen racionalitása ilyen szempontból egészen biztosan.

Mint ahogy az is, bevallom őszintén, talán pénzpazarlásnak tűnik, hogyha az önök egyik kedvenc üzletembere, a Mészáros és Mészáros tulajdonosa kivesz 11 milliárd forint osztalékot a cégéből a nemzeti szolidaritás jegyében, majd rá egy hétre kap 18 milliárd forint állami támogatást, hogy a cégeit tudja üzemeltetni. Tehát ez valóban családbarát megközelítés, csak saját családbarát megközelítés. Valóban azt gondoljuk, hogy az ilyen típusú beruházások azok talán túlzó beruházások a magyar költségvetésben, és nem biztos, hogy valóban szolgálják a magyar nemzetgazdasági érdekeket. Ezért mi azt gondoljuk, mert mondja, hogy működési költségekre vettek fel hitelt, de a működési költség az alapvetően az állami költségvetésben jelenti az oktatás, az egészségügy, a szociális helyzet, a nyugdíjrendszer működését, magyarul: azok mögött szolgáltatások vannak, a szolgáltatások mögött pedig emberek vannak. Tehát ezért nagyon nem mindegy, hogy ezeket a költségeket tudjuk-e biztosítani a közszolgáltatásokra.

Úgyhogy így szembeállítani, hogy működésre rossz hitelt fölvenni, de beruházásra meg jó hitelt fölvenni, ahogy az elnök úr is elmondta, a mellékelt ábra azt mutatta, hogy önök szerint működésre is jó volt hitelt fölvenni, csak ahhoz az kellett,

hogy olyan adja a kötvényt meg az húzza belőle hasznot, aki magukhoz közel állt, akkor már ez egy jó hitelfelvétel volt. Sőt, még arra is jó volt ez a hitelfelvétel, hogy kiszúrjanak az akkori kormánnyal értelemszerűen. Tehát amikor politikai demagógiát, meg hogy önök értik, itt ilyen nagyon lekezelő módon, hogy értjük, maguk itt bohóckodnak, de hát már megvolt, akkor most már menjünk kávézni... - én mindig csodálkozom ezen, mert önök folyamatosan élen járnak ebben a politikai kommunikációban meg az ilyen típusú akciókban.

Úgyhogy énszerintem ez hozzátartozik a politikához, hogy valahogy fölhívjuk a figyelmet bizonyos problémákra, és az bizony probléma volt, hogy volt olyan önkormányzat, hogy az is kibocsátott kötvényt, aki utána nem használta föl a kötvénykibocsátásból származó bevételét vagy összeget, hanem fogta, aztán betette a bankba, hogy kamatozzon. Akkor annak az önkormányzatnak mire kellett fölvenni azt a hitelt? Hacsak nem azért, hogy jutalékot tudjon fizetni az önök által odaküldött portyázónak, vagy hogy kell fogalmazni ezt a történetet. Tehát én ezért gondolom azt, hogy a címkézéssel óvatosabban bánjunk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az alelnök úr következik, tessék parancsolni!

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. 1907-ben egy japán nagymester először adott ki Magyarországon egy könyvet a dzsúdóról, és ebből egy mondatot szeretnék felolvasni mint alapfölvetést, ezt a dzsúdóval kapcsolatban fogalmazza meg: „A higgadtságunkat, önuralmunkat soha egy pillanatra sem szabad elveszítenünk.” Én ezzel az idézettel hívnám föl az elnök úr figyelmét és akik személyeskedésbe mennek át, én nem gondolom, hogy ez előrébb viszi a vitát. Azt sem hiszem, hogy ahhoz a régi kommunista alapelvhez próbálnak meg egyesek ragaszkodni, hogy „a múltat végképp eltörölni”, hiszen ha Varju elnök úr itt a múltról beszélt, az ezen az oldalon ülő képviselők a polgármesteri évek számát és a megyei közgyűlési évek számát, amit hivatalban töltöttünk el, akkor higgyék el, akkor az önkormányzati világot hitelesebben ismerjük, mint önök. Azért visszaemlékszünk arra, az én megyémben, tisztelt Mesterházy képviselő úr, hogy Nyírbátor, amely településen éppen az akkori pénzügyminiszter élt, kötvényt vett föl, Nyíregyháza, ahol az akkori miniszteri biztos, Csabai Lászlóné volt a polgármester, szintén kötvényt vett föl, és arra is visszaemlékszem, hogy volt az a bizonyos pedagógus béremelés, ahol az önkormányzatoknak kellett kigazdálkodni a fedezetét, és ez igen komoly eladósodottságba sodorta a településeket.

Hogy Tatabányán mi a helyzet, ez egy érdekes kérdés, és erről persze lehet vitázni, és biztos, hogy vitáznának az én Kárpátalja mellett élő településeim polgármesterei is, hogy igen, olyan az országunk, hogy eltérő adottsággal rendelkeznek a települések, és hogy milyen világban szeretnénk élni, a mi világunk az épül a falvakban élő emberekre is, nem véletlen a „Magyar falu” program. Azt azért pontosan látjuk, hogy egy adott nagyobb város, mint akár Tatabánya is, ahol megfelelő ipar települt az utóbbi évek folyamán, az igenis, sajnos, olyan elszívó hatást tud produkálni, hogy a szomszédos településeken élők beköltöznek a városba, és bizonyos szolgáltatások azokban a falvakban elnéptelenednek.

Tehát én úgy gondolom, hogy a mozgástér-csökkentés az mindig egy érdekes dolog, hiszen nem gondolom, hogy pont egy volt liberális párt, vagy még talán van is ilyen párt Magyarországon, annak a listáról bejutott képviselője kirekesztő lenne és egyszerűen csak városban tudna gondolkodni és a falvakban élő emberek sorsa nem lenne számára fontos. Az én választókerületemben, hasonlóan az ország nyugati, legnyugatibb térségéhez, ez V. Németh Zsolt képviselőtársam térsége, nálam is

mindössze két kicsi város van, az összes többi falu és érintett a „Magyar falu” programban, higgye el, hogy ezt az egészet tényleg egy egységben, dimenzióban kellene nézni, ahova nem... de most persze én visszakérdezhetnék Mesterházy képviselő úrnak és Varju képviselő uraknak: annak idején, amikor önök irányították az országot, akkor hány fideszes módosító indítvány ment át? Visszaemlékszem arra, amikor 2006-ban éppen államtitkár volt Varju képviselő úr, egyfajta segítséggel kerestem meg, és úgy peregtem le róla, mint a... - finoman szólva mosolyogva utasított el, hogy hát mit akar egy fideszes képviselő, aki a fideszes városának kérne támogatást. Azért emlékezzünk így is a múltra!

Én úgy gondolom, hogy felesleges volt ez a mai hajcihó, felesleges volt azért, hiszen olyan önkormányzati emberek szerepeltek a meghívottak között, akik egyértelműen a DK-hoz és a baloldalhoz kötődnek, és nem gondolom hitelesnek a DK-t még így sem, hogy azt hiszik magukról, hogy komoly százalékot értek el a választásokon. Azért nem gondolom hitelesnek, mert ők bebizonyították, hiszen mennyi település adósságkonszolidációját hajtottuk végre! És azért álságos az az érvelés, hogy azoknak, akik hitelt vettek föl meg kötvényt bocsátottak ki, hiszen nagyon sok kistépülés is el volt adósodva. Az én 88-as, kis lélekszámú választókerületemben, azt hiszem, tizenegy olyan település volt, amelyet nem kellett konszolidálni, az összes többinél volt kisebb-nagyobb nagyságrendű hitel, és ezek a kicsi falvak sose vettek föl kötvényt.

És az, hogy Kína meg Putyin - nem felejtjük el a múltat azért mi sem, felesleges itt ebbe az irányba elmenni. Lehetne talán egy kicsit érdemibb vitát is folytatni, mintsem a személyeskedést. Én ajánlom ennek a nagymesternek a mondatait mindenki figyelmébe. Lehetne ezt okosan is fölfogni, amit elmondott V. Németh képviselő úr: megkaptuk már a büntetést, el lehet mondani még egyszer, mindent meghallgatunk, higgyék el, nagyon komolyan, birkatürelemmel. De azért haladjunk szerintem a napirenddel!

ELNÖK: Szerintem itt büntetésről nincs szó, de leginkább önmagukra mérték ki, hogyha így gondolják, mert meghallgathatták volna a kollégákat. De mivel a dzsúdónak van itt szakavatottabb képviselője nálam, előbb-utóbb majd ő is elmondja, hogy mi a véleménye minderről. De most nem ő következik, hanem Potocskáné képviselő asszony. Tessék, parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném visszautasítani Tilki alelnök úrnak azon kijelentését, hogy a megjelent polgármesterek a Demokratikus Koalícióhoz köthetőek és ők jelentek meg... *(Dr. Szűcs Lajos: És a baloldalhoz.)* És a baloldalhoz. Ezt maximálisan visszautasítom. *(Dr. Tilki Attila: A képviselő asszony hova tartozik?)* Itt magyar emberek, képviselők, polgármesterek jelentek meg az ország minden tájáról Nagykanizsától Siófoktól, Tatabányán, Budapesten, Hódmezővásárhelyen keresztül Miskolcig. Ezek a polgármesterek külön több szakterületet is képviseltek, pontosan azért jöttek el így, hogy minél szélesebb körben fogalmazhassák meg a véleményt a 2021. évi központi költségvetésről. Ezért külön kikérem Lengyel Róbert független polgármester úr nevében is ezt a kijelentést, hogy itt párszimpátia alapján... *(Dr. Tilki Attila: Baloldali.)* Itt nem, itt a magyar emberek érdekében jelentek meg polgármesterek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársak közül kinek adhatok még szót? *(Jelzésre:)* Ritter képviselő úr, parancsoljon!

RITTER IMRE (nemzetiségi képviselő): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném tájékoztatni a bizottságot és a megjelenteket, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága részéről immáron hetedik éve következetesen tartjuk magunkat ahhoz a gyakorlathoz, hogy az egyéni képviselői módosító indítványokkal kapcsolatban nem foglalunk állást. Egyrészt azért, mert aminek nincs nemzetiségi vonatkozása, ott igyekszünk a költségvetési törvénnyel kapcsolatos politikai vitákból kimaradni. Másik oldalról pedig úgy gondoljuk, hogy ami nemzetiségi igény és jogos igény vagy szükséges, abban mindenkinek megköszönjük a segítségét, aki ebben támogat bennünket, de a nemzetiségi igényeket, azok prioritását, egyebeket azt meg tudjuk fogalmazni mi is. Ehhez tartjuk magunkat idén is és a továbbiakban is.

Amiről viszont egy mondat erejéig szeretnék beszélni, a bizottság kormánypárti tagjainak módosítási szándék megfogalmazására irányuló javaslata. A harminc pontból gyakorlatilag tíz is érint nemzetiségi kérdéseket, de abszolút jogtechnikai kérdések, tehát nemzetiségi vonatkozása érdemben nincs vagy részünkről ezekkel egyetértünk.

És még egy mondatot: a 2020-as költségvetési törvényből máig sem tudom, hogy igazából hogyan, nyilvánvalóan mi is figyelmetlenek voltunk, de a feladatalapú támogatás fajlagos összegének meghatározásánál kimaradt egy mondat, amely szerint amióta fajlagos feladatalapú támogatás van, a területi nemzetiségi önkormányzatok mindig kétszeres szorzóval kaptak feladatalapú támogatást. Ez az ideje, a '20-as költségvetésből kimaradt, emiatt törvény szerint nem is kaphatnak kétszeres támogatást. Ezt a mondatot vissza kívánjuk tenni, erre vonatkozóan a nemzetiségi bizottság holnap tesz majd módosító javaslatot. De mivel benne volt a mostani anyagban, erre szerettem volna kitérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jól láttam, hogy még Mesterházy Attila úr? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő úr!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Igen, nagyon szépen köszönöm. Egy-két gondolattal szeretnék reagálni arra, ami elhangzott. Én azt készsággel elhiszem Tilki képviselő úrnak, alelnök úrnak, hogy sokkal jobban ismeri nálam, hogy mi van Szabolcsban. Azt már megkérdőjelezem, hogy jobban ismeri nálam, hogy mi van Tatabányán vagy Zalahalápon. Tehát biztos mindenki, ahol él és amilyen tevékenységgel foglalkozik meg ahol polgármester volt ráadásul, ott persze, hogy jobban ismeri, mint egy általános ismerettel rendelkező képviselő. Azt meg engedje meg nekünk, hogy vannak olyan térségei ennek az országnak, amit önnél vagy éppen a jelen lévő képviselőknél - mondjuk Vasvár és térségén kívül - mi is jobban ismerünk, mint adott esetben a jelen lévők, és lehetnek ott olyan problémák, amelyek relevánsak, és önök nem is tudnak róla, hogy adott esetben ez problémát okoz.

A másik, hogy arról is beszélt, hogy a fideszes módosító indítványok nem mentek át. Hogy őszinte legyek, ebben önnek teljesen igaza van. Szerintem az sem biztos, hogy ez egy helyes gyakorlat egyébként. Tehát hogyha nekem valaha lett volna vagy lenne rá lehetőségem, valószínűleg nem teljesen így közelíteném meg ezt a kérdést, hanem adott esetben azzal meg lehetne törni ezt a szokásos politikai mókuskereket, hogy bizonyos szabályokat adott esetben felülírunk, és hajlandók vagyunk elfogadni azt, hogy nem mindig akkor, annak a politikusnak van csak és kizárólag esze, aki kormányon van, hanem lehet, hogy ellenzékben sem hülyül meg valaki teljesen, csak azért, mert a szavazók éppen másképpen döntöttek valamilyen tapasztalatuk alapján.

A harmadik, hogy a múltat önök nem felejtik el. A mi hozzászólásaink pusztán csak arról szóltak, hogy mi sem. Tehát a múlt nem úgy van, hogy mindig arra emlékszünk, ami önöknek kedvező, arra meg nem emlékszünk, mert ugye, ahogy szokták mondani, a tények nem szűnnek meg attól, hogy figyelmen kívül hagyjuk őket. Tehát ebből kifolyólag próbáltunk mi is arra utalni, hogy bizony voltak azért a múltban olyan mondatok, olyan cselekedetek, amelyek azért ma jelentős mértékben szemben állnak a jelenlegi politikai narratívájukkal vagy éppen kezdeményezésükkel.

És akkor én is hadd járuljak hozzá egy idézettel, csak hogyha már ilyen magasságokba emelkedtünk, akkor én Szent II. János Pál pápától idéznék, aki azt mondta, hogy „Amilyen mértékben növekszik benned a szeretet, olyan mértékben növekszik szépséged, mert a szeretet a lélek szépsége.” - és akkor itt bekereteztük ezt a mai hozzászólásomat. (*Derűltség.*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mielőtt államtitkár úrnak megadnám a szót, kettő-három gondolat körben hadd fejtsem ki magam is az álláspontomat, illetve az államtitkár urat nem szeretném munka nélkül hagyni, és kérdést is feltenni.

(*Dr. Szűcs Lajos jelzésére:*) Tisztelt Alelnök Úr! Én majd eldöntöm az ülésvezetés módszerét, és majd annak megfelelően fogok eljárni. Úgyhogy... (*Dr. Szűcs Lajos: Ügyrend, elnök úr!*) Én mindenképpen megdöbbenem azon, amit V. Németh Zsolt úr mondott itt... (*Dr. Szűcs Lajos: Bocsánat, ügyrendi ügyben szeretnék szólni!*) Bocsánat, befejezem a gondolat kört, és utána majd következik ön. Szót adok önnek, alelnök úr, nincs semmi probléma.

Tehát, megdöbbenem azon, amikor ön azt mondta, hogy szabadságom volt, de pénzem nem. És nem is igénylik a szabadságot. Elképesztő, amit mond! Önök, akik aktívan közreműködnek abban, hogy egyébként az emberek elbizonytalanodása félelemkeltésből is bekövetkezzen, és ennek az a következménye, hogy a bizonytalanságában, azzal, hogy pénzt veszít el, ezek után egyébként a szabadságát is elveszik az embereknek, azt hiszem, ez felháborító (*V. Németh Zsolt: Én ilyet nem mondtam.*), és minden olyan normával, akár az európai, akár pedig a rendszerváltáskori normákkal szemben áll. Elfogadhatatlan az, amit képviselő úr mondott! (*V. Németh Zsolt: Nem mondtam ilyet!*)

A második ilyen gondolat kör, amit ilyen szempontból államtitkár úrtól is szeretnék megkérdezni, hogy én úgy látom, a korábbi gyakorlat akkor visszaköszön, mert most is tesznek olyan intézkedéseket, amelyekkel a bérkifizetésre, illetve az önkormányzatokra áthárított feladatokat tesznek oda, anélkül, hogy egyébként a feladatot finanszíroznák, ha már itt példát hallottunk erre. Mondok egy konkrét példát is egyébként, ami a gépjárműadó-beszedésre vonatkozik. Önök elhappolják és elveszik az önkormányzatoktól, majd pedig azt gondolják, hogy a büntetéseket majd begyűjtik az önkormányzatok, és akkor ők majd abból finanszírozzák azt az erőforrást, illetve azokat az embereket, akik ezt a munkát elvégzik.

A következő gondolat kör pedig arról szól - hogy alelnök úrnak is könnyebb legyen a helyzete -, hogy ha a 90 számból ki akar húzni 96-ot, akkor én tudok mondani négyet: az egészségügyet, az oktatást, az önkormányzatokat és a nyugdíjasokat érintő módosítókat, négy darabot, amelyet minden ellenzéki párt aláírt és támogatott. És, tisztelt alelnök urak, ha önök úgy gondolják, ha egy pillanat erejéig komolyan gondolják azt, hogy van valami, amit érdemes támogatni, akkor itt megfontolhatják, hogy egyébként itt van egy közös üzenet arra, hogy ezeken a területeken, igen, a kormánynak - és kérdezem is, hogy és mi az oka annak akár, hogy nem tud egyetérteni azzal, hogy az egészségügyben ilyen komoly béremelésre kerüljön sor, amikor ennek egyébként megvan a fedezete. És ha a tisztelt fideszes,

kormánypárti képviselők észreveszik, akkor azt is láthatják, hogy nem a tartalék terhére történt ilyen típusú átcsoportosítás, hanem éppen egy konzervatív megközelítéssel, annak egy kisebb részét érintve, de egyébként érdemi más dolgokra került sor.

Úgyhogy várom tisztelettel majd államtitkár úr válaszát. De előbb meghallgatom Szűcs alelnök urat. Tessék parancsolni!

Dr. Szűcs Lajos ügyrendi javaslata

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ügyrendben kértem szót. Kérem a bizottságot, állapítsuk meg, hogy az elnök úr hozzászólása érdemi hozzászólás volt a határozati házszabály 113. § (1) bekezdése alapján, és az elnök úr nem adta át az elnöklést, mint ahogy a határozati házszabály ezt előírja. Kérem tehát, erről szavazzunk. És minden egyes esetben, amikor elnök úr érdemi hozzászólást szeretne tenni, kérem, szavazzasson arról, hogy ön hozzászólhat-e, avagy sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki egyetértett... *(Közbeszólások. - Mesterházy Attila: Szintén ügyrendi! - Dr. Hargitai János: Frakciónként egy hozzászólás.)* Mesterházy képviselő úr!

Hozzászólások

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Én csak azt nem értem, Szűcs alelnök úr, ezt a Külügyi bizottságban miért nem kell megtegyük, amikor Németh Zsolt minden egyes alkalommal tartalmi témában szól hozzá a vita során. Ott önöket nem zavarja, hogy egy fideszes bizottsági elnök minden egyes alkalommal...? Egyébként engem nem zavar, mert teljesen normális szakmai vitákat folytatunk, félreértés ne essék, csak hogy soha még csak azt sem kérdezi meg, hogy más vezetné-e bármiért az ülést. Tehát ez a gyakorlat itt miért zavarja önöket, ha más bizottságban nem zavarja önöket?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr válaszolni kíván erre.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azért, kedves képviselő úr, mert kértem egy állásfoglalást ezekkel kapcsolatban; ha emlékszik rá, még ön is volt bizottsági elnök, amikor hasonló módon ezeket a kérdéseket fölvettem önnek. Azt a választ kaptam, hogy amennyiben nem kifogásolja meg a bizottság, akkor megadottnak kell tekinteni ezt a hozzászólási jogot. Én pedig azzal kezdtem, ha jól emlékszik rá, hogy én kérem ennek megállapítását, és kifogásolom ezt a módszert. Tehát ügyrendi szavazást kérek ebben a kérdésben. Ha ön ezt megteszi a Külügyi bizottság ülésén, ön is megteheti. Átküldöm ezt a bizottsági ülésvezetéssel kapcsolatos állásfoglalást. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel. Kérem, aki egyetért alelnök úr javaslatával, az kézfelemeléssel jelezze. *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet vele? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki tartózkodott? *(Egy.)* 9 igen, 5 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett alelnök úrral egyetértettek a kormánypárti képviselők.

És akkor most átadom a szót államtitkár úrnak. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy olyan állítás hangzott el, amely a költségvetés egészére vonatkozott, és az általános vitában is hallottam már. Hohn Krisztina alelnök asszony mondta, hogy ez a 2021-es költségvetési javaslat a „bosszú” és „a jövő felélése”. Elnézést kérek, szóval, lehet hangzatos dolgokat mondani, más ellenzéki pártoktól is hallottam különböző minősítéseket, csak az a helyzet, hogy azt gondolom, a 2021-es költségvetési javaslat, a kormányzati szándék ezt abszolút nem tükrözi.

Hadd kezdjem a jövő feléléssel! Hallottam egy csomó jelzót. Milyen a mostani gazdasági helyzet? Van egy soha nem látott, legalábbis száz éve nem látott világjárvány, ennek komoly gazdasági hatásai vannak. Mi a legfontosabb kihívás? Mi a jövő megmaradása érdekében a legfontosabb célunk? Az, hogy a munkahelyeket megőrizzük, és beruházásokkal a gazdasági növekedést fenntartsuk. Ez mindennek az alapja. Mind az ideai gazdaságvédelmi intézkedések, mind a jövő évi költségvetésjavaslat, azt gondolom, a jövő szempontjából legfontosabb és a mostani legjelentősebb kihívásra reagál, nevezetesen - ismétlem magam - a munkahelyek megvédésére és a vírusjárvány miatt megszűnt munkahelyek újrateremtésére. Azt gondolom, hogy ha ebben konszenzusra tudunk jutni, akkor talán a „bosszú” jelzőre is választ tudunk kapni; a „bosszú” jelzót, illetőleg az önkormányzatok 2021-es pozícióját illetően is talán az álláspontokat közelíteni tudjuk, a jelzót talán el tudjuk tüntetni.

S akkor át is térnék a konkrét fölvetésekre. Önkormányzatok kapcsán olyan állítások hangzottak el, mely szerint az önkormányzatokat súlyos elvonások érintik, bosszúhadjárat folyik az önkormányzatok ellen, a helyi önkormányzatok kifosztása valósul meg - sorolhatnám még a jelzőket, amelyeket a mostani vitában is hallottam.

Itt egy fontos megállapítással, amit nem mondtam még, és amit Bósz Anett képviselő asszony állított, azzal egyetérték: képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy a mostani helyzetben a terheket mindenkinek viselni kell, és ezt képviselő asszony helyes törekvésnek véli. Lehet természetesen, hogy nem ért egyet mindennel, amit a kormányzat tett, de az a gondolat szerintem fontos, hogy a mostani helyzetben, amikor az egészségi állapot megvédése és a gazdaság újraindítása mindnyájunk közös érdeke, akkor a terheket is arányosan, mindenkinek viselni kell. Erről szól a gépjárműadó 2020. évi és 2021. évi központi költségvetési elszámolása.

Az általános vitában sokszor elmondtam, hogy milyen összegekről van szó: konkrétan 34,4 milliárd forint az az összeg, amelyet az idei évben, illetőleg a jövő évben a helyi önkormányzatok helyett a központi költségvetés bevételei között számolunk el. Tehát mind az abszolút összeg tekintetében, mind az arányok tekintetében az arányosság, azt gondolom, megkérdőjelezhetetlen. Ha csak a védekezési kiadásokat nézem, az idei évben 600 milliárd forint körüli a járvány elleni védekezés kiadása, ez több mint 3 százaléka a központi költségvetés konszolidált tervezett bevételeinek és kiadásainak. A gépjárműadó pedig picivel több mint 1 százaléka a helyi önkormányzatok bevételeinek. A központi költségvetést is érintik a gazdasági visszaesés miatti bevételecsökkenések, értelemszerűen az önkormányzatokat is érinthetik, de mégis, azért ezeket az arányokat érdemes figyelembe venni mindenkinek.

S akkor arról nem is beszéltem, hogy a gazdaság újraindítása érdekében, a munkahelyek megmentése érdekében és új munkahelyek teremtése érdekében mekkora kiadást teljesített a központi költségvetés. Mindnyájunknak az érdeke, a helyi önkormányzatoknak is az az érdeke, hogy minél több munkahelyet meg tudjunk védeni, és beruházásokkal újakat tudjunk teremteni.

Ami a szolidaritási hozzájárulás rendszerét illeti, itt elhangzott olyan megállapítás vagy állítás a vitában, hogy nincs megnyugtató magyarázat a szolidaritási hozzájárulás rendszerének tervezett változtatására, miért és milyen módon kezdeményezte a kormány a jelenlegi rendszer módosítását; nincs válasz arra, hogy igazságos-e ez a rendszer vagy sem. Először is azt szeretném rögzíteni, hogy a tisztelt elnök úr által meghívott polgármesterek erre a kérdésre azért választ is adtak, számos válasz született; engedjék meg, hogy idézzek ezekből.

Salgótarján megyei jogú város polgármesterének levele: „A 2020. évi általános működési támogatást csökkentő, adóerő-képességtől függő úgynevezett beszámítás a 2021. évi költségvetésitörvény-javaslatban nem szerepel, megszűnik. Ez kedvező változás önkormányzatunkra nézve, mert a szolidaritási hozzájárulás 2021-re tervezett emelése ellenére az alacsony adóerő-képesség miatt csökken a tervezett elvonás. Ez a csökkenés 2021-ben megközelítőleg fedezetet nyújthat a kieső gépjárműadó-bevételre.” (Dr. Hargitai János: *Jé!* - Dr. Szűcs Lajos: *Borzasztó!* - Boldog István: *Nagy a baj.*)

Zuglói Horváth Csaba polgármester úr: „A tervezetben szereplő szolidaritási hozzájárulás változásának - többszörösére emelkedése - értékeléséhez figyelembe kell venni, hogy a települési üzemeltetési támogatások beszámítását nem alkalmazza a javaslat. Az előző évi kerületi adatokkal számolva ezen támogatási bevételek kompenzálhatják a szolidaritási hozzájárulás emelkedését, így a szolidaritási hozzájárulás összegének drasztikus növekedése önmagában nem jelenti automatikusan összességében a költségvetési elvonások ugyanolyan mértékű emelkedését.”

Nem fogom az összeset elmondani (Elnök: *Én elolvastam.*), egy utolsót hadd idézzek Pikó András polgármester úrtól: „Míg a megváltozott szolidaritási hozzájárulás több mint 940 millió forint pluszterhet jelent majd a VIII. kerület számára, ezt ellensúlyozza az úgynevezett beszámítás-támogatáscsökkentés rendszerének a megszűnése, valamint egyes támogatási normatívák mértékének az emelkedése. Noha a jelenlegi becslésünk egy szerény támogatási többletet jelez,” - ismétlem: szerény támogatási többlet - „óvatosságra int, hogy ez az eredmény erősen érzékeny az egy főre eső iparűzési adóerő-képesség nagyságára.”

Tehát amikor polgármesterek fölállnak, adott esetben sajtótájékoztatót tartanak, és arról beszélnek, hogy növekszik a szolidaritási hozzájárulásiadó-fizetési kötelezettségük, akkor azt gondolom, az a korrekt eljárás, ha melléteszik azt is, hogy a kötelező feladatoknál a támogatás is növekszik. És az a korrekt, ha melléteszik azt is, hogy mennyivel növekszik ez a támogatás, amit megkaptak. Ugye, globális szinten ez a 16 százalékos támogatásemelkedés; ebben nincs benne egy bő 10 milliárdos tétel, amely az önkormányzati fejezettől színházak támogatása miatt az EMMI-n keresztül kerül biztosításra. Számháborúba nem akarok belemenni; tisztelettel azt kérem mindenkitől, amikor önkormányzatok kivézetetéséről beszél, meg arról beszél, hogy a szolidaritási adó rendszere hogyan változik, akkor nézzék meg az említett polgármesterek állításait.

Most hogy mennyire igazságos ez a rendszer, igazságos-e vagy nem; az általános vitában hallottam olyan véleményeket, hogy a kijáró emberek járhatnak jól. Kérem szépen, a költségvetésitörvény-javaslat normatív módon szabályozza, hogy a támogatásokat milyen feladatok alapján ki hogyan kapja meg, és normatív módon határozza meg, hogy a szolidaritási hozzájárulást hogyan kell fizetni. Miről van szó a szolidaritási hozzájárulásnál? Magyarországon egy önkormányzat van, amelyiknek nem képlet alapján kell teljesítenie ezt az összeget: ez Budapest főváros, ahol az idei évben és jövő évben az egyébként fizetendő tételből 15 százalék kedvezmény

érvényesül. Természetesen én megértem azt, hogy az önkormányzatok azt szeretnék, hogy minél több pénz fölött diszponáljanak, de abban megértést kérek mindenkitől, a bizottságban is, a plenáris ülésen a képviselőktől is és az önkormányzati vezetőktől is, hogy a közkiadások teljesítéséhez mindenkinek hozzá kell járulni.

Miért alkalmazzuk ezt a szolidaritási hozzájárulást? Azért, mert Magyarországon a statisztikai adatok alapján az egyes önkormányzatok adóereje közötti különbség igen jelentős, nemzetközi viszonylatban is. Míg az önkormányzatoknak vannak kötelező feladataik, amit mindenütt el kell látni, a legkisebb faluban is és a legnagyobb településeken is - gondolok például bölcsődére, hivatalműködtetésre, közvilágításra, s a többi -, addig a bevételek nem arányosan jelentkeznek. Amíg a főváros és a községek között az iparűzésiadó-bevétel alapján az egy főre jutó összegekben 5,6-szeres a különbség, tehát majdnem hatszoros különbség van adóerő-képességben a községek és a főváros között, a megyei jogú városok és a községek tekintetében több mint háromszoros ez a különbség, addig, ismétlem, a feladatokat mindenütt el kell látni. És éppen ezért az önkormányzati rendszeren belüli szolidaritásról van szó, ezért hívjuk szolidaritási hozzájárulásnak, mert azt kérjük az önkormányzatoktól, hogy a gazdagabb önkormányzatok a szegényebb önkormányzatok kötelező feladatának az ellátásához járuljanak hozzá, olyan módon, mely módot egy normatív szabályrendszer határoz meg.

Többen elmondták, hogy az önkormányzatok mozgásterét szűkíti az, hogy szolidaritási hozzájárulást kell teljesíteni, a bevételekkel nem gazdálkodhatnak. Azt azért hadd mondjam el, hogy a szolidaritási hozzájárulás összege alapvetően attól függ, hogy az önkormányzatnak milyen bevételei vannak az iparűzési adóból, az iparűzésiadó-bevétel pedig attól függ, hogy milyen gazdasági növekedés van. Itt ha csak Tatabányát nézem, többször elhangzott: hallom, hogy mennyivel több szolidaritási hozzájárulást kell fizetni. Azt nem hallom, amit már említettem, hogy 1,3 milliárd forinttal több forrást kap a kötelező feladataira Tatabánya, és azt sem hallom, hogy az iparűzésiadó-bevétele hogyan növekszik: csak 2018-ról 2019-re a 6,4 milliárd forintos iparűzésiadó-bevétel 7,5 milliárd forintra növekedett. Tehát köszönet illeti Schmidt Csaba polgármester urat az eddigi munkáért, de azt gondolom, hogy köszönet illet ilyen szempontból mindenkit, aki a gazdasági növekedésnek részese volt.

Miért növekedett az önkormányzatok iparűzésiadó-bevétele 2014 óta 50 százalékkal? Ez abszolút értékben éves szinten 260 milliárd forintos növekmény 2019-ben 2014-hez képest. Miért növekedett ilyen mértékben? Azért, mert hál' istennek, a magyar gazdaság az elmúlt években sokkal nagyobb mértékben növekedett, mint az európai uniós átlag. 2010 I. negyedéve és 2020 I. negyedéve között 32 százalék körüli mértékben növekedett a magyar gazdaság, egész pontosan 32,5 százalékkal, míg az európai uniós átlag 12,8 százalék volt. Tehát a tisztelt bizottsági tagoknak a figyelmét arra azért felhívom, hogy ha Magyarországon csak annyi növekedés lett volna, csak akkora lett volna a gazdasági növekedés, mint az uniós átlag, akkor az önkormányzatoknak százmilliárdokkal kevesebb forrása lenne.

Tehát amikor itt önkormányzatok kifosztásáról meg kivéreztetéséről van szó, akkor tisztelettel azt kérem mindenkitől, hogy nézze meg az előző évek tényadatait. Én nem akarom húzni az időt, itt vannak a kezemben a helyi önkormányzatok adatai. Itt van az is a kezemben, hogy most milyen anyagi helyzetben vannak az önkormányzatok: 2019. év végén több mint 800 milliárd forint volt a számláikon, 280 milliárd forintot meghaladó állampapír-állománnyal rendelkeztek. Igen, vannak egyes önkormányzatok, amelyeknek, mondjuk, az iparűzésiadó-bevétel visszaesése miatt nehéz helyzetük lesz. Kétségtelenül így van. De az önkormányzati rendszer

egésze tekintetében én nem tudok egyetérteni azokkal a sommás megállapításokkal, ami a teljes önkormányzati rendszer tönkremeneteléről szól.

A „bosszú” szót azért emelem ki itt ismét, mert azon dolgozunk, és erről szól a jövő évi költségvetés-törvény-javaslat is, hogy a mostani gazdasági válságot a lehető legkisebb veszteségekkel éljük túl, és a veszteségeket később át tudjuk fordítani nyereségre. Miért fogalmazok így? Az idei évben 3 százalékos gazdasági visszaeséssel kalkulálunk, jövőre pedig 4,8 százalékos növekedéssel. Azon dolgozunk, hogy ez a visszaesés minél kevesebb legyen. Nem csak rajtunk múlik, hanem múlik azon, hogy lesz-e második hullám, mennyire lesz erős, az európai gazdaság hogyan áll talpra. Emlékeztetnék mindenkit arra, hogy a magyar GDP több mint 80 százalékát teszi ki az export, tehát nem elegendő a mi saját cselekvésünk; ha a külső piacainkon rossz a helyzet, akkor bizony mi nem tudunk önmagunkban növekedni.

Tehát a lényeg, hogy azon dolgozunk, hogy minél több munkahelyet megtartsunk, a gazdaság növekedése mielőbb visszatérjen arra a szintre, amit az előző időszakban láttunk, és ha ez a célunk meg tud valósulni, akkor bízom abban, hogy a helyi önkormányzatok bevétele is növekedni fog.

Hadd mondjam el tényszerűen, hogy a múlt héten minden önkormányzati szövetség részvételével a Belügyminisztériumban volt egy egyeztetés a kormányzat, és ismétlem, az összes önkormányzati szövetség képviselőinek a részvételével. Az Önkormányzatok Nemzeti Egyeztető Tanácsa volt az a fórum, ahol a kormányzat meghallgatta az önkormányzati szövetségek képviselőit, és én abban bízom, hogy a legtöbb önkormányzattal partnerként tudunk dolgozni annak érdekében, hogy közösen legyőzzük az előttünk álló problémákat.

Ezt követően engedjék meg, hogy szándékaim szerint röviden reagáljak néhány további fölvetésre.

Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony említette, hogy a „Biztos kezdet gyerekház” és a tanodaprogram finanszírozása szükséges. Arra emlékeztetnék mindenkit, hogy ezeknek a programoknak a finanszírozása 2010 után indult meg, akkor futott fel; a programok 2010 előtt indultak, de a finanszírozásuk 2010 után futott fel, és 2021-ben is számolunk ezeknek a programoknak a finanszírozásával.

Ami Hohn Krisztina alelnök asszony „szociális válság” kifejezését illeti, azt gondolom, pont a munkahelyek megvédése és a munkahelyek teremtése új beruházások által az, ami a legjobb gyógyír egy szociális válság elkerülésére. A kormány azon dolgozik, hogy mindenki elsődlegesen munkából tudjon megélni. Ha munkából tud élni segély helyett, az meggyőződésem szerint az egyénnek is tartást ad, és ezen túl nagyobb jövedelmet biztosít, mint ha segélyt kapna.

Ami az államadósság összegére és a GDP mértékére vonatkozik, felhívom alelnök asszony figyelmét, hogy az önök előtt lévő javaslat számos ponton tételesen beszámol arról, hogy a magyar gazdaság 2021-ben és ezt megelőzően 2020-ban hogyan növekedhet, az államadósság hogyan alakulhat. Felhívom képviselő asszony, alelnök asszony figyelmét, hogy ha a törvényjavaslatnak csak a 2. oldaláig ellapoz, akkor ott a 3. §-ban szerepel, hogy az államadósság-mutató 2020 végén és 2021 végén hogyan alakulhat. Ha alelnök asszony kinyitja a törvényjavaslat fő kötetét a 251. oldalon, akkor ott a gazdasági növekedés várható alakulására, annak összetételére, a GDP nominális mértékére adatokat kaphat. Vagy ha megnézi az államadósság finanszírozásával foglalkozó blokkot, aminek külön fejezetet szenteltünk, akkor tételesen látni fogja, hogy az államadósság 2021-ben hogyan alakulhat. Ezek egyébként - tényszerű szeretnék lenni - szerkezetileg, helyileg ugyanott szerepelnek a benyújtott törvényjavaslatban, mint az előző években, tehát még az információnak a

helye sem változott a 2021-es költségvetési javaslatban az előző költségvetésekhez képest.

Azzal természetesen egyetértek, amit alelnök asszony mondott, hogy a költségvetésben van bizonytalanság. Minden költségvetésben van bizonytalanság. Azzal is egyetértek, hogy ez a bizonytalanság a 2021. év tekintetében nagyobb, mint a korábbi időszakban volt. Ez döntően abból fakad, hogy az idei gazdasági növekedés hogyan alakul, amint arra többen rávilágítottak, lesz-e növekedés vagy visszaesés lesz, ha visszaesés lesz, milyen mértékű lesz, és ez után a visszaesés után a kilábalás milyen formát ölthet. Tehát ismétlem, egyetértek azokkal a megállapításokkal, amelyek a bizonytalanságot aláhúzzák. Két megjegyzést hadd tegyek ennek kapcsán.

Az egyik az, hogy a jövő évi költségvetésben szabad tartalékként körülbelül a GDP 0,5 százaléka áll rendelkezésre három különböző előirányzati helyen. Ha a makrogazdasági pálya alapvetően másképp alakul, mint ahogyan azt most feltételezzük, akkor első helyen ezekhez a tartalékokhoz tud nyúlni a kormányzat.

A másik megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy minden költségvetésben van bizonytalanság, abban a költségvetésben is, amelyet a tárgyévet megelőző decemberi napokon fogad el az Országgyűlés. Ha visszanézünk ez elmúlt harminc évre, akkor azt gondolom, el tudjuk azt mondani, hogy a kormány által a tavaszi ülésszakon benyújtott költségvetés-törvény-javaslatok az idő próbáját, ha szabad így fogalmaznom, sokkal jobban kiállták, mint számos olyan törvényjavaslat az elmúlt harminc évből, amelyeket az Országgyűlés decemberben fogadott el. Tehát önmagában a költségvetés elfogadásának az időpontja nem jelent garanciát a költségvetés betarthatósága szempontjából.

Mesterházy Attila alelnök úr most is használta a „fantasztikus” jelzót. Igyekszem pontosan idézni képviselő urat, képviselő úr úgy fogalmazott, hogy az általános vitában sokszor hallotta, hogy azt mondtuk, hogy itt van a Kánaán, a Kánaán kihirdetése történik - úgy látom, képviselő úr bólint. Én igyekeztem a majd' háromnapos vitán részt venni: én soha egyetlen alkalommal nem mondtam a „Kánaán” szót, nem használtam a „fantasztikus” jelzót. Ha képviselő úr megnézi a jegyzőkönyveket, ezzel szemben azt többször mondtam, hogy feladatunk viszont számtalan van. És én nem emlékszem a kormánypárti képviselők hozzászólásai közül egyetlenegyre sem, ahol a „Kánaán” vagy a „fantasztikus” jelző elhangzott volna. Ha képviselő úr arra gondol, hogy az elmúlt évek gazdaságpolitikai eredményei azért bizakodásra adnak okot, akkor ezzel a megállapítással egyetértek. És azzal egyetértek, hogy az Eurostat adatai alapján a magyar gazdaságpolitika az elmúlt években, elmúlt tíz évben összességében sikeresnek minősíthető, mind a már említett gazdasági növekedés európai uniós átlaghoz viszonyított mértéke, mind a foglalkoztatási szint alakulása, munkanélküliség alakulása, államadósság alakulása vagy a külső sérülékenységünk alakulása tekintetében. Ismétlem, van tehát számos feladatunk. Én azt gondolom, a 2021-es költségvetés egy lépés abban az irányban, hogy a mostani feladatokkal megbirkózzunk, és igen, ahogy ön is fogalmazott, számos, önök által is fontosnak tartott területen több forrás álljon rendelkezésre.

Ha már ezt mondom, akkor hadd reagáljak elnök úrnak is arra a felvetésére, hogy az összellenzéki módosító indítványok hol biztosítanak többleteket. Az önök előtt lévő 2021. évi költségvetés-törvény-javaslat azzal számol, hogy mind az egészségügyi, mind a nyugellátási, mind az oktatási kiadások, de mondhatnám a védelmi, a kulturális kiadásokat is, érdemben növekedni fognak, a tervezett infláció felett.

Képviselő úr kérdezi, hogy hogyan lehetséges, hogy növekednek a kiadások, a bevételek ugyanakkor csökkenhetnek. Azt kell elmondjam, hogy az idei évben az

általunk kalkulált gazdasági visszaesés miatt, igaza van képviselő úrnak, tényszerűen csökkenni fognak a központi költségvetés bevételei. Ráadásul nemcsak a visszaesés miatt csökkennek a bevételek, hanem a kormányzat a negatív reálgazdasági hatásokat tompítandó, a vállalkozásoknak mielőbb segítséget nyújtandó, adócsökkentésekről is döntött. Emlékezhetnek, hogy a gazdasági védekezés első lépései között könnyítettünk a katások adóterhein, emlékezhetnek, hogy a turizmuságazatot érintően milyen változások vannak, vagy emlékezhetünk arra, hogy július 1-jétől 2 százalékponttal csökken a szociális hozzájárulási adó kulcsa, ami minden munkáltatót egyaránt érint. Tehát a gazdasági visszaesés és a kormány vállalkozásokat segítő adóintézkedései együttesen az eredetileg tervezett 2020. évi adóbevételeknek a jelentős csökkenését eredményezik. Ehhez képest viszont, bízunk abban, hogy 2021-ben 4,8 százalékkal tudunk növekedni. Tehát idén egy 3 százalékos visszaesés, jövőre egy 4,8 százalékos növekedés együttesen értelmezendő, és ezért gondoljuk azt, hogy a 2019. évhez képest számos területen minimum szinten tudjuk tartani 2021-ben a bevételeket. És emellett azt is érdemes számba venni, hogy 2019-ben az államháztartás hiánya 2 százalék volt, az idei évben eredetileg 1 százalékkal terveztünk, jövőre pedig 2,9 százalékos a hiánycél. Ugye, az 1 és a 2,9 százalékos hiánycél között majdnem 1000 milliárd forint van. Tehát a kiadásokat úgy is tudjuk növelni, hogy a hiányt növeljük; relatíve ezt teszi meg most a kormányzat, azzal együtt, hogy még így is a 3 százalékos uniós referenciaszint alatt szeretnénk tartani a hiány szintjét, és abban bízunk, hogy a jövő évi növekedésnek és a 3 százalék alatti hiánynak az együttes eredőjeként az adósságráta jövőre is csökkenni fog.

Ami a hiteleket illeti, elhangzott, hogy milyen hiteleket vesz föl az állam a működése tekintetében. Hargitai alelnök úr most is, mint a hozzászólásaiban mindig, amikor én hallottam, abszolút pontosan és szakszerűen fogalmazott, és alelnök úrral maximálisan egyet kell értek a tekintetben, hogy természetesen amíg az államháztartás hiánnyal kalkulál, addig a nominális államadósság növekedni fog, hiszen a kiadások és a bevételek különbségét állampapír-kibocsátással finanszírozzuk. De nem ez az elsődleges mutató, amelyet érdemes vizsgálnunk, hanem a GDP-arányos államadósság, amelynek a mértéke viszont 2011 óta minden évben csökken. Ha jól emlékszem, az Eurostat-adatok alapján Magyarország az egyetlen uniós tagállam, amelyik, ha adott esetben kis mértékben is, de 2011 óta minden évben tudta csökkenteni a GDP-arányos államadósságát. Ennek köszönhető, hogy ugyan az államadósság nominálisan növekszik, de a finanszírozási költségek drasztikusan mérséklődtek. Ezt Mesterházy Attila képviselő úr is tudja, hogy a finanszírozási költségek nagyjából megfeleltek az elmúlt tíz évben. Ez az egyik lényeges dolog. Ezen az úton kívánunk továbbmenni. Az idei évben törvényszerűen növekedni fog a 2019. év végi szinthez képest a GDP-arányos államadósság, de reményeink szerint ez 2021-től újra csökkenni fog.

A másik lényeges tétel az, amire alelnök úr felhívta a figyelmet: a 2021. évi költségvetésitörvény-javaslat is azzal számol, hogy a működési jellegű kiadások egyensúlyban lesznek, és hitelt beruházásokra veszünk föl. Ebben természetesen lehet egy szakmai vitát nyitni, ugyanakkor arra felhívom a figyelmet, hogy számos ország által követett gyakorlat az, hogy ha adósságot lehetővé teszünk, akkor az beruházásokra, a gazdasági növekedést támogató beruházásokra valósuljon meg. Sokan ezt aranyszabálynak is vélik; megjegyzem, az önkormányzatok gazdálkodása tekintetében is ez a szabály érvényesül: működés tekintetében nullszaldósoknak kell lenni, beruházások tekintetében lehet eladósodni - és Európa számos országa követi ezt a gyakorlatot.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vita első szakaszának első körét akkor lezártuk.

A második hozzászólási körben ki kíván reagálni? *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, Mesterházy Attila úr!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Egy ponton említette Tatabányát. Nagyjából a polgármester asszony ugyanezt mondta el, mint ön, azzal, hogy a szaldó mínusz 300 millió forint. Tehát az teljesen igaz, amit ön mond, hogy mennyivel kap többet, és ehhez képest a szaldó mínusz 300 millió forint az önkormányzat költségvetésében. Ez egy egy órával ezelőtti információ a polgármester asszonytól az imént.

A másik, amit igazából kérdezni szeretnék államtitkár úrtól, ugye, beszélt arról, hogy munkahelyeket kell megőrizni, beruházásokat, és arra még hitelt is föl lehet venni: a kormány miért nem indul el egy olyan úton, ami azt mondaná, hogy adott esetben, ugye, azt mondja, hogy a GDP-növekedést a 80 százalékos export jelenti, hogy például egy olyan gyár, mint az Audi-gyár, mondjuk, ne vigyen el innét ekkora osztalékot ilyen helyzetben? Tehát miért nem lehet megállapodni ezekkel a cégekkel, akár átmenetileg? Hiszen a bankokkal is úgy állapodtak meg, hogy most be kell hogy fizessék, de aztán majd leírhatják ezeket az adókat, amiket be kell fizetni. Az egy érdekes kérdés, hogy a bankoknak ezt miért adjuk vissza, miközben másoknak, például kis- és középvállalkozóknak meg hitelprogramot indítunk, amit nekik vissza kell fizetni; tehát ott a mikro- és kisvállalkozóknak lehet, hogy nagy segítség lenne, ha nem kellene adott esetben hitelben gondolkodniuk, hanem vissza nem térítendő támogatásban - de ezt most tegyük félre. Tehát egy ilyen helyzetben miért nem tud a kormány - hiszen miniszterelnök úr járt Győrben, ahogy itt láttam a hírekben, az Audi-gyárban, és csináltak egy összesítést is: tíz év alatt 1800 milliárd forint osztalékot vitt el az Audi Magyarországról, és mintegy 36 milliárd forint állami támogatásban részesült, ami most növekedni fog, hiszen az Audi-gyárnak nincs elég pénze arra, hogy működtesse Magyarországon a gyárat, hanem további adófizetői forintokból kell támogatni, hogy az Audi-gyár újra tudjon indulni. Most feltételezem, hogy ha 36 milliárdot adtunk tíz év alatt, ők meg 1800 milliárdot vittek el tíz év alatt osztalékként, akkor tulajdonképpen az 1800 milliárd mellett egy elenyésző nagyságrend a 36 milliárd forint, tehát ez inkább aprópénznek tűnik most ebben a nagyságrendben tekintve. Akkor kérdezem én, miért nem lehet abban megállapodni az Audival, hogy a 700 milliárdos osztalék helyett vigyenek csak el, mondjuk, 650 milliárd forint osztalékot, és abban a pillanatban már nem is kellene a magyar államnak tíz év alatt összerakott mennyiségű állami támogatást adni az Audinak. Tehát én abszolút értem, amit mond, csak úgy tűnik, minthogyha önök mindig csak egyfajta megoldásra gondolnának, miközben azért adódna szerintem néhány más megközelítési lehetőség is.

Arra, amit mondott, hogy a költségvetés betarthatósága szempontjából indifferens, hogy mikor fogadják el, ezen biztosan lehet hosszasan érvelni, de abban azért mégiscsak egyet lehetne érteni, államtitkár úr, hogy egy ilyen jelenlegi válsághelyzetben azért minél gyorsabban, minél bizonytalanabb számokkal elfogadni egy költségvetést, az növelni fogja a bizonytalanságot, már csak józan paraszti ész alapján is, nem szakmai megközelítés alapján. A vitában én mindig úgy fogalmaztam, hogy én értem, hogy maguk miért csinálják ezt, hogy előrehozták ezt a költségvetési elfogadást, tudomásul is vettük. De arra a kérdésre, hogy ebben a speciális évben, amiben most vagyunk, miért kellett ezzel ugyanilyen módon ennyire sietni, erre, hogy őszinte legyek, nem nagyon kaptunk kielégítő választ, hogy így fogalmazzak. Tehát

valóban, ha ne adj' isten, jön egy második hullám, akkor bizony ez valószínűleg úgyis változásra lesz ítélve.

Államtitkár úr, folytathatunk szemantikai vitát meg értelmezési kérdést. Ugye, én nem azt mondtam, hogy önök mondták azt, hogy Kánaán van; én azt mondtam, hogy én mondtam azt, hogy Kánaán van, és ezt tartom is. Ugyanis én is végighallgattam nagyon sok ellenzéki (*sic!*) képviselői hozzászólást, nem az önét - és erre utaltam az itteni iménti hozzászólásomban -, hanem hogy a mindannyiunk által, ön által egészen biztosan nagyra becsült kormánypárti képviselők körében bizony sokan ragadtatták magukat arra, hogy kihirdették a végeredményt, hogy itt fantasztikus minden, több pénz van, nincs megszorítás, megoldottuk a problémát, győztünk. És erre bátorítottam annyit megjegyezni, hogy 1. a világ nem önökkel kezdődött, nem csak önök csináltak olyan költségvetést, amely működött ebben az országban; 2. hát, azért jelen körülmények között ennél óvatosabban kell fogalmazni. Hozzáteszem, maga a miniszterelnök óvatosabban fogalmaz ezekben a kérdésekben sok esetben, mint amit én a költségvetési vitában meghallgattam, nem mindenkitől, de számos ellenzéki (*sic!*) képviselőtől. Tehát az én idézőjeles címkézésem ennek szólt, és én azt gondolom, tartalmilag nem is tévedtem, amikor ezt a címkézést használtam, és amikor felhívtam a képviselőtársaim figyelmét arra, hogy bizony ebben szerintem nagyobb óvatosságra kellene törekedniük. Köszönöm, elnök úr, egyelőre ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólások előtt néhány kérdést szeretnék még megfogalmazni államtitkár úr felé. Már csak azért is, mert önnek volt... *(Dr. Szűcs Lajos: Elnök úr, hoztunk egy határozatot!)* Köszönöm szépen a figyelmeztetését. Kérdést szeretnék megfogalmazni, tisztelt alelnök úr! Köszönöm szépen. *(Közbeszólás: Csak a bizottság hozzájárulásával!)* Köszönöm szépen a figyelmét. Ön sok vagy több gondolattal beszélt a bizonytalanságról...

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, az ülés vezetésében meg kell hogy állítsam. Ha ön érdemi hozzászólást szeretne tenni, akkor adja át az elnöklést!

ELNÖK: Tisztelt Alelnök Úr! Legyen önnek eléggé világos, hogy ha az ülésvezetést bírálja, akkor megvonom öntől a szót! Jó? *(Dr. Szűcs Lajos: Nem.)* Tehát akkor ennek megfelelően köszönöm szépen, ha... *(Közbeszólások.)*, ha elmondhatom azt, amit szeretnék, jó? *(Boldog István: De volt egy szavazás! - Dr. Szűcs Lajos: Ügyrendi szavazás volt!)* Megértettem, mindent megértettem. Legyenek türelemmel, jó? *(Dr. Szűcs Lajos: Nem vagyunk türelemmel! Ügyrendi határozatot hoztunk...)* Alelnök úr, megengedi, hogy elmondjam az államtitkár úr felé a kérdést? *(Dr. Szűcs Lajos: Ha nem adja át az ülésvezetést, akkor nem.)* Megengedi, hogy elmondjam? *(Dr. Szűcs Lajos, dr. Hargitai János, Boldog István: Nem!)* Nem... Akkor beszéljen nyugodtan! *(Dr. Tilki Attila: Nagyon elegáns.)*

Tehát az lenne a kérdésem, hogyha ennyi bizonytalanság után, amit ön is felsorolt, örültem volna, hogy amikor említést tesz arról, hogy a polgármesteri levelek között milyeneket talált, közöttük ott van az, amire kérdeztem, és erre nem kaptam választ, hogy a TÖOSZ véleményéről mi a véleménye, ami ezt a legszélesebb körben illeti.

Összegezve: a jövő évi központi költségvetésben 2020-hoz képest 2021-ben többletforrás nincs, belső átrendezés tapasztalható. Örültem volna annak is, hogy ha felolvasta a VIII. kerületi polgármester véleményét, akkor kitért volna vagy folytatta volna azzal a résszel, ami a fejlesztések elvonására vonatkozik.

Örülök neki, hogy államtitkár úr megemlítette, hogy volt önkormányzati egyeztetés, de mi volt az oka annak, hogy az önkormányzati egyeztetésen nem merült fel a Budapestet sújtó 11 milliárdos forintos elvonás? Miért nem beszéltek erről? Ami miatt mi azt gondoljuk és én azt gondolom, hogy valóban a bosszú mozgatja önöket, miközben egyébként a Lánchíd finanszírozásától eláll a kormány, és nem hajlandó megfelelő mértékben ahhoz hozzájárulni.

Én azt gondolom, hogy az, amit ön kifejtett, annak egy olyan következménye van, vagy abból levonható az a következtetés, hogy az önkormányzatokat térdre akarják kényszeríteni. (*Hohn Krisztina kimegy az teremből.*) Lényegében - és ez a kérdésem lényege - azok a mechanizmusok, amelyek az ön által említett szolidaritási hozzájárulás befizetése módszertanának a változásában vannak, hogy önök elvonnak, és ezzel jelentős likviditási nehézséget okoznak az önkormányzatnak, és ezen túl keletkezik az a veszteség, amelyet több önkormányzatnál lehet látni, azt gondolom, erre önnek válaszolnia kellene, hogy miért csinálják ezt így.

Önök fontolgatták-e vagy zajlott-e olyan gondolkodás, mint ami Németországban megtörtént, hogy akár időszakosan is, de az általános forgalmi adó csökkentésével hozzájáruljanak ahhoz, hogy tulajdonképpen az emberek legszélesebb körét tudják segíteni azzal, hogy az árak alacsonyabbak legyenek?

Végezetül pedig azt az utolsó kérdést szeretném megfogalmazni, miszerint ön is úgy látja-e, hogy a 2007. évi GDP-arányos államadósság megegyezett a 2019. évivel. Mind a kettő 66 százalékos. És akkor ennek megfelelően vizsgálhatjuk, ha ön is a legfontosabb adatok között ezt a számot sorolta, hát, akkor ennek megfelelően, én azt gondolom, önöknek is abba az irányba kellene menni, hogy ez az államadósság csökkenjen, illetve ez a mutató javuljon. Köszönöm szépen.

Amennyiben további hozzászólás nincs, először alelnök úrnak, utána pedig képviselő asszonynak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr, szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy hoztunk egy ügyrendi határozatot. Ön ezt a határozatot nem hajtotta végre. Én ezzel az ön ülésvezetését bírálom, és azt fogom tenni, hogy a Házbizottsághoz fogok fordulni ebben a kérdésben. És kérem, hogy a következőkben hajtsa végre azt az ügyrendi határozatot, amelyet a bizottság többsége meghozott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel jelzem, hogy a házszabálynak megfelelően azért, mivel ön az ülésvezetést bírálta, és ezt most itt el is ismerte, a szót megvontam öntől, és a házbizottsági ülésen természetesen találkozunk.

Köszönöm szépen, és akkor Bósz Anett képviselő asszony következik.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm, elnök úr. Én örülök annak, hogy államtitkár úrral bizonyos pontokban meg tudunk egyezni, illetve egyet tudunk érteni. (*Dr. Szűcs Lajos és Boldog István kimegy a teremből.*)

Én szeretném némiképp kiegészíteni az imént megjegyzéseimet, mert azt hiszem, így akkor jobban láthatóvá válik, hogy mi az a véleménykülönbség, ami megvan köztünk, és ami miatt én magam is a bírálók táborát szaporítom a szolidaritási hozzájárulás, illetve az újfajta önkormányzati finanszírozási rendszer területén. Ez pedig az, amit Mesterházy Attila képviselőtársam már említett, hogy valóban végighallgattuk másfél-két órával ezelőtt Tatabánya polgármesterét arról, hogy a szaldó nála most mínusz 300 millió forintnál áll, de nem akarok egyedi eseteket kiemelni, csak ebből a városból hangzott el az a kritika is, amit szerettek

volna itt elmondani a bizottságban, hogy az újraelosztási mechanizmusból eredően jelentős források fölött már csak kötött módon tud diszponálni a városvezetés. *(Mesterházy Attila kimegy a teremből.)* S ebből eredően, ha fölüti a fejét valamifajta olyan forrásigény ezen a településen, amire nekik reagálni kellene, az az aggodalom fogalmazódott meg bennük, hogy ezt a képességüket jelentősen elveszítik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólása bárkinek? *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm szépen. Államtitkár úr, megadhatom önnek a szót? *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tatabánya szóba került mint konkrét példa. Én azt gondolom, már megérte, hogy beszéltünk róla, hiszen nem milliárdos elvonásokról, hanem itt két alkalommal is 300 milliós szaldóról beszélünk. Egyébként a mi számításaink szerint nem fog ennyire romlani Tatabánya pozíciója, de majd meglátjuk.

Én itt azt az elvi dolgot szeretném leszögezni, hogy szerintem az nem minden esetben partneri eljárás, ha egy város azt mondja, hogy köszönöm szépen az elmúlt évek azon gazdaságpolitikáját, ami a közvetlen terheket a költségvetésre rakta, például a szociális hozzájárulási adó csökkentésével, például a társasági nyereségadó kulcsának a csökkentésével, például a beruházások kiemelt támogatásával... Költségvetési bizottsági ülésen elmondhatom, hogy a gazdasági jellegű támogatások Európában Magyarországon az egyik legmagasabbak; ezeknek köszönhetően számos új beruházás valósult meg, a gazdaság növekedett, és a helyi önkormányzatoknak többletbevétele volt. Tehát ismétlem, az szerintem nem egy jó dolog, hogyha egy önkormányzat csendben marad, elkönnyveli az évről évre növekvő bevételeket, elkönnyveli, hogy mondjuk, a „Modern városok” program keretében százmilliárdos projektek indulnak meg vagy célzott támogatásokról szólnak, majd amikor van egy száz éve nem látott egészségügyi probléma és egy körülbelül tíz éve nem látott gazdasági helyzet, akkor azonnal az önkormányzat azt mondja, hogy hát, ez borzasztó, itt forráselvonások történnek.

Ismétlem, senki nem örül annak, ha az általa tervezett költségvetéshez képest bevételkiesések vagy többletkiadások vannak. De azért szerintem a polgármestereknek is látni kell, hogy az elmúlt években milyen gazdasági eredményeink voltak, a kormányzati politika hogyan járult hozzá az önkormányzatok helyzetének javulásához, látni kell a számokat - rengeteg adatot tudok önöknek idézni -, és ezen adatok tükrében is kell értékelni azt, hogy mit javasol most a kormányzat 2020-ban és 2021-ben az önkormányzati rendszer finanszírozását illetően. *(Hohn Krisztina visszatér a terembe.)*

Azon persze hosszú filozófiai vitát lehetne folytatni, hogy milyen feladatokat célszerű önkormányzati szinten ellátni, melyeket kell központi szinten ellátni. Vajon az önkormányzatok gúzsba kötését jelenti-e az az önkormányzati törvény, amely nem teszi lehetővé működési célú hiány felhalmozását, vagy pedig inkább arról van szó, hogy a feladatok átstrukturálása után egy finanszírozható önkormányzati rendszert hoztunk létre, ahol vannak feladatok, amelyeket a helyi szinten kell ellátni, és vannak feladatok, amelyeket központi szinten kell ellátni? *(Dr. Szűcs Lajos és Boldog István visszatér a terembe.)* Egy megjegyzést engedjenek meg, van ennek egy viszonylag komoly, ha úgy tetszik, akadémiai háttere: úgy hívják, hogy fiskális föderalizmus. Az a kérdés, hogy közfeladatokat hol kell ellátni. Az én ismereteim szerint az a közfeladat-ellátási rendszer, amely 2010 előtt jellemezte a magyar államot, ott nemzetközi összehasonlításban sok feladat volt helyi szinten - a tények azt mutatják, hogy

viszonylag kevés finanszírozással. Tehát én nem gondolom azt, hogy ha akár akadémiai megközelítésből, az úgynevezett fiskális föderalizmus elvéből kiindulva megnézzük, hogy mely feladatokat kell helyi szinten, mely feladatokat kell központi szinten ellátni, más európai példákból kiindulva itt az önkormányzatok gúzsba kötéséről lenne szó, akár a tekintetben, hogy mely feladatokat kell nekik ellátni, akár a tekintetben, hogy milyen pénzügyi keretrendszer vonatkozik a helyi önkormányzatokra.

Arra a fölvetésre, mely Mesterházy képviselő úrtól vonatkozott a költségvetés elfogadása időpontjára: én nem kétlem, hogy a költségvetés elfogadása befolyással bír a költségvetési végrehajthatóságára, tehát én nem mondtam azt, hogy indifferens a 2021. évi költségvetésitörvény-javaslat elfogadásának időpontja a tekintetben, hogy mennyire lesz ez a költségvetés végrehajtható. Én mindössze annyit mondtam, hogy önmagában az a tény, hogy a tavaszi ülés végén vagy pedig december végén dönt az Országgyűlés a következő évi költségvetésről, nem determinálja azt, hogy ez a költségvetés mennyire lesz betartható. Azzal, ismétlem, egyetértek, hogy a korábbiakhoz képest most nagyobb a bizonytalanság, és igen, nálunk is volt, ha úgy tetszik, házon belül vita, eszmecsere arról, hogy a mostani helyzetben célszerű-e tartani azt a gyakorlatot, mely szerint már tavasszal benyújtja a kormány a költségvetésitörvény-javaslatot az Országgyűlés részére, vagy pedig ezt ősszel kell megtenni. Ez egy valós vita, és azt gondolom, ez egy jó szakmai felvetés. Mi arra jutottunk, hogy a tavaszi ülésen való elfogadásnak több előnye van, mint esetleges hátránya. Ha úgy tetszik, a kiszámíthatóság, az adórendszer tervezett változása és a kiadások tervezett változása tekintetében nagyobb a vállalkozások, családok súlya, a családok általi tervezhetőség szempontja, ha úgy tetszik, erősebb, mint az a szempont, hogy várjuk meg az őszt, és ősszel több tényadatunk lesz a 2020-as év tekintetében, ami alapján tervezhetjük a 2021. évet. Tehát elnézést kérek, ha hosszú voltam; azt akartam mondani, hogy igen, az egy releváns kérdés, hogy mikor célszerű a költségvetésről dönteni. Mi kormányzati oldalon úgy látjuk, hogy az elmúlt évek tapasztalatait is figyelembe véve, a kiszámíthatóság, a tervezhetőség egy olyan szempont, ami miatt most is célszerű, hogy az Országgyűlés a tavaszi ülés végén már döntsön a következő évi költségvetésről.

Elnök úr a TÖOSZ véleményére kíváncsi. A TÖOSZ-szal is értelemszerűen szakmai vitát folytattunk le. Én úgy tudom, kollégáimtól azt a tájékoztatást kaptam, hogy számos kérdésben tudtuk tisztázni a TÖOSZ félreértéseit, mert volt olyan álláspont, amelyet a TÖOSZ megfogalmazott, majd az információkat megkapva módosította az álláspontját. Mi mindenkinek, minden önkormányzati szövetségnek választ adunk, ha kérdése van, akkor minden kérdést igyekszünk tisztázni. Azt gondolom, a kérdések tisztázása keretében talán azt is egyértelművé tudtuk tenni, hogy a 22 ezer forint/fő adóerő-képesség alatti önkormányzatokat kifejezetten pozitívan érinti az önkormányzati finanszírozási rendszer változtatása. És azt gondolom, mindenki, aki megismeri a 2021. évi költségvetésitörvény-javaslat részleteit, látni fogja, hogy mit miért módosítottunk.

Elnök úr úgy fogalmazott, hogy az önkormányzati egyeztető fórumon nem volt szó a Budapestet érintő ideai szolidaritási hozzájárulási kötelezettség változásáról. Értelemszerűen nem lehetett szó, hiszen az önkormányzati egyeztető fórum ülését követő napon a Költségvetési bizottság nyújtott be egy javaslatot, tárgyalta meg a bizottság és döntött róla a bizottság. Tehát én nem is tudom, hogy bárki a kormányzat részéről hogyan beszélhetett volna egy olyan tervezetről, amelyet a következő napon nyújtott be a Költségvetési bizottság; időutazásra lett volna szükség, ezt nem tudtuk teljesíteni. De azt azért itt is hadd mondjam el, hogy megértem, hogy egyik

polgármester, egyik önkormányzati vezető sem örül annak, ha bevételkiesése van vagy ha többletkiadást kell teljesíteni, mégis, én most is minden polgármestertől, Karácsony Gergely főpolgármester úrtól is azt kérem, hogy helyezze kontextusba a fővárost érintő szabályváltozást; lássa azt, hogy Budapesten milyen erőfeszítéseket igényelt a járvány elleni védekezés, lássa azt, hogy a gazdaságvédelem érdekében milyen intézkedéseket hoztunk, és azt is, hogy az úgynevezett szolidaritási hozzájárulás, ismétlem, egyetlenegy önkormányzat, Budapest Főváros Önkormányzata tekintetében tartalmaz kedvezményes szabályokat más önkormányzatokhoz képest. Ezúton is egyébként én minden polgármesternek megköszönöm azt, hogy a járvány elleni védekezésben részt vett, aki részt vett, és megköszönöm mindenkinek, aki elfogadja, hogy a mostani helyzetben mindenkitől áldozatvállalást igényel a járvány elleni védekezés és a gazdaság talpra állítása miatti helyzet.

Áfacsökkentés: nem gondolkozunk áfacsökkentésben. 2010 óta az a kormány filozófiája, hogy alapvetően a munka a legfontosabb, ez a leglényegibb eleme a gazdaságpolitikának, éppen ezért a munkát terhelő adókat kívánjuk csökkenteni. Ahogy említettem, a mostani gazdasági folyamatok ellenére is, július 1-jétől 2 százalékponttal csökken a szociális hozzájárulási adó kulcsa. Áfacsökkentést nem tervezünk; ez egyébként gazdaságfilozófiailag is akkor lehet gazdaságpolitikailag eredményes, ha az többletfogyasztást eredményez. Mi a jövedelmeket akarjuk alapvetően növelni, és ezáltal lehet a fogyasztásnak növekedni. Ha célzottan a fogyasztást akarnánk növelni, akkor a fogyasztás növelésén keresztül minden termék fogyasztását növelhetjük, azokét is, amelyek magyarországi előállításúak, és azokét is, amelyek importból valósulnak meg. Egy olyan áfacsökkentés, amely olyan termékekre vonatkozna, ahol döntően importból vásárolunk, az a magyar gazdaság növekedéséhez semmit nem tenne hozzá. Tehát gazdaságfilozófiailag is a mostani helyzetben mi nem azt gondoljuk, hogy az áfacsökkentés a megfelelő módja a gazdasági válság kezelésének.

GDP és államadósság. Ha elnök úr megnézte az Eurostat számait, akkor pontosan tudja, hogy igen, 2010 előtt volt már olyan év, amikor 70 százalékon volt az államadósság; elnök úr pontosan tudja, hogy ez az államadósság-ráta a 2002 előtti években csökkent; elnök úr pontosan tudja, hogy volt már olyan év, 2010 előtt is, amikor az államháztartás hiánya 3 százalék volt - ez 2001 volt, ha jól emlékszem -; és elnök úr tudja, hogy a 2002 utáni években az Európai Unió átlagos adósságrátája csökkent, ezzel szemben a magyar államadósság-ráta növekedett, és 2011-től fordult meg ez a tendencia. Tehát tényekkel nehéz vitatkozni, igaza van elnök úrnak. 2010-11 környékén 81 százalék körül volt az államadósság-ráta, oda kúszott föl az ön által említett szintről, sőt az 52 százalékos, 2001 végi szintről, ha jól emlékszem, tehát 52 százalékról ment föl 80 százalék fölé. Ekkor az Unió átlagos államadósság-rátája érdemben kisebb volt, mint a magyar; most hál' istennek, a magyar államadósság-ráta érdemben kisebb, mint az uniós átlag. Az idei évben, ismétlem, azzal számolunk, hogy a GDP-arányos adósságráta növekedhet, és abban bízunk, hogy ez újból csökkenésnek fog indulni 2021-től. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés ebben a szakaszban, vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Úgy tűnik, további kérdés nincs, azok elfogytak. Azt hiszem, sikerült a dolgok többségét tisztázni.

Ezzel gyakorlatilag áttérhetünk a részletes vita második szakaszára, azzal, hogy a vita első szakaszát lezárom. Ebben a szakaszban kerül sor a benyújtott képviselői módosító javaslatok megvitatására, a bizottság által további módosításra irányuló

szándékok megfogalmazására. Az összes érvényes képviselői módosító javaslatot megtárgyalja a mai ülésen a bizottság, kinyomtatva valamennyi itt van. Ha valakinek szüksége lenne valamelyik módosító javaslatra papíron, szóljon, és rendelkezésre bocsátjuk.

A múlt héten e-mailben megküldött és most kiosztott terjedelmes háttéranyagban szerepelnek a képviselői módosító javaslatok pontokra bontva. A törvényjavaslat rendelkezéseinek sorrendjében a pontok között az összefüggések jelölve vannak. Az összefüggésekről egyszerre szavaz a bizottság, ha ezzel egyetértenek. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen.

Felhívom a figyelmüket arra, hogy a kiküldött háttéranyag 1595 pontjáról a T/10710/619. számú módosító javaslatról a bizottság nem tud és nem fog dönteni, mert azt a benyújtója június 15-én visszavonta.

Kérem, hogy a vitában lehetőség szerint szíveskedjenek a háttéranyagbeli pontokra hivatkozni.

A képviselői módosító javaslatok nagy számára tekintettel, a bizottságban kialakult gyakorlatnak megfelelően úgynevezett csomagban szavazást javasolok. A házszabály 45. § (2) bekezdése szerint azonban csak akkor lehet több módosító javaslatról egy szavazással dönteni, ha a módosító javaslatok tárgyalását a bizottság összekapcsolta. Ezért kérem, hogy a bizottság kapcsolja össze a képviselői módosító javaslatok tárgyalását, úgy, hogy a tárgyalás és a szavazás frakciónkénti, közös benyújtású, független képviselők szerinti csoportosítás szerint történik, de bármelyik képviselő bármennyi módosító javaslatot külön tárgyalásra és külön szavazásra kikérhet az adott csomagból. *(Mesterházy Attila visszatér a terembe.)*

Kérem, szavazzanak erről a megoldásról! Kérem, aki egyetért ezzel, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. - Látható többség.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Volt-e, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy ezt a megoldást akkor közösen elfogadtuk.

Most tehát a képviselői módosító javaslatok tárgyalása és az azokról való döntés következik. Kérem képviselőtársaimat, ha van ilyen, akkor most ismertessék, hogy mely háttéranyagpontokat kérik külön tárgyalásra és/vagy külön szavazásra a frakciójuk, illetve függetlenek összes módosítói közül, lehetőleg összefüggéseivel együtt megjelölve, ismertette azt is, hogy külön tárgyalást és/vagy külön szavazást kér róla. Ki szándékozik élni ezzel a lehetőséggel? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó.

POTOCKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik képviselőcsoportja több mint 400 módosító indítványt nyújtott be a 2021. évi költségvetéshez. Ezek közül 9 darabot szeretnék kérni külön szavazásra, és szeretném kérni államtitkár urat, hogy indokolja meg, amennyiben ezt nem tudják támogatni, hogy miért nem tudják ezeket támogatni.

Azt a tájékoztatást kaptam, hogy a háttéranyag első helyen szereplő számát mondjam, ennek megfelelően sorolom.

A tanodaprogrammal kapcsolatosan a 326.; az Országos Polgárőr Szövetségnek többletforrás adása 322.; kafetéria-rendszer visszaállítása 32.; bérlakások építése, bérlakásprogram kialakítása 563.; Siófokon ipari park létesítésének finanszírozása 883.; Siófokon elkerülő út építése 384.; Lengyeltótiban a Zichy-kastély felújítása 260.; 29 éven aluliak szja-mentességének biztosítása 40.; határórség felállítása 307. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hasonló javaslatok? *(Jelzésre:)* Alelnök asszony, parancsoljon!

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, 10 darabot szeretnék felkérni.

Monitoringrendszer kiépítése a Liszt Ferenc Repülőtér monitorozására 1190., 1706. és 1774.; Baranya megye alsóbbrendű úthálózatának fejlesztésére 1176., 1695. és 1763.; alsóbbrendű, négy és öt számjegyű utak karbantartása és fejlesztése a „Magyar falu” program keretében 1295., 1336.; alapvető élelmiszerek áfacsökkenése 1210.; nyugdíjminimum felemelése 1595.; közmunkások béremelése 1591. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A további képviselői javaslatokat kérjük szépen. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Azt mindenféleképpen szeretném kérni, hogy a közös ellenzéki módosító javaslatok legyenek külön.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezeket akkor szám szerint is jelöljük meg: 6., 10., 246. és 1255. pontok. Köszönöm szépen.

További javaslatok? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, lényegében mehetünk tovább sorrendben, ha államtitkár úrnak sikerült követni. Ha államtitkár úrnak is megfelel, remélem, hogy számszakilag mindent tudunk jegyezni, hogy melyikre kerül sor.

Nálam a 32. számú az első, amelyben kérjük az államtitkár úr indokolását is. Ha szükség van még pár percre, akkor természetesen felkészülhet. *(Jelzésre:)* Ez a 284. számú módosító javaslat, ha így praktikusabb. *(Pillanatnyi szünetet követően:)* Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az indítvány, ha jól olvasom, egyrészt a közszolgálati hozzájárulás összeget csökkentené, az lenne a fedezete az indítványnak. Jelezni szeretném, hogy egy kétharmados törvény határozza meg, hogy mennyi legyen a közszolgálati hozzájárulás összege, tehát nem tudom, hogy technikailag egyáltalán befogadható-e az indítvány.

Ami a forrás felhasználását illeti, béren kívüli juttatások címet hozna létre a Gazdaságvédelmi és Foglalkoztatási Alapon belül. Csak azt tudom jelezni, hogy a Gazdaságvédelmi Alapban természetesen a szükséges források arra rendelkezésre állnak, hogy a lehető legtöbb munkahelyet meg tudjuk őrizni és újakat tudjunk teremteni. Ami pedig a bérek növelését illeti, a gazdaság teljesítményével összhangban tartjuk kivitelezhetőnek a bérek növekedését. A jövő évi költségvetés-törvény-javaslatban van egy 195 milliárd forintos célleírás, ahonnan béremeléseket lehet finanszírozni. Ennél nagyobb mérték az államháztartás stabilitását veszélyeztetné.

Ezek azok az indokok, ami miatt nem támogatjuk az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor szavazásra kerül sor. A kormány kifejtette álláspontját. Aki tehát a 284. számú módosító javaslatot, a háttéranyagban a 32. módosító indítványt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Öt.)* Van valaki, aki nem támogatta? *(Tíz.)* És aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Olyan nem volt. Ennek

megfelelően 10 nem és 5 igen szavazat mellett a bizottság ezt a módosító indítványt elvetette.

A következő a 40. háttéranyagbeli számú, a módosító száma 497. *(Pillanatnyi szünet.)*

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Alapvetően a fedezettel itt is jogi jellegű probléma is van. Ha jól látom, a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatát csökkentené le az indítvány, ez lenne az egyik fedezet. A rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatának a kiadását az államháztartási törvény határozza meg, minimum a kiadási főösszeg 0,5 százaléka kell hogy legyen. E jogi problémán kívül az indítvány a Paksi Atomerőmű fejlesztéséről is forrást vonna el. Meglátásunk szerint a magyar energiaigény kiszolgálásához az olcsó áramot előállító Paksi Atomerőmű új blokkjainak beállítására van szükség, ezért nem támogatjuk az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a módosító indítványt. Kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e. *(Öt.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki nem támogatta? *(Tíz.)* Köszönöm. Tartózkodott-e valaki? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a módosító indítványt a bizottság elvetette.

A következő háttéranyagbeli száma 260., módosító száma pedig 363. *(Pillanatnyi szünet.)*

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A felhasználási cél egy kastélyfelújítás. Először is azt szeretném jelezni, hogy van a kormánynak egy vár- és kastélyprogramja, tehát hál' istennek, néhány évvel ezelőtt itt is elindult egy nagy ívű program, számos intézmény megújult. Tehát nincs elvi kifogásunk a cél tekintetében, de jelzem azt, hogy erre a célra van egy külön program.

Ami a fedezetet illeti, azt gondolom, a kormányzati konzultáció és kommunikáció az elmúlt években sikeresnek volt tekinthető. A konzultációban nagyon jelentős csoportok vettek részt, és közvetlenül fejtették ki a véleményüket olyan kérdésekben, amelyeket később a kormány az Országgyűlés elé vitt. Ezért a konzultációs kiadások csökkentését nem tartjuk célszerűnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel. Kérem, hogy aki a módosító indítvánnyal egyetért, az most jelezze! *(Öt.)* Volt valaki, aki nem értett egyet vele? *(Tíz.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott-e valaki? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. Így 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

A következő háttéranyagbeli száma 307., módosító száma pedig 680. *(Pillanatnyi szünet.)*

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítvány célja a határrendszet megerősítése. Itt azt hadd mondjam, hogy a céllal természetesen egyetértünk, és én azt gondolom, Európában ha volt olyan ország, amelyik képes volt a határait megvédeni, az Magyarország volt. Épp ezért jött létre a rendőrség keretein belül egy 3 ezer fős külön szervezeti egység, de ismétlem, a rendőrségen belül. Tehát azt a célt, amelyet az indítvány megfogalmaz, azt gondolom, a kormányzat elérte, a magyar határ biztonságos, a határvédelem megoldott. Ezenkívül pedig vasúti fejlesztések összegét csökkentené a javaslat. Tehát mind a feladatellátás célja tekintetében, ahova pénzt tenne ez a módosítás, mind a fedezet tekintetében nem tartjuk indokoltnak az indítványt, ezért nem támogatja a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki egyetért a módosító indítvánnyal, és támogatja mégis? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Volt valaki, aki nem ért egyet vele? *(Tíz.)* Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Következik a 322. háttéranyagbeli számú indítvány, a módosító javaslat száma 178. *(Pillanatnyi szünet.)*

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén a vasútfejlesztésekről vinne el forrást, ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nézzük a bizottság álláspontját! Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Öt.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Tíz.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

A háttéranyagbeli száma 326., a módosító javaslat száma 56.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén vasútfejlesztésekről visz el forrást, ezért nem támogatjuk. Azt a cél tekintetében ismét el szeretném mondani, amire már Potocskáné képviselő asszonynak válaszoltam, hogy a tanodákat természetesen a kormány 2021-ben is fenntartja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki a módosító indítványt mégis támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Öt.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Tíz.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

384. háttéranyag számon a 303. módosító javaslat következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Útépítés. Annyi megjegyzésem hadd legyen, hogy természetesen az lenne a legjobb, ha minden rossz állapotú utat azonnal fel tudnánk újítani. Az a kérdés, hogy ezt felelősen, költségvetési hiányunk kordában tartása mellett meg tudjuk-e tenni vagy sem. Útfelújításokra, útépítésekre igen jelentős források állnak rendelkezésre, csak a „Magyar falu” programban az alsóbbrendű utaknál 50 milliárd forint áll rendelkezésre, új útépítésekre több mint 200 milliárd forint áll rendelkezésre. Tehát ameddig ezek tartanak, addig célszerű ezeket a kiadásokat finanszírozni. A forrás tekintetében pedig a már említett konzultációs előirányzatról menne le a pénz. Tehát e szempontok miatt nem támogatja a kormány az indítványt.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. És a bizottság? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Van, aki nem támogatta? *(Tíz.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazat mellett a módosító indítványt nem támogatta a bizottság.

563. háttéranyag szám, 285. módosító javaslat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Itt a fedezeten túl - itt is vasúti fejlesztésekről csoportosítana át az indítvány 60 milliárd forintot - van egy filozófiai vitánk is a Jobbikkal: országos bérlakásprogram. A kormány abban hisz, hogy alapvetően a tulajdonhoz jutást kell

támogatni, hiszen Magyarországon a lakosok nagy része önálló, saját lakást szeretne. Éppen ezért finanszírozzuk az otthonteremtési programot, nyújtunk a családtámogatások keretében jelentős segítséget mindazoknak a fiataloknak, mindazoknak a pároknak, akik adott esetben gyermeket vállalnak, és új házat, lakást szeretnének. Tehát ezen az ágon és nem bérlakáságon támogatjuk a lakhatási kérdések megoldását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? (Öt.) Köszönöm szépen. Van-e, aki nem támogatja? (Tíz.) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

883. háttéranyagszámon a 302. módosító indítvány következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Az iparfejlesztési céllal egyetértünk, az eszközöket tekintve vállalkozások támogatását tartjuk kiemelten fontosnak. Bízom abban, hogy ez Siófokon is konkrét új beruházásokban tud megnyilvánulni. Ami pedig a fedezetet illeti, a már említett konzultáció fontossága miatt nem támogatja az előirányzat-átcsoportosítást a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja mégis a módosító indítványt, az jelezze! (Öt.) Köszönöm. Aki nem támogatja? (Tíz.) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Ilyen nem volt. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság elutasította.

A Jobbik frakciójának további módosító indítványai vannak, amelyekről szavazni kell. A kormány álláspontját szeretném megkérdezni.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány az indítványokat nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványokat, az kézfelemeléssel jelezze! (Öt.) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? (Tíz.) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Ilyen nem volt. 5 igen és 10 nem szavazat mellett ezeket a módosító indítványokat a bizottság nem támogatta. A rendelkezésre állóknak mintegy feléről már döntést hoztunk.

Áttérhetünk az LMP módosító indítványaira, ezek közül elsőként az 1176. háttéranyagszámú 566. módosító javaslatra. (Pillanatnyi szünet.)

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A támogatási cél úthálózat-fejlesztés. Ahogy mondtam, természetesen a céllal egyetértünk. Erre vannak rendelkezésre álló előirányzatok, konkrét projekt nevesítése nélkül.

Itt ugyanakkor súlyosabbnak tartom a fedezetet; ha jól látom, a társasági adó tervezett összegét emelné meg az indítvány. Ennek két oka lehet. Az egyik, hogy adónövelést tervez az LMP, a másik, hogy sokkal optimistább a kormány nál. Látom, hogy itt az összes indítvány a társasági adó eredetileg tervezett 538,5 milliárdos összegét ez az összes ellenzéki módosító indítvány 1518,9 milliárd forintra növelné. Ha nem adóemelésben gondolkoznak az előterjesztők, hanem abban, hogy a gazdasági növekedés jobban alakulhat, akkor kívánom, hogy ez legyen igaz, mert

akkor legalább 15 százalékos gazdasági növekedést kell elérni. Ezért tehát nem támogatja a kormány.

És elnézést kérek, nem akarok visszaélni a bizottság idejével, de nem reagáltam elnök úr egy korábbi fölvetésére. Hadd mondjam azt, hogy az osztalékadót illetően 15 százalékos kulcs van érvényben - elnézést, lehet, hogy Mesterházy Attila képviselő úr vetette ezt föl. (*Mesterházy Attila: Igen.*) Mindenkit emlékeztetnék arra, hogy Európában az egyik legalacsonyabb, 9 százalékos társaságnyereségadó-kulcs van érvényben. Ez és az említett 15 százalékos osztalékadókulcs önmagában azt jelenti, hogy az újrabefektetést ösztönözzük, az osztalék kivételével szemben. Természetesen minden cégtulajdonos szabad döntése alapján vehet ki osztalékot, de ismétlem, az adórendszerünk olyan, amely a megtermelt jövedelem újbóli befektetésére ösztönöz, az osztalékfelvétellel ellentétben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy vélelmezem, hogy a kormány nem támogatja az indítványt.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja, hiszen irreális ez a társaságiadó-növekedés, amelyet az indítvány megfogalmaz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki a módosító indítványt mégis támogatja? (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatja? (*Kilenc.*) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (*Egy.*) 1 tartózkodás, 5 igen és 9 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

1190. háttéranyagszámon a 656. módosító javaslat következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén társaságiadó-növekedés, ezért a kormány nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki mégis támogatja ezt? (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatja? (*Tíz.*) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (*Nincs ilyen.*) Nem volt ilyen. 5 igen és 10 nem szavazat a bizottság nem támogatta.

1210. kontra 650.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ha jól látjuk, áfabevételek növeléséről van szó. Itt megint vagy adóemelést szeretne az LMP, látom, vagy pedig optimistább a kormányzatnál. Az eddig elhangzottakkal én nem nagyon látom az összhangot, hiszen a bizonytalanságról volt szó az előzőekben. Adókulcsemelést pedig nem támogatunk, ezért az indítványt sem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja a módosító javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? (*Tíz.*) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (*Nincs ilyen.*) Nem volt ilyen. 5 igen és 10 nem szavazat mellett ezt nem fogadta el a bizottság.

Az 1295., illetve 637. módosító javaslat következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Ez viszont a közútfejlesztésekről venne el forrást, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki a cél teljesülését támogatja a módosító indítvánnyal. (Öt.) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? (Tíz.) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság elvetette ezt a módosítót.

1591. kontra 708. számú módosító javaslat következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ha jól látjuk, ez egy egyoldalú indítvány, csak többletkiadásról szól, fedezet nélkül. Ezért elvi alapon nem támogatja a kormány. (Dr. Tilki Attila: Jó szakértői csapatuk van.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. (Öt.) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatja? (Tíz.) Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Ilyen pedig nem volt. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság elvetette.

1595. kontra 738. javaslat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Az előzőhöz hasonlóan szintén egyoldalú, csak a kiadásokat növelő indítvány, fedezet nélkül, ezért a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki a módosító javaslatot támogatja? (Öt.) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatja? (Tíz.) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Nem volt ilyen. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

Ezzel az LMP-frakció kikért módosító indítványainak a végére értünk. A frakció további módosító indítványairól kérem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. Annyit hadd erősítsek meg, csatlakozva Boldog alelnök úrhoz, hogy az indítványok így egészében biztos, hogy nem fogadhatók el, hiszen a rendelkezésre álló előirányzatok többszörös elköltéséről szólnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a lottószámokat nem most keressük, viszont szavazásra kerül sor. Kérem, hogy aki a módosító indítványokat támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! (Öt.) Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? (Tíz.) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy akkor ezzel a csomaggal is 5 igen és 10 nem szavazat mellett végeztünk, nem támogatta a bizottság.

A Magyar Szocialista Párt csomagja következik, amiben én most külön kikértet nem látok, ezért az egész csomagra vonatkozóan kérem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja az indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki mégis úgy dönt, hogy támogatja, az most jelezze! (Öt.) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? (Tíz.) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (Nincs ilyen.) Ilyen nem volt. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság többsége az egész csomagot elutasította.

A Párbeszéd által benyújtott módosító indítványok sora következik. Itt kikértet nem látok. Kérem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. Annyit hadd mondjak, elnök úr, az a megjegyzésem, a többszörös elköltés ezekre a most tárgyalt módosítókra vonatkozik, tehát elvi alapon mondtam. Vannak olyan indítványok az LMP-nél, ami nem többszörös elköltésről szól, hanem csak kinullázásról szól (*Derültség.*), tehát ennyit a jegyzőkönyv kedvéért fontosnak tartottam elmondani. (*Hohn Krisztina: De vicces ülés ez!*)

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönjük szépen a pontosítást. Most szavazásra kerül sor. Akik tehát az ebben a csomagban szereplő módosító indítványokat támogatnák, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék! (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatja? (*Tíz.*) Van ilyen. Tartózkodott valaki? (*Nincs ilyen.*) Ilyen nem volt. Így 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság elvetette ezeket a módosító javaslatokat.

A függetlenek csoportjában megjelent módosító indítványok között kikértet itt most nem látok. Ezért egyben kérem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki mégis támogatja? (*Öt.*) Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja ezeket a módosításokat? (*Kilenc.*) Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? (*Egy.*) 1 tartózkodás, 5 igen és 9 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta ezeket a módosító indítványokat.

Végül pedig a Demokratikus Koalíció által benyújtott módosítókról kérem szépen a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ez rövid volt. Szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, hogy aki mégis támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (*Öt.*) Köszönöm szépen. És aki nem támogatja? (*Tíz.*) Köszönöm. Tartózkodott valaki? (*Nincs ilyen.*) Akkor 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta ezeket a módosító indítványokat.

Vannak közös módosító indítványok, ami „vegyes” címszó alatt fut nálunk. Ebből először a 6. számúról szeretném kikérni államtitkár úr álláspontját, amely 794. módosító javaslatként szerepel; gépjárműadó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja, egyrészt a gépjárműadó már általános vitában, illetve a mostani bizottsági vitában megvitatott kérdései miatt. Másrészt itt is megjegyzem, hogy olyan bevételnövekedés szerepel az indítványban, ami vagy adóemelésnek felelhet meg, vagy pedig az ellenzék sokkal optimistább a gazdasági folyamatokat illetően, mint a kormányzat. Köszönöm.

ELNÖK: Az ellenzék optimizmusa szerintem töretlen, államtitkár úr. Mi bízunk abban, hogy a lehető legjobb esélyeket tudjuk valóra váltani, például ezzel a módosító indítvánnyal.

Kérem, aki egyetért ezzel a módosítással, az kézfelemeléssel jelezze! (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet? (*Tíz.*) Köszönöm. Tartózkodott

valaki? *(Nincs ilyen.)* Olyan nem volt. Így 5 igen és 10 nem szavazat mellett ezt a módosító indítványt a bizottság sajnós elutasította.

Jön a 10. háttéranyagszámú, 793. számú módosító indítvány. Államtitkár úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki mégis támogatja ezt a módosító indítványt? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Tíz.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Olyan nem volt. Így sajnós az öregségi nyugdíjminimum összege nem fog változni.

A következő a 246. háttéranyagszámon szereplő 792. módosító javaslat. Államtitkár úr, tessék parancsolni!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány ezt sem támogatja, többek között a már említett központi tartalékok jelentős, államháztartási törvényben előírtnál kisebb mértékűre csökkentése és a törvénynek való meg nem felelés, a paksi beruházás vagy a vasúti beruházások ellehetetlenítése miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek a kórházi dolgozók, az egészségügyi dolgozók látják a kárát, mert így béremelésre nem lesz lehetőség. Kérem, aki mégis támogatná ezt a módosító indítványt, kézfelemeléssel jelezze! *(Öt.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Tíz.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Olyan nem volt. 5 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság elvetette ezt a javaslatot.

Az 1255. háttéranyagszámon a 803. módosító javaslat az utolsó kikért indítvány. Tessék, parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Ha annyit megenged az előzővel kapcsolatban, mivel elnök úr említette, hogy az egészségügyi dolgozók béremelése nem tud megvalósulni, azt szeretném elmondani tényszerűen, hogy az indítvány téved, amikor úgy fogalmaz, hogy az Egészségbiztosítási Alap fejezet nem tartalmazza az idén novemberben esedékes szakdolgozói béremelés áthúzó hatását. Szeretném rögzíteni, hogy az indítványban foglaltakkal ellentétben a kormány a mostani helyzetben is végrehajtja a novemberi béremelést, és ennek a fedezete a jövő évi költségvetés-törvény-javaslatban szerepel.

Ami pedig az utolsó indítványt illeti, itt van ismét egy filozófiai kérdés, nevezetesen az álláskeresési járadék időtartamának hosszabbítása helyett a célunk az, hogy minél többen meg tudják őrizni a munkájukat, és a járvány miatt megszünt munkahelyek helyett pedig újak jöjjenek létre. Ezért forrásainkat a munkahelyek megőrzésére, munkahelyteremtésre fókuszáljuk a segélyek növelése helyett. Ezen túl az indítvány a Paksi Atomerőmű beruházásáról vonna el forrásokat, éppen ezért az indítványt nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És ki az, aki mégis támogatja a módosító indítványt? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Tíz.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. Akkor 5 igen és 10 nem szavazat mellett a módosító javaslatot a bizottság elvetette.

Megállapítom, hogy a bizottság valamennyi képviselői módosító javaslatról állást foglalt. Körbenézek azért, hogy bárkinek van-e még felvetése. *(Nincs ilyen jelzés.)* Egyelőre nem látok ilyet. *(Hohn Krisztina távozik az ülésről.)*

Tájékoztatom önöket, hogy további módosítási szándék megfogalmazására is érkezett kezdeményezés Bósz Anett képviselő asszonytól, Potocskáné képviselő asszonytól, Mesterházy Attila képviselő úrtól, kormánypárti képviselőktől, és még én is hozzájárultam ehhez a csomaghoz. Ezeket a kezdeményezéseket előzetesen e-mailben megküldtem a bizottság tagjainak, de most önök előtt is itt vannak az asztalon.

Elsőként megkérdezem Mesterházy képviselő urat, kívánja-e szóban indokolni. *(Mesterházy Attila jelzésére:)* Köszönöm szépen, nem.

Kérdezem államtitkár urat, mi a véleménye a javaslatról. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki szólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet, akkor most szavazásra kerül sor. Kérem, aki támogatja Mesterházy úr kezdeményezését, az kézfelemeléssel jelezze! *(Négy.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Tíz.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. Ennek megfelelően a bizottság 4 igen és 10 nem szavazat mellett nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Megkérdezem Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonyt, kívánja-e szóban ismertetni a bizottságnak megküldött négy módosító javaslatot. *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen. Tessék parancsolni! *(Dr. Tilki Attila távozik az ülésről.)*

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ezek a módosító indítványok, amikor a többit elkészítettük, kimaradtak, de úgy gondoljuk, voltak és vannak olyan önkormányzatok, amelyeknek még további segítségre van szüksége, ilyen akár Soroksárnak a kérdése, amiben számtalan módosító javaslat fogalmaztunk meg. Bízunk benne, hogy ugyan a korábbi 808 módosító javaslat leszávozásra került a kormánypárti képviselők részéről, de ezeket a módosító indítványokat fogják tudni támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha kérhetem, a kormány egyben fejtse ki az álláspontját, és ha nincs kifogásuk ellene, akkor egyben is szavazunk róluk. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Az indítvány, ha jól látom, az autópálya-rendelkezésreállási díjból csoportosítana át 133,4 milliárd forintot. Ha szabad így fogalmazni, én lennék a legboldogabb, ha nem kellene ezt a rendelkezésreállási díjat régen megkötött szerződések alapján fizetni. De mivel erre nincs mód, ezért a fedezet nem elvonható, így a támogatott célok sem finanszírozhatóak. Ezért nem támogatja a kormány. *(Dr. Hargitai János: Jó kis PPP! - Dr. Szűcs Lajos: M6, M5.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr véleménye után, kérdezem, bárkinek van-e valamilyen véleménye. *(Nincs ilyen jelzés.)* Mert ha nincs, akkor szavazásra kerül sor. Aki támogatja a módosító indítványokat, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Négy.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Kilenc.)*

Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? (*Ilyen nincs.*) Nem volt ilyen. Így akkor 4 igen és 9 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta ezeket a módosító indítványokat.

Most a kormánypárti kezdeményezés megvitatása következik. Kérdezem, hogy a kormánypárti módosítási javaslatot annak előterjesztője vagy bárki kívánja-e megindokolni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Köszönjük. Államtitkár úr, öné a szó, kérjük szépen a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben Hohn Krisztina alelnök asszony jelezte, meghatalmazott azzal, hogy a szavazásban a továbbiakban képviseljem; kötelességem volt bejelenteni.

A kormány által támogatott módosító javaslat szavazására kerül sor. Kérem, aki egyetért a módosító javaslattal, most jelezze! (*Kilenc.*) Köszönöm szépen. Aki nem értett egyet a módosító javaslattal? (*Öt.*) Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? (*Nincs ilyen.*) Nem volt ilyen. 9 igen és 5 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta ezt a módosító indítványt.

Most akkor Bósz Anett képviselő asszony következik. Tessék, parancsoljon!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm, elnök úr. Egészen röviden szeretném ezt a módosító javaslatot alátámasztani szóban is, hiszen az indoklást bizonyára mindannyian olvasták az összes megküldött anyagban.

Az én javaslatom az agglomerációs infrastruktúra-fejlesztést célozza, illetve egy korábbi, 2018 elején megfogalmazott célt szeretne költségvetési forráshoz juttatni, mert az elmúlt évek költségvetésében észrevettem azt, hogy bár a megyei jogú városok fejlesztéséért felelős tárca nélküli miniszter, illetve a térség országgyűlési képviselője, valamint a térség legnagyobb településének akkori polgármestere közösen jelentették be abbéli szándékukat, hogy legalább a legnagyobb település minden méterét szeretnék az úthálózatát illetően szilárd útburkolattal ellátni, azonban sajnos azt láttuk, hogy azóta ez a harmadik költségvetési vitánk, de nem létesült költségvetési sor sem ebből a 60 milliárd forintos ígéretből. Tehát ilyen módon ez a módosító javaslat az ígértnek megfelelő költségvetési sor megteremtését célozza. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, öné a szó. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Egyrésztől Érddel is van egy érvényben lévő „Modern városok” program-megállapodás, az abban foglaltakat ütemesen valósítja meg a település és a kormányzat. Ami pedig a fedezetet illeti, ismét emlékeztetnem kell a tisztelt bizottságot arra, hogy az indítvány 30 milliárd forinttal csökkentené a közszolgálati hozzájárulás összegét, mely összeget egyébként kétharmados médiatörvény határoz meg. Tehát én azt gondolom, koherenciazavar is fölmerülne, ha ezt az indítványt a tisztelt Országgyűlés támogatná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szerintem a bizottságunk a jövő héten a koherenciazavart ki tudná küszöbölni, ha ezt a kezdeményezést tudnák támogatni. Nézzük meg, hogy a bizottság meg tudja-e tenni! Aki egyetért a módosító indítvánnyal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Öt.*) Köszönöm szépen. Aki nem értett egyet? (*Kilenc.*) Tartózkodott valaki?

(*Nincs ilyen.*) Megállapítom, hogy 5 igen és 9 nem szavazat mellett a bizottság elvetette.

Végezetül egyetlen kezdeményezés még részemről, amely az egészségügyben, az egészségügyi ellátás keretében a legkisebbeknek járó kötelező oltás, illetve a lehetséges oltások beadásának állami finanszírozásáról szól. Azt gondolom, hosszan nem kell ecsetelni azt, hogy mennyire szükség van arra, hogy családok támogatást kaphassanak ilyen módon, hogyha háromszor 32 ezer forintba kerül egy oltási széria. De mi a véleménye a kormánynak erről?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Először is azt szeretném rögzíteni, hogy az egészségügyi kiadások 2021-ben is növekednek 2020-hoz képest. Távlatosan nézve 2010-hez képest is egy jelentős, messze a kumulált inflációt meghaladó növelést látunk, és ezen belül a védőoltások finanszírozását is kiterjesztette a kormányzat. Természetesen mindig lehet olyan számot mondani, ami eggyel nagyobb, mint egy meglévő összeg, tehát mindig lehet nagyobbat mondani, de ismétlem, az oltások területén is növekedett az állami finanszírozás és a közfinanszírozott oltások köre. Azt gondolom, a költségvetési lehetőségeink alapján úgy célszerű előremenni, ahogy azt a gazdasági növekedés és az abból fakadó költségvetési többletbevételek lehetővé teszik. Én ezért a mostani jelentős növelést nem tartom finanszírozhatónak, ezért nem támogatja a kormány az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Aki mégis úgy gondolja, hogy a védőoltások lehetőségét növelni kell, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Öt.*) Köszönöm szépen. Aki úgy gondolja, hogy nem támogatja a módosító javaslatot? (*Nyolc.*) Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? (*Egy.*) 1 tartózkodás, 5 igen és 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta ezt a kezdeményezést. Köszönöm szépen.

A részletes vita második szakaszát lezárom.

Most a házszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról. Kérem, szavazzanak! Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (*Kilenc.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki tartózkodott? (*Nincs ilyen.*) Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen és 5 nem szavazat mellett ezt a szakaszt lezárta.

Dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, szavazzanak! (*Kilenc.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van, aki tartózkodott? (*Nincs ilyen.*) Ilyen nem volt. Így a lezárást a bizottság eldöntötte, 9 igen és 5 nem szavazat mellett erről határozatot hozott.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről szóló döntés is. Kérem, szavazzanak! (*Kilenc.*) Köszönöm szépen. Aki nem ért egyet ezzel? (*Öt.*) Köszönöm szépen. Van valaki, aki tartózkodott? (*Nincs ilyen.*) Ilyen nem volt. Így megállapítom, hogy 9 igen és 5 nem szavazat mellett a bizottság ezt a döntését meghozta.

Szavazás után a kisebbségben maradt bizottsági tagok írásbeli véleményét - ha benyújtják - a jelentés függeléké tartalmazza majd. Kérem, hogy erre irányuló szándék esetén a mai napon a munkaidő végéig juttassák el ezt aláírva, de ha véleményük e-mailben, szkennelve megérkezik a titkárságra, az is kitűnő. Hangsúlyozom, hogy csak olyan elemek szerepelhetnek az írásbeli véleményekben, amelyek ma itt a bizottsági ülésen elhangzottak.

Tájékoztatom önöket, hogy a költségvetésitörvény-javaslat tárgyalásának ütemezése alapján a jövő héten szerdán a reggeli-délelőtti órákban és csütörtökön dél körül a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság szerepkörében jár el, megvitatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és megfogalmazhat esetleg további módosítási szándékot. Abban az eljárásban kell majd dönteni arról is, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen valamennyi bizottság írásban megfogalmazott véleményét, és ki ismertesse a többi bizottságban írásban megfogalmazott kisebbségi véleményeket.

A napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm államtitkár úr és kollégái segítségét ehhez a hosszú, kitartó munkához.

Megkezdjük a 2. napirendi pont tárgyalását, amennyiben nem kíván senki szünetet. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem.

Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat megtárgyalása (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 2. napirendi pont a Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A törvényjavaslat általános vitája a múlt héten lezajlott. Képviselői módosító javaslatokat a múlt hét csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani. Tájékoztatom önöket, hogy összesen 7 darab képviselői módosító javaslatot nyújtottak be, valamennyi a Költségvetési bizottsághoz címezve érkezett.

A törvényjavaslat előterjesztője a Pénzügyminisztérium képviselőjében Banai Péter Benő államtitkár úr, dr. Kokas Barbara főosztályvezető asszony és kollégái; köszöntöm önöket ismételten.

A részletes vita két szakaszban zajlik le. Az első szakaszt megnyitom. Ebben a szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint hogy megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként megkérem államtitkár urat, tájékoztassa a bizottságot az előzőekben elhangzottak összefüggésében is a törvényjavaslatról, azt követően pedig a képviselők tehetik fel kérdéseiket. Államtitkár úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A benyújtott indítvány megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, szervesen kapcsolódik a 2021. évi központi költségvetésitörvény-javaslatához, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek; a kormány az indítványt a vonatkozó rendelet előírásainak megfelelően készítette el, így az illeszkedik a jogalkotás szakmai követelményeihez is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megadom a szót a képviselőtársaknak, hogy a véleményüket megfogalmazzák, illetőleg kérdéseket tegyenek föl. Tessék, parancsoljanak! *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

Akkor ennek alapján, amennyiben hozzászólási szándék nincs, a vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszát megnyitom. Ebben a szakaszban kerül sor a benyújtott képviselői módosító javaslatok megvitatására, a bizottsági esetleges további módosításra irányuló szándékok megfogalmazására.

Mint említettem, összesen 7 darab képviselői módosító javaslatot tárgyal a mai ülésen a bizottság. Kinyomtatva valamennyi itt van, ha valakinek szüksége van erre ebben a formában is, kérem, hogy jelezze, biztosítjuk. A korábban e-mailben megküldött és most kiosztott háttéranyagban szerepelnek ezek a képviselői módosító javaslatok pontokra bontva, a törvényjavaslat rendelkezéseinek sorrendjében. A pontok között az összefüggések jelölve vannak. Az összefüggésekről egyszerre szavaz a bizottság. Kérem, hogy a vitában lehetőség szerint szíveskedjenek a háttéranyagbeli pontokra hivatkozni.

Most tehát a képviselői módosító javaslatok tárgyalása és az azokról való döntés következik, a háttéranyag pontjainak sorrendjében, az összefüggésekről is egyszerre szavazva. Pontonként haladva történik a tárgyalás, és az államtitkár urat megkérem, ennek megfelelően nyilatkozzon majd.

A háttéranyag 1. sorszámú pontjában Csárdi Antal LMP-s képviselőtársunk módosító indítványáról a kormánynak mi az álláspontja?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bárkinek kérdése, javaslata? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Akkor szavazásra kerül sor. Kérem, aki támogatja a módosító indítványt, jelezze! *(Öt.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Kilenc.)* Köszönöm. Tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. Így 5 igen és 9 nem szavazat mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

A háttéranyag 2. pontjában Balczó Zoltán jobbikos képviselő úr módosító indítványáról a kormány álláspontját kérem szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárkinek kérdése, javaslata? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Kérem, hogy aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Öt.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Kilenc.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen és 9 nem szavazat mellett a módosító javaslatot elutasította.

A háttéranyag 3. pontja Kósa Lajos és dr. Pósan László fideszes képviselők javaslata. A kormány véleményét kérem szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdés az, hogy a bizottság részéről ki támogatja. *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatja? *(Öt.)* Aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. Akkor 9 igen és 5 nem szavazat mellett a bizottság támogatta a képviselő urak módosító indítványát.

A 4. pontban található módosító indítvány sok másikkal összefügg, mint látjuk. Mi a kormány álláspontja?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdése, javaslata ezzel kapcsolatosan bárkinek van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Aki a 4. pontban Csárdi Antal képviselő úr kezdeményezését támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Öt.)* Van valaki, aki nem támogatta? *(Kilenc.)* Köszönöm. Volt-e, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen és 9 nem szavazat mellett nem támogatta.

Az összefüggések miatt több pontot átugrunk.

A háttéranyag 8. pontjában Csárdi Antal képviselő úr módosító indítványáról a kormánynak mi a véleménye?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdés, vélemény? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Kilenc.)* Akkor 5 igen és 9 nem szavazat mellett a bizottság ezt elvetette.

A háttéranyag 9. pontjában Csárdi Antal képviselő úr módosító indítványáról a kormánynak mi a véleménye?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja, de ki az, aki a bizottság részéről igen? *(Öt.)* Köszönöm szépen. És aki nem támogatta? *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. És aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Olyan nem volt. 5 igen és 9 nem szavazat mellett a bizottság elvetette ezt a módosító indítványt.

A 10. pontban Csárdi Antal képviselő úr módosító indítványára kerül sor, amelyről kérdezem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatja? *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Akkor megállapítom, hogy a bizottság 5 igen és 9 nem szavazat mellett ezt a módosító indítványt nem támogatta.

Megállapítom, hogy a bizottság valamennyi képviselői módosító javaslatról döntött. Tájékoztatom önöket, hogy további módosítási szándékok megfogalmazására is érkezett kezdeményezés kormánypárti képviselőktől és tőlem.

Elsőként a kormánypárti képviselői módosító javaslatok kapcsán kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e szóban is indokolni. *(Dr. Szűcs Lajos jelzésére:)* Nem. A kormány álláspontját kérem szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről ki támogatja. *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatta? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság ezt a kezdeményezést 9 igen és 5 nem szavazat mellett támogatta.

Végezetül van egy általam előterjesztett kezdeményezés, amelyben az államtitkár úr véleményét szeretném kérni. Tessék, parancsoljon! Öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Az indítvány szerint a zárszámadási törvényjavaslatot április 30-áig kellene az Országgyűlés elé terjeszteni. A parlamenti általános vitában is szó volt arról, hogy a következő évi költségvetésről úgy dönthet az Országgyűlés, hogy az előző évi zárszámadás még nem ismert. Ugyanakkor azt hangsúlyozni szeretném, hogy az előző évi költségvetés végrehajtásának adatai ismertek. Ugye, a zárszámadás nemcsak arról szól, hogy a kormány bemutatja, hogy az előző évi költségvetésnek milyen a számszaki végrehajtása, hanem arról is, hogy a közpénzek felhasználása milyen módon, milyen hatékonysággal történt, szabályosan-e, milyen problémák voltak, és az Állami Számvevőszék véleményével együtt kerül sor a zárszámadás megtárgyalására. Tehát éppen ezért, hogy az Állami Számvevőszék a szükséges vizsgálatokat el tudja végezni, indokolt a hatályos időpontok, dátumok megtartása.

Még egy indokot mondok az április 30-a ellen, ami miatt megfontolásra javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy ezt az indítványt inkább ne támogassa: ez az, hogy a központi költségvetésből állami cégek is kapnak támogatásokat, a cégek előző évi beszámolóját pedig május 31-éig kell elkészíteni. Vagyis egy olyan időpontütközés lenne, ami nehezen hidalható át. Az összes vállalozási formában működő szervezetre, cégre vonatkozó határidőket írná felül az állami tulajdonú cégek tekintetében az indítvány.

Mindezen szempontok miatt nem támogatja a kormányzat az elnök úr által előadott, kezdeményezett indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a részletes indoklást. Mindamellett szeretnék csak egy mondattal érvelni amellet, hogy éppen azt az időpontzavart lehetne kiküszöbölni, hogy az előzetes számok ismeretében, mint ahogy jelenleg is a költségvetési vita zajlik, ezt ebben a formában meg lehetne tenni. Ez az én álláspontom, de megértettem, és a vita ezzel gyakorlatilag be is fejeződhet, azt gondolom. Bár államtitkár úrnak megadom a szót. *(Dr. Banai Péter Benő jelzésére:)* Nem, köszönöm szépen.

Szavazásra kerül sor. Kérem, hogy az, aki a módosító indítványt inkább támogatná, kézfelemeléssel jelezze! *(Öt.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a módosító indítványt a bizottság 5 igen és 9 nem szavazat mellett elvetette.

A házszabály 45. §-ának megfelelően dönteni kell a támogatott képviselői módosító javaslatokat és a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról. Kérem a bizottságot, hogy szavazzanak! Ki az, aki elfogadja? *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Volt valaki, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság a döntését meghozta, 9 igen és 5 nem szavazat mellett a bizottsági módosító javaslatot elfogadta.

Dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, szavazzanak! *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Aki nem ért ezzel egyet? *(Öt.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. Így akkor az előzőhöz hasonlóan, 9 igen és 5 nem szavazat mellett a bizottság a döntését meghozta.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Kérem, szavazzanak! *(Kilenc.)* Köszönöm szépen. Aki nem ért ezzel egyet, az most jelezze! *(Öt.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)*

Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen és 5 nem szavazat mellett meghozta döntését az előterjesztésről.

Tájékoztatom önöket, hogy lehetőség van a plenáris ülésen előadó állítására. Kérdezem, kívánja-e valaki a plenáris ülésen ismertetni a bizottság többségi véleményét. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet egyelőre nem látok. Megállapítom, hogy a bizottság előadót a többségi vélemény ismertetésére nem állít.

Kérdezem, a kisebbségi véleményt képviseli-e valaki. *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor szívesen jelzem, hogy én igen. Erre vonatkozó szavazást kérek. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Nincs ilyen.)* Nem volt ilyen. Megállapítom akkor, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Ezzel a napirendi pontot lezárom. Tisztelettel köszönöm államtitkár úr és kollégái munkáját. *(Banai Péter Benó és munkatársai távoznak az ülésről.)*

Egyebek

A 3. napirendi pont keretében az egyebek napirendi pont következik. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan bárkinek van-e bejelentenivalója. *(Jelzésre:)* Alelnök úré a szó. Tessék, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Bósz Anett Képviselő Asszony! Már-már irodalmi mélységű levelezés folyt a mai reggel, én is szeretnék hozzájárulni egy Rejtő Jenő-i eseménnyel. Talán ön is olvasta A tizennégy karátos autót, amikor a parkban az éj leple alatt érkezik valaki az úton, és Gustave Laboux egy pamaccsal elkezd verni az egyiküket, „tudod, ki vagyok én, tudod, ki vagyok én?” címmel. Ekkor Gorcsev odalép, hogy André nem tudja, hogy ön kicsoda.

Arra szeretném megkérni, hogy ne a kabinettitkárunkat vegzálja. Én elfogadom, én küldtem ki a levelet. A kabinettitkár úr nem tehet arról, hogy ezt a kérést én megfogalmaztam. Azt gondolom, az ön által írt levéltől eltérően a parlament írott és íratlan szabályai szerint a kollégákat nem szoktuk vegzálni; a későbbiekben is erre szeretném kérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egyebek között bárkinek további bejelentése van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Egyelőre nincs.

Tájékoztatom önöket, hogy a bizottság a jövő héten a Törvényalkotási bizottság szerepkörében eljárva a költségvetésitörvény-javaslatot szerdán és csütörtökön, a korábban említett időpontokban fogja tárgyalni.

Az ülés berekesztése

Amennyiben további bejelentenivaló nincs *(Nincs ilyen jelzés.)*, akkor köszönöm szépen a mai munkát, köszönöm a türelmüket. A jövő héten bizottsági ülés keretében tudjuk folytatni.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 36 perc)

Varju László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília és Prin Andrea