



Ikt. sz.: KVB-41/27-5/2020.

KVB-10/2020. sz. ülés  
(KVB-48/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2020. június 9-én, kedden 12 óra 01 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10735. számú törvényjavaslat</b>	<b>5</b>
<i>A részletes vita első szakasza</i>	6
Banai Péter Benő előterjesztése	6
Kérdések, válaszok	6
<i>A részletes vita második szakasza</i>	13
<i>Határozathozatalok</i>	14
<b>Az ápolók béremeléséről, Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10533. számú törvényjavaslat</b>	<b>14</b>
<i>Szabó Timea (Párbeszéd) előterjesztése</i>	15
<i>Kérdések, válaszok</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<b>Egyebek</b>	<b>19</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>19</b>

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató Magyarország konvergencia programjáról (2020-2024)  
Meghívott:  
Varga Mihály pénzügyminiszter
2. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10735. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az ápolók béremeléséről, Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10533. szám)  
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varju László (DK), a bizottság elnöke**

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke  
Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke  
Barcza Attila (Fidesz)  
Kara Ákos (Fidesz)  
Szabó Zsolt (Fidesz)  
V. Németh Zsolt (Fidesz)  
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
Bósz Anett (DK)  
Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Horváth István (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)  
Boldog István (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)  
Bósz Anett (DK) távozása után Varju Lászlónak (DK)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Szabó Tímea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

Tájékoztatatom önöket, hogy a házelnök úr a veszélyhelyzet ideje alatt előzetesen hozzájárulását adta a plenáris ülés időtartama alatt tartandó bizottsági ülésekhez, tehát a mai ülésünket a házelnök úr egyetértésével tartjuk meg.

Technikai információként szeretném jelezni, hogy az ülésünkön a hozzászólási szándék jelzése és a szavazások kézfelemeléssel történnek, mikrofonjaik be- és kikapcsolásáról pedig önök tudnak gondoskodni.

A helyettesítések szempontjából Tilki Attila urat dr. Szűcs Lajos, Boldog István urat Balczs Attila és Horváth István urat pedig Szabó Zsolt képviselő urak helyettesítik, így megállapíthatjuk, hogy a bizottsági ülésünk határozatképes, és ennek megfelelően a munkánkat el tudjuk kezdeni.

A napirendi javaslatról való döntés következik. Képviselőtársaim megkapták az ülés napirendi javaslatát. A napirendi javaslatához házsabályszerűen érkezett egy napirendi javaslat módosítására vonatkozó kezdeményezés dr. Szűcs Lajos alelnök úrtól, amelyet a bizottság tagjai előzetesen megkaptak.

Az alelnök úr azt indítványozza, hogy a mai ülésen ne kerüljön sor a napirendi javaslatban 1. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató a Magyarország konvergencia programjáról (2020-2024)” szülő, Varga Mihály pénzügyminiszter úr jelenlétében megtartandó téma tárgyalására. Láthatóan ebben most már hosszú ideje nem értünk egyet. Én azt gondolom, hogy részben a veszélyhelyzet, részben pedig a körülmények, a költségvetés tárgyalása ezt teljesen indokolttá tenné, hozzájárulna a sikerhez. De tudomásul vettem az alelnök úr kezdeményezését, és ezért elsőként erről a kezdeményezésről kell dönten.

Kérdezem a bizottságot, ki ért egyet a napirendi javaslat módosítására vonatkozó kezdeményezéssel. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Akkor ez kilenc. Ki az, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen.

Ennek megfelelően megállapítom, hogy a bizottság az 1. napirendi pontot nem tudja megtárgyalni.

Ennek megfelelően szavazni kell az így módosított napirendünkről. Kérdezem, ki az, aki a módosítást követően ezzel egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen.

Megállapítom, hogy ennek megfelelően a napirendünket elfogadtuk.

### **A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10735. számú törvényjavaslat**

Áttérhetünk az 1. számú napirendi pontra, amely Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10735. számú törvényjavaslat részletes vitájaként fog megjelenni. A Költségvetési bizottság kijelölt bizottságként jár el, a napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A törvényjavaslat általános vitája múlt héten szerdán lezajlott. A képviselői módosító javaslatokat múlt hét pénteken 16 óráig lehetett benyújtani. Tájékoztatom önöket, hogy összesen egy darab képviselői módosító javaslat érkezett.

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter, képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államtitkár, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes és kollégái. Köszöntöm önöket. Köszönjük, hogy segítik a munkánkat!

### **A részletes vita első szakasza**

A részletes vita két szakaszban zajlik. A részletes vita első szakaszát megnyitom. Ebben a szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi, formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként megkérem az államtitkár urat, tájékoztassa a bizottságot ezekkel összefüggésben a törvényjavaslatról, és ezt követően pedig a képviselők ismertethetik véleményüket, tehetik fel kérdéseiket. Köszönöm szépen. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

### **Banai Péter Benő előterjesztése**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm az elnök urat és a bizottságot, valamint az ülésen megjelent további személyeket.

Az előterjesztő részéről szokás szerint arról tudok beszámolni, hogy meglátásunk szerint az indítvány összhangban van az Alaptörvény tartalmi, formai követelményével, illeszkedik a jogrendszer egészébe, megfelel a nemzetközi jog és az uniós jog követelményeinek. A kormányzat a hazai jogalkotási előírásoknak megfelelően készítette el az indítványt és nyújtotta be az Országgyűlés részére. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, válaszok**

ELNÖK: Államtitkár Úr! Köszönöm szépen. Kérdése, véleménye kinek van? A képviselőtársaimnak megadnám a szót. Tessék, parancsoljanak! *(Senki sem jelentkezik. - Dr. Szűcs Lajos: Csapjunk a lovak közé!)* Biztat bennünket az alelnök úr, hogy csapjunk a lovak közé.

Azzal együtt, hogy én természetesen néhány szóban azért szeretném kiegészíteni az államtitkár úr által elmondottakat vagy akár kérdésként is megfogalmazni, hogy mennyire érez abban logikai ellentmondást, hogy egy veszélyhelyzetben meghozott rendelkezést tulajdonképpen egy költségvetésitörvény-módosítással fogunk vagy fognak a döntés után fenntartani. Így igazából, hogy ha a veszélyhelyzetre született a megoldás, akkor minek kell ezt meghosszabbítani?

Ráadásul ott van az a probléma is, azt nem tudom, hogy jogilag fel tudják-e oldani, hogy lényegében egy kétharmados törvény felhatalmazása alapján született ez a döntés. Akkor ezt kétharmaddal kell majd elfogadni? Hogy látják a Pénzügyminisztérium munkatársai? - ezt szeretném kérdezni. Köszönöm szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A veszélyhelyzet ideje alatt a költségvetési törvényt érintően három olyan kormányrendelet született, amely a különleges jogszabályi környezet alapján a költségvetési törvénytől való eltérést fogalmazott meg. Én azt gondolom, hogy a

kormány rendeletalkotásának jogszerűségéről számos vita volt - én úgy látom, hogy e tekintetben jogi probléma nem merült föl.

Ami a tartalmi kérdéseket illeti, hogy szükséges volt-e, célszerű volt-e, hogy a kormány azonnal lépjen, és a költségvetési forrásokat is az egészségügyi védekezés szolgálatába állítsa, én azt gondolom, hogy ez egy szükséges lépés volt.

Hadd mondjam el, hogy a költségvetés eltéréseivel a kormányzat három alapot hozott létre. Ebből az egyik járvány elleni védekezési alap volt, a másik a Gazdaságvédelmi Alap és a harmadik alap pedig az Európai Uniótól esetlegesen érkező új keretösszegek fogadását hivatott szolgálni. Ami az első két alapot illeti, a járvány elleni védekezésnél nagyon jelentős költségek merültek föl, és hála istennek, azt tudom mondani, hogy a kormányzat azonnal tudta teljesíteni a költségek fizetésének kötelezettségét. 378 milliárd forintos, az eredeti költségvetésben megképzett Országvédelmi Alap állt érintetlenül rendelkezésre, amikor a járványügyi helyzet létrejött. Ennek az alapnak a felhasználását állította a kormányzat teljes egészében a járvány elleni védekezés szolgálatába. Szükséges volt, azt gondolom, a költségvetési törvénytől való eltérés, mert nemcsak az alap felhasználásának a célját határozta meg, tudta meghatározni rendeletben a kormány, hanem az alap felhasználásának törvényben lévő feltételeit is fel tudta függeszteni.

Emlékeztetnék arra, hogy ez az alap, ez a 378 milliárdos, eredetileg Országvédelmi Alap a törvény rendelkezései szerint csak akkor használható föl, hogyha az eredeti költségvetési körben lévő 1 százalékos hiányszabályt a kormányzat tartja, illetve az időbeli felhasználás is kötött, csak áprilistól, illetőleg az Eurostatnak szeptember végén kiküldendő notifikációt követően lehet az alapot felhasználni. Ezeket a korlátokat szabadítottuk fel.

Nem akarom szaporítani a szót, de azt gondolom, hogy ezen a tényezőn is látszódik, hogy mennyire szerencsés volt az a helyzet, hogy ilyen jelentős források álltak a kormányzat rendelkezésére, és ezen túl természetesen szükség volt még további források bevonására, hiszen amint a tisztelt Országgyűlés elé benyújtott ideai költségvetési módosító indítvány mutatja, a védekezés kapcsán fölmerült költségek a 600 milliárd forintot is meghaladják.

Az elnök úr azon kérdését illetően, hogy mennyire célszerű, elvszerű a veszélyhelyzet idején kormányhatáskörben, rendelettel meghozott intézkedéseknek a továbbvitele, én azt tudom elmondani, hogy amíg nincsen vakcina, addig az egészségügyi helyzet megőrzése, a járvány elkerülése érdekében további kiadások merülhetnek föl. Ezért én célszerűnek tartom azt, hogy a járvány elleni védekezési alap az év végéig fennálljon, sőt, a kormányzat arra tett javaslatot, hogy 2021-ben is egy ilyen alap álljon rendelkezésre.

Ami a gazdaság védelmét illeti, szintén az említett kormányrendeleti intézkedésekkel egy új Gazdaságvédelmi Alap jött létre. Ennek a forrásait a költségvetésen belüli átcsoportosításokkal teremtette meg a kormányzat. De azt gondolom, hogy itt szintén egyértelmű, hogy a járványügyi helyzet kezelésén túl a járvány gazdasági hatásainak kezelése szintén egy hosszabb időtávot vesz igénybe. Én azt gondolom, hogy az ideai év és a következő év gazdasági folyamatait is döntően befolyásolja az, hogy elsődlegesen annyi munkahelyet teremtsünk, amennyit a járvány elpusztított, és ezt megelőzően pedig amennyi munkahelyet lehet, annyit védjünk meg.

Tehát én azt gondolom, hogy célszerű az alapok fenntartása azt követően is, hogy a veszélyhelyzet megszűnik. Tartalmilag ez az az ok, ami miatt a kormányzat szükségesnek tartotta az ideai költségvetési törvény módosítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hargitai alelnök kért szót. Tessék, parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt gondolom, hogy az elnök úr által feltett kérdés jogi természetére teljesen egyértelmű a válasz.

Az Alaptörvényből az következik, hogy a kormány az az intézmény, amely veszélyhelyzetet hirdet. Ezt megtette egy kormányrendelettel. Veszélyhelyzet ideje alatt a kormány több kormánydöntést hozott, az államtitkár úr az előbb beszélt arról, hogy ezek közül három az, ami költségvetést érintő döntés. Alapesetben ezek a kormánydöntések, amit veszélyhelyzetben hoz a kormány, tizenöt napig hatályosak. Ezt mondja az Alaptörvény.

Akkor, amikor a koronavírusról szóló törvényt beterjesztettük, akkor a vita arról szólt, hogy a kormány által meghozandó döntések meddig éljenek, 15 napon túl, újabb 15 napig, egy hónapig, három hónapig, év végéig, ezek voltak az önök felvetései. Mi azt mondtuk, életszerűtlen egy ilyen fix időpontot meghatározni, ezek a kormánydöntések addig élnek, ameddig a veszélyhelyzet fennáll. Ma már tudjuk, hogy a veszélyhelyzet mikor fog jogi értelemben megszűnni, hisz elkezdtuk ennek a tárgyalását. Ha a veszélyhelyzet jogi értelemben megszűnik a következő hónap közepén, minden kormánydöntés, amit addig a kormány hozott, hatályát veszti. *(Kara Ákos megérkezik az ülésre.)*

Már akkor, amikor a koronavírus-törvényről beszéltünk, azt mondtuk, át kell gondolnunk, és ezt előrevetítettük, hogy lesznek olyan kormányzati döntések, amelyeket célszerű életben tartani. Ezt nyilvánvalóan csak törvényi formában lehet, ennek a törvénynek a módosításával. Tehát a most folyó költségvetési törvény módosításával teremtjük meg annak a feltételeit, hogy azok a gazdasági döntések, amiket indokoltnak tartunk életben tartani, azok most már a törvény keretei között tovább éljenek.

Az elnök úrnak arra a kérdésére, hogy ezt, ne adj' isten, kétharmados döntéssel kellene meghoznunk, csak azért, mert maga a koronavírus-törvény kétharmados volt, a válasz az, hogy nem, ezeket nem kell kétharmaddal meghoznunk. A koronavírus-törvénynek voltak olyan rendelkezései, amelyek természetüknél fogva kétharmadosak, például az Alkotmánybíróság működési rendjébe is belenyúltunk, az kétharmadot igényelt, ebből nem következik az, hogy klasszikus költségvetési döntéseket, amik mindig 50 százalékosak, azokat most kétharmaddal kellene meghoznunk.

Államtitkár úr azt mondta, hogy lehetett vitatni azt, amit csináltunk, de ő azt gondolja, hogy jogszerű volt. Én erre ráerősítek, ezért volt jogszerű, és ezért tudunk most 50 százalékkal erről dönteni, még akkor is, ha a koronavírus-törvény maga kétharmados felhatalmazottságú volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bósz Anett képviselő asszonyé a szó. Szólni kívánt, tessék parancsolni!

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm az előterjesztőknek is az előttünk fekvő anyagot.

Én annyit szeretnék mondani, nem vitatva a jogi vonzatot, hogy mind a források átcsoportosítása, mind a járványügyi védekezés költségvetési vonzata jó lett volna, hogyha tud élvezni egy széleskörű konszenzust. Én azt gondolom, hogy a humánjárvánnyal kapcsolatosan, amikor az összes parlamenti frakció össze tudott ülni, és az iskolák bezárásról végül határozott is a kormány, illetve az operatív törzs,



az egy olyan lépés volt, ami mutatta azt, hogy az ellenzéknek előremutató javaslatai vannak ez ügyben. Tehát én szeretnék visszautalni arra, amit itt most az alelnök úr is elmondott, hogy lehet vitatni az intézkedéseket, azonban a jogszerűségüket nem.

Én magam nem a jogszerűségüket szeretném vitatni, hanem azt a módszert, amivel a kormány voltaképpen az egyeztetésből ilyen módon kizárni igyekezett az ellenzékét, és mind a költségvetést érintő lépések, mind pedig az egyes érintettek, akik egyébként a járványügyi védekezésben jelentős szerepet kellett hogy vállaljanak, például az önkormányzatok, nem azért kritizálták a kormányt, mert szerettek volna belerúgni azokba az intézkedésekbe vagy akár a kormány tagjaiba, amelyeket önök meghoztak, hanem egyszerűen azért, mert a gyakorlat azt mutatta, hogy sok esetben magukra voltak hagyva a megoldásban a költségvetési vonzatokat tekintve.

Én ennyit szeretnék hozzátenni ehhez a vitához. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt az államtitkár úrnak megadnám a szót, már amennyiben nincs más hozzászóló (*Senki sem jelentkezik.*), akkor az ön által is elmondottak alapján még egy kérdést szeretnék megfogalmazni, illetve megállapítani azt, hogy megértettem, hogy önök szerint ez kétharmados többségre ehhez nincsen szükség, ez az önök álláspontja.

A másik oldalról pedig az államtitkár urat szeretném megkérdezni, hogy az európai uniós támogatások érkezésével, vagy ahogy ön is utalt rá, hogy az Európai Unió segíti a védekezést, ön még mindig fontosnak tartja-e az önkormányzatoktól azt a 38 milliárd forintos elvonást, ami egyébként ezeknél az önkormányzatoknál igen komoly terhet jelent, miközben súlyos feladatokat vállaltak át vagy vállaltak fel a védekezés során.

A másik kérésem - és lehet, hogy ezt nem ide tartozó válaszként kell önnek megadni -, én a pénzügyminiszter urat kértem arra, hogy a közvetlen védekezés költségeire vonatkozóan adjon egy részletes tájékoztatást a Költségvetési bizottságnak. Ezt a pénzügyminiszter úrtól nem kaptam meg. Az Országgyűlés vitájában, a törvény általános vitájában erre kitértem - azóta sem kaptam erre választ. Én tisztelettel szeretném önöket kéri vagy, ha lehet, akkor biztatni, hogy ha már a 426 milliárd forintot is meghaladóan, ön is azt mondta, hogy több mint 600 milliárd forint az, aminek a közvetlen felhasználására sor került, erről a Költségvetési bizottságnak lehetőleg egy tájékoztatást adjanak, hogy ez hogyan történt.

Összességében véve természetesen nekem az a véleményem, hogy a törvénytervezetnek a 9. §-ában azzal a mondattal, miszerint a szakasz alapján az Országgyűlés tudomásul veszi, hogy az önkormányzatok által beszedett bevételek 40 százaléka nem illeti meg az önkormányzatokat - ez a gépjárműadóra vonatkozó rész, és az első kérdésem erre vonatkozott, hogy ön még mindig fontosnak tartja-e például ezt az elvonást -, ezzel a mondattal természetesen nem tudok egyetérteni és nem is szeretném támogatni, és ha ez benne marad, akkor a törvényt sem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

Amennyiben a képviselők közül nincs más (*Nincs jelzés.*), akkor az államtitkár úrnak megadom a szót. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is köszönöm szépen a jogi jellegű kiegészítést, amit Hargitai alelnök úr tett, és köszönöm szépen, hogy ellenzéki oldalról is, úgy látszik, hogy a kormány által tett, költségvetést érintő lépések és ezt követően az ideai költségvetési törvényjavaslat, a törvény módosítására irányuló javaslat a jogi vizsgálat próbáját kiállja.

Ami az elhangzott tartalmi észrevételeket illeti, Bósz Anett képviselő asszony is utalt rá és az elnök úr is, hogy vajon a védekezés kapcsán fölmerült terhek viselésénél mennyire volt igazságos, mennyire volt a különböző szereplők érdekeit figyelembe vevő az az intézkedéssor, amelyet a kormányzat hozott.

Először is azt szeretném tisztázni, hogy a gépjárműadó átcsoportosítása 34,4 milliárd forintos tehervállalást jelentett az önkormányzatok részéről. A 2020-as helyi önkormányzatok alrendszernek a teljes bevétele az nagyjából 3000 milliárd forint, majdnem pontosan 3000 milliárd forint, tehát nagyságrendileg 1 százalékos bevételről beszélünk. Nézzük meg, hogy a központi költségvetés mekkora terhet vállalt! Csak a védekezés kapcsán az indítványban szereplő összkiadás az 600 milliárd forint fölötti; a központi költségvetés konszolidált kiadásai bőven 20 ezer milliárd forint alattiak.

Tehát ezekből arányaiban látszódik, hogy a központi költségvetés tehervállalása kizárólag a járvány elleni védekezés kapcsán érdemben nagyobb, mint amit a kormányzat tehervállalásként a helyi önkormányzatoktól kért. Én most csak a járvány elleni védekezésről beszélek, és arról nem beszélek, hogy a gazdaság védelme érdekében mennyi forrást használ föl a kormányzat annak érdekében, hogy a negatív hatásokat tompítsuk, a szerintünk elkerülhetetlen gazdasági visszaesés a lehető legkisebb mértékű legyen, és ezt követően a gazdaság fölzárkózása a legerősebb legyen.

Hangsúlyozom, hogy a helyi önkormányzatokat köszönet illeti a védekezésben nyújtott tevékenységükért. Sok önkormányzat van, engem is sok polgármester arról tájékoztatott, hogy tudomásul veszi és elfogadja, hogy a védekezésben neki is részt kell vállalni anyagi terhekkel is és adott esetben más módon is.

Én azt tudom elmondani és ismételni magam, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján, amelyeket igyekeztünk a tisztelt Országgyűlés részére benyújtani, én azt gondolom, hogy a védekezésből messze a legnagyobb terhet a központi költségvetés állja, nemcsak azért, mert a legtöbb forrás felett a központi költségvetés rendelkezik, hanem az eredetileg tervezett bevételekhez, kiadásokhoz képest arányaiban is a legnagyobb a központi költségvetés tehervállalása.

Ami pedig az önkormányzatokat érintő hatásokat illeti, én abban bízom, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan a gazdasági növekedés egyik haszonélvezője az önkormányzati rendszer volt, hiszen a növekedésnek köszönhetően a helyi iparüzési adóbevételek jelentősen növekedtek, úgy a védekezés gazdasági részének is nyertesei tudnak lenni majd az önkormányzatok. Most kétségtelenül mindenki számára nehéz időszak következik, nehéz időszakban vagyunk benne, hiszen ez a világgárvány a világgazdasági hatásait tekintve mindenkire negatív, ez alól nem lehet kivétel a magyar gazdaság sem, a magyar központi költségvetés sem, a helyi önkormányzatok sem, és elsődlegesen a magyar vállalkozások sem.

Ami az európai uniós forrásokat illeti, úgy fogalmaztam - és a benyújtott indítvány is úgy fogalmaz -, hogy az Európai Uniótól a 2014-20-as időszakban Magyarország rendelkezésére álló forrásokon túl esetlegesen érkező források fogadására hivatott a létrejött új alap.

Arról tudom tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy a magyar kormányzat a mai napig a járvány előtt ismert európai uniós forrásokhoz képest új pluszforrást az Európai Unió költségvetéséből nem kapott. Hangsúlyozom, új forrásokat nem kapott, hiszen a már korábban is ismert 2014-20-as időszak közötti uniós fejlesztési forrásokat, a strukturális alapokból, a kohéziós alapból rendelkezésre álló forrásokat vagy a vidékfejlesztési alapból rendelkezésre álló forrásokat áttekintettük, ha úgy tetszik, átstrukturáltuk, ugyanúgy, ahogy a nemzeti költségvetést átstrukturáltuk, átcsoportosításokat hajtottunk végre. Ugyanígy a meglévő uniós forrásokat is

áttekintettük, és rövid távon a gazdaság védelmét leginkább szolgáló célokra kívánjuk ezt felhasználni. Az indoklásban, a benyújtott törvényjavaslat indoklásában erről is tételes számot adunk, egy külön táblázatban mutatjuk be, hogy a már korábban is rendelkezésre álló uniós forrásokat hogyan használjuk föl.

Az kétségtelen tény, hogy a járványnak a gazdasági hatásai az eurózónán kívüli összes országban a deviza leértékelődését, az árfolyamok gyengülését eredményezte, ma Magyarországon is máshogy néz ki a forint árfolyama, mint három hónappal ezelőtt. Ugyanaz az eurómennyiség értelemszerűen több forintot jelent, ezt a többletet is használta a kormányzat, illetőleg az Európai Bizottság minden országnál a már ismert forrásokon belül likviditási segítséget nyújtott. Ilyen volt Magyarország tekintetében is, de ismétlem, pluszforrásokat ez idáig nem kaptunk. Amennyiben ilyenre sor kerül, akkor arról értelemszerűen a tisztelt Országgyűlés részére be fogunk számolni, ha máshogy nem, az utolsó időpont, amikor ezt meg kell tgyük, az a 2020-as költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat lesz.

Igyekeztem válaszolni az elnök úr felvetéseire. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az alelnök úr kért szót. Tessék, parancsoljon, Hargitai alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Csak az önkormányzatokat érintő elvonások vagy az ő tehervállalásuk a válság során.

Az államtitkár úr elmondta a nagy számokat, a 3000 milliárd aránylását, hogy hogy áll arányban a 34 milliárddal. Nyilvánvalóan, akiknek vannak önkormányzati kapcsolatai - mindannyiunknak van -, egyikünk sem lelkesedik azért, ha az önkormányzatoktól egy forintot is elvonnak. Azt is tudom, hogy a nagy önkormányzatokat ez az elvonás kevésbé érinti. A kicsiket itt-ott, néhány kicsi önkormányzatot viszont az elvonás akkor is jócskán érinti, mert az ő esetükben ez nem 1 százalék elvonást jelent, hanem esetleg több százalékot.

104 település tartozik a választókerzetembe, többnyire kicsik, a baranyai viszonyokat ismerve az 500 fős település átlagnagyság nálunk teljesen normális, egy hatalmas város az én körzetemben az 2-4 ezer fő közötti. Én nem érzem az önkormányzatok részéről azt a dübörgést, hogy naponta ezzel kínoznának, hogy elvonták ezt a bevételt. Mondom, nem lelkes senki - én sem.

Az önkormányzatokat sokkal jobban érdekli az, ha már ezt el kell szenvedniük vagy ennyivel hozzá kell járulniuk a válság kezeléséhez, hogy azok a nagyon jelentős fejlesztési források, amit az utóbbi időben indított el a kormány, a „Magyar falu”-ra utalok, egy kicsit korábban indította el a nagyvárosok fejlesztését, azok menjenek tovább. Mivel a költségvetés pozíciói olyanok, amilyenek, hála istennek, ezért ezek a programok nincsenek megkurtítva. 104 településem van, már 80 hozzájutott valamilyen módon a „Magyar falu” programjának áldásaihoz. Ez a legkisebb esetben is egy 5 milliós fejlesztést jelent, a szerencsések esetében ez 30 milliót jelent. Ez sokkal jobban izgatja az önkormányzatokat. Ha ezt jól csinálják meg, egy, mit tudom én, művelődési házat korszerűsítenek ebből a pénzből, az hozhat többé-kevésbé annyi megtakarítást a jövő számára, amivel ezeket az elvonásokat kompenzálni tudják.

Tehát még egyszer mondom, egyikünk sem lelkes az elvonások miatt, de ne fessünk egy olyan színt az égre, ami nem igaz, hogy az önkormányzatok ezzel kivéreztetésre kerülnek. Én fontosnak tartom azt, hogy azok a fejlesztési elképzelések, amikre most már számítanak, azt a kormány hosszú távon is azzal tudja garantálni, hogy egy stabil költségvetésben mindig megteremti ezeket a forrásokat. A jövő évi költségvetésben, amit holnap kezdünk el tárgyalni, ha jól rémlik, 50 milliárddal kalkulál a kormány a „Modern városok” program továbbfejlesztésére, és a 90 milliárd

forint ott van a falvakat érintő fejlesztésekre. Ezt is látni kell, amikor előhozzuk a 34 milliárdnyi elvonást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárkinek megjegyzése? *(Senki sem jelentkezik.)*

Az alelnök úr azért mondott olyat, aminek van más olvasata is, hogyha megengedi. Az én olvasatomban pedig ez úgy néz ki, hogy az önkormányzatok jelentős többségétől elvonnak valamit, majd utána a kormány megígéri, hogy más soron pedig egyébként visszaadja. Ezt tekinthetjük olyan zsarolásnak is, amikor valakinek a fejéhez teszik a pisztolyt, és egyébként hogy tudna másként dönteni. Ráadásul hogyha ehhez hozzáveszem, hogy az államtitkár úr számai azok valóban, mondhatnám, hogy akár impozánsnak is hívhatnánk, de a tekintetben, hogy a költségvetés mit vállal magára, ennek a megítélését most azért nem mondom el megint, mert erről már, azt gondolom, hogy ön is ismeri a véleményünket. De egyébként a védekezés költségei a törvény szerint is a kormányt terhelik, a megszervezését és annak a költségeit is a kormánynak kell biztosítani, az állami költségvetésnek. Éppen ezért tartom indokolatlannak azt a megfogalmazást, hogy az Országgyűlés vegye tudomásul - én azt gondolom, hogy ne vegye tudomásul -, hogy az önkormányzatoktól elveszi ezt a forrást.

Örülök annak, hogy az államtitkár úr szóba hozta az árfolyammal kapcsolatos részt, de egy dolog nekem még hiányzik. Államtitkár Úr! Kérdezem öntől, hogy mennyire tekinti saját forrásnak a be nem fizetendő büntetés mértékét az Európai Unió felé. Ezt ön tekintheti-e olyan friss forrásnak, amit hogyha nem kell befizetni, azt önök ugyanúgy fel tudják használni a védekezés költségeinél? Köszönöm szépen.

Tessék, parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Nehezen találok a szavakat *(Dr. Szűcs Lajos: Én is!)*, mert európai uniós támogatásoknál be nem fizetendő büntetésről én nem tudok. Kérem, segítsen, elnök úr, hogy konkrétan mire gondol!

Ha arra gondol, hogy Magyarországnak is, mint minden tagállamnak vannak vitái az Európai Bizottsággal a tekintetben, hogy egyes források felhasználása hogyan valósul meg, és ezek a viták sokszor hosszú ideig tartanak, majd valamilyen megegyezéssel záródnak, akkor én arról tudok beszámolni, hogy ismereteim szerint olyan vita, illetőleg olyan megjegyzés nem történt, amely alapján Magyarországnak pénzt kellett volna visszafizetni az Európai Bizottság részére. Ezek a viták a járványügyi helyzettől teljesen függetlenek.

Ismétlem, én nem tudok olyan európai bizottsági intézkedésről, ami a járványügyi helyzet miatt valamely uniós forrásfelhasználáshoz kapcsolódó eljárás következményét csatolta volna. Tehát én mindössze arra utaltam, hogy az Európai Bizottság, amikor likviditási segítséget nyújtott, azt mondta, hogy bizonyos elszámolások, pénzügyi műveletek nem iksz hónapban kell hogy megvalósuljanak, hanem kicsivel korábban vagy kicsivel később.

Ami szerintem lényeges e tekintetben, az az, hogy a védekezés kapcsán, illetőleg a gazdaság újraindítása kapcsán milyen források állnak rendelkezésre, a már ismert európai uniós forrásokon túl van-e pluszforrása a magyar gazdaságnak vagy nincs. Itt számos információ látott napvilágot hónapokkal ezelőtt. Ezt a helyzetet kívánta tisztázni a kormányzat azzal, hogy egy új, önálló alapot hozott létre. Én nem zárom ki, hogy a jövőben lesznek új uniós források, per pillanat arról tudok beszámolni, hogy a mai napig ilyen új forrás nem volt. Értelemszerűen a korábban is ismert, rendelkezésre álló uniós forrásokat pedig cél szerint és szándékaink szerint szabályosan igyekszünk felhasználni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Van-e még bárkinek kérdése? (*Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.*) Amennyiben további hozzászólási szándék nincsen, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom.

### **A részletes vita második szakasza**

Megnyitom a második szakaszt. E szakaszban kerül sor a Hárszabály 44. § (3) bekezdése alapján benyújtott képviselői módosító javaslat megvitatására, a bizottság további módosításra irányuló szándékának megfogalmazására.

Elsőként a benyújtott képviselői módosító javaslatról való vita és döntés következik. A módosító javaslatot Burány Sándor képviselő úr, Szabó Tímea képviselő asszony és Tordai Bence képviselő úr nyújtotta be T/10735/1. számon. Ehhez a háttéranyagot a bizottság tagjainak megküldtük. A módosító javaslat három pontból áll, a pontok összefüggnek. Talán jobb volna ezt a három pontot akár együtt kezelve lefolytatni a vitát.

Kérdezem az államtitkár urat, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, megjegyzése. (*Senki sem jelentkezik.*) Egyelőre nincsen.

Szavazás következik. Az összefüggésre való tekintettel én egy szavazást javaslok, és ennek megfelelően döntsünk, hogyha a bizottság ezzel egyetért, ha nem tiltakozik senki. (*Nincs jelzés.*) Nincs ilyen.

Kérdezem, ki támogatja a T/10735/1. számú módosító javaslatot. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? (*Szavazás.*) Volt-e olyan, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás, 9 nem és 4 igen mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

Tájékoztatom önöket, hogy további módosítási szándék megfogalmazására is érkezett kezdeményezés kormánypárti képviselőktől. Ezt a kezdeményezést e-mailben tegnap megküldtük a bizottság tagjainak. Kérem a kormánypárti módosítási javaslatok előterjesztőjét, alelnök urat, hogyha megadhatom a szót, akkor parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Igazából három nagyon egyszerű módosítási javaslat fekszik önök előtt. Az első egy nyelvhelyességi módosítás, a második egy jogtechnikai, a harmadikban pedig a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfeleléshez szükséges módosítások vannak. Én javaslom a bizottságnak ezeket támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy az államtitkár úr mit gondol a javaslatról.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány az indítványt támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kinek van kérdése a javaslattal kapcsolatban? (*Senki sem jelentkezik.*) Kérdést, véleményt nem látok.

Amennyiben további hozzászólási szándék nincs, akkor a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a javaslatról! Aki támogatja az előterjesztést, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Van-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 4 tartózkodás mellett, 10 igennel elfogadta ezt a javaslatot.  
A részletes vita második szakaszát lezárom.

### **Határozathozatalok**

Most a Hárszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a saját módosítási szándék részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen.

Megállapítom, hogy 10 igen és 4 nem mellett a javaslatot elfogadtuk.

Dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, szavazzanak erről is! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ha jól látom, akkor a vitát egyhangúlag lezártuk.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, azzal, hogy a döntés egyben a Hárszabály 44 §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen.

Megállapítom, hogy 10 igen és 4 nem mellett a bizottság ezt elfogadta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e előadót kijelölni a bizottság jelentését tekintve. Ettől még kisebbségi vélemény kifejtésére van lehetőség, én erre szívesen jelentkezem. De péntekig van lehetőség arra, hogy ha valaki mérlegeli, és hozzám csatlakozna, akkor szívesen megosztom vele ezt a feladatot. *(Nincs jelzés.)*

Előadót akkor ilyen módon közvetlenül nem állítunk. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslat tárgyalása során a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság szerepkörében is eljár, megvitatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, és megfogalmazhat esetleges további módosítási szándékot is.

Tájékoztatom önöket, hogy a Hárszabály 46. § (2a) bekezdése alapján a kormány kezdeményezte, hogy a Törvényalkotási bizottság szerepkörében már e héten lefolytassuk az eljárást, melyhez a házelnök úr megadta az engedélyt. A parlamenti informatikai hálózaton elérhető e kezdeményezés, megküldöm majd önöknek e-mailben is. Ennek megfelelően a következő ülésünket várhatóan e hét csütörtökön 9 órakor kezdjük el, és ezt össze fogom hívni, a meghívót a szokásos módon megküldöm önöknek.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm az államtitkár úrnak és kollégáinak a közreműködést, hogy sikerrel megtárgyalhattuk ezt.

### **Az ápolók béremeléséről, Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10533. számú törvényjavaslat**

A 2. napirendi pont megtárgyalására kerül sor, az ápolók béremeléséről, Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló T/10533. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről kell dönteni a bizottságnak. A törvényjavaslatot Szabó Timea képviselő asszony nyújtotta be. A törvényjavaslat tárgyalására a H/9842. számú határozati hárszabálytól való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor, amely május 26-án érkezett a frakcióvezető asszonytól.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. A kormány képviselője már nincs jelen. Elsőként a törvényjavaslat benyújtójának, előterjesztőjének adom meg a szót. Képviselő asszony, tessék, parancsoljon!

### **Szabó Timea (Párbeszéd) előterjesztése**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a Párbeszéd által benyújtott javaslat arról szól, hogy emeljük meg az egészségügyi dolgozók bérét 100 százalékkal, azaz emeljük meg a duplájára.

Azt gondolom, hogy nem kell különösebben ecsetelni azt, hogy a járvány megmutatta, hogy a frontvonalban harcoló egészségügyi dolgozók, ápolók és más, kórházakban és egészségügyi intézményekben dolgozó emberek micsoda emberfeletti munkát végeznek. Látjuk azt, hogy ők voltak azok, akik nemhogy 10-12 órát, de akár 24 órát is benn voltak egy-egy ügyeleti szakaszban, és sajnos még mindig ők azok, a KSH kimutatásai szerint, akik a legkevesebbet keresik az állami szektorban.

A javaslatunkat azért nyújtottuk most be, mert úgy látjuk, hogy az az egyszeri 500 ezer forintos juttatás, amit a kormány megígért és sajnos ami 4 hónap után még mindig nem érkezett meg az egészségügyben dolgozóknak, az nem elég, nem fejezi ki a kormány részéről azt a megbecsülést, amit ezek az emberek megérdemelnek, ráadásul láttuk azt, hogy nagyon sok egészségügyi dolgozó kimarad ebből a juttatásból.

Kimaradnak többek között a bérnővérek, akik, ugye, tudjuk, hogy nem az állami ellátásban dolgoznak, de az állami intézményekben végzik a munkát. Sajnos, az a helyzet, hogy olyan mértékű ma már a nővérhiány a kórházakban, hogy úgynevezett bérnővéreket kell hogy alkalmazzanak, akiket egy kft.-n keresztül kiközvetítenek ezekbe az intézményekbe, és akár 24 órás szolgálatot is teljesítenek egyik kórházból a másikba kerülve. Kimaradtak ők is, ezt most nem akarom ecsetelni, ez egy külön téma, ezzel kapcsolatban benyújtottunk egy másik határozati javaslatot, hogy ők is kapják meg ezt a juttatást.

Tehát az a helyzet, hogy ez az egyszeri 500 ezer forint, ami ráadásul, tudjuk, hogy nettó 330 ezer forint, ez nem elég arra, hogy igazából megbecsüljük ezeket a dolgozókat. Már most elképesztően nagy a nővér- és ápolóhiány, az orvoshiány, és tudjuk, hogyha vége a járványnak, és lehetőségük lesz utazni ezeknek az embereknek, akkor még inkább tömegével fogják elhagyni ezt az országot, mert ilyen körülmények között, ilyen alacsony megbecsültséggel nem fognak dolgozni ezek az emberek, úgy, hogy ráadásul a saját egészségüket, a saját életüket is kockáztatják. Ezeken a helyeken láttuk azt, hogy most, a járvány alatt is a megbetegedések gócpontjai a kórházak voltak, nem véletlen, hogy 10 százalék feletti a halálozási aránya az egészségügyben dolgozó embereknek.

Azt is tudjuk sajnos, hogy Orbán Viktor és kormánya GDP-arányosan 4 százalékot költ az egészségügyre, ami messze elmarad az európai átlagtól, Németországban, Ausztriában, Szlovákiában, Csehországban, tehát a környező országokban és Nyugat-Európában is ennek majdnem a dupláját, átlag 7 százalékot költenek az egészségügyre. Sajnos, ez meg is mutatkozik az eredményekben, hogy úgy mondjam, még mindig vezetjük Európában a rákos megbetegedésből fakadó halálozásokat, a szív- és érrendszeri megbetegedésből fakadó halálozásokat. Nagyon rizikós, hogy úgy mondjam, ma bekerülni egy magyar kórházba egy beteg embernek.

Tudjuk azt, hogy a járvány alatt ezek az egészségügyi dolgozók még kevesebbet kerestek ráadásul, mint a járványon kívüli helyzetben, akkor, amikor el tudnak menni másod-, harmadállásba, sajnos, szegyeneljes módon. A mi szégyenünk, a törvényhozók szégyene és a kormány szégyene elsősorban, hogy nem emelte föl eddig a béreket, hogy ezeknek az egészségügyi dolgozóknak el kell menni másod-,

harmadállásban takarítani, akár orvosokhoz, akár másokhoz. De most még a járvány alatt ezt sem tudták megtenni, hiszen le voltak tiltva mindenféle másodállásról, érthető módon egyébként. De az, hogy kiderült, hogy a János Kórház Covid-osztályán dolgozó nővérek 100 ezer forintot vittek haza egy hónapban, úgy, hogy a lelküket kidolgozták és úgy, hogy nem látták a családjukat, úgy, hogy kockáztatták a saját egészségüket, ez, azt gondolom, hogy a kormány szégyene.

Nem kicsi a kockázat. Azt szeretném, hogy mindannyian megértsük: ez nem egy pártpolitikai kérdés, ez nem a kormány vagy az ellenzék kérdése. Ez az ország kérdése, hogy képesek vagyunk-e megmenteni az egészségügyet, és képesek vagyunk-e megmenteni a saját betegeinket. Mi mindannyian kórházba fogunk kerülni - most, öt év múlva, tíz év múlva, húsz év múlva - olyan betegségekkel, amit nem lehet a magánellátásban kezelni. Most még el tudunk menni egy diagnosztikára, és kifizetjük a 30-40-50 ezer forintot, de hogyha valakinek krónikus betegsége lesz, azt most mondom, hölgyek és urak, hogy azt nem fogja tudni a magánellátás finanszírozni, mert nincs is arra ellátás, rákos betegeket nem kezelnek magánkórházakban.

Tehát nagyon nem mindegy, hogy miről beszélünk, hogy mi fog történni itt, az országban, hogyha a járvány után még inkább tömegével el fognak menni orvosok, ápolók, azért, mert még mindig 100 ezer, 150 ezer forintot keresnek. Szlovákiában kétszer annyit keres egy ápoló átlagban, mint Magyarországon, Csehországban háromszor annyit, egy prágai kórházban háromszor annyit keres egy ápoló, mint Magyarországon. Ez megengedhetetlen! Nem Németországról meg Franciaországról vagy Nagy-Britanniáról beszélünk, hanem Szlovákiáról és Csehországról. Ehhez képest keresnek a magyar ápolók annyit, amennyit. *(Bósz Anett távozik az ülésről.)*

Hogy megelőzzem a különböző termelési beszámolókat, én elhoztam magammal a KSH-nak az egészségügyi bértábláját, hogy tényekről tudjunk beszélni, hogy mennyit keresnek most az egészségügyi dolgozók. 2019. július 1-jével egy kezdő, diploma nélküli ápoló bruttó 153 ezer forintot keresett, és akkor kerestem egy olyan példát, ami egy diplomás és már régóta dolgozó ápolónak a fizetését mutatja: egy 30 éve a szakmában dolgozó, diplomás ápolónak pedig 269 ezer forint volt tavaly a bruttó fizetése. Nem 400 ezer meg 500 ezer meg 600 ezer, amit Rétvári Bence, Kásler Miklós és még nem tudom, hogy kik mondanak. Itt van, ez a KSH-nak a bértáblája, nem én állítottam össze! Idén ugyanezek: egy kezdő, diploma nélküli ápolónak a fizetése bruttó 173 ezer forint; egy 30 éve, tehát majdnem az egész életét ledolgozó, diplomás egészségügyi dolgozónak pedig bruttó 304 ezer forint a havi fizetése, ez a 304 ezer forint ez 200 ezer forint, amit hazavisz.

Tisztelt Képviselő Urak! Én azt gondolom, hogy ez nagyon nincs rendben. Az én javaslatom pontosan azt mutatja meg, hogyha megnézik a táblázatot, hogy van a költségvetésben pénz arra, hogy megemeljük a duplájára ezeknek az embereknek a fizetését. Ez nem kevés, 246 milliárd forintba kerül, de ha abba gondolunk bele, hogy csak most, az elmúlt kettő hónapban a kormány 187 milliárd forintot fizetett ki Mészáros Lőrincnek kamu hotelfelújításokra meg hotelépítésekre, úgy, hogy közben még 800 embert ki is rúgott, akkor azt gondolom, hogy van 246 milliárd forint arra, hogy több ezer egészségügyi dolgozónak a bérét megemeljük.

A források a rendkívüli kormányzati intézkedésből származnak, a Paks II. beruházás leállításából származnak és a Budapest-Belgrád vasútvonal magyarországi szakasza felújításának a leállításából származnak. A legutóbbi az 82 milliárd forint, a Paks II. az 76 milliárd forint, a maradék pedig a rendkívüli kormányzati intézkedésekből van. Ez mind az ideai költségvetésben tervezett összeg. Tehát nagyon könnyen, fájdalom nélkül tudjuk elvenni ezt az összeget úgy, hogy garantáljuk azt, hogy ezek az emberek nem mennek külföldre, hogy garantáljuk, hogy megbecsüljük



őket, és nem utolsósorban garantáljuk azt, hogy itt a betegek Magyarországon biztonságban vannak.

Kérem önöktől azt, hogy lépjenek túl önök is a pártpolitikai érdekeken, ne Orbán Ráhel, Garancsi Istvánt és Mészáros Lőrincet támogassák, hanem azt a több ezer egészségügyi dolgozót, aki valóban megérdemli ezt a megbecsülést. Köszönöm.

### **Kérdések, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony.

A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, ki kíván szólni. *(Senki sem jelentkezik.)*

Én azért két mondatot mégiscsak mondanék, tisztelt képviselő asszony, hogyha lehet, amellet, hogy be kell jelentenem, hogy Bósz Anett képviselő asszonyt, aki elment a plenáris ülésre, helyettesítem, ezzel a feladattal még szembe kell nézmem. De szeretnék néhány kérdést is megfogalmazni.

Önök személyes tapasztalatai vannak önmagában a helyzetről, azokról a körülményekről, ahol nemcsak vészhelyzeti időszakban kell dolgozni az egészségügyben dolgozóknak, hanem általánosan is, így én azt gondolom, nemcsak a jelennek, nemcsak a pillanatnak szól ez az előterjesztés, hanem a jövőnek is. Én mindenképpen azt javaslom, hogy ennek megfelelően gondolkodjunk, és fontosnak tartom magam is, a mi tapasztalataink és a javaslatunk az egyetértését bírja ennek az előterjesztésnek, már csak azért is, mert, bízva abban, hogy az idei évben és ennek következményeként a jövő évi költségvetésben is megjelenhet ennek eredményeként, hogy igen, egyrészt az egészségügyre jóval többet fordít az állam, másik oldalról pedig az egészségügyben dolgozók megkaphatják azt az elismerést, amire, látva itt a kiemelkedő helyállásukat, ezzel kapcsolatosan, én azt hiszem, szükség van.

Eljárási módként mondhatnám, hogyha megengedik, példaként hozom a ma délelőtti tapasztalatomat, hogy egy nemzetközi szerződés keretében gyors egyetértésre jutottak a parlamentben a frakciók. Hogyha a nemzetközi szerződésnek megfelelő módszert alkalmaznánk erre, én egyetértek önnel, ez pártfrakcióktól és pártoktól független kérdéskör. Igen, az egészségügyben erre az elismerésre szükség van.

Azt a kérdést szeretném még megfogalmazni, hogy - éppen a személyes tapasztalatai alapján - a béremelésen túl van-e még olyan, amivel ezt egyébként a jövőt tekintve ki kell egészíteni, van-e még olyan, amire ki kell térnünk. Köszönöm szépen.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a kérdéseket, elnök úr. Azt gondolom, az, hogy nem voltak a kormánypárti képviselők részéről hozzászólások, az két dolgot jelenthet. Egy dolgot biztosan, hogy egyetértenek velem, hiszen hogyha nem értenének egyet, akkor bizonyára megcáfolták volna legalább az egyik mondatomat a sokból. Remélem, hogy ez az egyetértés a szavazásban is megnyilvánul majd, és támogatják ezt a javaslatot. Szűcs Lajos fideszes képviselő úr bólogat - azt gondolom, hogy akkor számíthatok a támogatásra.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen, meg fogja látni!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Ahogy Varju elnök úr utalt rá, igen, személyes tapasztalat, hogy amikor kórházban dolgoztam, természetesen a legfontosabb az alacsony bérek voltak. Elképesztő, hogy az alatt a néhány hónap alatt, amit én a János Kórházban töltöttem, az alatt gyakorlatilag a nővérek fele kicserélődött a kardiológiai osztályon, egyszerűen nem bírták azt a terhelést olyan

alacsony fizetéssel, amivel ez járt. Nagyon sokan közülük hajnali négykor kelnek azért, hogy a hat órás műszakra... - ugye, tudjuk, hogy hatkor kezdődik egy nővérnek, egy ápolónak a műszakja és tizenkét órán keresztül tart. Tehát ahhoz, hogy ő beérjen hat-fél hétre, ahhoz neki négykor kell kelnie, utána még, hogyha gyerekei vannak, akkor megy haza, és próbál még a gyerekével csinálni valamit, ha nem megy éppen másodállásban takarítani.

Tehát szerintem mindannyian átérezzük ennek az egész dolognak a tragédiáját, és az alapján a bértábla alapján, amit elmondtam, a következményeit is. Szerintem egyikünk sem csodálkozik azon, hogy ilyen szintű a tömeges elvándorlás. Pontosan tudjuk kormányzati körökből, hogy a Fidesz-KDNP és a kormány is az alacsony nővérszám és az alacsony orvosszám miatt aggódik a jövőben a leginkább. Tehát ezt nem fogjuk tudni megoldani, a háziorvosi ellátásból már most hiányzik közel ötszáz orvos. Ha ezen nem változtatunk, akkor az ország felének - ez az EMMI-nek a saját jelentése - tíz éven belül nem lesz alapellátása, de akkor járóbeteg-ellátás sem lesz, mert azok sem fogják ezt bírni. Tehát itt valamit tényleg tennünk kell közösen! Hogyha nem a mi javaslatunkat, akkor saját javaslatban támogassák ezt, mert ez nem tartható így.

Hogy válaszoljak még az elnök úr kérdésére, a béren túl természetesen a körülmények is, tehát az, hogy az eszközök nincsenek biztosítva normális módon a kórházban, az, hogy azon a kardiológiai osztályon, ahol én dolgoztam, az egész havi gyógyszerellátási keret 260 ezer forint volt, 260 ezer forintot kaptak gyógyszerre az egész kardiológiai osztályon. Nyilvánvalóan ez nem elég, ennél többet költött a háromnapos londoni kiruccanására Lázár János néhány évvel ezelőtt. Ha ezen nem változtatunk, akkor itt nagyon nagy problémák lesznek mindannyiunkkal, nemcsak a szegénységben élőkkel, hanem mindannyiunkkal.

Tehát azt gondolom, hogy az első lépés a béremelésé, az már egy megbecsülést mutat, a második, harmadik lépés pedig - vagy ezzel párhuzamosan, inkább úgy mondom - az eszközbeszerzések és a kórházak normális finanszírozása, amit nyilvánvalóan valamilyen módon át kell alakítani, de ez pénz nélkül nem fog menni. Tehát ameddig a kormány GDP-arányosan még mindig csak 4 százalékot fordít az egészségügyre, szemben az európai átlag 7 százalékkal, addig lehet csürni-csavarni a dolgot, lehet parancsuralmi rendszer kinevezni, lehet kórházparancsnokokat kinevezni, szét lehet dobni az egészségügyet Palkovics miniszter és Pintér Sándor miniszter között, mert elvették Káslertől, mert látják, hogy teljesen inkompetens, de ez nem fogja megoldani az egészségügy problémáját.

Én azt kérem most önöktől, hogy első lépésként támogassák azt, hogy meglegyen a béremelése ezeknek az egészségügyi dolgozóknak, hogy ne maradjunk ápolók és betegellátók nélkül a következő években. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony, az előterjesztést is és önmagában azt, hogy a személyes tapasztalatait megosztva segíti a munkánkat.

Én úgy gondolom, ha jól érzékelem, hogy a vitát lezárhatjuk, és ezért szavazásra kerül sor.

A tárgysorozatba-vétel érdekében, hogy ezt a fontos vitát megvitathassuk, kérem, hogy aki egyetért ezzel, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e olyan, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Így 9 nem, 1 tartózkodás és 4 igen mellett a Költségvetési bizottság elvetette a tárgyalás lehetőségét.

A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom. Köszönjük szépen önnek, képviselő asszony. *(Szabó Timea: Köszönöm.)*

### **Egyebek**

A 3. napirendi pont az egyebek. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy a jövő héten a jövő évi központi költségvetés törvényjavaslatának tárgyalása miatt bizottsági ülést kell tartanunk. Az ülés pontos időpontjáról tájékoztatni fogom önöket.

Tájékoztatom önöket továbbá arról is, hogy több társadalmi közösség, kamaráktól kezdve az önkormányzati képviselők, polgármesterek véleményüket kifejtve megkerestek, én velük konzultációt folytatok, erről tájékoztatni fogom majd a bizottságot.

Az egyebek között az alelnök úrnak van bejelentenivalója. Tessék parancsolni!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igenis. Köszönöm a szót, elnök úr. Az első és leglényegesebb, hogy nyomatékosan fölhívom a figyelmet, hogy a napirendi javaslat elkészítésekor legyen olyan kedves egyeztetni a kormánypárti képviselőcsoport arra megbízott vezetőjével, mert továbbra is azt gondolom, hogy ha médiahackeket akar csinálni az elnök úr, nem fogunk ennek teret engedni.

Az ülésvezetéssel kapcsolatban is szeretném megjegyezni, hogy többször ideidéztem már a határozati házsabály 113. § (1) bekezdését, amit szeretnék, hogyha figyelembe venne az elnök úr, mert például az, hogy itt személyes tapasztalatokról van szó, és megköszöni a bizottság nevében ezeket a személyes tapasztalatokat, ez egy elfogult ülésvezetés, elnök úr, ez pedig, azt gondolom, hogy nem ide való, nem ezt szoktuk meg és nem ezt beszéltük meg előre.

Elnök Úr! Arra kérem, hogy tartsa be a házsabályt, és ennek megfelelően folytassa le az egyeztetéseket a napirendi pontokkal kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárkinek megjegyzése még?

Elnök Úr! Köszönöm szépen az ajánlásokat... *(Közbeszólás: Alelnök!)* Bocsánat! Alelnök úr, köszönöm szépen az ajánlásokat. Ki is volt kapcsolva a mikrofon. *(Derültség.)* Szóval, alelnök úr köszönöm szépen az ajánlásokat, megfontolom, és meggondoljuk, hogy tudunk a leghatékonyabban döntéseket hozni. Hozzáteszem, hogy a napirend összeállítása továbbra is az elnök hatásköre, és ennek megfelelően fogunk eljárni.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen megtisztelő jelenlétüket, a bizottság ülését berekesztem, és találkozunk legközelebb csütörtökön 9 órakor. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra)*

**Varju László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Farkas Cecília