



Ikt. sz.: KVB-41/9-6/2020.

KVB-3/2020. sz. ülés  
(KVB-41/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2020. április 27-én, hétfőn 10 órakor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|  |           |
|--|-----------|
| <b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i></b>   | <b>5</b>  |
| <b><i>A koronavírus-vírus járvány elleni összefogásról szóló T/9913. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b> | <b>6</b>  |
| <i>Előterjesztői hozzászólások</i>   | 6         |
| <i>Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) hozzászólása</i>   | 8         |
| <i>Reagálások</i>  | 9         |
| <i>Határozathozatal</i>  | 10        |
| <b><i>Egyebek</i></b>  | <b>10</b> |
| <b><i>Az ülés berekesztése</i></b>   | <b>13</b> |

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az önkormányzatok költségvetését, működését érintő egyes kérdésekről
  - a) A gépjárműadó központi költségvetésbe történő átirányításának hatásai
  - b) A különleges gazdasági övezetté nyilvánítás következményei

Meghívott:

Varga Mihály pénzügyminiszter

2. A koronavírus-vírus járvány elleni összefogásról szóló törvényjavaslat (T/9913. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Bósz Anett, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Hajdu László, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varju László (DK), a bizottság elnöke**

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke  
Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke  
Barcza Attila (Fidesz)  
Szabó Zsolt (Fidesz)  
V. Németh Zsolt (Fidesz)  
Mesterházy Attila (MSZP)  
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
Bósz Anett (DK)  
Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Horváth István (Fidesz) V. Németh Zsoltnak (Fidesz)  
Kara Ákos (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)

#### **Tanácskozási joggal megjelent**

Mellár Tamás (Párbeszéd)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Mátis Kornél bizottsági főmunkatárs

#### **Meghívott**

##### **Hozzászóló**

Varga Zoltán (DK) országgyűlési képviselő

*(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra)*

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést ezennel megnyitom.

Technikai információként szeretném önöknek jelezni, hogy az ülésünkön a hozzászólási szándék jelzése és a szavazások kézfelemeléssel történnek itt most ebben az új teremben.

A helyettesítések szempontjából Kara Ákos urat Hargitai János, Horváth Istvánt V. Németh Zsolt képviselő úr helyettesíti. Ezzel megállapíthatjuk, hogy bizottságunk határozatképes, és a munkánkat megkezdhetjük.

A napirendi javaslat elfogadásával kezdjük. Képviselőtársaim a múlt héten megkapták az ülés napirendi javaslatát. A napirendi javaslatához a házszabály 114. § (1) bekezdése szerinti napirendi javaslat módosítására vonatkozó kezdeményezés érkezett Szűcs Lajos alelnök úrtól. A bizottság tagjai ezt írásban megkapták. Alelnök úr azt indítványozta, hogy a mai ülésen ne kerüljön sor az 1. napirendi pont megtárgyalására. Ezt a következőképpen tette:

„Tisztelt Elnök Úr! Ezúton kívánom tájékoztatni, hogy a Költségvetési bizottság április 27-én 10 órakor megtartandó ülésének napirendjére a HHSZ 114. § (1) bekezdése szerint az alábbi indítványt tesszük. Indítványozzuk, hogy a Költségvetési bizottság az 1. számú napirendi javaslatot (Tájékoztató az önkormányzatok költségvetését, működését érintő egyes kérdésekről) ne tűzze napirendre.

A kormány a koronavírus elleni eredményes védekezés érdekében egy 663 milliárd forintos összegű alapot hozott létre. A közös teherviselésből mindenkinek ki kell vennie a részét, ahogy a pártoknak, a multinacionális kereskedelmi láncoknak, a pénzügyi szektornak, úgy az önkormányzatoknak is. A települések a döntés értelmében a gépjárműadójuk befizetésével összesen 34 milliárd forinttal járulnak hozzá az alap működéséhez. Meglátásom szerint egy ilyen mértékű hozzájárulás nem haladja meg az önkormányzati alrendszer teherbíró képességét, ugyanis ez egy önkormányzat költségvetésének az 1 százaléka.

A gödi Samsung-beruházás kapcsán igen álságosnak tartom az ellenzék aggódását. A Samsung-gyár most 1600 embernek ad munkát. Az üzem 400-500 milliárdos fejlesztéssel további 2700 embernek adna munkát. Sajnálatos módon kialakult egy olyan politikai helyzet Gödön, ahol a megválasztott polgármester, amúgy a DK szövetségese, folyamatosan a beruházás ellen érvelt. Másrészt pedig a polgármester és az alpolgármester közötti konfliktus, amelyben korrupcióval vádolják egymást, szintén nem segíti a beruházás ügyét. Egy ilyen helyzetben a kormány nem kockáztathatta meg az ország egyik legnagyobb fejlesztésének megvalósulását, vagyis ez egy gazdaságvédelmi lépés, célja a beruházás mielőbbi megvalósulása.

Tekintettel arra, hogy a bizottság kormánypárti többsége nem fogja támogatni az erre irányuló napirendet, ezért azt javasoljuk, hogy az érintetteket értesítse ki a fent említett változásról.”

Köszönöm szépen alelnök úr levelét, bár hozzáteszem, hogy ha valami álságos, akkor ezt mondani igazán az, miközben az önkormányzatok költségvetése

több mint 90 százalékban determinált, és ehhez képest az egyetlen lehetőséget most a gépjárműadó esetében elvonják a települések bevételeiből; azt hiszem, ez egy hamis érvelés. Nagyon sajnálom azt, hogy a miniszter úr nem volt hajlandó és önök nem hajlandók támogatni azt, hogy lehessen tisztán látni abban, hogy milyen fejlesztéseket terveznek, milyen újabb önkormányzatokat sújtó lépéseket kívánnak tenni; ennek megfelelően a Költségvetési bizottság szempontjából ezt egy fontos napirendnek ítélem meg. Az Orbán-kormány megfosztotta a településeket a gépjárműadótól, és ez súlyos érvágás lesz a jövőben. Éppen attól a lehetőségtől fosztják meg őket, hogy ezt a bevételt a védekezésben tudják hasznosítani, illetve használni.

Ezzel együtt, mivel erről a kérdésről vita nélkül kell döntenet, a meghívóban szereplő napirendi javaslatról, azt javaslom, azzal a módosítással, hogy az 1. számú... *(Jelzésre:)* Először a módosításról szavazunk, köszönöm szépen a segítséget.

Akkor először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, hogy aki egyetért a módosító javaslattal, az emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 9 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett ezt a napirendet nem tárgyalja ma a bizottság.

Így akkor a módosított napirendet teszem fel szavazásra. Kérem, hogy aki azt elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem fogadta el? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy akkor a napirendünket elfogadtuk.

### **A koronavírus-vírus járvány elleni összefogásról szóló T/9913. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Ennek megfelelően rátérünk az 1. számú napirendi pontra, a koronavírus-vírus járvány elleni összefogásról szóló T/9913. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenet. A törvényjavaslatot Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Bósz Anett, Oláh Lajos, Vadai Ágnes, Hajdu László, Sebián-Petrovszki László és Varga Zoltánnal képviselőtársaimmal együtt nyújtottuk be. A törvényjavaslat tárgyalására a H/9842. számú határozattal, a házszabálytól való eltérés szerinti kezdeményezés alapján került sor, amely április 7-én érkezett a DK frakcióvezetőjétől. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A kormány képviselője nincs jelen. Elsőként a törvényjavaslat előterjesztőjének adom meg a szót. Ha jól látom, akkor Varga Zoltán képviselő úr lesz az, és hozzá csatlakozik Bósz Anett képviselő asszony. Köszönöm szépen. A vita megnyitása előtt megadom önöknek a szót. Ki az, aki kezdi? *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen, akkor Varga Zoltán képviselő úrnak megadom a szót. Tessék, parancsoljon!

### **Előterjesztői hozzászólások**

VARGA ZOLTÁN (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Gondolom, mindenki olvasta az előterjesztést, de mielőtt kiegészíteném szóban, engedjék meg, hogy két jól ismert mondással hadd kezdjem a kiegészítésemet. Az egyik az, hogy bajban ismerszik meg az ember. A magyar társadalom most ebben a kifejezetten nagy bajban, a járványügyi veszélyhelyzetben kifejezetten jól vizsgázott. Azt látjuk, hogy a társadalom minden része össze tud fogni, hogy emberek varrnak maszkokat, maszkok ezreit, hogy

önkormányzatok erejüket megfeszítve segítik az ott élőket, hogy éttermek, különböző szolgáltatások nyújtanak ingyenes segítséget a rászorulóknak, azonban azt is látjuk, hogy a legszegényebbek, azok a százezrek, akik között nagyon sok idős, nyugdíjas és gyerek is van, nem tudnak igazán részesülni ezekből a javakból.

És itt mondanám a másik mondást: a szegény embert az ág is húzza, és ez most fokozottan érvényes. Látjuk azt, hogy amikor baj van, amikor megy az összefogás, amikor civil szervezetek segítenek, akkor kutya kötelessége a kormánynak is, az államnak is ebben a segítségben aktív részt vállalni.

A mi előterjesztésünk, a Demokratikus Koalíció előterjesztése - különben egy politikán felül álló előterjesztés - egy olyan előterjesztés, amit mindenkinek támogatni kell, hiszen baj van, hiszen a szegény embert az ág is húzza, segítenünk kell rajtuk, és ez az előterjesztés pontosan arról szól különben, hogy az adózók az adójuk 1 százalékát felajánlhatják egy pántlikázott lehetőség keretén belül a NAV részére. Ez végigfut a rendszeren, és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fogja ezt a pénzt kezelni, az ő javára kell elszámolni. Az itt befolyó összegek kifejezetten az egészségügyi és szociális ellátórendszer védőfelszereléssel történő ellátására, az önkormányzatok illetékességi területén élők élelmiszerrel, gyógyszerrel, védőeszközökkel, tisztálkodási szerekkel történő ellátására, illetve a hajléktalanok megsegítésére vannak. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésre.)*

Tehát azt hiszem, egy olyan lehetőséget adunk most itt a kormány kezébe, a parlament kezébe, amivel mindenkinek élni kell, mert még egyszer mondom: ez nem politikai kérdés, ez emberiességi kérdés, ez egy nagyon fontos szociális probléma, egy szociális kérdés, amit meg kell oldjunk. Hiszen azt látjuk, hogy rengetegen élnek zsúfolt körülmények között, nagyon rossz lakhatási körülmények között, ahol nincsen meg a lehetőség nemcsak arra, hogy normális orvosi kezelést kapjanak, hanem a legalapvetőbb élelmiszerre sincsen időnként pénz, nem tudják az alapvető védekezési eszközöket megvásárolni, és ehhez nyújt segítséget ez az előterjesztés.

Ráadásul teljesen egyértelműen az önkormányzatok kezébe adja a döntés jogát, azoknak az önkormányzatoknak a kezébe, akik most hihetetlen nehéz helyzetbe kerültek, ahogy az elnök úr is mondta, és nemcsak a gépjárműadó elvételével, hanem azzal is, hogy a védekezés nagy része különben az önkormányzatok vállát nyomja, hiszen ők azok, akik a legalsó szinten segítik az embereket, ők azok, akik minden áron a saját illetékességi területükön élőket segítik, amennyire csak lehet.

Így aztán én azt hiszem, hogy ezt mindenféleképpen támogatni kell mindenkinek, már csak azért is, mert a települési önkormányzatok a civil szervezetek, az egészségügyi és szociális feladatokban illetékes civil szervezetek bevonásával 50-50 százalékban fogják ezt a pénzt különben az arra rászorulóknak kiutalni.

Én arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa az előterjesztésünket, hiszen egy nagyon-nagyon fontos kérdéstről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor képviselő asszony következik. Tessék, parancsoljon!

BÓSZ ANETT (DK) előterjesztő: Igen, köszönöm a szót, elnök úr. Azért kértem szót, mert szeretnék néhány olyan gyakorlati példát említeni, ami csak alátámasztani tudja ezt az előterjesztést. Különösen fontos lenne az, hogy most az eddig felajánlható 1-1 százalékok mellé ezt a további 1 százalékot fel lehessen

ajánlani azoknak a civileknek, akik jelentősen segítik a járványügyi védekezést, illetve a gazdasági-társadalmi következmények enyhítését. Rendkívül fontos az, hogy lássuk, hogy az egyes települések szociális ellátóinak, illetve azoknak a civileknek, akik segítenek a karanténban rekedt időseket, illetve a rászoruló családokat élelmiszerrel ellátni, egyéb alapvető szükségleteiket kielégíteni, ezeknek a szociális ellátóknak a táblázatai és listái napról napra egyre bővülnek, a rászorulók köre egyre nagyobb. Önök is tudják, hogy több száz ezer ember veszítette el az állását, és még bővülni fog ez a kör további több száz ezer emberrel.

Rendkívül fontos az, hogy akik a legközvetlenebb kapcsolatba tudnak kerülni a rászorulókkal, és pontosan látják, hogy mire van szüksége ezeknek a családoknak, illetve az időseknek, akiket most ellátni kényszerülnek az önkormányzatok, azok jól finanszírozhatóvá váljanak. Ezt célozza ez a javaslat, és én azt gondolom, hogy nem kér sokat egyáltalán a Költségvetési bizottságtól a tárgysorozatba vétellel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőknek. Ezzel a vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kér szót. Ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, tessék, parancsoljon!

### **Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) hozzászólása**

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is szeretném leszögezni, hogy minden olyan intézkedés és minden olyan javaslat, amely arról szól, hogy hogyan lehet a nehézségeket csökkenteni, szerintem fontos. Ennek megfelelően, azt gondolom, egy szakmai álláspontot kell hogy megfogalmazzak ezzel az egész javaslatcsomaggal kapcsolatban.

Az első és talán a legfontosabb az, hogyha jól értjük a szándékát a javaslat benyújtóinak, akkor az eddigi személyijövedelemadó-felajánlásoknak az 1+1 százaléka mellé plusz 1 százalékos javaslatot fogalmaz meg a törvényjavaslat. Azt gondolom, itt nem fogom elsorolni mindegyik érvünket, amely azt mondja, hogy három-négy hét alatt ennek a végrehajtása milyen nehézségbe ütközik, hiszen május 20-ig kell az adózóknak a tavalyi évi adójukról rendelkezniük. Ugyanakkor olyanokat tartalmaz ez a javaslat, hogy azonnali átutalás, ami szerintem végrehajthatatlan egy ilyen helyzetben, hiszen a személyi jövedelemadó rendszere nem így működik.

Önök civil szervezetekről beszélnek a jelenlegi helyzetben. A karitatív szerepet és feladatot ellátó szervezetek jelentős része most is ennek az 1+1 százalékos felajánlásnak a címzettje lehet, amennyiben a törvényi feltételeknek megfelelnek, tehát kibővíteni ezt a javaslatot szerintem ilyen gyorsan nem lehetséges. Képviselő asszony azt mondta, hogy olyan sok ilyen civil szervezet van. Ezeknek a civil szervezeteknek, ha tényleg ilyenekkel foglalkoznak, akkor az előző években is ezzel kellett foglalkozniuk, akik véleményem szerintem ezt a felajánlást most is megkaphatják, hiszen akik a civiltörvény szerint meg a NAV felajánlási lehetőségei szerint megugorták ezt a szintet, azok most is megkaphatják.

Ráadásul, ahogy azt a napirendi javaslatban én is leírtam, több mint 660 milliárd forintot különített el a kormány ebből a költségvetésből, aminek véleményünk szerint elégnek kell lennie a problémák kezelésére, és ha a civil szervezetek valóban a civil kurázsit akarják növelni, akkor nem biztos, hogy a mostani rendszerben nem találják meg azt a finanszírozási lehetőséget, amivel ezt a feladatot el tudják látni.



Összességében azt gondolom, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban több technikai probléma is van, ráadásul ez érintené az egész költségvetést is. Bár rövid maga a törvényjavaslat, de az egész költségvetés főszámaiban minimum 1 százalékban érintené, és azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatos intézkedéseket a törvényjavaslat nem fogalmaz meg. Úgyhogy, a jó szándékot nem elvitatva, azt tudom mondani, hogy a Fidesz-KDNP képviselőcsoportja a képviselői önálló indítványt nem tudja támogatni. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólás bárki részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, a bizottság tagjai közül senki. Megkérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e reagálni. Az előző sorrendben? *(Jelzésre:)* Akkor Varga Zoltán képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

### **Reagálások**

VARGA ZOLTÁN (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Alelnök Úr! Értem az ön indoklását. Egyrészt van benne tárgyi tévedés is, hiszen nem civil szervezeteket akarunk helyzetbe hozni, hanem önkormányzatokat. A civil szervezetek az önkormányzatok forráselosztásának a segítésére vannak csupán, arra, hogy bevonjuk őket ebbe a közös gondolkodásba, de nem is ez az egésznek a lényege, hiszen tudjuk nagyon jól, hogy nincsen lehetetlen, csak akarni kell. Tudjuk azt is, hogy hány olyan törvényjavaslat került a parlament elé, amelyet szűk egy-két-három nap alatt sikerült különben a parlamentnek elfogadni, és kialakítani az ezzel kapcsolatos új szabályokat és kereteket, tehát nem hiszem, hogy egy ilyen esetben tétel lehet az, hogy ennek nincsen meg a lehetősége, hiszen a lehetőség adott, előtte állunk ráadásul egy új költségvetési vitának. Tehát én azt hiszem, hogy az, amit ön mond, bár nagyon jól hangzik, de inkább kifogásnak tűnik számomra, mint valódi érvnek.

Mutassuk meg azt, hogy össze tudunk fogni mi itt a parlamentben! Mutassuk meg azt, hogy nemcsak a települések, a városok, Magyarország lakói képesek arra különben, hogy pártpolitikai szimpátiától, pártállástól, világnézettől függetlenül össze tudnak kapaszkodni, ha baj van! Mutassuk meg azt, hogy igenis létre lehet hozni egy ilyet! Tudjuk azt nagyon jól, hogy az önkormányzatoktól éppen most, ezekben a pillanatokban mennyi pénzt veszünk el. Én debreceni vagyok, és látom azt nagyon jól, hogy csak az esetleges iparűzési adó több mint 2 milliárd forintos veszteséget fog jelenteni, de ha a gépjárműadóról beszélünk, ami már konkrét dolog, az 720 millió forint.

Tehát mi az önkormányzatokon és az önkormányzatokon keresztül azokon a szegény embereken akarunk segíteni, akik különben most a legkevesebb törődést pontosan az államtól kapják meg. Tegyük meg azt, hogy most félretesszük különben azt a szemüveget, amelyen keresztül eddig nézték a világot! Nem pártpolitikai alapon kell ezt most megítélni, ez kifejezetten szociális, emberiességi kérdés, legalábbis miszerintünk mindenféleképpen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

BÓSZ ANETT (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és alelnök úrnak is köszönöm, hogy alapvetően szakmai választ adott erre a felvetésre. Rendkívül fontos arról beszélni, hogy milyen többletköltségei keletkeztek a helyi önkormányzatoknak az elmúlt akár hat hétben is itt a karantén alatt, és ezek a civil szervezetek, amelyeknek a további forrásbővítéséhez ez a javaslat hozzá tudna

járulni, terheket tudnának levenni az önkormányzatok válláról, ahogy azt a képviselő úr is elmondta. Ez azért kivételesen fontos, mert az önkormányzatok jelentős bevételek mellett az ő költségvetésük elég valószínű módon veszélybe sodródik az elkövetkezendő nemcsak egy, hanem két évben, ezt várjuk legalábbis a helyiiparúzésiadóbevételek-kiesésektől, illetve a gépjármű adó elvonásától. Ezért lenne nagyon fontos az, hogy azok a civilek, akik tudják tartani ezt a terhet közösen a helyi vezetőkkel együtt, olyan forrásbővítésben részesüljenek vagy olyan forráskiegészítésben részesüljenek, amelyből finanszírozhatóvá válik a gazdasági-társadalmi következmények enyhítésére tett tevékenységük vagy lépéseik sorozata.

Alelnök úr hivatkozott az idő hiányára. Itt történt egy olyan kormányzati döntés, amely alapján a helyi iparúzési adó második negyedévének befizetése, illetve bevallása elhalasztódhat. Egy olyan időszakot élünk, egy olyan világválságot, amelyben rendkívül gyorsan és hatékonyan kell tudni átalakítani a korábbi döntéseinket annak megfelelően, hogy milyen kihívások keletkeznek. Én most amellet érvelek, hogy adott esetben ezt a további 1 százalékot nem feltétlenül kellene betartani május 20-ai határidővel, hiszen azt is látjuk, hogy a gazdasági-társadalmi következmények egy elhúzódó válságot fognak eredményezni mindannyiunk számára.

Tehát ilyen értelemben ezt nem tartanám ördögtől valónak, és a további felajánlások tekintetében - figyelembe véve, hogy egyébként milliárd forintnyi felajánlás nem történik meg évről évre -, egy kampánnyal kiegészítve, rendkívül jól lehetne mozgósítani az embereket arra, hogy igenis vállaljanak felelősséget azokért a civilekért és azokért a helyi vezetőkért, akik most megfeszített erőkkel dolgoznak a rászorulókért, illetve az idős honfitársainkért. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy bárkinek van-e még szólásra igénye. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben több hozzászólási szándék nincs, akkor a vitát lezárom.

Most a törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a T/9913. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 igen, 9 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elvetette ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen az előterjesztőknek a részvételt. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

### **Egyebek**

A 2. napirendi pont következik, az egyebek. A napirend tárgyalását megnyitom. Van-e valakinek bármilyen bejelentenivalója, észrevétele? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon, Mellár képviselő úr!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm szépen, elnök úr. Én alapvetően és valójában azért jöttem ide, hogy Varga miniszter úrtól majd meghalljuk, hogy is néz ki a válságkezelés kérdése, illetve hogy kérdéseket lehet feltenni neki. Hát, sajnálatos módon erre nem került sor, azonban azt gondolom, hogy a válság súlyossága és a kérdés összetettsége, bonyolultsága és nehézsége indokolja azt, hogy erről a kérdéstről itt, a Költségvetési bizottságban is essék néhány szó, és ezért akkor én szeretnék mondani néhány dolgot ezzel kapcsolatosan. Azért is, mert kíváncsi lennék, hogy a kormányzati oldalon a képviselőtársaim hogyan

vélekednek erről a kérdésről, mert úgy gondolom, igazából sikert akkor tudunk elérni, ha széles körű szakmai konszenzus és bizalom alakul ki, politikai konszenzus is természetesen, ebben a kérdésben. *(Dr. Szűcs Lajos: Elnök úr, ez milyen napirendi pont?)*

Nos, amikor a kormány válságkezelő programját tekintjük át, akkor a legelső dolog, talán a legfontosabb eleme ennek a dolognak az, hogy valójában mennyi többletforrás az, ami rendelkezésre áll ehhez a válságkezeléshez. A kormányzat arról beszélt, hogy történelmi léptékű, nagy program lesz, amely a GDP 18, akár 20 százalékát is érinti. Hát, ehhez képest ami valóban többletforrás, ami ebben a két alapban megjelenik, a járvány elleni védekezési alapban és a gazdaságvédelmi alapban, az összesen 2000 milliárd forint, de ennek is egy jelentős része átcsoportosítás az önkormányzatoktól, a pártoktól, a bankoktól, a kereskedelmi cégektől, újabb adó kivetése; ez kevesebb mint 1 százalék.

De ha továbbmegyünk, akkor azt láthatjuk, hogy ugyanakkor van egy ambiciózus monetáris politika, egy válságkezelő program, az MNB 3000 milliárd forintos csomagja, amelyben alapvetően vannak új hitelek a vállalkozók számára, ez a Hajrá-program, és likviditásbiztosítás a kereskedelmi bankok számára; azt gondolom, ezek igen fontosak és igen komoly, igen erőteljes lépések. Aztán van egy következő eleme is: az MFB-nek van egy 1500 milliárdos hitel-, tőke- és garanciaprogramja, amelyik szintén nagyon fontos elem lehet, hiszen a garanciabiztosítás szempontjából tényleg jó.

Na de, ha a dolog így áll, akkor mi a bajom énnekem azzal, hogy a kormányzat elsősorban adókedvezményeket, kedvezményes hiteleket és hitelgaranciát akar adni és nem többletforrást? Vajon miért teszi ezt, és ennek milyen folyamányai vannak? Nos, amikor jelentős válságban vagyunk, és válság közepette van a gazdaság, akkor nyilvánvalóan komoly jövedelemkiesés van, komoly keresletvisszaesés van, amiben nem nagyon lehet látni, hogy mi a perspektíva. Ebből következően hiába van nagyszámú hitel, hiába van hitelgarancia, a vállalkozások nemigen fognak felvenni hiteleket.

Persze, mondhatják, hogy ezt én mondom, én bármit mondhatok, pláne ellenzéki oldalról, de ha megnézik az MNB honlapját, akkor azt látják, hogy ötezer kis- és középvállalkozást kérdeztek meg, és az ötezer kkv felméréséből az jött ki, hogy a vállalkozások 37 százaléka el akar bocsátani dolgozókat, 50 százalékánál likviditási problémák vannak, és hitelt csak háromhavi bérfizetésre vennének fel, de beruházásokra nem. Figyelem, ötezer vállalati felmérés az MNB-től! Tehát ez elég erőteljesen azt mutatja, hogy bizony itt többletforrás bevonására lenne szükség. Örvendetesnek tekintem azt, hogy a kormány módosította a bértámogatási konstrukciót, mert rájött arra, hogy a korábbi kevésbé volt hatékony, de attól tartok, még ez sem lesz igazából elég.

A második kérdés pedig az, hogy vajon a kormányzat miért nem akar többletforrást bevonni. *(Mesterházy Attila távozni készül az ülésről. - Dr. Szűcs Lajos: Attila, hát ne menj el, ez fontos! - Mesterházy Attila: Tessék? - Dr. Szűcs Lajos: Ne menj el, mert itt az egyik... - Mesterházy Attila: A fiamért kell menjek! - Mesterházy Attila távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr! Öné a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Tehát a kormány miért nem szándékozik többletforrást bevonni, és miért ragaszkodik a 3 százalékos kritériumhoz? Ugye, ez mindenhol elhangzott. Hát, alapvetően azért nem, és meg

kell mondanom, hogy a kormány ezt jól teszi a maga szempontjából, hogy nem akar többletforrást bevonni, merthogy nem vonhat be többletforrást, ugyanis a bűnbeesés az elmúlt években megtörtént: amikor a gazdaság jó konjunktúrában volt, akkor egy prociklikus gazdaságpolitika ment végbe, ami azt jelentette, hogy egy túlfűtött, felpörgetett gazdaság alakult ki, és ebben a túlfűtött, felpörgetett gazdaságban bizony-bizony nincs lehetőség arra, hogy jelentős támogatásokat adjon, és hogy jelentős költségvetési túllépést idézzon elő úgy, mint mondjuk, a németek, akik 7,5 százalékos államháztartási hiánnyal számolnak, mert nincsen erre már lehetőség; azért, mert az eddigiekben prociklikus és nem anticiklikus politikát képviseltek. De most megint azt mondhatják, hogy ezt csak én mondom, és valójában nem is így áll a helyzet, mert a gazdaság erős, a gazdasági növekedés, ugye, 5 százalékos volt, van elég tartalék ebben a gazdaságban, magas a versenyképesség és ehhez hasonló dolgok.

Na de, ha megnézzük az elmúlt napokat, akkor azt lehet látni, hogy az Államadósság Kezelő Központ felemelte a devizakötvény-kibocsátási keretet 1 milliárdról 4 milliárd euróra, és április 23-án 2 milliárd eurós eurókötvényt bocsátott ki. De ha a külkermérleg és a folyó fizetési mérleg rendben lenne, ha többletforrásokat be lehetne vonni a gazdaságba anélkül, hogy ez egyensúlyi problémát okozna, akkor vajon a kormányzat miért szakította meg azt az alapelvét, ami arra alapozódott, hogy a költségvetésnek alapvetően forintkötvényeket kell kibocsátani, hiszen nem szabad eladósodnia a külföld felé, mert abból sok rossz dolog lehet, spekuláció és ehhez hasonló dolgok? És ugye, mégis ezt látjuk. Hát, azért látjuk ezt, mert bizony a külkermérleg és a folyó fizetési mérleg is jelentősen romlott, és romlik napjainkban is, hiszen az látható, hogy a külföldi többségi tulajdonú vállalkozások exportja csökken, hogy a külföldön dolgozók jelentős része hazajött, nem tud hazautalni forrásokat.

Ezek mind-mind azt mutatják, hogy bizony egy igen sérülékeny egyensúlyi helyzet volt a korábbiakban is, és ez most a válság időszakában felerősödött, tehát ebből következően itt sincs tere a kormányzatnak. Ha mondjuk, 3 vagy 5 százalékos államháztartási hiányt tervezne a kormányzat, akkor ez azt jelentené - mivel a lakossági többletmegtakarításokra nem lehet számítani most, a válság időszakában, a vállalkozói oldalon, tehát a vállalatok területén pedig nem lenne kívánatos, hogy legyen megtakarítás -, hogy egy az egyben az állami túlköltekezés tulajdonképpen külkereskedelmimérleg-hiányként jönne elő, ami egyébként az amúgyis gyenge forintot még tovább gyengítené. És akkor igaz egyébként, hogy ez akár a spekulációra is módot nyithatna, hiszen egy gyengülő valuta, amely mögött nincs erős külkermérleg és folyó fizetési mérleg, mindig is igen sérülékeny.

A harmadik dolog az, hogy mit lehetne másként tenni, mit kéne másként tenni; nyilvánvalóan ez a legfontosabb kérdés. Azt gondolom, a legeslegnagyobb probléma ebben az egész válságkezelésben az, hogy a kormány vagy nem látta, vagy nem tudta, vagy nem akarta észrevenni azt, hogy itt egy jelentős szociális válság alakult ki, egy olyan szociális-társadalmi válság, amit mindenképpen kezelni kell, mégpedig most, itt, azonnal. Erre a dologra nem elég azt válaszolni, hogy munkaalapú társadalmat építünk, és majd annyi munkahelyet fogunk teremteni, mint amennyit a vírus elpusztított, mert erre most nincs idő. Olyan ütemben növekszik a munkanélküliség, és olyan mértékű jövedelemcsökkenés megy végbe a magyar társadalomban, amit nem lehet tétlenül nézni.

A KSH felmérése szerint 2019-ben a magyar népesség 33 százalékánál nem volt megtakarítás, és nem tudott volna egy váratlan kiadást fedezni; ez 3 millió embert jelent. A két felnőtt keresős, három- vagy több gyerekes családok

66 százalékanak nincs megtakarítása. Ebben a szituációban velük mi lesz? Nagyon sok olyan szegény család van, ahol idénymunkából, napszából látták el magukat, tehát ezek a kiszolgáltatott rétegek megfelelő támogatás nélkül bizony a mélyszegénységbe, egy mély válságba fognak mindenképpen belemenni, amiből nagyon nehéz lesz kijönni. *(Dr. Szűcs Lajos: Elnök úr!)*

Azt fogják mondani önök, hogy na jó, rendben van, de nincs elég forrás, hiszen forrás kellene ahhoz, hogy valóban tudjunk egy ilyen szociális programot végrehajtani. Számításokat végeztünk, megnéztük a Magyar Közlönyben az eddigiekben nyilvánosságra hozott költségek, illetve a költségvetést is, és azt láttuk, hogy olyan 400-450 milliárd forintnyi forrást fel lehetne szabadítani: sportberuházások, elmaradt rendezvények, Paks II., Budapest-Belgrád vasútvonal, amiről kiderült, hogy nagyon gyorsan elfogadták, nehogy erről vita lehessen, hogy most nekünk ez kell, vagy pedig a válságot kezelni, 615 milliárdos hitellel, 20 éves időtartamra. Tehát lenne itt forrás, csak arra lenne szükség egyébként, hogy a kormányzat változtassa meg a prioritásokat, és valóban a szociális válságot kezelje, illetve olyan intézkedéseket hozzon, amelyek előremutatóak lehetnek a válság leküzdése érdekében.

A szektorok és cégek közvetlen támogatása mellett-helyett, azt gondolom, sokkal fontosabb lenne egy általános keresletélénkítő program, ráadásul egy olyan program, amely összekapcsolódhatna egy szerkezetváltással is, hiszen a negyedik ipari forradalom itt kopogtat az ajtónkon. És ha már valóban ilyen nagy válság van, amelyben jelentős visszaesés van, akkor ezt a válságot arra kellene felhasználnia a kormányzatnak, hogy közben egy jelentős szerkezetváltozást is hozzon létre, és ne a meglévő régi szerkezetet próbálja meg nagyon sok pénzzel valamilyen módon megvédeni és megmenteni. Tehát azt gondolom, ezek lennének a fő csapások. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Bárkinek bármilyen közérdekű bejelentése vagy akár reakciója arra, amit a képviselő úr elmondott, van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor tisztelettel köszönöm, az egyebek között nekünk további feladataink nincsenek.

### **Az ülés berekesztése**

Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a részvételt. Jó munkát kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc)*

**Varju László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szűcs Dóra