



Ikt. sz.: KVB-41/33-7/2019.

KVB-13/2019. sz. ülés
(KVB-28/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2019. június 26-án, szerdán 10 óra 01 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A részletes vita első szakasza</i>	6
<i>Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium) hozzászólása</i>	6
<i>Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) hozzászólása</i>	6
<i>Hohn Krisztina (LMP) hozzászólása</i>	7
<i>Bósz Anett (független) hozzászólása</i>	8
<i>Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik) hozzászólása</i>	11
<i>Mesterházy Attila (MSZP) hozzászólása</i>	14
<i>Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) hozzászólása</i>	15
<i>Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium) reagálása</i>	16
<i>A részletes vita második szakasza</i>	24
<i>A részletes vita lezárása</i>	39
<i>Döntés ellenőrző albizottsági tagságról</i>	39
<i>Egyebek</i>	39
<i>Az ülés berekesztése</i>	40

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat
(T/6322. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Döntés ellenőrző albizottsági tagságról
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varju László (DK), a bizottság elnöke

Boldog István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Hohn Krisztina (LMP), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Horváth István (Fidesz)
 Szabó Zsolt (Fidesz)
 V. Németh Zsolt (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Mesterházy Attila (MSZP)
 Ritter Imre (nemzetiségi képviselői)
 Bósz Anett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Tilki Attila (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz) megérkezéséig Barcza Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél bizottsági főmunkatárs
 Dr. Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VARJU LÁSZLÓ (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a sajtó munkatársait és a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési bizottság mai ülésén. Az ülést ezennel megnyitom.

Bejelentem, hogy a mai bizottsági ülésen dr. Tilki Attilát Boldog István, dr. Hargitai Jánost pedig Szűcs Lajos képviseli. Ennek megfelelően megállapítom, hogy az ülésünk határozatképes, így a tárgyalásunkat megkezdhetjük.

A napirendi javaslat elfogadására kerül sor. Képviselőtársaim múlt héten megkapták e-mailben az ülés napirendi javaslatát. A napirendi javaslatához érkezett hárszabályszerűen napirendi javaslat módosítására vonatkozó kezdeményezés Mesterházy Attila képviselő úrtól, a bizottság tagjai ezt írásban előzetesen megkapták. Képviselő úr azt indítványozza, hogy a mai ülésen kerüljön sor a „Tájékoztató a Letelepedési Magyar Államkötvényről, a nemzetgazdasági érdekből letelepedési engedélyt szerzett befektetők, illetve családtagjaik számáról, a program adósságfinanszírozásban betöltött szerepéről és a letelepedési államkötvények vásárlói által végrehajtott magyarországi beruházásokról” című napirendi pont megtárgyalására, a pénzügyminiszter, a belügyminiszter és az Államadósság Kezelő Központ meghívása mellett.

Elsőként e kezdeményezésről fogunk dönteni. Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság megtárgyalja mai ülésén az említett témát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt elvetette a bizottság.

Most kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet a kiküldött napirendi javaslattal. Ki támogatja, hogy elfogadjuk? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a mai napirendünket.

Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Így rátérhetünk a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

A törvényjavaslat általános vitája a múlt héten lezajlott, az általános vita kiterjedt az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács véleményére is. A képviselői módosító javaslatokat múlt héten csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani. Tájékoztatom önöket, hogy összesen 803 darab képviselői módosító javaslat érkezett, ebből 16-ot a benyújtója vont vissza, egyet pedig a házelnök úr visszautasított. Így a bizottság mint kijelölt bizottság a hárszabály 41. § (4) és (5) bekezdése alapján a részletes vitában valamennyi érvényes, azaz 786 darab képviselői módosító javaslatot tárgyal, ha ezzel szemben senkinek nincs kifogása; bízom ebben. *(Senki sem jelentkezik. - Barcza Attila megérkezik az ülésre.)*

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter, képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államtitkár úr, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes és kollégáik. Tisztelettel köszöntöm önöket, és örülök, hogy itt vannak.

A részletes vita lefolytatását segítő több háttéranyagot is kapott a bizottság. A részletes vita két szakaszban történik.

A részletes vita első szakasza

A részletes vita első szakaszát ezzel megnyitom. Ebben a szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint hogy megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként megkérem államtitkár urat, tájékoztassa a bizottságot ezekkel is összefüggésben a törvényjavaslatról, ezt követően pedig a képviselők ismertethetik majd véleményüket, tehetik fel kérdéseiket.

Már most jelzem, hogy a részletes vitáról szóló jelentésben szereplő írásbeli vélemény és a jelentésről való szavazást követően a kisebbségben maradt képviselők véleményének írásbeli változata csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek itt az ülésen, ebben a szakaszban elhangzottak.

Megadom a szót akkor államtitkár úrnak. Ezennel köszönjük még egyszer, hogy itt van. Tessék, parancsoljon, államtitkár úr!

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium) hozzászólása

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is köszöntöm önöket.

A kormány álláspontja szerint a benyújtott törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő formai és tartalmi követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és a kormányzat a törvényjavaslatot a jogalkotás szakmai követelményének megfelelően készítette elő a vonatkozó 61/2009. IRM-rendelet előírásainak megfelelően. A törvényjavaslat a benyújtást megelőzően az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács vizsgálatán is átesett. Az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács a törvényjavaslat általános vitájának elején ismertette álláspontját.

Mindezek alapján úgy gondolom, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumoknak a törvényjavaslat megfelel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig a bizottság tagjai ismertethetik véleményüket a törvényjavaslatról. Kinek adhatom meg a szót? *(Jelzésre:)* Először Szűcs Lajos alelnök úr kért szót. Tessék, parancsoljon, alelnök úr!

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) hozzászólása

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! El szeretném mondani a Fidesz többségi véleményét a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslatról.

Én is szeretném megállapítani, hogy a házsabálynak megfelelően nyújtották be és tárgyalja a parlament ezt a törvényjavaslatot.

A kormány által előterjesztett 2020-as költségvetés a fenntartható növekedés és a családok költségvetése. Kiemelt cél, hogy Magyarország családbarát hely legyen, ugyanis számunkra a gyermek az első. Ennek érdekében a jövő esztendőben több mint 2200 milliárd forint áll rendelkezésre a magyar családok támogatására. Szeretném kihangsúlyozni, hogy ez az összeg 2010-ben mindösszesen csak 960 milliárd forint volt, tehát jóval több mint dupláját fordítja a jövő évben a magyar kormány a családok támogatására.

2020-ban 300 milliárd forint áll rendelkezésre otthonteremtésre. Jövőre elindul a négygyermekes édesanyák személyijövedelemadó-mentessége is. Annak érdekében, hogy a munka világába történő visszatérést segítsük, bölcsődefejlesztési célokra 40 milliárd forint áll majd rendelkezésre a költségvetésben.

Egyúttal fontosnak tartom kiemelni azt a tényt is, hogy amíg 2010-ben a családtámogatások 76 százaléka járt alanyi jogon, és csak 24 százaléka volt munkához kötve, addig most a munkaalapú támogatások vannak túlsúlyban. Ez is jól mutatja a jelenlegi kormányzat és a baloldali családpolitika közötti különbséget.

A kormányzat 2020-ban is elkötelezett az Európai Unió átlagát meghaladó gazdasági növekedés fenntartásában és a fegyelmezett fiskális politika megtartásában. A költségvetés 4 százalékos gazdasági növekedéssel, 1 százalékos költségvetési hiánnyal és 2,8 százalékos inflációval számol az államadósság további mérséklése mellett. Öröndetes, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan az állam működése tekintetében a következő évben is megvalósul a nullás egyenleg, vagyis a hiányt nem a működési költségek, hanem csak a beruházások és a fejlesztési kiadások jelentik.

A költségvetés fenntarthatóságát erősíti, hogy az előre nem látható kockázatok kezelésére, illetve az év közben felmerülő kormányzati intézkedések forrására a tartalékok rendszere szolgál. Az Országvédelmi Alap és a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatainak megemelésével összesen 488 milliárd forint áll rendelkezésre a költségvetésben, ami a nemzeti össztermék 1 százalékának felel meg.

A fentiek alapján a bizottság kormánypárti többsége úgy látja, hogy a gazdaság stabil fundamentumokkal bír, a költségvetés tervezete megalapozott és fenntartható növekedési trendet vetít előre, éppen ezért javasoljuk annak elfogadását. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Alelnök úr, köszönöm szépen. Hohn Krisztina alelnök asszony következik. Megadom önnek a szót. Tessék, parancsoljon, alelnök asszony!

Hohn Krisztina (LMP) hozzászólása

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Az LMP képviselőcsoportjának a véleményét szeretném felolvasni.

Az Országgyűlés Költségvetési bizottsága lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját. A bizottság részletes vitáról szóló jelentésének elfogadása során az LMP képviselőcsoportjához tartozó bizottsági tagként - az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló határozat 92. § (5) bekezdése és 117. § (2)-(3) bekezdése alapján - az alábbi véleményt terjesztem elő.

Ez a költségvetés a jövő felélésének forgatókönyve. Kevesebb pénz jut a környezetünk védelmére, a klímaváltozás megfékezésére, kevesebb pénz az oktatásra, de még több pénz a multiknak és a felső középosztálynak. A Fidesz-

kormány minden évben szűkíti azok körét, akik jól járnak a költségvetéssel, és egyre bővül azoknak a száma, akiket a kormány az út szélén hagy.

A jövő évi költségvetés továbbra sem néz szembe a bérválsággal, a lakhatási válsággal és a klímaválsággal; továbbra sem segíti az egyszülős családokat, a devizahitelesek, az életkezdés nehézségeivel birkózó fiatalokat; nem teszi működőképessé az egészségügyet, és nem fejleszti az oktatást; nem teremt élhetőbb időskort a nyugdíjasoknak; nem támogatja a kis- és közepes vállalkozásokat; nem állítja meg az elvándorlást.

A költségvetésnek vannak nyertesei: multinacionális cégek, nagyvállalkozások és bankok; alig kell adózniuk, cserébe viszont számolatlanul kapják az állami támogatásokat. A kormány garantálja, hogy a magyar munkavállalók nyomott béren dolgozzanak, aztán ha már fenyeget a munkaerőhiány, akkor kapnak egy rabszolgatörvényt, és ha az sem segít, akkor pedig jöhetnek a keleti országokból importált munkavállalók. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésre.)*

A költségvetés másik nyertese egy szűk kör. Idén a szálláshelyek áfája csökken 5 százalékra, amit az idegenforgalmi érdekeltségeket felvásárló, a Balaton körül Monopolyt játszó és nádat, erdőt irtó, szabadstrandokat felszámoló Mészáros Lőrinc, Tiborcz István és a többiek köszönnek szépen.

A harmadik nyertes Kína és Oroszország, akiknek száz- és ezermilliárdokkal kedveskedünk: előbbiek a teljesen felesleges Budapest-Belgrád-vasútvonalat kapják, utóbbiak a paksi bővítés pénzeit.

Mindezek helyett az LMP-frakció egy olyan költségvetést szeretne látni, és ezt jelzik módosítóink is, amelyben az oktatás és az egészségügy forrásai bővülnek, az oktatásban dolgozók is rendes bért kapnak, amelyben a fenyegető klímavészhelyzetnek megfelelően jelentős források állnak rendelkezésre a katasztrófa elhárítására és a felkészülésre, erőforrásaink megőrzésére, arra, hogy gazdaságunkat teljesen átalakítsuk és fenntarthatóvá tegyük. Olyan költségvetést szeretnénk látni, amelyben a társadalmi szolidaritás, a társadalom szétszakadásának megakadályozása elsőrendű cél, és meg is nyilvánul a progresszív sja-rendszerben, az alapvető élelmiszerek áfájának csökkentésében, a szociális szféra béremelésében, a gondoskodás, például otthonápolás rendes anyagi elismerésében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. És akkor következzen Bósz Anett képviselő asszony.

Bósz Anett (független) hozzászólása

BÓSZ ANETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Ahogyan az általános vitában kifejtettem, amit én hiányolok a Magyar Liberális Párttal ebből a költségvetésből, az mindenképpen az, hogy ebből a közel 5 százalékos gazdasági növekedésből szolidaritásra, illetve emberségre nagyon kevés pénz jut.

Továbbra is beszélhetünk válságárgazatokról, mint az oktatásról és az egészségügyről, nagyon fontos volna az, hogy a kormányzati szándékok meg tudjanak jelenni nem csak a relatív oktatási költségvetés-növelésben. Nagyon vártam volna azt, hogy abszolút értelemben is sikerül növelni a tortából való részesedést, azonban azt látjuk, hogy hiába növekednek az oktatásra szánt költségek 48 milliárd forinttal, ez azt jelenti, hogy 0,3 százalékkal csökken a költségvetés egészéhez mérten az oktatási rendszer részesedése. További problémaként szeretném említeni

azt, hogy a felsőoktatás ennek számszerűleg is kárvallottja. Megköszönöm, ha államtitkár úr reagál arra, hogy esetleg ennek az-e a háttere, hogy az alapítványi működésre áttérő felsőoktatási intézmények már nem képezik azoknak a felsőoktatási intézményeknek a csoportját, amelyek számítanak az állami támogatásra.

És akkor továbbmennék, hogy miért hiányolom azt, hogy annak ellenére, hogy a családvédelmi akcióterv igen hangsúlyos, és büszkén beszél róla a kormány, úgy látjuk a liberálisokkal, hogy a költségvetés nem tükrözi a XXI. század kihívásaira adott megfelelő válaszokat.

Azt, hogy a bölcsődei férőhelyeket most alelnök úr, illetve miniszterelnök úr már a februári évertékelő beszédében is fontosnak tartotta, előremutatónak vélem, azonban ez a 43,5 milliárd forint messze elégtelen, figyelembe véve azt, hogy 88 ezer bölcsődei férőhely hiányzik. A kormány által megjelölt és jelen ciklusban pótolni kívánt bölcsődei férőhely mindössze 21 ezer, ez alig a negyede annak, ami hiányzik, tehát ilyen értelemben annak a 88 ezer embernek a részére, aki szeretne visszatérni a munkapiacra - ahogyan említette alelnök úr is, hogy a fiatal családok dinamizmusát, illetve az ő munkaerőpiaci visszailleszkedésüket segítő szeretnék az ellátórendszereket bővíteni -, ez nem lenne elegendő.

Említeném az Országvédelmi Alapot mint előző költségvetési évhez mérten többszörösére emelt költségvetési keretet felemésztő alapot. Egyszerűen érthetetlennek tartom, hogy miért emelkedik ez közel 400 milliárd forintra. Tehát ilyen értelemben az lenne a javaslatom - amennyiben átlagosan 80 gyermekkel számolunk leendő, létesítendő intézményként, akkor 1100 bölcsődére lenne szükség, ez több mint 300 milliárd forintos költséget jelent -, hogy az Országvédelmi Alap keretösszege még mindig emelkedőnek tekinthető, ha 300 milliárd forintot átcsoportosítunk a bölcsődei férőhelyek létesítésére.

Szeretném felhívni azonban arra az önök figyelmét, hogy a bölcsőde, illetve az óvoda nem pusztán négy betonfalat jelent. Az, hogy a beruházások adott esetben zöldmezősek, és állnak majd a jövőben olyan épületek, amelyek jelen pillanatban még nem léteznek, nem jelenti azt, hogy tudják is pótolni a hiányt, mert mind óvodai, mind bölcsődei gondozónőkből, óvónőkből súlyos hiány van, és ez elsősorban abból adódik, hogy a bérrendezésük hosszú ideje nem megoldott. Ez nem az önök kormányzásának kezdetére datálható probléma, azonban egy ekkora gazdasági növekedés, amely évek óta meghaladja a 4 százalékot, lehetővé tette a válságágazatokban, illetve a válságágazatok munkaerőhiányát pótlandó olyan nagyobb mértékű bérnövekedést, amivel már azok a hivatások is növekedni tudnának, és azok az elsősorban gyermekeinket és családjainkat szolgáló emberek tudnának méltóbb bérezést kapni, akik jelen pillanatban sok esetben azon az áron tudják gyakorolni a hivatásukat, hogy bizony a saját családjukat nem tudják megfelelően ellátni, főképp hó végén.

Szeretném említeni én is, bár képviselőtársam, Hohn Krisztina alelnök asszony már említette, hogy gazdaságstratégiai és geopolitikai baklövés olyan revizionista szuperhatalmakkal üzletelni, mint a putyini Oroszország, illetve a kommunista Kína. Elsősorban a két projektre közel 140 milliárd forint jut ebből a költségvetésből. Én magam egyébként a Magyar Liberális Párttal az atomenergia szükségességét nem vitatom, azonban az üzleti partnert, illetve a megvalósuló beruházást már annál inkább. Az pedig, hogy a kémbostrányoktól is megterhelt és számos gazdaságpolitikai, kereskedelmi háború résztvevőjeként számon tartott Kínával építtetni a Budapest-Belgrád-vasútvonalat, nemcsak nemzetbiztonsági kockázatot jelent, de kifejezetten terepet nyújt a korrupciónak.

Elmondtam az általános vitában is, hogy ezekkel az országokkal üzletelni nem jelent mást, mint olyan gazdasági partnereket gyűjteni, ahol számolatlanul ömlik a feketepénz, és sajnos ez nem áll távol a magyarországi gazdasági elittől sem, amely kialakult az elmúlt évek során. Azt gondolom, az Európai Unió egyik olyan tagországa, amelynek még nagyon sokat kell dolgoznia annak érdekében, hogy utol tudjuk érni legalább a közvetlen nyugati szomszédunkat mind a gazdasági, mind a társadalomfejlődést tekintve, nem tehetjük meg, hogy kiszakítjuk önmagunkat az elsősorban demokratikus, illetve transzparens gazdasági viszonyok között működő euroatlanti szövetségi rendszerből, de a pávatánc sem megengedhető, amit a magyar kormány jár. Én sajnos ezt látom visszatükröződni ebben a költségvetésben, amit súlyos hibának tartok.

Vitám van ezenfelül önökkel abban, hogy az öregedő társadalom kihívását a jelenlegi magyar kormány a családvédelmi akciótervvel kívánja megoldani, azonban beszélnünk kell arról, hogy a magyar társadalom sajátosságaiból adódóan ennek a kihívásnak a megoldása majdhogynem lehetetlen. Egyszerűen azért, mert a Ratkó-korszak egy óriási társadalmi csoportot hozott, amely már nyugdíjba vonult, az ő gyermekeik pedig most mennek ki a szülőképes korból, és az ő gyermekeiknek sem volt már annyi gyermekük, hogy fenn tudják tartani akár a jelenlegi korfát, amit találunk Magyarországon.

Abba az irányba elmenni, hogy különböző transzferek formájában segítsék a családokat, és a munkapiacra érvényesülő jogegyenlőség, illetve egyenlő méltóság elve helyett valamifajta hamis ajándékkal kecsegtessenek a fiatal édesanyáknak, akik rendszeresen azzal találkoznak, hogy a munkahelyükön megalázzák őket egészen egyszerűen már abban a pillanatban, amikor bejelentik, hogy babát várnak - azt gondolom, a jogalkotónak inkább ebben van felelőssége.

Tehát sokkal inkább arra kellene fordítani a figyelmet, hogy a jelenlegi ellátórendszerek elégtelenségét felszámolják. Beszélek itt nemcsak a bölcsődei férőhelyekről, hanem az egészségügyi ellátórendszerekről és az oktatási rendszerről is, ahol egyszerűen a középosztály elkezdte kimenekíteni a gyermekeit a magántanulói státuszba, de ez nem képezi részét természetesen a költségvetés részletes vitájának, ezért most nem térek ki rá részletesen.

Összefoglalandó tényleg annyit szeretnék elmondani, hogy akkor lehet ez a gazdaság, illetve ez a társadalom egy XXI. század kihívásaira megfelelő válaszokat kereső és találó közösség, ha a gazdasági növekedés fordítódik azokra, akik jelen pillanatban adott esetben kárvallottjai voltak gazdasági vagy társadalmi folyamatoknak.

Sajnos, ez az ország jelen pillanatban újratermel olyan társadalmi csoportokban is problémákat, ahol egyébként problémamentesen is lehetne haladni az úton. Említettem itt akár az édesanyák helyzetét, de már a fiatal vagy az idősebb nők helyzete is problémás. Itt az otthonápolási díj kapcsán beszéltünk erről, hogy alapvetően az ötven fölötti nők azok, akiket nemcsak a fiatalabb rokonok, hanem az idősebb rokonok ápolása is kötelezettségvállalásra kötelez, és ez merőben megnehezíti a helyzetüket. *(Horváth István megérkezik az ülésre.)*

Beszéltünk már erről sokat, a pénzügyminiszter úr elmondta az exozéjában, hogy a nyugdíjasok kedvezményezettjei ennek a költségvetésnek, ugyanakkor szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy jelen pillanatban a minimálnyugdíj 28 500 forint. Na most, ez egészen biztosan csak a nyomorgásra elegendő, de az átlagnyugdíj is mindössze 416 eurót tesz ki. Még északi szomszédunknál is 40 euróval több ez az összeg, pedig ők a rendszerváltáskor rosszabb helyzetből

indultak, mint mi. Nem állítható tehát, hogy kedvezményezettek lennének a nyugdíjasok.

Azt nem vitatom, hogy ami a törvényi szabályozást illeti, annak megfelel a költségvetés, hiszen a reálértéket megőrzi, azonban ez több millió ember nyomorgását készíti pusztán elő a közeljövőben Magyarországon. Említettem azt az általános vitában, hogy a békéscsabai nyugdíjasok között szép számmal akadnak olyanok, akiknek nem éri el a jövedelmük a napi 4 dollárt, ez pedig az afrikai szegénységi szintet jelenti. Tehát látható az, hogy a nyugdíjasok bizony kifejezetten kárvallottjai az elmúlt időszak folyamatainak.

Én értem azt is, amikor a kormány elmondja, hogy akár 10 ezer forintos Erzsébet-utalvánnyal is segítették őket, mondjuk, egy karácsonyi időszakban, akkor az sokak esetében nagy dolog, de éppen ez mutatja a legnyomorúságosabb helyzetet, amikor 10 ezer forint ajándék már nagy dolognak számít egy olyan országban, ahol egyébként nagyon sokak tudtak növekedni és bővíteni, mert a reálgazdaság húzott előre, és több mint 4 százalékot húzott előre. Szerintem ebből a több mint 4 százalékból mindenképpen kellene fordítani az elesettekre és az emberi méltóságra, mert ez most hiányossága a költségvetésnek és az egész országnak. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönöm szépen. Következzen akkor Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony!

Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik) hozzászólása

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretném ismertetni a Jobbik képviselőcsoportjának véleményét a 2020. évi központi költségvetésről szóló T/6322. számú törvényjavaslatról.

Álláspontunk szerint Magyarország 2020. évi központi költségvetésének tervezéséből teljes társadalmi csoportok maradtak ki. A kormány nem üzen semmit a külföldre kényszerült magyar fiataloknak, az itthon lakhatási gondokkal küszködőknek, a bérlakásra szorulóknak és azoknak, akik lakáscélú előtakarékosságát a múlt év végéig az állam támogatta. Az út szélén hagyja korábbi devizahitelesek százezreit és kilakoltatottak tízezreit, valamint nem nyúl hozzá érdemben az áfarendszerhez sem, így nem csökkenti az alapvető élelmiszerek széles körének és a gyermeknevelési cikkek áfáját sem.

A központi költségvetés két fontos alaptényezőre alapít: a 320 forint per eurós árfolyam, és a több mint 48 000 milliárd forintos GDP. Az idei évre vonatkozó költségvetést 311 forint per eurós árfolyamra alapította a kormány úgy, hogy tudjuk, az idén egyetlen napon sem volt eddig 311 forint vagy az alatti árfolyama az eurónak; ebben az évben eddig átlagosan 318 forint per euró volt az árfolyam. Miután 2019-ben folyamatosan 320 forint felett van az euró árfolyama, érthetetlen, hogy az államadósság meghatározásában milyen alapokra építette a kormányzat a jövő évi költségvetést.

A költségvetés általános vitájában Banai államtitkár úr azt közölte, hogy a 2018. december 31-i GDP 42 070 milliárd forint volt. Ennek alapján a 2019. december 31-re tervezett GDP mértékére, amely magasabb, mint 43 000 milliárd forint, még esetleg lehet esély, ha marad az átlag 5,2 százalékos növekedés, de azt semmiféle adat nem alapozza meg, hogy miből gondolja a kormányzat, hogy 48 000 milliárd forintnál magasabb lehet 2020 év végére a GDP. Ennek azért van jelentősége, mert a GDP-arányos államadósságot ezen adatra alapítva határozzuk

meg, és ez a költségvetés is növekvő államadóssággal számol. Ha igaz az, hogy 2018-ra 4,9 százalékos volt a növekedés, és mégis csak 4,4 százalékkal nőtt a GDP, mi alapozza meg azt, hogy 2020-ra, még ha 5 százalék körüli lesz is a növekedés, 11,5 százalékkal emelkedjen a GDP?

A 2020. évi központi költségvetés nem ad választ generációs problémákra sem. Példátlan módon a kormányzat megszüntette a korai nyugdíjazás lehetőségét, valamint diszkriminál egyes csoportokat. Ezért kiemelten fontosnak tartjuk, hogy a férfiak számára a nőkhöz hasonlóan is legyen lehetőség negyven év munkaviszony után nyugdíjba vonulni, mint számos európai országban.

Mindemellett elvárásunk a differenciált nyugdíjmelés, amely biztosíthatná a nyugdíjak reálértékének folyamatos leszakadásának felszámolását, mert csak az általános infláció mértékében növekednek a nyugdíjak, miközben az élelmiszerárak és általában a nyugdíjas fogyasztói kosárban lévő termékek sokkal nagyobb mértékben drágulnak. Ezért a kis- és közepes mértékű nyugdíjak emelését követeljük.

Kiemelten fontosnak tartjuk a rekreáció erősítését hazánkban, amit arra alapozunk, hogy a WHO betegséggé nyilvánította a munkahelyi kiégést. Ez leginkább szociális dolgozókat, egészségügyi, magas mentális leterheltségű személyeket érint, amire kezdeti lépésként egymilliárd forintot csoportosítottunk át.

A jövő évi központi költségvetés nagy vesztese a felsőoktatás és a tudományos világ, hiszen a nominális emelkedés ellenére arányaiban teljesen elhanyagolt területnek számítanak. Ezért nyújtottunk be az egyetemek számára kutatási forrásokat és érdemi béremelést lehetővé tevő módosítási indítványokat. A Magyar Tudományos Akadémia helyzetét, működését ugyan érdemi és szakmai vita után érdemesnek tartjuk a további modernizálásra, azonban Palkovics László miniszter által 2018 nyara óta zajló támadássorozatot bolsevik típusú erőpolitikának tartjuk. A költségvetéshez olyan módosítási indítványokat nyújtottunk be, amelyek visszaállítják az MTA-kutatóhálózatok eredeti finanszírozását.

Szomorú, hogy az alapvető látásmódbeli különbség nem csökkent a kormánypártok és a Jobbik között a vidékfejlesztés és mezőgazdaság kapcsolatában, ugyanis a kormánypártoknál kizárólag az a 10-15 ezer család jelenti a magyar vidéket, akiket a hazai és uniós pályázati pénzek milliárdjaival rendre kitömnek. A Jobbiknak ezzel szemben egy sokkal tágabb vidékgazdaság-fejlesztési koncepciója van, ahol a vidéken megtermelt javak helyi döntéseken keresztül helyben hasznosulnak, és a lehető legszélesebb társadalmi rétegek számára válnak elérhetővé. Módosító indítványaink ezt a látásmódot igyekeznek megjeleníteni, és a vidéki életminőséget hivatottak javítani.

Álláspontunk szerint egy felelősen gondolkozó kormányzatnak megfelelő forrásokat kell biztosítani a rendvédelmi szervek szervezésére, azok működésének fenntartására. Az infláció mértékét alig meghaladó jövő évi növelést nem tartjuk elegendőnek, ezért drasztikus beavatkozást tartunk elengedhetetlennek. A rendvédelmi, honvédelmi és büntetésvédelmi dolgozók illetményalap-növelésére adtunk be javaslatot, amely az illetményalapot 38 650 forintról 60 000 forintra emelné. Továbbá fontosnak tartjuk a cafetériaajuttatás keretösszegének 200 ezer forintról 400 ezer forintra történő emelését.

Utoljára 2016-ban fordult elő az a szégyen, hogy nem volt betervezve a rendőri túlmunka pénzben történő megváltásának fedezete a költségvetésben, és meg kellett állapítanunk, hogy a 2020. évi költségvetésben is üres ez a sor. Ez az intézkedés 3 milliárd forintot jelentene, amelynek azonnali visszaállítását

követeljük, hogy ne szereljen le a még meglévő állomány, hiszen látható, hogy egyre többen döntenek úgy, hogy elhagyják a pályát.

A Jobbik képviselőcsoportja kilenc éve javasolja az önálló határórség felállítását, amit ebben az évben is megtettünk. A kerítés mellett jelenleg rendőrök teljesítenek szolgálatot, tehát kiesnek a településükön a rendfenntartó tevékenységből. Úgy gondoljuk, hogy ezekkel az intézkedésekkel, az anyagi elismeréssel újra vonzóvá tehető ez az életpálya, ez a nemzetstratégiailag fontos hivatás.

A Fidesz kormány azt hangoztatja, hogy az elmúlt kilenc évben az egészségügyi ágazat 700 milliárd forinttal többel gazdálkodhat, mint a szocialista kormányok idején. Egészségügyi közgazdászok már többször elmondták az elmúlt években, hogy éves szinten 500 milliárd többletforrás szükséges az egészségügyi ágazatnak. A 2020. évi központi költségvetés 182 milliárd forint pluszforrást biztosít az egészségügyi büdzsének. Ha megnézzük a kórházak Magyar Államkincstár által nyilvántartott, jelenleg felhalmozott adósságállományát, illetve a rohamosan fejlődő gyógyszeripari, illetve egészségügyiipari fejlesztésre szánt eszközök, illetve gyógyszerek árát, akkor elmondhatjuk, hogy a többletköltségek nagy részét ezek viszik el. Az egészségügyi ágazat költségvetésére irányuló módosító javaslatunk egy része a 67 kórház és rendelőintézet adósságállományának rendezéséhez biztosítana forrást.

Kásler Miklós EMMI-miniszter egy javaslatcsomagot terjesztett a kormány elé, amely az egészségügyi ágazatnak 1500 milliárdos többletforrást szánna. Ezt az 1500 milliárd forintot kitevő többletforrást a Jobbik képviselőcsoportja is tudná támogatni a költségvetés számára, mert álláspontunk szerint ez jelentene valódi megoldást a hanyatló, omladozó, a klinikai halál állapotában lévő egészségügyi ágazatnak.

A kormány költségvetése zöld szempontból évről évre egyre rosszabb képet fest, amiből az látszik, hogy a kormány valós intézkedésekre nem fordít megfelelő mennyiségű forrást. A zöldpolitikai és klímavédelmi célok csak formálisan, kommunikációs szinten jelennek meg, miközben a környezetvédelmi igazgatás szervezetrendszer és a környezet állapota is egyre hanyatlik. Ezért fontosnak tartottuk olyan jellegű költségvetési módosító indítványok benyújtását, amelyek élhetőbbé teszik környezetünket, például a levegőminőség javításával kapcsolatban.

Elmondhatjuk továbbá, hogy Magyarország 2020. évi központi költségvetése nem a jövő, nem a kibontakozás költségvetése. Górcső alá véve a legfontosabb számokat egyértelműen kijelenthetjük, hogy az oktatási terület kifejezetten a vesztesek közé tartozik. Ráadásul, míg idén a költségvetés 10,1 százaléka jutott oktatásra, addigra ez jövőre csak 9,7 százalék, tehát a tortaszelet egyre vékonyodik. A GDP-arányosan mért oktatási ráfordítások szerinti 4 százalékos mutató csak a vegetálásra és a túlélésre elég, hiszen a minőségi szintugráshoz 6-7 százalékos kellene hogy elérjen ez a terület. Az ország igazi aranytartalékát valóban a fiatalok, a kiművelt emberfők jelentenék, de ez a költségvetés nem ad garanciát arra, hogy az oktatás minősége javuljon, azaz nőjön annak hatékonysága és eredményessége, valamint alapjaiban javuljon a méltányosság is. Ha a nemzet napszámosságait a hatalom rosszul fizetett cselédjeivé nyomorítják, abból nem lesz versenyképességi növekedés.

Áttekintve a költségvetés nemzetpolitikai tárgyú költségvetési sorait megállapíthatjuk, hogy közel 100 milliárd forint áll rendelkezésre külföldi magyar közösségek támogatására. Ebben a legjelentősebb tétel a teljes forráselosztásért felelős Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. 43 milliárd forintja, valamint a 34 milliárd

forintból megvalósuló gazdaságfejlesztési célok a szomszédos országokban. Utóbbi a Jobbik teljes mellszélességgel támogatja, a BGA pályázati rendszerének működését azonban továbbra is sok esetben átláthatatlannak, politikailag motiváltnak tartjuk.

Szintén visszatérő kritikánk a Nemzetstratégiai Kutatóintézet működése, amely csak részben foglalkozik azzal, ami a feladata lenne, nemzetstratégia alkotásával. Örvendetesnek tartjuk ugyanakkor a nyugati diaszpórában élőkre fordított megnövekedett figyelmet, pénzt, energiát, amit régóta szorgalmazunk, különösen az oktatási és kulturális tevékenység anyaországi integrálása terén. Általánosságban elmondható, hogy sok hasznos, nemzetstratégiai jelentőségű célt tervez támogatni a magyar állam, amelyeket a Jobbik is támogat.

A Jobbik képviselőcsoportja a 2019. évi központi költségvetéshez 537 módosító indítványt terjesztett a magyar Országgyűlés elé, amely javaslatokból egyetlenegy sem került elfogadásra; ezt azzal indokolták, hogy ezek az indítványok nem voltak jó javaslatok. A 2020. évi központi költségvetéshez 554 módosító javaslatot nyújtottunk be, amelyek egy része olyan javaslat, amit kormánypárti képviselők hazánk különböző településein korábban az állampolgárok előtt széles körben megígértek, de soha nem valósult meg. Ezekre a fejlesztésekre, beruházásokra biztosítanánk forrást.

Jelen formájában Magyarország 2020. évi központi költségvetése elfogadhatatlan, a Jobbik képviselőcsoportja azt szavazatával nem tudja és nem is fogja támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. És akkor Mesterházy Attila képviselő úr következik. Tessék, parancsoljon!

Mesterházy Attila (MSZP) hozzászólása

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Én is szeretném ismertetni az MSZP kisebbségi véleményét röviden.

A 2020. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat, ahogy 2017 óta minden költségvetés, a zárszámadás számainak ismerete nélkül készült, így megalapozottsága kérdéses, és biztosra vehető, hogy ezt a költségvetést is kormányhatározatok tucatjai fogják majd év közben módosítani, mint ahogy az az elmúlt években már megszokottá vált; ez nem segíti a transzparens, átlátható gazdálkodást. Arról nem is beszélve, hogy az Országgyűlésnek, sőt ennek a bizottságnak is évről-évre egyre kisebb beleszólása van abba, hogy Magyarország költségvetése év közben hogyan is változzon.

A 2020. évre tervezett strukturális egyenleg szintje 1,1 százalékos, ami ugyan kedvezőbb az elmúlt éveknél, de még mindig magasabb, mint amit a gazdasági stabilitásról szóló törvény előír. Utóbbi ugyanis a kormány által a konvergenciaprogramban vállalt hiánycélt tekinti maximumnak, amit 0,1 százalékponttal meghalad a törvényjavaslat.

Meglepő, és szintén megalapozatlanságra utaló tény, hogy a Pénzügyminisztérium szerint az infláció mértéke 2020-ban is 3 százalék alatt marad. Várja mindezt úgy, hogy már most is magasabb az infláció szintje 3 százaléknál, sőt az Európai Bizottság 2020-ra Magyarországon 3,2 százalékos pénzromlási ütemet valószínűsít.

Az Európai Bizottság a GDP növekedésével szemben is kétségeinek ad hangot, hiszen nemhogy 4, de még 3 százalékos növekedést sem lát jelenleg reálisnak; jelenleg 2,8 százalékos bővülést várnak az uniós szervek.

Összefoglalóan megállapítható, hogy a zárszámadás számainak ismerete nélkül készített javaslat alapszámainak teljesülése kétséges, azok megalapozottsága uniós szervek által vitatott, miközben az elmúlt évekhez hasonlóan arányaiban még mindig jelentős a felülről nyitott előirányzatok száma, ezek szinte mindegyikét kockázatosnak, vagy nem megalapozottnak minősítette az Állami Számvevőszék is.

De nem csupán tervezési, hanem tartalmi szempontból sem elfogadható a javaslat. Ebben a formában ugyanis a 2020-as költségvetés jövőellenes, hiszen a jövőt jelentő oktatási főösszeg még az infláció mértékét sem elérő növekedést tartalmaz, az egészségügy rendszerszintű problémáit megoldani nem tudja, a jóléti kiadások aránya messze elmarad a 2010 előtti szinttől.

Az MSZP a 2020. évi költségvetésről szóló jövőellenes törvényjavaslat elfogadását ezért a kifejtettekre tekintettel nem támogatja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Keresztes László képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván, de ebben a szakaszban a bizottság egyetértő támogatására is szükség van ehhez, ezért ezt most szavazásra teszem fel. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a képviselő úr szót kapjon, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság egyetért azzal, hogy szót kapjon.

Tessék, parancsoljon!

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) hozzászólása

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen a bizottság tagjainak, hogy megengedték, hogy hozzászóljak. Nem rabolom sokáig az idejüket, a részletes vitán túlvagyunk, a plenáris ülésen mindannyian részt vettünk, illetve az LMP véleményét Hohn Krisztina képviselő asszony részletesen ismertette.

Annyit engedjek meg, hogy frakcióvezetőként jelezzem, én magam is ott voltam ezen a vitán, és meg kell állapítanom sajnós, hogy alapvetően egy ilyen pártpolitikai adok-kapokba torkollott ez a vita. Én magam rengeteg olyan konkrét kérdést feltettem, amelyre érdemi választ szerettem volna kapni, és annak ellenére, hogy államtitkár úr jelen volt a vitán, és aktívan részt vett, sok kérdésre válaszolt, úgy gondolom, a levegőben maradt sok olyan probléma, amelyre választ kellett volna adni; és nem azért, mert az ellenzéki képviselőknek megjár a válasz, hanem a magyar embereknek szerintem válaszolni kellett volna azokra a konkrét felvetésekre és problémákra, amelyekkel most is szembesülnek, és a jövő évi költségvetés kapcsán szembesülni fognak.

Mi jeleztük azt, hogy egy ilyen szakaszban, amikor benyújtja a kormány a jövő évi költségvetést, láthatóvá válik a kormány valódi politikája, látszik a számokból, hogy mit tesz, illetve mit nem tesz meg egy kormány, és sajnós látszik, hogy vannak olyan rendszerproblémák, amelyekkel nem kíván foglalkozni a kormány, nem akar rájuk választ adni.

Én példaként hoztam, hogy bizonyos közszolgáltatások már valóban az összeomlás szélére kerültek, a vízhálózat, a vízügyek kapcsán a napokban is láthattunk egy nagyon komoly vészjelzést, és pénteken egy demonstrációra sor kerül. Egyszerűen nincs meg a forrás, és jövőre sem lesz meg a víziközművek fenntartásához, karbantartásához. Nincsenek meg a források egy másik nagyon fontos szolgáltatás, a közösségi közlekedés fenntartásához. Azon túl, hogy

képviselőtársaim elmondták, rengeteg olyan társadalmi csoport van, amelyről megfeledekzik a kormány, általában lehet mondani, hogy sajnos a vidék helyzetével megint csak nem foglalkozik a kormány.

Ezért az LMP, és ezt én magam is elmondtam a vitában, nemmel fog szavazni a költségvetésre, de természetesen mi is rengeteg javaslatot benyújtottunk, olyan konkrét javaslatokat, amelyek egyrészt valóban, ahogy a képviselő asszony is elmondta, helyi szintről érkeztek, tehát városokban fogalmazták meg az ott élők, hogy mire van szükségük. Ezeket mi benyújtottuk, rengeteg ilyen, illetve próbáltunk olyan módosításokat eszközölni, amelyekkel mentőövet dobhatunk ezeknek a rendkívül nehéz helyzetben lévő ágazatoknak, például a vízügynek vagy a közlekedésnek, és döbbenet látjuk azt, hogy a kormány egyszerűen nem hajlandó szembenézni ezekkel a problémákkal.

Tehát ezt mindenképpen szerettem volna rögzíteni, és az LMP nemmel fog szavazni a költségvetésre. Köszönöm a lehetőséget, hogy felszólalhattam az ülésen.

ELNÖK: Képviselő úr, köszönjük szépen. Amennyiben nincs további szólásra jelentkező képviselő, akkor engedjék meg, hogy néhány szóval hozzájáruljak ahhoz, hogy bármilyen formában, de a Ház előtt ismertethető vélemények között megjelenhessen a Demokratikus Koalíció véleménye is.

Márpedig azért is, mert jelen szakaszban kifejezetten figyelniünk kell arra, hogy az, ami előttünk van, az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek megfelel-e, és hogyan illeszkedik a jogrendszer egységébe. Erről államtitkár úr kifejezetten azt nyilatkozta, hogy itt minden megfelel. *(Dr. Szűcs Lajos közbeszól.)* Köszönöm szépen, alelnök úr. Ezzel együtt szeretném én magam megjegyezni, hogy ebben az egységben azért szükség van arra, hogy azok az elemek, amelyekről itt képviselőtársaim is szóltak, megfelelő hangsúlyt kaphassanak, de ha ez a hangsúly ilyen értelemben akár az egészségügyre, akár az oktatásra is vonatkozik, ezek a területek egyértelműen vesztesei a költségvetésnek. Azok a hivatkozott növekedési lehetőségek, amelyekre önök utalnak, azt gondolom, és azt tapasztaljuk, nem jelennek meg azon a szinten, az intézmények szintjén, és nem jelennek meg a gyakorlatban, több forrással akár az egészségügy, akár az oktatási rendszer jobban működne. Ehelyett az ellenkezőjét tapasztaljuk.

Ahol nagyon látványosan nem értünk egyet, az a nyugdíjak reálértéken való kezelése. A nyugdíjak, illetve a nyugdíjasok egyértelműen vesztesei az elmúlt éveknek, egyre jobban elszegényedő helyzetben vannak, a bérnövekedéstől elmaradó nyugdíjnövekedés a napi életre vonatkozóan kifejezetten a nagy számú kisnyugdíjas részére óriási hátrányt jelent. Azt hiszem, abban a lelketlenségben, ami megjelenik ebben az őket leginkább súlyosan érintő egészségügyi rendszerben, nincs érdemi előrelépés, és a családokat érintően sincs, az oktatásban sincs érdemi fejlődés, éppen ezért ebben a formában ez a költségvetés véleményünk szerint nem támogatható.

Azt hiszem, úgy látom, hogy ez alatt az idő alatt nem jelentkezett további véleménynyilvánításra képviselő, így akkor átadnám államtitkár úrnak a szót. Tessék, parancsoljon!

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium) reagálása

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elhangzott észrevételekben döntően az általános vita során képviselt álláspontok jelentek meg. Ezekre a kormány részéről, illetőleg a kormánypárti frakciók részéről meglátásom szerint jellemzően érdemi

válaszok születtek, érdemi válaszok hangzottak el, mégis engedjék meg, hogy ezen már többször ismételt gondolatokat vegyem újból elő, hiszen csak így tudok válaszolni az önök felvetésére.

Szűcs Lajos alelnök úr elmondta, hogy mi van a 2020-as költségvetés fókuszában, miért hívjuk ezt a költségvetési javaslatot a családok támogatása költségvetésének, illetőleg a fenntartható növekedés költségvetésének.

Ezért engedjék meg, hogy elsőként azokra a felvetésekre reagáljak, amelyek szerint a jövő felélésének költségvetése lenne a jövő évi költségvetés, egy olyan költségvetés, amely nem ad választ a XXI. század kihívásaira. Ha megnézzük, hogy a 2010 óta folytatott gazdaságpolitika milyen problémák megoldására fókuszál, és ennek a gazdaságpolitikának a szerves folytatásaként mire fókuszál a 2020-as költségvetésjavaslat, akkor azt tudjuk elmondani, hogy elsődlegesen fókuszál a családok támogatására, fókuszál a munkahelyek számának növelésére és a munkabérek növekedésére, fókuszál a biztonságra, és fókuszál arra, hogy az említett területeken látott, véleményem szerint kedvező folyamatok ne csak 2020-ban, hanem az azt követő években is fennmaradjanak.

Azért kezdem ilyen átfogóan a jövő évi költségvetésjavaslat értékelését, mert amikor azt keressük, hogy hol vannak problémák, mire kell az erőforrásokat fókuszálni, akkor első helyen nem mehetünk el amellett, hogy a termékenységi ráta az előző évtizedekben jelentősen csökkent, 2011-ben 1,2-es értéket ért el. Hátha van probléma, ami döntően, hosszú távon meghatározza azt, hogy mi történt itt Magyarországon, vagy egyáltalán a gazdasági növekedés fenntartható lesz-e vagy sem, vagy a nyugdíjrendszer, az egészségügy fenntartható lesz-e vagy sem, akkor azt kell lássuk, hogy minden alapvető gazdasági-társadalmi folyamat azon múlik, hogy a népességfogyást meg tudjuk-e állítani vagy sem.

Tudjuk, hogy a termékenységi ráta hogyan változott, másfeles érték körüli szintet ért el. Ez azt is mutatja, hogy van még feladatunk, de az eddigi lépések azért sikeresek voltak, nemzetközi összehasonlításban is ez a növekedés jelentős növekedés. Mivel az 1,2-es szinthez képest másfeles szintet értünk el, de még messze van a társadalom lakosságlétszámának fenntartásához szükséges 2,1-es termékenységi mutató, éppen ezért a jövő évi költségvetés az erőforrásainak jelentős részét a családok támogatására fordítja.

Vitatkoznom kell azzal a megállapítással, amelyet Bósz Anett képviselő asszony fogalmazott meg, hogy önmagában ez a családvédelmi akcióterv, illetőleg ezek a lépések elegendőek-e ahhoz, hogy az előregedés folyamatát meg lehessen állítani. A vitám alaptézise az, hogy a magyar fiatalok, szemben számos nyugat-európai ország fiataljaival, több gyermekre vágnak, mint amennyi gyermek ténylegesen megszületik. Ha megkérdezzük a fiatalokat, akkor nagy része azt mondja, hogy három gyermeket szeretne. A probléma az, hogy ezek a gyerekek nem születtek meg, illetőleg korábban a több gyermek vállalása együtt járt az elszegényedéssel. Számos statisztika hangzott el e tekintetben az általános vita keretében is. A kormány célja az, hogy azon fiatalok számára, akik gyermeket szeretnének vállalni, a gyermekvállalás ne jelentsen egyet az elszegényedéssel, épp ellentétesen: minden anyagi segítséget adjunk meg nekik ahhoz, hogy a kívánt gyermekek megszülessenek. Ez hosszabb távon - azt gondolom, ez nem kérdés - a magyar gazdaság növekedési képességének fenntartása és az államháztartás finanszírozhatósága szempontjából is kulcskérdés.

A másik ilyen terület, amely a gazdaságpolitika fókuszában volt és marad 2020-ban is, a munkahelyekre vonatkozik. Itt ismét elmondhatom a statisztikákat, hogy milyen helyzetben vette át a kormányzást a Fidesz-KDNP-szövetség 2010-ben.

Tudjuk, hogy Európában az egyik legalacsonyabb volt az aktivitási ráta, a munkanélküliségi mutató pedig 11 százalék fölött volt. Ezeket a számokat sikerült jelentősen megváltoztatni, az aktivitási ráta ma az európai országok középmezőnyében van, a munkanélküliségi ráta a három-négy legalacsonyabb érték körül van, 3,5 százalékos szinten, és a reálbérek érdemben növekedtek.

Ugyanakkor azt is látjuk, hogy a gazdasági növekedés fenntartása akkor lehetséges, ha a munkahelyek száma minimum nem csökken, és a belső kereslet támogatásával a bérek is emelkedni tudnak. Erre fókuszál másik területként a jövő évi költségvetés-törvény-javaslat például azzal, hogy a szociális hozzájárulási adó kulcsának 2 százalékpontos csökkentésével számol a 2020. év teljes egészében, vagy azzal, hogy a 2020-ra már megszületett megállapodás értelmében a minimálbér, a garantált bérminimum 8 százalékkal növekszik.

Önmagában ez a mutató, azt gondolom, megkérdőjelezi azokat az állításokat, amelyek szerint a jövő évi költségvetés csak kevesek előrelépését segíti. Hangsúlyozom, a minimálbér és a garantált bérminimum 8 százalékkal bővül, így azok a hangok, amelyek arról szólnak, hogy a jövő évi költségvetés csak a tehetősebbek számára jelent előrelépést, ékesen cáfolható ezzel az említett 8 százalékos növekedéssel. Értelemszerűen azzal számolunk, hogy a teljes bérstruktúra tekintetében érdemi növekedés valósulhat meg 2020-ban, részben a szociális hozzájárulási adó kulcsának csökkentéséből fakadó munkáltatói megtakarítás és ezen megtakarítás béremelésre fordítása miatt.

A harmadik meghatározó prioritás a biztonság. Azt gondolom, erről felesleges sokat szólni, tudjuk, hogy Európában, Nyugat-Európában milyen biztonsági kockázatok merültek fel. Nemcsak a családok, a lakosok biztonsága szempontjából lényeges, hanem a növekedés fenntartása szempontjából is az, hogy a vállalkozások úgy merjenek újabb és újabb beruházásról dönteni, hogy a vagyonukat, a beruházásukat biztonságban tudják.

Ezek mellett a kulcsterületek mellett az említett 4 százalékos gazdasági növekedésnek köszönhetően a sokszor említett oktatási és egészségügyi területre is és számos további területre is többletforrások jutnak. Több hozzászóló is elmondta azt, hogy ezek a területek vesztesei a jövő évi költségvetésnek; különböző mutatók alapján kalkulálva hangzottak el ezek az állítások.

Először is engedjék meg, hogy megismételjem: oktatási célokra 2020-ban 45 milliárd forinttal, egészségügyi célokra 184 milliárd forinttal fordít többet a jövő évi költségvetés, amennyiben az Országgyűlés azt elfogadja, mint a 2019-es költségvetés. Mindenféle összehasonlítást végezhetünk 2010-hez képest, reálértéki változásokat illetően, GDP-arányos változásokat illetően. Az állításom az, hogy ezen két többször említett területnél nemcsak nominálisan növekednek a kiadások 2019-hez vagy 2010-hez képest, hanem reálértékben is. Én a GDP-arányos mutatók alkalmazását is egy reális alternatívának tartom azzal, hogy ha az államháztartási-összkiadás-arányos mutatók mellett megnézzük a részletes kiadásalakulást.

Itt hadd válaszoljak azokra a felvetésekre, amelyek a GDP arányában kérdőjelezzik meg azt, hogy oktatásra vagy egészségügyre több forrás jut-e vagy sem! Egy GDP-arányos változás elfedi azt, hogy a GDP növekszik-e vagy sem. Számos európai országot tudok mondani, de Magyarországot is tudom mondani, ahol 2008-2009-ben jelentősen növekedtek a GDP-arányos oktatási vagy egészségügyi kiadások. Miért? Nem azért, mert nominálisan növekedtek volna, sőt emlékszünk arra, hogy voltak évek, amikor nominálisan csökkentek az említett kiadások, mégis a GDP nagyobb mértékben zuhant, mint ahogy nominálisan csökkent az említett

területek kiadása. Tehát azt gondolom, a GDP-arányos szám értékelésekor meg kell nézni azt, hogy a GDP önmagában hogyan változik. Az állításom az, hogy az elmúlt években nominálisan és az inflációval korrigálva is reálértéken növekedtek az oktatási, egészségügyi kiadások. Hál' istennek, voltak olyan évek, amikor ezen növekedéshez képest a GDP még nagyobb arányban bővült.

A másik lényeges dolog a GDP-arányos mutató tekintetében az, hogy a szerkezeti változásokat elfedi. Hadd idézzem, mondjuk, a 2012-es egészségügyi folyamatokat! A Széll Kálmán-terv keretében nemcsak az államháztartás stabilitását tudtuk megteremteni, hanem például az egészségügynél egy olyan strukturális átalakítás zajlott le, ami keretében a gyógyszerfinanszírozási rendszer átalakult, a vaklicitnek, számos további intézkedésnek köszönhetően az állam által finanszírozott gyógyszerkiadások nominálisan csökkentek. Ez a csökkenés a betegterhek mérséklésével járt együtt, hiszen a gyógyszerek ára csökkent, és ennek az árát természetesen a gyógyszergyártók fizették meg. Párhuzamosan ezen csökkentéssel 2012-ben bérnövelést indított el a kormányzat az egészségügyben. A nominális kiadások változatlansága, vagy ha úgy tetszik, ilyen szempontból a GDP-arányos számok változatlansága elfedte ezt a változást, holott én azt gondolom, mind a két intézkedés pozitív és támogatható volt.

Épp ezért javaslom a tisztelt bizottságnak, a tisztelt képviselőknek, hogy ne csak azt nézzék meg, hogy 2010-hez vagy 2019-hez képest a GDP-arányos számok hogyan alakulnak, hanem azt is, hogy a számok mögött mi van.

Rátérve a további észrevételekre, engedjék meg, hogy sorrendben reagáljak az elhangzottakra. Hohn Krisztina alelnök asszony kiemelte, hogy a jövő évi költségvetés a multi cégeknek, a bankoknak jelent pozitív előrelépést, pozitív változást, a kkv-knak nem. Itt megint vitatkoznom kell és nemcsak a 2020-as benyújtott költségvetésjavaslat és adótörvényjavaslat számai, módosításai alapján, hanem a 2010 óta látott gazdaságpolitika alapján.

Ha a 2020-as évet említettem, akkor látni kell, hogy a kiva, a kisvállalati adó kulcsa csökken 2020-ban, vagy látni kell azt is, hogy az az alacsony társaságiadó-kulcs, amely minden vállalkozást érint, 9 százalékkal fennmarad 2020-ban is, vagy látni kell azt is, hogy a kata népszerűsége véleményünk szerint 2020-ban is növekedni fog, és ezzel már azt is mondtam, hogy 2010 óta olyan új adónemek kerültek bevezetésre, amelyek célzottan a döntően hazai tulajdonú kkv-kat kedvezményezik. Emellett a támogatási rendszer is úgy alakult át, hogy mondjuk, az uniós támogatásoknál a fejlesztési jellegű források döntő részét a kis- és közepes vállalkozások kapják meg. És azt is látnunk kell, hogy a közteherherviselés rendszere 2010-ben úgy módosult, hogy például a bankok, a bankadó által vagy az ágazati különadó tekintetében a döntően külföldi tulajdonú multinacionális cégek nagyobb részt vállaltak a közkiadások teljesítéséből.

Bósz Anett képviselő asszony még általam nem érintett felvetéseit illetően. Igen, a felsőoktatásnál az egyik változás a képviselő asszony által említett számok mögött a Corvinus Egyetem finanszírozásának és fenntartásának változtatása. Egy nagyon jelentős állami vagyontömeg került az alapítvány tulajdonosjoggyakorlásába, ezáltal ezen vagyontömegeből származó források finanszírozzák a Corvinus Egyetem működését, és nem a központi költségvetésnek kell támogatást nyújtani.

Emellett van egy másik lényeges változás: a kutatás-fejlesztési források átstrukturálásával az egyetemeknek jutó, az egyetemeknek szánt fejlesztési források is egy új struktúrában kerülnek felhasználásra, és ezek a felsőoktatási célú kutatás-

fejlesztési kiadások nem oktatási kiadásként, hanem kutatás-fejlesztési kiadásként jelennek meg a jövő évi költségvetésitörvény-javaslatban.

A képviselő asszony demográfiai intézkedéseket illető felvetéseire általánosságban válaszoltam. Engedje meg, hogy a bölcsőde-, óvodaépítéssel kapcsolatos és az itt lévő humánerőforrás-problémákra reagáljak! Először is: a kormány célja az, hogy elegendő bölcsődei férőhely álljon rendelkezésre azon szülők gyermekei számára, akik munkavállalás miatt úgy döntenek, hogy bölcsődébe adják a gyermekeiket. Itt minden forrást biztosítunk, ami a bölcsődeépítéshez szükséges.

A szűk kapacitás e tekintetben nem a központi költségvetési források összege, ideértve egyébként a költségvetésből folyósított uniós programok összegeit is, hanem az építőipar kapacitása. Most pozitív probléma az, hogy a lakosság növekvő forrásainak és növekvő beruházásainak, a vállalati szféra növekvő beruházásainak és a költségvetésből finanszírozott beruházásoknak köszönhetően nem bírja el az építőipar kínálata, kapacitása a keresletet. Igaz ez a bölcsődeépítésre is, de hangsúlyozom, az idei évben is forráshiány miatt egyetlen jó pályázat sem került elutasításra, és azzal számolunk, hogy az építőipar kapacitása alapján megépíthető bölcsődék a központi költségvetési finanszírozást 2020-ban meg fogják kapni.

Ami a bölcsődei vagy óvodai dolgozók elismerését illeti. A képviselő asszony utalt arra, hogy kevés a munkavállaló, hiány van, ha jól idézem a képviselő asszonyt, bölcsődei dolgozókból. Azért túlmutat ez a kérdés vagy ez a probléma a bölcsődéken. Ma a magyar gazdaságban a növekedés egyik korlátja, a legtöbbször említett korlátja a munkaerő rendelkezésre állása, és ez a korlát erőteljesebb Magyarországon, mint a környező országokban, éppen azért, mert a gazdaság növekedésének köszönhetően bővült a munkaerő iránti kereslet. Ez az általános keresletnövekedés csapódik le a közszférában is, és valóban számos területen hiány van munkavállalóból.

Mit tud tenni a kormányzat? Emeli a béreket. Amit tényszerűen el tudok mondani, az az, hogy a bölcsődei dolgozóknál mind a felsőfokú, mind a középfokú dolgozóknál már végrehajtott a kormányzat egy béremelést két egymást követő évben, 2016-ban és 2017-ben. A 2020-as költségvetés pedig azzal számol, hogy a bölcsődei pótlék kiterjesztésére és emelésére kerül sor, az ehhez szükséges források a költségvetésitörvény-javaslat ágazati bérintézkedések előirányzatán szerepelnek. Nincsen végleges döntés, de a kormányzati szándék a benyújtott tervezet alapján az, hogy ez az említett bölcsődei pótlék kiterjesztésre kerüljön, és ne csak 2020-ban, hanem 2021-ben is. Azt gondolom tehát, hogy ez a bérintézkedés segít abban, hogy mindazon munkavállalók, akik bölcsődékben, óvodákban szeretnének dolgozni, a jövőben ezt megtehessek.

Ami a Paks II.- és a Budapest-Belgrád-beruházást illeti, elsődlegesen nem a két érintett ország projektjének tekintem ezt, hanem az ország, a nemzet számára fontos energetikai, illetőleg közlekedésfejlesztési projektnek. Az más kérdés, hogy ebben a projektben külföldi cégek is részt vesznek. Paks II. kapcsán emlékeztetnék arra, hogy ugyanaz az orosz cég végzi a munkálatok egy részét, amelyik Finnország esetében is az ottani atomerőmű-beruházást végrehajtja. A legmagasabb minőségi sztenderdek szerint, a legkorszerűbb technológia szerint végzi ezt a beruházást, kell hogy elvégezze ezt a beruházást. A másik projektet illetően pedig bízunk benne, hogy egy olyan átfogó közlekedésfejlesztési beruházás valósul meg, amely a közlekedési potenciál növekedésén keresztül a gazdasági bővülést is támogatni fogja.

Megemlíteném még azt, hogy az említett finn példán túl azért a nyugat-európai országok, azon országok is, ahol a kormányzatban liberális pártok szerepet

vállalnak, igen erőteljes, sok esetben Magyarország külkereskedelménél még nagyobb arányú kereskedelmet folytatnak Oroszországgal vagy Kínával, tehát azt gondolom, a gazdasági racionalitás szükségessé teszi azt, hogy ezen országokkal Magyarország is kapcsolatban legyen.

A nyugdíjakat is érintette a képviselő asszony és Varju elnök úr is. Itt először is hadd mondjam el, hogy a magyar nyugdíjrendszerben a biztosítási elv érvényesül, vagyis az aktív évek alatti befizetés határozza azt meg, hogy később az adott illető nyugdíjasként mekkora juttatásban részesül. Ez a biztosítási elv felelős tehát azért, illetőleg az adott személynek az aktív évei alatt teljesített befizetés felelős azért, hogy később nyugdíjasként az adott személy mekkora juttatást kap. Na most, ezen túl azért tényszerűen el lehet mondani, hogy a minimálnyugdíjban részesülők száma jelentősen csökkent épp azért, mert az elmúlt években a bérnövekedéssel párhuzamosan a nyugdíjjárulék-befizetések is növekedtek. És emellett azért létezik egy szolidaritási elven történő nyugdíj-megállapítás: minden évben a költségvetési törvény elkülönít egy keretet, amely alapján méltányosságból nyugdíjkiegészítés biztosítható, és a kormányzat, a nyugdíjbiztosításért felelős szerv, a Magyar Államkincstár él is ezzel a gyakorlattal, tehát méltányosságból minden évben nyugdíjemelésekre kerülhet sor. Ennek a gyakorlatnak a fennmaradásával kalkulálunk 2020-ban is.

A nyugdíjak reálértéke 2010 után növekedett, ezt is tényszerűen ismét el kell mondjam. 10 százalékot meghaladó mértékben emelkedett a nyugdíjak reálértéke, és ezt a reálértéket nemcsak szinten tartja a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat, hanem a nyugdíjprémiumnak köszönhetően véleményünk szerint a nyugdíjasok által kapott juttatások reálértékben is összességében növekedhetnek 2020-ban, természetesen az esetben, ha a gazdaság növekedése a 3,5 százalékot meghaladja.

Még egy megjegyzést engedjenek meg! Azért 2010 után, azt gondolom, a magyar Országgyűlés és a kormány részéről egy erős vállalás volt, hogy a reálértéküket a nyugdíjak megőrzik. Mondom ezt azért, mert tudjuk, hogy 2010 előtt voltak olyan évek, amikor a nyugdíjak reálértéke csökkent, és azt is tudjuk, hogy voltak olyan évek, amikor a bérek is csökkentek, tehát a svájci indexálás esetén is ilyen csökkenés megvalósulhatott volna.

Arra is emlékeztetném a tisztelt bizottságot, hogy a 2008-2009-es gazdasági válság 2012-ben is érezte hatását: 2012-ben az Európai Unió egészének a gazdasági teljesítménye csökkent, és nyitott országként Magyarország gazdasági teljesítménye is kismértékben csökkent. Ebben az évben is a nyugdíjak reálértéküket illetően nem csökkentek, hanem a nyugdíjak megőrizték a reálértéküket.

Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony felvetésére részben válaszoltam, azt gondolom. Azzal, hogy a 2020-as költségvetés soha nem látott összegeket biztosít a családok támogatására, ezen családtámogatásokon belül soha nem látott mértékű támogatásokat biztosít otthonteremtésre, azt gondolom, választ ad azoknak a személyeknek is, akik azon gondolkoznak, hogy Magyarországon vagy külföldön éri meg letelepedni, élni. Kétségtelen tény, hogy az elmúlt évek reálkeresetének érdemi növekedése ellenére, a bérkonvergencia ellenére számos nyugat-európai országot találunk vagy a világban számos országot találunk, ahol nagyobb a bérek vásárlóértéke. *(Böröcz László megérkezik az ülésre.)*

Emellett azért azt is látni kell, hogy Magyarországon olyan családtámogatási rendszer és otthonteremtési rendszer van, amely világviszonylatban is, azt gondolom, kivételes. És ha a bizottságot említettem, akkor azt is el kell mondjam, hogy Magyarország reményeink szerint jövőre is biztonságos ország marad, ezt is

szolgálja a biztonsági jellegű kiadások növekedése. Tehát azt gondolom, a bérek emelkedésén túl ezeket a tényezőket is figyelembe kell venni, és bízom abban, hogy az a folyamat, amelyet 2018-ban láttunk, nevezetesen, hogy nagyon sokan jöttek haza Magyarországra, a 2020-as költségvetés támogatásainak, a családvédelmi akciótervnek vagy a falusi CSOK intézkedéseinek köszönhetően arra késztet számos fiatalt, hogy jöjjön haza, és itthon tervezzen hosszú távra is.

Az árfolyam kérdését illetően azt tudom elmondani, hogy a kormánynak nincs árfolyamcélja. Ha prognózist adna az árfolyamra, akkor azzal muníciót adna azoknak a spekulánsoknak, akik a forint árfolyamára a tőzsdén fogadnak. Ezt a kormány el akarja kerülni, éppen ezért hosszú évek óta úgynevezett technikai kivetítést alkalmazunk, ami azt jelenti, hogy a költségvetésitörvény-javaslatban szereplő szám a törvényjavaslat benyújtása előtti több hónap átlagos piaci árfolyamának felel meg. Ha ehhez az árfolyamhoz képest a tényárfolyam eltér, mint ahogy a képviselő asszony is említette, számos alkalommal eltér, akkor értelemszerűen a tényárfolyam szerint teljesülnek a költségvetés kiadásai. Összességében az árfolyamváltozások hatása a költségvetés egészére, a közvetett és közvetlen hatásokat tekintve, nagyjából neutrálisak, de a közvetlen pluszkiadásokat a tartalékokból véleményünk szerint lehet finanszírozni.

A GDP-növekedés tekintetében egy szakmai megjegyzést engedjenek meg! A GDP nominális összegét és a nominális összeg változását, ha úgy tetszik, az értékindex változását két mutató határozza meg: az egyik a volumenindex, amit a GDP reálnövekedésének tekintünk, a másik pedig az árindex, ami a GDP-deflátor, ami az inflációval nagyjából korrelációt mutat. Tehát amikor nominális GDP-számokat említ képviselő asszony, akkor látni kell, hogy a nominális GDP alakulását nemcsak a reálnövekedés, hanem a GDP-deflátor is meghatározza. A jövő évben ez 3 százalékos körüli, és a nominális, a képviselő asszony által említett GDP-számot ezen két tényező együttes változása adja ki.

Ami a vidéki Magyarország megerősítését, a helyben maradás megerősítését illeti, az egyik fő kérdés az, hogy a demográfiai folyamatokon tudunk-e változtatni vagy sem. Képviselő asszony is tudja, hogy az elnéptelenedő falvak egyik oka az elöregedő társadalom. Azt gondolom tehát, hogy a családvédelmi akcióterv segíthet abban, hogy a falvak ne ürüljenek ki. A másik fontos intézkedés a „Magyar falu” program, amely célzottan a kistelepülések számára biztosít forrásokat. A jövő évben is három ágon 150 milliárd forintos kiadással számolunk.

Ezenkívül van még számos további intézkedés, amelyeket a kormányzat megtett, és amelyeken érdemes tovább gondolkozni, például a helyi kispiacok megerősítése, ahol a helyi termelőket segítjük a piacra jutásban. Ezeknek a kispiacoknak a száma jelentősen bővül. A lényeg az, azt gondolom, hogy a jövő évi költségvetés is tartalmaz előrelépést, és emellett természetesen érdemes még elgondolkozni további, akár szabályozási változásokon.

A rendvédelmi és honvédelmi dolgozók bérénel tényszerűen elmondhatjuk, hogy egy átlag 50 százalékos emelés valósult meg. Ami pedig a határvédelmet illeti, nem gondolom, hogy a határvédelem feladatának ellátása az egyéb településeken szolgáltatást teljesítő rendőrök számának csökkenésével járna hosszabb távon. Kétségtelen, hogy volt 2015-ben egy akut helyzet, amit a kormánynak meg kellett oldani. Én azt gondolom, a statisztikák azt mutatják, hogy ezt az országvédelmet sikerült megoldani, ugyanakkor a határ védelme érdekében egy 3000 fős konkrétan határvédelemmel foglalkozó létszámbővítésről döntött a kormányzat, amely döntő részben meg is valósult, tehát nem a közbiztonság csökkenésével kívánta a kormányzat a határ védelmét megoldani.

A nemzetstratégiai, nemzetpolitikai kiadásoknál köszönöm képviselő asszonynak az összességében támogató szavait. Azt gondolom, a jövő évi költségvetés is tükrözi azt, hogy a Magyarországon élőknek nemcsak morálisan, hanem közjogilag is felelőssége van minden magyar tekintetében, közhelyszerűen: minden magyar felelős minden magyarért. Éppen ezért jelentősek a határon túli magyarokat célzó források is, mint ahogy jelentősen növekednek a határon belüli nemzetiségeket érintő források is, a tizenhárom magyarországi nemzetiség támogatásai is az elmúlt években jelentősen növekedtek.

A módosító indítványok kapcsán egy megjegyzést engedjen meg képviselő asszony! A Jobbik frakciócsoportja és további frakciócsoportok azért olyan módosító indítványokat nyújtottak be 2020-ban is, a 2020-as költségvetést illetően is, amelyek nem egyszerűen a költségvetési előirányzatok átcsoportosításáról szólnak, hanem matematikailag végrehajthatatlanok. Tehát a Jobbik képviselőcsoportja - hogy egy előirányzatot emeljek csak ki, de van további számos előirányzat - a rendkívüli kormányzati intézkedések 110 milliárd forintos előirányzatából 653,3 milliárd forintot csoportosítana át. Tehát ez így kezelhetetlen, és nemcsak erre az előirányzatra igaz az, hogy ilyen jellegű átcsoportosítási igények fogalmazódtak meg.

Ami Mesterházy Attila képviselő úr észrevételeit illeti, azt gondolom, nem attól lesz megalapozott egy költségvetésitörvény-javaslat, hogy a tárgyévet megelőző évről a zárszámadást az Országgyűlés elfogadta-e vagy sem. A 2018. év gazdasági és államháztartási számai ismertek, ezek nyilvánosak, elérhetőek mind a kormányzati szervek, mind az Eurostat adatai alapján. Az elmúlt években a tavaszi ülészen elfogadott költségvetésitörvény-javaslatok, talán tényszerűen mondhatom, kiállták az idő próbáját, a 2018-as költségvetésitörvény-javaslatot például nem módosította egyetlen alkalommal sem az Országgyűlés. Az azt megelőző években, a 2017. és 2016. évben az én emlékeim szerint csak olyan módosításra került sor, amely a hiánycél és az adósságcsökkentés változatlansága mellett többletbevételek felhasználására adott lehetőséget, tehát kedvezőbben alakultak a folyamatok, mint ahogy azt a kormányzat számolta.

Kormányhatározatokkal a törvényt nem lehet módosítani, a hatályos szabályok értelmében csak a törvény keretein belül lehetséges a források felhasználása. Azt meg kell említenem, hogy a tartalékokat a kormányzat nyilvános határozatokban használhatja fel. E tekintetben egyébként 2010 után nem történt változás, tehát 2010 előtt is kormányhatározattal a kormánynak megvolt a joga arra, hogy a tartalékokat elköltse.

Az infláció tekintetében a nyugdíjak a legfontosabb kérdés. Természetesen amennyiben a kormány által prognosztizálthoz képest magasabb lenne az infláció, akkor a nyugdíjasok a kiegészítő juttatást megkapják. Azért az elmúlt években azt látjuk, hogy a kormányzati prognózis és a tényszám viszonylag közel volt egymáshoz, volt olyan év, amikor a tényinfláció magasabb volt, mint a tervezett, ilyen volt a tavalyi év, és voltak olyan évek, amikor a tényinfláció pedig alacsonyabb volt, mint a tervezett, tehát azt gondolom, nem rossz a statisztika 2010 után.

Az Állami Számvevőszék általános indoklásban kifejtett elnöki véleménye alapján összességében megalapozottnak minősítette a jövő évi költségvetésitörvény-javaslatot.

Ami pedig a jóléti kiadásokat illeti, fontosnak tartom látni azt, hogy a jóléti kiadásoknak egy meghatározó része a szociális munkanélküli segéllyel kapcsolatos kiadásokat illeti, de hál' istennek a munkanélküliségi ráta csökken, éppen ezért az ilyen irányú, jólétinek minősített kiadások is csökkennek.

Ami pedig az egyéb területeket illeti, oktatás, egészségügy vagy nyugdíjak, azokról már szoltam.

Keresztes László Lóránt képviselő úr felvetései kapcsán, azt gondolom, hogy mi a kormány valódi politikája, erre talán a képviselő úr választ kapott.

Azt gondolom, természetesen fel lehet sorolni számos területet, ahol még további forrásokra lenne szükség. Osztrák kollégámat szoktam idézni, aki még a válság előtt mondta azt, hogy nem tudnak tökéletes költségvetést csinálni, hiszen mindig minden területen több-több-több forrásra van szükség. Az a kérdés, hogy az a költségvetés, amelyet az adott kormányzat beterjeszt, a legfőbb problémákra választ ad-e vagy sem. Azt gondolom, a gazdasági aktivitás, a munkanélküliségi folyamatok vagy a családtámogatások tekintetében vannak még eredmények és vannak feladatok, és azt is elfogadom és elismerem, hogy számos területen a többletforrások mellett is vannak még feladatok. Ha a nyilvános, a Pénzügyminisztérium által közzétett versenyképességi programot nézzük meg, akkor például abban a sokat említett oktatás és egészségügy egy olyan terület, ahol a növekvő források mellett is látjuk, hogy még milyen feladatokat kell végrehajtani, a többi területtel együtt.

Talán egyetlen észrevételre nem reagáltam, és elnézést, ha hosszú voltam, de az észrevételek is meglátásom szerint viszonylag részletesek voltak. Talán arra a felvetésre nem reagáltam, amit Bósz Anett képviselő asszony tett fel már az általános vitában is, hogy miért van szükség ekkora Országvédelmi Alapra. Mi azzal kalkulálunk, hogy a 4 százalék körüli növekedés elérhető, viszont tudnunk kell, hogy a gazdaság ciklikus, a gazdaságtörténet alapján vannak olyan időszakok, amelyeket a növekedés jellemez, és vannak, amelyeket a növekedés mérséklődése vagy rossz esetben a recesszió.

Most egy olyan időszakot élünk meg, amely visszatekintve egy viszonylag hosszú gazdasági növekedési periódust mutat, még ha ez a növekedés világviszonylatban nem is túlságosan magas, és látjuk azt, hogy ennek a növekedésnek milyen kockázatai vannak. Sokszor beszéltünk a brexit bizonytalanságáról, kereskedelmi háborúról, politikai jellegű feszültségekről, olajárat meghatározó kockázatokról. Épp ezen kockázatok miatt kalkulálunk azzal, hogy amennyiben a világgazdaságból jövő kockázatok miatt a gazdasági növekedésünk kisebb lenne, mint az említett 4 százalékos növekedés, akkor is legyenek olyan tartalékok, amelyek az említett adócsökkentéseket, illetőleg többletkiadásokat tudják finanszírozni. Éppen ezért számolunk az említett megnövelt tartalékokkal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Én most pillanatnyilag nem látok további jelentkezőt, ezzel a következő körre tudunk áttérni. Azt a megjegyzést hadd tegyem, hogy bár szerintem sokan egyetértünk abban, hogy a legfontosabb kérdésben, a népességfogyás megállítása érdekében kell a legtöbbet tenni, ezzel együtt a költségvetésben adott válaszokkal viszont nem értünk egyet. Az erre vonatkozó javaslatok tekintetében egyébként akár a módosító indítványok vitájára is akkor sor kerülhet.

Ha most további hozzászólás, kérdés nincs, akkor a részletes vita első szakaszát ezzel lezárom.

A részletes vita második szakasza

Ebben a szakaszban kerül sor a házszabály 44. § (3) bekezdése alapján a benyújtott képviselői módosító javaslatok megvitatására és a bizottság további

módosításra irányuló szándékának megfogalmazására. Az összes érvényes, 786 darab képviselői módosító javaslatot megtárgyaljuk a mai ülésen. Kinyomtatva valamennyi itt van, ha valakinek szüksége lenne valamelyik módosítóra papíron, szóljon, ez rendelkezésre áll.

A múlt héten e-mailben megküldött és most kiosztott terjedelmes háttéranyagban szerepelnek a képviselői módosító javaslatok, a házszabálynak megfelelően, pontokra lebontva, a pontok közötti összefüggések jelölve vannak. Az összefüggésekről egyszerre szavaz a bizottság. Kérem, hogy a vitában lehetőség szerint szíveskedjenek a háttéranyagbeli pontokra hivatkozni.

A képviselői módosító javaslatok nagy számára való tekintettel javasolom, fontoljuk meg, hogy csomagban szavazással végezzük ezt el. A házszabály 45. § (2) bekezdése szerint azonban csak akkor lehet több módosító javaslatról egy szavazással dönteni, ha a módosító javaslatok tárgyalását a bizottság összekapcsolta. Ezért kérem, hogy a bizottság kapcsolja össze a képviselői módosító javaslatok tárgyalását azzal, hogy a tárgyalás és a szavazás frakciónkénti és független képviselők szerinti csoportosítás szerint történik, de bármelyik képviselő bármennyi módosító javaslatot külön tárgyalásra és külön szavazásra kikérhet az adott csomagból. Ugye, ez akkor így érthető? Ezzel kapcsolatosan bárkinek van-e kérdése? Ugye, érhető, hogy miről szólt a javaslat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tehát összekapcsoljuk, de bárkinek javaslata lehet, hogy mi az, amiről külön szavazunk.

Először most akkor azt kérem, szavazzunk erről a javaslatról. Ki ért egyet ezzel a módszerrel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Akkor megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk.

Most tehát a képviselői módosító javaslatok tárgyalása és az azokról való döntés következik. Szeretném, ha ezt is két lépésben elindítanánk. Először kérem képviselőtársaimat, hogy ha van ilyen, akkor most ismertessék, hogy melyik háttéranyagpontokat kérik külön tárgyalásra és/vagy külön szavazásra a frakciójuk, illetve a függetlenek összes módosítói közül, lehetőleg összefüggéseivel együtt megjelölve. Maradjunk abban, hogy akkor a háttéranyagpontok szerint tesszük ezt.

Kérem szépen, hogy most akkor először a sorszámokat tessenek elmondani, és azt követően pedig rátérünk a frakciónkénti tárgyalásra. Ki az, aki tervezi, hogy lesz ilyen? *(Jelzésre:)* Ha jól látom, akkor Potocskáné képviselő asszonynak van ilyen. Megadom a szót, kérjük szépen a számokat! Köszönöm.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen és a lehetőséget is. Az általunk benyújtott 554 módosító indítványból 25-öt szeretnék kikérni önálló tárgyalásra, és szeretném kérni, hogy majd indokolják, a kormány miért nem tudja támogatni ezeket, ha nem tudja támogatni.

Akkor most soroljam fel a háttéranyag szerint?

ELNÖK: Igen.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): 8.; 21., 23.; 64., 1241; 123., 1339.; 144., 1244.; 155., 339., 1006., 1261., 1404.; 172., 342; 184., 1262.; 212., 1305.; 237., 1187.; 244., 1188.; 271., 334.; 273., 847.; 296., 1368.; 324., 396; 617., 993.; 642., 1272.; 654., 1301.; 741., 1303.; 791., 1408.; 803., 872.; 1302., 1377.; 1353., 1354. És ezenkívül szeretném kérni azt, amit a többi frakcióval közösen nyújtottunk be, ez pedig az 594. és 1134. a vegyes típusban, ez a 25. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hohn Krisztina alelnök asszonynak adom meg a szót.

HOHN KRISZTINA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tíz darab javaslatot szeretnék kikérni: 11., 1360.; 82., 1364., 1365., 1372.; 111., 269., 570., 1387.; 168., 513; 174., 382.; 175., 536.; 380., 566.; 809., 1362.; 1361., 1370.; 1363., 1366., 1402., 1405. Ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor így, azt gondolom, ez technikailag is megoldható. Köszönjük a segítséget és a türelmet. További ilyen kérdés, amiről államtitkár urat közvetlenül kérjük, hogy nyilatkozzon még? *(Senki sem jelentkezik.)*

Én szeretném kikérni: 16., 46., 158., 196., 225., 321., 667., 1160., 1161., 1350., 1568., 1571. Köszönöm szépen.

További indokolási igények vannak? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Ennek megfelelően most a képviselői módosító javaslatokról való tárgyalás és döntések következnek. A kormánypárti képviselők nem nyújtottak be módosító javaslatot, így kezdjük akkor a Jobbikkal. Államtitkár urat kérem, nyilatkozzon, mely jobbikos módosító javaslatot támogatja a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nincsen támogatott indítvány.

ELNÖK: Köszönöm. A Jobbik külön tárgyalásra vagy szavazásra kikért módosító javaslatairól az indokolást akkor kérjük szépen, és itt szavazni fogunk egyenként.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A 8. számú indítvány a köztisztviselői illetményalapot emeli meg, ha jól látom, fedezet nélkül, ezért a kormány nem támogatja. *(Böröcz László távozik az ülésről.)*

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Akkor szavazunk. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapíthatjuk, hogy 5 igen és 9 nem szavazattal ezt a módosító indítványt nem támogatta a bizottság.

Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A 21. és 23. számú indítványoknál is csak normaszövegben van emelés, ha jól látom, fedezet nélkül. Egyébként ez két olyan ellátás, ahol emelkedik az ellátás pluszban. További emelést nem támogatunk. Köszönöm.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. És a bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Így akkor 5 igen és 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 64. pont következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ez egy olyan indítvány, ahol a fedezet összességében más indítványokkal együtt az említett kereteken túlterjeszkedik, úgyhogy ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatta. És a bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Valaki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Így akkor megállapítjuk, hogy 5 igen és 9 nem szavazattal az indítványt a bizottság nem támogatta.

A 123. pont következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ez szintén az Országvédelmi Alap kiüresítése miatt nem támogatott indítvány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatta. És a bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Van valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítható, hogy 5 igen és 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A következő az 144. számú módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ez az indítvány pedig a rendkívüli kormányzati intézkedéseket üresíti ki; és nemcsak hogy nullára futna ki összességében a javaslat, hanem mínuszba menne, tehát számszakilag sem megalapozott.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a kezdeményezést.

Barcza képviselő úr helyettesíteni fogja Böröcz képviselő urat a továbbiakban. Következik a 155. módosító indítvány. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Hauszmann-terv ellehetetlenülésével járna, ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a módosító indítványt. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság 5 igen és 10 nem szavazattal nem támogatta ezt a módosító indítványt.

172.-re kérjük szépen, államtitkár úr, a kormány álláspontját!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Egyrészt a Budapest-Belgrád vasútvonaltól vonna el forrásokat. A másik dolog: a céllal egyetértünk, a 2020-as év értelemszerűen, az Országgyűlés döntése alapján a nemzeti összetartozás éve, de ehhez a forrásokat a kormányzat biztosítani fog. Tehát a cél más úton megvalósul, ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatta a módosító javaslatot. És a bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen és 10 nem szavazattal nem támogatta a módosító indítványt.

Következik a 184. módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Rendkívüli kormányzati intézkedések tartalékát csökkentené, ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Következik a 212. számú módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén a tartalékok kiüresítése miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* És van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor így megállapíthatjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Következzen a 237. módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok kiüresítése miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a 237. számú módosító indítványt nem támogatta a bizottság.

Következik a 244. módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén tartalékok kiüresítése.

ELNÖK: Ezért a kormány nem támogatta. És a bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatta a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

271. módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Budapest-Belgrád-projekt megvalósítását veszélyeztetné, ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a veszélyt okozó módosító indítványt.

273. módosító indítvány. Államtitkár úr?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Miniszterelnöki Kabinetiroda forrásainak csökkentése miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. És a bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatta a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 296. számú módosító indítvány következik. *(Banai Péter Benő munkatársával konzultál.)* Csak nyugodtan!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ha jól látjuk, egy adó-előterjesztésben nem szereplő új adó bevezetése mellett javasol az indítvány 50 milliárd forintot a kis- és középvállalkozói munkabérfejlesztések támogatására. Ezt az új adóintézkedést nem támogatjuk, éppen ezért az abból megvalósítandó új kiadást sem, azzal, hogy a kkv-k is részesülnek a szociális hozzájárulási adó kulcsának csökkentéséből, illetőleg a kiva csökkentéséből.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatta a módosító indítványt. És a bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Következik a 324. módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Budapest-Belgrád-projekt ellehetetlenítése miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: És a bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

A következő módosító indítvány a 617. számú. Államtitkár úr, tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Kabinetiroda forrásainak csökkentése miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. És a bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Következik a 642. számú módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tartalékok kiüresítése miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

654. módosító javaslatról kérjük a kormány véleményét.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok kiüresítése miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Volt-e valaki, aki nem értett egyet a módosító indítvánnyal? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt. Következik a 741.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tartalékok kiüresítése miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki az, aki mégis támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Van-e, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így megállapíthatjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt. Következik a 791.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Liget-projekt forráselvonása miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná ezt a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm. Van-e valaki, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Megállapítjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. A 803. módosító indítvány következik. Államtitkár úr, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Kabinetiroda forrásainak elvonása miatt és azért, mert az elvándoroltak hazahozatalát ott a jelzett 5 milliárd forint helyett az otthonteremtési program szerintünk nagyobb ívben támogatja, ezért a kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság mégis támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Az 1302. következik, és felkészül az 1353. indítvány. Tehát az 1302.-ben kérjük az államtitkár úr véleményét.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tartalékok kiüresítése miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak megadjuk a szót, és akkor a technikai történettel nem kell... Tehát innen is tudjuk vezérelni, és akkor államtitkár úrnak nem kell azzal törődnie. *(Bnai Péter Benő bólint.)* Köszönöm szépen.

Tehát akkor a kormány nem támogatja a módosító indítványt. A bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Az 1353. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tartalékok kiüresítése miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság ezt nem támogatta.

Az 594. számú módosító indítvány van még ebben a csomagban. Addig kérem szépen majd képviselő asszonyt, ellenőrizze, hogy mindenről szavaztunk-e, és ha valami hiányzik, akkor kérem, hogy jelezze.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az előterjesztésben jelzett cél külön előirányzat feltüntetése nélkül is kezelhető, erre megvan a jogi lehetőség. Forrásoldalt tekintve pedig a Kabinetiroda kereteit csökkentené, ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: De a bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet a módosító javaslattal? *(Szavazás.)* És valaki esetleg tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így megállapítható, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Következő kérdésem pedig az, hogy az államtitkár úr által már megindokolt, a ki nem kért maradék Jobbik-módosító indítványokat ki az, aki támogatná. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Így 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság a Jobbik által beadott módosító indítványokról döntött. Köszönöm szépen.

Következnek az LMP által kikértek. Ezek közül a 11.-ben kérjük a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Illetményalap jelentős növelése egy területen jelentős többletkiadásokat indukálna, emiatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. És a bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet a módosító javaslattal? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítható, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság... *(Dr. Keresztes László Lóránt: Boldog képviselő úr megszavazta! - Boldog István: Nem szavaztam meg! - Dr. Keresztes László Lóránt: Feltette a kezét az igennél! - Boldog István: Félreértés volt! Azt csak ő szerette volna!)* Félreértés volt. Azt hiszem, egyértelmű alelnök úr álláspontja. Köszönöm szépen.

82. számú módosító javaslatról kérjük szépen a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kármentesítési program, emlékeim szerint, 10 milliárdos összeggel szerepel a költségvetésben. Itt a 100 milliárdos előirányzat egy olyan növekedést jelentene, amely más területről vonna el forrást, ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem értett egyet a módosító javaslattal? *(Szavazás.)*

Köszönöm. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

111. módosító indítványnál kérjük a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az előirányzat egy nemzetközi sportrendezvény, Magyarország által elnyert sportrendezvény megvalósításához szükséges beruházás forrását vonná el teljes egészében, éppen ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná? Kérem, jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem fogadta el a módosító indítványt.

A 168. következik.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Paksi Atomerőmű beruházásának a jövő évi kinullázását tartalmazza az indítvány, ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság talán szívesen támogatná ezt. Kérem, jelezze, aki ezzel egyetért! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta ezt a javaslatot.

A következő javaslat a 174. Államtitkár úr, tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ez pedig a Budapest-Belgrád-projektet veszélyeztetné, ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: És a bizottság támogatná a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 175. indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ez ismét a paksi beruházás forrásait nullázná ki, éppen ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Így akkor megállapító, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 380. számú módosító indítványról a kormány álláspontját kérjük szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Budapest-Belgrád-projekt megvalósítása miatt nem támogatja a kormány a forráscsökkentést.

ELNÖK: Akkor ismétljük meg! A bizottság támogatná ezt a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal ezt a módosító indítványt a bizottság nem támogatta.

A 809. számú módosítóra térjünk át, amelyben kérjük az államtitkár úr, illetve a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítvány forrása adóemelés lenne, amit a kormány nem támogat.

ELNÖK: Köszönöm. És a bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Aki igen, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* 3 igen, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Következik az 1361.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén adóemelési forrás miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Van valaki a bizottságból, aki támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

Az 1363. módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén adóemelési forrás miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottság támogatná ezt a kezdeményezést? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy a bizottság nem fogadta el ezt a kezdeményezést.

Alelnök asszony, szeretném megkérdezni, hogy mindegyik módosító indítványra kitértünk-e. *(Hohn Krisztina bólint.)* Köszönöm szépen.

A Lehet Más a Politika ki nem kért javaslatairól kérem szépen az államtitkár úr véleményét.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. És a bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen, így megállapíthatjuk, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal a további módosítókat a frakció részéről a bizottság nem támogatta.

Következnek a DK által javasoltak. Annyit szeretnék kérni államtitkár úrtól, hogy a 16.-nál és a 225.-nél - a 16.-nál kezdjük -, ha lehet, akkor részletesebb indokolást legyen szíves hozzátenni. Kezdjük akkor a 16.-kal, amely a pedagógusok illetményszámításának alapjáról szól.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A közsférában általános elv, hogy a béremelésekre a gazdaság teljesítményének függvényében kerül sor, és nem egy ettől részben függetleníthető vagy ezzel nem egy az egyben korrelációt mutató számtól függ a béremelés. Egyébként a pedagógusoknál 2013-tól egy többlépcsős, ötlépcsős béremelés valósult meg. Én azt gondolom, hogy nem célszerű a közsféra foglalkoztatotti körön belül egy körnél egy olyan speciális béremelési szabályt meghatározni, amely más közsféradolgozóknál nem érvényesül. Ezért nem támogatja a kormány a javaslatot.

ELNÖK: Államtitkár urat azért megpróbálom meggyőzni arról, hogy a 2014 óta a minimálbéren befagyasztott alap olyan helyzetet teremt a pedagógustársadalomban, ami igenis indokoltá tenné, ha már a gazdaság fejlődéséről beszélünk, hogy az ország, a gazdasági növekedés szempontjából is nagyon fontos tudásalapú társadalom fejlődését lehetővé tevő oktatási rendszerben dolgozóknak, a pedagógusok bérének az értékállóságára nagyobb figyelmet fordítsanak. Én a bizottságot is arra kérem, hogy fontolják ezt meg, hiszen ez rendkívül fontos a jövő szempontjából, éppen ezért e mellett a módosító indítvány mellett szeretnék újra és újra érvelni. Ezzel együtt természetesen államtitkár úrnak megadom a szót, ha még indokolná... - de azt hiszem, külön új érvek nincsenek, tehát nyugodtan szavazhatunk róla. *(Banai Péter Benő bólint.)* Köszönöm szépen.

Tehát akkor a 16. számú módosító indítványt az államtitkár úr a kormány részéről nem támogatta. Kérdezem, hogy a bizottság támogatná-e. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal a bizottság a 16. számú módosítást nem támogatta.

Következzen a 46.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Kétharmados törvény határozza meg a közszolgálati hozzájárulás összegét, tehát én azt gondolom, hogy ezen külön törvény módosítása nélkül a 46. számon futó módosítási indítvány nem is fogadható el, hiszen gyakorlatilag kinullázná a közszolgálati médiaszolgáltatás támogatásának összegét. Ezért a kormány nem támogatja. És, ismétlem, nincs is összhangban a hatályos médiatámogatásról szóló törvénnyel.

ELNÖK: Ha megendi, akkor - tapasztalataim alapján - ezzel nagy kár nem keletkezne a magyar társadalomban. Nagy hiányérzet sem keletkezne a többségben. Ezért én tisztelettel azt javaslom, hogy fontolják meg ennek a támogatását. De természetesen majd a bizottságra bízunk ennek eldöntését. Kérem, aki egyetért azzal, hogy ezt a módosítót a kormány nemtámogatása ellenére elfogadjuk, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Van-e valaki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítjuk, hogy 4 igen és 9 nem szavazattal a bizottság ezt a módosító indítványt nem támogatta.

Következik a 158. pont.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány a Nemzeti Hauszmann-terv ellehetetlenülése miatt nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet a módosító javaslattal? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így 4 igen és 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Következik a 196. pont.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Kabinetiroda forrásainak csökkentése miatt nem támogatja a kormány az indítványt.

ELNÖK: A kormány nem támogatja ezt a módosító indítványt. A bizottság támogatná-e? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy akkor 4 igen és 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A következő a 225. számú módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Egyrészt szintén a Kabinetiroda forrásait csökkentené, másrészt olyan célra kerülne forrás biztosításra, ami önkormányzati feladat. Tehát ezen két okból nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És a bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet a módosító indítvánnyal? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítjuk, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta a 225. számú indítványt.

Következik a 321. pont.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az Országvédelmi Alap jelentős csökkentése miatt nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná ezeket a fejlesztéseket? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem ért egyet a módosító indítvánnyal? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Így akkor 4 igen és 10 nem szavazattal ezeket a javaslatokat elvetettük.

Következik a 667. számú módosító indítvány. Államtitkár úr, a kormány támogatására itt nagyon számítunk.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnök úr, szintén a tartalékokat csökkentené jelentősen a módosítás. Engedje meg, hogy azt megjegyezzem, hogy a fővárosi egészségügyi fejlesztésekre az „Egészséges Budapest” program 2020-ban az idei évhez képest növekvő forrásokat tartalmaz. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönöm szépen a kiegészítését. Annyit engedjen meg nekem, hogy itt a III., VII. és a IV. kerületi egészségügyi fejlesztésekről, azt gondolom, oly sok szó esett az elmúlt időszakban, és ezeknek a pótlására, azt hiszem, feltétlenül szükség van. Az egészségügyben kialakult helyzetben, abban az állapotban, ami van, ez jelentős elmozdulást okozna Budapest nagyobb kerületeiben, éppen ezért örömteli volna, ha a kormány is megfontolná és támogatná akár ezeket a kezdeményezéseket. Ha jól értem, akkor a kormánynak már e tekintetben a döntése megvan, hogy nem támogatja.

Hátha a bizottság támogatja! Kérem szépen, ki támogatná? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki

tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Így akkor 4 igen és 10 nem szavazattal a III., VII., IV. kerületi egészségügyi fejlesztést elvetették.

Következik a 1160. számú módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítvány a turisztikai forrásokat radikálisan csökkentené. Tekintettel arra, hogy a turizmus mind munkahelyteremtés, mind gazdasági növekedés szempontjából kiemelt terület, és egy olyan ágazat, ahol, azt gondolom, az elmúlt évek számai azt mutatták, hogy érdemes ide invesztálni, éppen ezért, tehát a turisztikai források szinte kiüresítése miatt az indítványt a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy az indokolás nem hatotta meg a kormányt, ezért kénytelen vagyok a bizottságra támaszkodni. Aki úgy érzi, hogy ezt támogatná, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy 4 igen és 10 nem szavazattal a módosító indítványt nem támogatták.

Az 1161. számú módosító indítvány következik. Államtitkár úr, öné a szó. Tessék, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Az előző indokolás alapján nem támogatja a kormány ezen javaslatot sem.

ELNÖK: Államtitkár úr! Oly sok vitát folytattunk arról, hogy a bérlakásprogram elindítása milyen lehetőséget ad ebben a szakaszban. Az egymillió forint per négyzetméteres ingatlanár lehetetlenné teszi azt a helyzetet, ami a fiatalok számára az önálló életkezdésben rejlik. Az albérleti árak elszabadulása is abba a kategóriába tartozik, aminek ellensúlyozása lehetne a bérlakásprogram, éppen ezért nagyon sajnálom, hogy erre az álláspontra jutottak.

(Jelzésre:) De Szűcs Lajos úrnak is van ebben véleménye, ezért alelnök úr a szó.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Szeretném megjegyezni, kérem elnök urat, hogy a házszabály 112. § (1) bekezdése szerint részrehajlás nélkül vezesse az ülést. Nem először fordul elő, hogy ezt ön megsérti. Ha kell, akkor erről majd akár külön szavaztatunk is a Ház előtt.

ELNÖK: Köszönöm szépen a figyelemfelhívást, alelnök úr, de én azt gondolom, hogy semmiféle részrehajlás nincs. Itt az álláspontunkat képviseljük, éppen a módosító indítványok vitája zajlik, bárki hozzászólhat, mondják el a véleményüket például jelen esetben arról, hogy miért nincs szükség arra, hogy bérlakásprogram legyen végre Magyarországon, hogy a fiatalok életkezdési esélyeit valamilyen módon megoldjuk. Erre lehetőség most nyílik, amikor egyébként az állami költségvetésben meglévő források felosztására kerül sor, és önök ezt nem tartják indokoltnak. Annyit engedjen meg nekünk, hogy érveljünk legalább a módosító indítványok mellett, ráadásul ennek éppen ez a helye, hogy ezt megtegyük. Azt gondolom, ebben semmilyen részrehajlás nincs. És akkor most finoman mondom, hogy nem akarom visszautasítani azt, amit alelnök úr mondott, csak megjegyezni azt, hogy ez szerintem pedig így van.

Tehát bérlakásügyben a kormánynak világos az álláspontja, mert éppen ebben a vitában államtitkár úr már kifejtette, hogy nem támogatja. Ha további érvelés nincs, akkor kérem, hogy aki támogatná a módosító indítványt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van valaki, aki nem értett egyet vele? *(Szavazás.)* Valaki tartózkodott? *(Szavazás.)* Így akkor 4 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Következik az 1350. számú módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja, és véleményünk szerint ez a javaslat nincs összhangban a zárószavazás előtt lévő, Országgyűlés részére beterjesztett T/6359. számú törvényjavaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kormány álláspontját, de a bizottságnak lehetne az a véleménye, hogy támogatja. Aki igen, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem támogatná? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Így 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Következik az 1568. számú módosító indítvány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány célja az, hogy a könyvtári támogatások alapvetően a tankönyvállomány növelésére irányuljanak, éppen ezért a benyújtott javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A magam részéről nagyon sajnálom, hogy de bízom benne, hogy a bizottság támogatja. Kérem, aki egyetért ezzel a módosítóval, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így megállapítom, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Következik az 1571. számú indítvány, ebben a csomagban az utolsó. Államtitkár úr, öné a szó. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítvány a normál oktatásfeladat-ellátáshoz képest önkéntesen vállalt, a fenntartó saját kezdeményezésére végrehajtott tevékenységnél átfogó támogatást, normál támogatást biztosítana, így nem érvényesülne az az elv, hogy azonos oktatási tevékenységért mindenki azonos támogatást kap, és ami pótlólagosan vállalt feladat, annál csökken a költségvetési támogatás mértéke. Ezért nem támogatja az indítványt a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki pedig nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Így megállapítjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. Ezzel valamennyi módosító indítványról állást foglaltunk.

Következik a Magyar Szocialista Párt, ahol külön kikérés nem történt, ellenben a kormány álláspontját összességében erről a csomagról kérjük államtitkár úrtól.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Akkor megállapítjuk, hogy ezt a csomagot 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A Párbeszéd által benyújtott módosító indítványok közül a kormány álláspontja szerint van-e támogatható?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nincs.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A bizottság támogatná ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki pedig tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Olyan nincs. Így akkor megállapíthatjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal erről a csomagról is szavaztunk.

A függetlenek által benyújtott csomagban államtitkár úr talált-e olyat, amit tud támogatni a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatná ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Megállapíthatjuk, hogy 5 igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta ezt.

Tájékoztatom önöket, hogy a bizottság valamennyi képviselői módosító javaslatról állást foglalt. Körbenézek azért, még bárkinek van-e ezzel kapcsolatosan megjegyzése... *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs.

Tájékoztatom önöket, hogy további módosítási szándék megfogalmazására is érkezett kezdeményezés a kormánypárti képviselőktől. Ezt a kezdeményezést e-mailen megküldtük a bizottság tagjainak, és most ki is osztottuk. Kérdezem, hogy a kormánypárti módosító javaslatához, Szűcs Lajos alelnök úr, van-e hozzáfűznivaló. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Annyi hozzáfűznivalóm van, hogy elsősorban jogtechnikai jellegű módosításokról van szó, és éppen emiatt támogatásra javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, támogatná?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És a bizottság egyetért azzal, hogy ezt támogassuk? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett, 4 nem és 10 igen szavazattal a bizottság ezt a csomagot támogatta.

Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben további hozzászólási szándék nincs, ezzel a részletes vita második szakaszát lezártuk.

A részletes vita lezárása

Most a házszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról. Kérem, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így a bizottság ezt egyöntetűen elfogadta.

Dönteni kell a részletes vita lezárásáról is. Kérem, hogy akkor erről is szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Így akkor a részletes vitát is lezártuk.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, azzal, hogy a döntés a házszabály 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem értett egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. Így megállapítom, hogy 10 igen és 5 nem szavazattal a bizottság ezt a döntését meghozta.

A szavazás után kisebbségben maradt bizottsági tagok írásbeli véleményét, ha ezt ők szeretnék, a jelentés függeléke tartalmazza majd. Kérem, hogy a mai napon a munkaidő végéig juttassák el aláírva a véleményüket a titkárságra. Hangsúlyozom, hogy csak olyan elemek szerepelhetnek az írásbeli véleményekben, amelyek itt az ülésen elhangzottak.

Tájékoztatom önöket, hogy a költségvetési törvényjavaslat tárgyalásának ütemezése alapján jövő héten szerdán és csütörtökön a Költségvetési bizottság Törvényalkotási bizottság szerepkörben jár el, megvitatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és megfogalmazhat esetleg további módosítási szándékokat. Abban az eljárásban kell majd dönteni arról, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen valamennyi bizottság írásban megfogalmazott véleményét és ki ismertesse a többi bizottságban írásban megfogalmazódott kisebbségi véleményeket.

Ezennel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úr és kollégái segítségét és a mai munkáját. *(Banai Péter Benő és kollégái távoznak az ülésről.)*

Döntés ellenőrző albizottsági tagságról

Ezzel a 2. napirendi pontra térhetünk át. A Költségvetési bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását, valamint a deregulációs folyamatokat figyelemmel kísérő albizottságba Varga-Damm Andrea képviselő asszony megüresedett helyére - képviselő asszonnyal egyeztetve - Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonyt javasolom tagnak. Kérem, szavazzanak a javaslatról. Aki egyetért ezzel, az jelezze most! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Valaki nem értett egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen. Megállapítom, hogy egyhangúlag ezt elfogadtuk. Ezzel a napirendet lezárom.

Egyebek

Az egyebek napirendet megnyitom, és kérdezem, hogy valakinek közérdekű bejelentése van-e. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs ilyen. Akkor tájékoztatom önöket, hogy a bizottság jövő héten a Törvényalkotási bizottság szerepkörében eljárva tárgyalja a költségvetési törvényjavaslatot szerdán és csütörtökön.

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs további hozzászólási szándék... *(Nem érkezik jelzés.)*, akkor az ülést ezennel bezárom. Köszönöm szépen. További szép napot kívánok önöknek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 18 perc)

Varju László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó