



Ikt. sz.: KUB-41/35-5/2020.
KUB-19/2020. sz. ülés
(KUB-45/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**
2020. október 28-án, szerdán, 13 óra 03 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13098. szám)</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	
<i>(Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	
<i>Unió napirendi pont!</i>	5
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>A belarusz politikai menekülteknek nyújtandó jogi segítségről szóló határozati javaslat (H/12229. szám)</i>	
<i>(Bencsik János (független) képviselő önálló indítványa)</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Bencsik János hozzászólása</i>	7
<i>További hozzászólások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13098. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. A belarusz politikai menekülteknek nyújtandó jogi segítségről szóló határozati javaslat (H/12229. szám)
(Bencsik János (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az Osztrák Köztársaság és Magyarország között ingázók érdekeinek védelméről szóló határozati javaslat (H/12747. szám)
(Bana Tibor (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Németh Zsolt (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
Juhász Hajnalka (KDNP), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP)
Dr. Gurmai Zita (MSZP)
Molnár Gyula (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz) Németh Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Dobos Evelin bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Juhász Mária osztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Bencsik János (független)

Meghívottak:

Döme Andrea főosztályvezető (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégeink! Megkezdjük a bizottsági ülésünket. Németh Zsolt helyettesíti Csenger-Zalán Zsoltot. Megállapítom a határozatképességünket. *(Dr. Gurmai Zita közbeszól.)* Ezt nagyon megtanulta, képviselő asszony, hogy bele kell beszélni a mikrofonba. Üdvözlöm ezt a tudást. *(Derűtség.)*

Tisztelt Bizottság! A kiküldött napirendi javaslatához képest szeretném jelezni, hogy Bana Tibor képviselőtársunk kezdeményezte, hogy az önálló indítványának a tárgyalását halasszuk el, ezért ezt nem tenném fel szavazásra. Az egyebekkel együtt tehát három napirendi pont van. Ki támogatja ezt a napirendi javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen

Tisztelt Bizottság! Szeretnék elnézést kérni azért, hogy sort kellett kerülni erre a mai ülésre. Nagyon rövid ülést fogunk tartani. Eredetileg hétfőre ütemeztem, csak nem vált lehetségessé, tekintettel arra, hogy a „B” hétből „A” hétté minősült át a hétfői nap, ezért aznap nem lehetett részletes vitát tartani. Elnézést szeretnék kérni. Igyekszem mindenkinek az idejével, beleértve a sajátomat is, takarékoskodni, de sajnos ezt a mai ülést csak erre az időpontra tudtuk összehívni.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13098. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság) Uniós napirendi pont!

Szeretném az 1. napirendi pont tárgyalása keretében köszönteni a vendégeinket, a Pénzügyminisztérium részéről Juhász Mária osztályvezető asszonyt és munkatársát. Tisztelettel köszöntöm. Az 1. napirendi pontunk a 2019. évi központi költségvetésről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom önöket, hogy a részletes vita lefolytatása során a Külügyi bizottság a törvényjavaslat egésze vonatkozásában vitához kapcsolódó bizottságnak minősül. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amely a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés adott pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából áll. Az előterjesztőtől kérdezem, akit köszöntök, hogy álláspontjuk szerint a javaslat megfelel-e a házszabály adott bekezdésében foglalt követelményének. Parancsoljon!

JUHÁSZ MÁRIA osztályvezető (Pénzügyminisztérium): Igen, a jogszabály megfelel az előírt követelményeknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy a zárszámadási törvényjavaslat részletes vitája során is lehetőség van véleményük megfogalmazására. Tekintettel azonban a zárszámadási törvényjavaslat tárgyalására vonatkozó speciális szabályokra, a tárgyaló bizottságok többségi véleményét és a kisebbségi véleményeket a Költségvetési bizottság előadói fogják ismertetni a plenárison. Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy a házszabály értelmében a bizottsági és a kisebbségi vélemény is csak olyan elemeket tartalmaz, amelyek a bizottsági vitában elhangzottak. Mindezekre tekintettel megadom a szót a bizottság tagjainak kérdések, észrevételek elmondására. *(Jelzésre:)* Balla Mihály alelnök úrnak adom meg először a szót.

BALLA MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A részletes vita első szakaszához szeretnék többségi véleményt megfogalmazni. A Külgazdasági és Külügyminisztérium 2019. év költségvetése több mint egynegyedével haladta meg a megelőző évét. A korábbiaknál is több forrás jutott a külképviseleti hálózat működtetésére, ami három önálló és hét nem önálló képviselettel bővült: nagykövetség nyílt Biskekben, főkonzulátus Gdanskban és Innsbruckban. Közel 18 milliárd forintból jelentős külképviseleti ingatlanfejlesztés valósult meg többek között Washingtonban, Hágában, Koppenhágában, Strasbourghban és további hét helyszínen. A tárca külgazdasági tevékenységének eredményességét jellemzi, hogy Magyarország exportja 2019-ben 3,9 százalékkal, 109 milliárd euróra nőtt. A Nemzeti Befektetési Ügynökség közreműködésével több mint 5 milliárd eurónyi tőke befektetéséről született döntés, amely összesen 13 500 munkahely létrehozását vonja maga után. Ennek a tőkének közel fele, 2600 millió eurónyi, Dél-Koreából származik, ami világosan mutatja a keleti nyitás sikerét.

A határon túli gazdaságfejlesztési programokra a megelőző évi összeg duplája, 37,5 milliárd forint állt rendelkezésre: Erdély 22,6 milliárd, a Vajdaság 13,8 milliárd forintnyi támogatásban részesült. A nemzetközi fejlesztési együttműködés keretében a tárca összesen 2,8 milliárd forint értékben nyújtott fejlesztési támogatást 11 fejlődő ország számára, elsősorban Afrikában, a Közel-Keleten és az Európai Unió szomszédságában. A minisztérium feladat- és hatásköre 2019-ben a Stipendium Hungaricum ösztöndíjprogram szakmai irányításával és működtetésével, valamint a Magyar Diplomáciai Akadémia képzéseinek előkészítésével egészült ki, amely ennek megfelelő forrásbővüléssel is járt. Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kívánnak-e erre reagálni.

JUHÁSZ MÁRIA osztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem kívánunk reagálni.

Határozathozatalok

ELNÖK: Rendben! Amennyiben nincs több hozzászóló, akkor felteszem szavazásra. A bizottság arról dönt, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Felteszem szavazásra. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja. A vita első szakaszát ezzel lezárom.

Rátérünk a második szakaszra, amelyet megnyitok. Tájékoztatom önöket arról, hogy a törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, továbbá a bizottság tagjai sem tettek javaslatot saját módosítási szándék megfogalmazására. Mindezekre tekintettel a részletes vita második szakaszát is lezárom.

Megnyitom a vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt arról, hogy egyrészt lezárja a részletes vitát, másrészt a részletes vitáról szóló jelentést elfogadja. Van-e bárkinek kérdése, hozzászólása ebben a szakaszban? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, felteszem szavazásra. Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Végül a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés elfogadását ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság ezt is elfogadta. Köszönöm szépen.

Köszönöm a vendégeinknek a megjelenést. A napirendi pont végére értünk.

**A belarusz politikai menekülteknek nyújtandó jogi segítségről szóló határozati javaslat (H/12229. szám)
(Bencsik János (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a belarusz politikai menekülteknek nyújtandó jogi segítségről szóló határozati javaslat, döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről. Köszöntöm Bencsik János képviselőtársunkat. Megadom a szót neki. Parancsoljon!

Bencsik János hozzászólása

BENCSIK JÁNOS (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Az előttünk fekvő beadvány benyújtására a nyár végén került sor azt követően, hogy augusztus 9-én Alexandr Lukaszenka belarusz elnök egy azóta nyilvánvalóvá vált választási csalás útján szerzett hatalmat, és a békés és tiszta választásokat követelő belarusz tüntetők ellen erőszakkal lépett fel. Nyáron a közösségi médiát és az internetet bejárták azok a fotók, amelyek brutálisan összevert, rabosított, megkínzott embereket mutattak, olyan képekkel találkoztak itt, Magyarországon is, amelyekhez hasonlókat legutóbb 2006 forró őszén láttunk Budapesten. Nyilvánvalóvá vált, hogy ezek az erőszakos karhatalom elleni tüntetések a választást követően csak fokozódtak. Hiába nyújtottam be ezt a javaslatot augusztus végén, sajnos az aktualitásából mit sem vesztem. Az október 12-i jelentések szerint 13 ezer főt tartóztattak le nyár vége óta a különböző tüntetések során, és jelenleg is több mint 400 ember van őrizetben. Az őrizetbe vett, illetve letartóztatott, üldözött emberek többsége vagy börtönben van, vagy pedig külföldre menekült. Vannak köztük jószerivel olyanok, akik rendszeres kínzásokról számoltak be, és a mai napig is folyamatosan kerülnek elő olyan felvételek, vallomások, amelyek azt bizonyítják, hogy a belarusz hatalom mindenféle emberiségi jogi, emberi jogi szabályokat, elveket figyelmen kívül hagyva fojtja el és üldözi a hatalom ellen felkelő, a tiszta választást és a megismételt választást követelő tüntetőket.

A beadványom azt a célt szolgálja, hogy a magyar állam nyújtson jogi segítséget mindazon belarusz menekültek számára, akikkel szemben a karhatalom erőszakosan lépett fel, vagy azok számára, akik joggal tartanak ilyen típusú politikai alapú megtorlástól. Ahogy az indoklásban is fogalmaztam, meggyőződésem, hogy 1848 és 1956 nemzetének határozottan ki kell állnia és segítő kezet kell nyújtani a szabadságukért, igazságukért és jövőjükért tüntető belarusz polgárok mellett, ezért kérem önöket, hogy ezt a javaslatomat vegyék tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát az expozét követően. Van-e bármely képviselőtársamnak hozzászólnivalója? *(Jelzésre:)* Molnár Gyula képviselő úr!

További hozzászólások

MOLNÁR GYULA (MSZP): Köszönöm szépen. Igazándiból arra gondoltam, hogy talán a kormánypárti oldalról valamilyen óvatos mondat lesz, hogy mik a szándékok, de akkor én megelőzőm őket. Nyilvánvalóan ez egy részszelet, amit Bencsik képviselőtársunk felvet, a problémának egy fontos részszelete. Én általában - mint a Külügyi bizottság tagja és mint a Külügyi bizottság ülésén részt vevő ember - azt mondom, hogy szerintem óriási hiba az, hogy a magyar külpolitika homokba dugja a fejét ebben az ügyben, és csak kizárólag valamilyen módon az EU fősodrán

néha óvatosan megpróbál valamifajta óvatos lavírozást elvégezni. Meggyőződésem, hogy ami történik Belorussziában, az egyértelműen szégyene ennek a közösségnek, szégyene széles értelemben Európának, nem az Uniónak, hanem egész Európának. Azt gondolom, hogy mint egy olyan országnak, amely egy bizonyos politikai pillanatban úgy érezte, van akármilyenfajta közösség ezzel a rezsimmel, világosabbá kell tennie azt, hogy mit is gondol erről.

Amit Bencsik képviselőtársam felvetett, még egyszer mondom, az ennek a problémának egy részszelete. Azt gondolom, ennél van egy általánosabb mondat, amit el kellett volna, el kellene mondani a magyar politikának, a teljes magyar politikai elitnek, és utána pedig el lehet kezdeni valóban szabályozni azokat, amelyekről szó van. Azt gondolom, hogy ez egy fontos kérdés, és a magunk részéről ezt támogatni is fogjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Nacsa Lőrinc képviselő úr.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Nehogy az a vád érjen Molnár képviselő úr részéről, hogy nem szólalunk meg, gyakran ér minket az MSZP és az egész baloldal részéről sok minden vád, az még nem hangzott el, hogy az lenne baj, hogy az Unió fősodrával megyünk, most már ezt is megértük. Eddig mindig az volt a vád, hogy nem az Unió fősodrában megyünk bizonyos kérdésekben, de megértem, hogy eljött ennek is az ideje. Ezzel kapcsolatban még kevés vád ért. Az, hogy nem szólaltunk meg ebben, az tényszerűen nem igaz. Azt hiszem, a kormánytöbbség részéről először elnök úr szólalt meg egy sajtótájékoztató keretében ennek a kérdésnek az ügymenetében, aztán külügyminiszter úr több alkalommal, amikor a Külügyek Tanácsa ebben a témában ülésezett, és miniszterelnök úr is megszólalt a kérdésben. Akkor is elmondta, hogy a lengyel megoldási javaslatot és a lengyel álláspontot támogatjuk. A lengyelek egyébként augusztus 14-én, ha jól emlékszem, bejelentették, hogy milyen alapon fogadnak be belarusz politikai menekülteket. Ezt a jogi aktust egyébként nemzetközi szerződések szabályozzák, mi pedig ahhoz tartjuk magunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Tisztelt Képviselő Úr! Röviden én is jelezném az álláspontomat az ügyel kapcsolatban. Valóban nagyon fontos dolgok zajlanak Belaruszban. Én is úgy látom, hogy a belarusz nemzetté válásnak egy nagyon fontos stádiumában van az ország, és ez a fajta elmúlt kéthónapos politikai mobilizáció mindenféleképpen hozzájárul ahhoz, hogy egy öntudatos, erős identitású belarusz politikai nemzet szülessen. E tekintetben a párhuzam érdekes és fontos 1848-cal, amit a javaslat is tartalmaz az indokló részében. A tekintetben is teljes mértékben egyetértünk önnel, hogy elfogadhatatlan mind az erőszak, mindaz a választási csalás, amelynek a szemtanúi lehettünk.

Ott én is vitatkoznék a képviselőtársammal, hogy a magyar álláspont világos volt ebben a kérdésben a kezdetektől fogva, és megtaláltuk azt a megfelelő keretet, amely keretben megfogalmazzuk az álláspontunkat. Ez a visegrádi keret, tehát a lengyelekkel mozgunk teljesen együtt a belarusz kérdésben. A két miniszterelnök egyeztetése nyomán állt elő ez a magatartás. Azt gondolom, helyesen tesszük ezt. Számos indoka van ennek. Belaruszban egy nagyon jelentős lengyel kisebbség is él. Azt hiszem, hogy ezt jó néven veszik tőlünk. Tehát az egyik legkarakteresebb, az egyik leghatározottabb álláspontot képviseli a visegrádi országcsoporthoz a belarusz kérdésében.

Azt gondolom, azok az elemek, amelyek szerepelnek a magyar álláspontban, példának okáért a széles körű politikai párbeszéd, vagy adott esetben egy komoly Marshall-segélynek, egy perspektivikus gazdasági segélycsomagnak a biztosítása

Belarusz számára az Európai Unió részéről, ez éppen hogy nem az európai fősodor álláspontja, megjegyzem. Ha az európai fősodor elfogadná ezt a visegrádi álláspontot, akkor azt gondolom, már előrébb lennénk. Nem Magyarország dugja a fejét a homokba, hanem szemmel láthatóan az Európai Unió részéről tapasztalható egy fölöttébb visszafogott és ennek megfelelően nem érthető álláspont.

Ezzel együtt a javaslata, én is úgy érzem, egy kicsit megkésett. Az országgyűlési eljárási rendünknek persze ez egy velejárója. Múltkor három belarusz javaslatot vitattunk, és még fogunk, azt gondolom, ilyeneket vitatni. Az augusztusi állapotokból indul ki. Az akkori indulatot és elkötelezettséget megértem, én személy szerint tartózkodni fogok az ön határozati javaslatával kapcsolatban, de úgy gondolom, jogi problémák vannak a javaslattal kapcsolatosan. A magyar menekültügyi eljárás egy egyéni menekültügyi eljárás, egyénre szabott, és azt gondolom, a jelenlévő jogászok ezt alá tudják támasztani. Minden egyes esetet konkrétan kell megvizsgálni, nem lehet ilyen értelemben kollektívan e tekintetben állást foglalni, illetőleg felszólítani a kormányt.

Egyébként nem hiszem, hogy szüksége van a kormánynak meg a magyar jogrendszernek arra, hogy a Külügyi bizottság mondja meg, hogy ki a politikai menekült, és ki nem, hiszen erre megfelelő eljárások vannak. Az elmúlt esztendőben is azok, akik politikai menedékjogot kaptak Magyarországon, megkapták anélkül, hogy bármely parlamenti bizottság vagy adott esetben politikai szint állást foglalt volna ebben a kérdésben. Tehát a politikai szándékkal egyetértek, a javaslatot ugyanakkor támogatni én mégsem tudom.

Van-e esetleg az előterjesztőnek vagy bárki másnak hozzászólónivalója még? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (független): Köszönöm, elnök úr. Ha jól vettem ki a reakciókból, akkor ez a javaslat most nem fog támogatást kapni a bizottságban. A jegyzőkönyv kedvéért: ez ma a harmadik bizottsági ülés, ahol a harmadik javaslat nem fog támogatást kapni. Viszont az előző két bizottsági ülésen is élénk vita bontakozott ki, meg valamiféle vita most is kirajzolódik, ami talán nem haszontalan, azt gondolom, ha erről az ügyről folytatunk akár ilyen keretek között is véleménycserét, vitát egymással.

Vitatkoznék elnök úrnak azzal a megállapításával, hogy a magyar álláspont a kezdetektől fogva világos volt. Magyarország rendkívül későn, a visegrádi országok közül talán utolsóként fejezte ki elítélő álláspontját a Belaruszban törtétek miatt. Az ezzel kapcsolatos külügyminisztériumi megszólalás, amelyre Nacsa képviselőtársam utalt, az volt, hogy a lengyel álláspontot követjük, ami egy helyes és méltánylandó törekvés, azt gondolom.

Az én problémám az, hogy ennek nem látom a következményeit. A lengyel álláspont nemcsak egy elvi kiállás. Önök biztosan pontosan tudják, hogy a lengyel példa követése az erkölcsi kiállás mellett nagyon sok konkrét segítségnyújtásban fogalmazódott meg. A lengyelek letelepedéskönnyítő jogszabályok hozását, konkrét kutatást ösztönző tudományos tevékenységet megkönnyítő, a két ország közötti könnyebb mozgást megkönnyítő, a letelepedést, a munkavállalást szintén elősegítő szabályokat hoztak, nagyon sok szabályt. Nem azt mondom, hogy Magyarországnak minden egyes esetben minden ilyen jogszabályt változatlan formában át kellene vennie, mert egyetértek azzal, hogy nyilván a lengyel-belarusz kapcsolatoknak más a történelmi előzménye, minősége, szomszédos országokról van szó. Tehát én nem gondolnám azt, hogy a lengyel példa követése minden esetben azt kellene, hogy jelentse, hogy mindent ugyanúgy csinálunk, mint a lengyelek, de azt viszont igenis gondolom, hogy ha nem is akarunk letelepedést megkönnyítő jogszabályokat

bevezetni, de az a fajta konkrét jogi segítségnyújtás igenis elvárható lenne Magyarország részéről, és nem fájna nagyon egyébként semmibe, nem szülne nagy társadalmi vitát vagy ellentétet sem.

Elnök úr utalt arra, hogy a menekültek befogadása kapcsán milyen jogi aggályok lehetnek. Ezt részben akceptálni tudom, de van egy másik része is a javaslatnak, a jogsegély-szolgálat nyújtása, amelyről azt gondolom egyébként, hogy igenis járhatnánk elől jó példával és ösztönzőként. Ennyit igazán megtehetnénk, azt gondolom. Ha azt mondjuk, hogy követjük a lengyel álláspontot, akkor a szavakban való kiálláson túl, mondom, legalább egy konkrét ügyben jó lenne, ha megnyilvánulna, és azt gondolom, ez egy ilyen ügy. A fő kritikám, hogy nem látom, hogy ezt a gyakorlatba ültetnénk.

Még egy dolgot engedjenek megjegyezni, amely nem tartozik a beadványhoz! Különösen annak kapcsán tartom rendkívül aggályosnak a nagyon óvatos magyar álláspontot belarusz ügyben, hogy az örmény-azeri konfliktusban Hegyi-Karabah kapcsán - amely abszolút egy tőlünk távol eső régió, ahol Magyarország egyáltalán nem érintett - egy sokkal bonyolultabb, szövevényesebb, nehezebben átlátható nemzetközi háborús konfliktus kapcsán Magyarországnak ráadásul megszólalási kényszere volt. Magyarország sietett rögtön - néhány napon belül - egy nagyon határozott egyoldalú állásfoglalást tenni az azeri oldal mellett, amelynek az esetleges diplomáciai bonyodalmait, kárait én most még megbecsülni sem merném. Különösen a két ügy időben egymástól nem túl távoli esete - és egymás mellé téve - mutatja azt, hogy mennyire nem következetes a magyar diplomácia ebből a szempontból. Egy olyan ügyben, amely sokkal egyértelműbb, nem állunk ki határozottan, vagy csak késve állunk ki, a másik ügyben, ahol pedig nincs megszólalási kényszerünk és konkrét érdekünk sem, gazdasági érdekeltségeket leszámítva, amelyekről nem biztos, hogy tudunk, pedig nincs.

Úgyhogy összességében sajnálom, hogy nem támogatják ezt a javaslatot, de én bízom abban, hogy a későbbiekben, ha a visegrádi országokkal sok területen ilyen példás az együttműködés, és sokszor hivatkozott jó együttműködés van, akkor ez valamennyire meg fog nyilvánulni majd a konkrét segítségnyújtásban is akár más téren. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Nem szeretném azt a kezdeményezést, amit az azeri-örmény konfliktus tárgyba hozásával kapcsolatban elindított, félreértelmezni és elvinni a vitát, de azt szeretném jelezni, hogy Magyarország a konfliktusban nem áll Azerbajdzsán oldalán. Sajnálatosnak tartjuk a fegyveres erőszakos konfliktust. A magyar álláspont lényege az, hogy a békés és a tárgyalásos megoldás álláspontját tartjuk helyesnek. Ugyanakkor a nemzetközi jogi normáknak, így a területi integritás elvének a tiszteletben tartása a kezdetektől fogva a magyar álláspont része volt a karabahi, illetőleg az azeri-örmény vitával kapcsolatosan.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Felteszem szavazásra. Ki támogatja az előterjesztést? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság 2 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatja az önálló indítvány tárgysorozatba vételét. Köszönöm Bencsik János képviselő úrnak, hogy ismertette az előterjesztői álláspontot.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Amennyiben ehhez nincs több hozzászólás, az utolsó napirendi pontunk az egyebek. A következő bizottsági ülésünkre november 2-án,

hétfőn, előreláthatólag 9 óra 30 perckor kerül sor, nagykövetjelöltek kinevezés előtti meghallgatása lesz napirenden.

Az ülés berekesztése

Van-e esetleg bárkinek egyéb felvetése, kérdése? *(Nincs jelentkező.)*
Amennyiben nincsen, az ülést berekesztem. Köszönöm a megjelenést. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 31 perc)

Németh Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika