



Ikt. sz.: KUB-41/30-2/2019.

KUB-5/2019. sz. ülés  
(KUB-19/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**  
2019. június 28-án, pénteken, 13 óra 05 perckor  
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## **Tartalomjegyzék**

|                                                                                                                                            |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>                                                        | <i>5</i>  |
| <i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat<br/>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | <i>5</i>  |
| <i>Egyebek</i>                                                                                                                             | <i>11</i> |
| <i>Az ülés berekesztése</i>                                                                                                                | <i>11</i> |

**Napirendi javaslat**

1. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat  
(T/6322. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Németh Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Juhász Hajnalka (KDNP), a bizottság alelnöke

Mesterházy Attila (MSZP), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)

Nacsa Lőrinc (KDNP)

Dr. Brenner Koloman (Jobbik)

Molnár Gyula (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Balla Mihály (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz) Nacsa Lőrincnek (KDNP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Fürjes Róbert bizottsági főmunkatárs

Csizi Réka bizottsági munkatárs

Gódor Szilvia ügyintéző-titkárnő

### **Meghívottak**

#### **Hozzászóló**

Haág Tibor főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

#### **Megjelent**

Juhász Mária osztályvezető (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 05 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt bizottság. Köszönöm mindenekelőtt mindenkinek, hogy teljesíti ezt a lehetetlen időpontot a bizottsági ülésre - ilyet még nem csináltunk. *(Dr. Brenner Koloman: Hazánkat szolgáljuk!)* Tényleg, péntek 1 óra, ilyet még nem csináltunk. *(Molnár Gyula: Viszont nagyon hosszú beszédekkel készültünk. - Derűltség.)* Rendben. De azt hiszem, mindenki számára világos volt, hogy az egész bizottság az elmúlt hetet az Európa Tanácsban, Strasbourghban töltötte, és mára virradóra evickéltünk haza; még vannak most is úton egyébként többen. Úgyhogy elnézést kérek ezért, de a költségvetés tárgyalása viszont megkövetelte, hogy a hét folyamán ülnünk kell.

Tisztelt Bizottság! Bejelentem a helyettesítéseket: Csenger-Zalán Zsolt helyettesíti Balla Mihályt, Nacsa Lőrinc pedig Zsigmond Barna Pált. Megállapítom a határozatképességet.

Megküldtem a napirendi javaslatot. Ki támogatja a napirendet? Kérem, kézfelemeléssel jelezzük! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

### **Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az első és egyetlen napirendi pontunk: a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitája. A bizottság a részletes vitát a javaslat egészére nézve folytatja le.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát: a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdésének való megfeleléséről szól ez a vizsgálat. Köszöntöm az előterjesztők képviselőiben Juhász Máriát, a Pénzügyminisztérium osztályvezetőjét, és Haág Tibor urat, a Pénzügyminisztérium főosztályvezetőjét. Megkérem őket, hogy szóban röviden foglalják össze az előterjesztés benyújtásának indokait. Parancsoljanak!

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! A T/6322. számon benyújtott törvénytervezet megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, hiszen törvényi formában, törvényi szinten került benyújtásra, az államháztartási törvény által előírt határidők pontos betartásával.

A törvénytervezet nemzetközi jogból, illetve európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem sért. Megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, ezt az igazságügyi tárca a törvénytervezet egyeztetése során ellenőrizte. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Csenger-Zalán alelnök úr!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A Külgazdasági és Külügyminisztérium költségvetése az elmúlt évekhez hasonlóan 2020-ban is dinamikusan nő. A minisztérium központi szervezetének és a külképviseleti hálózatnak a működésére egyaránt a 2019-esnél több forrás áll rendelkezésre.

A tárca gazdaságfejlesztési céljait szolgáló beruházásösztönzési célelőirányzat 50-ről 80 milliárd forintra növekszik, ami hozzájárul ahhoz, hogy úgy, mint az elmúlt öt év mindegyikében, jövőre is megdőljön a Magyarországra érkező nagyberuházások száma és a befektetési volumenek rekordszáma.

A KKM exportfejlesztési tevékenysége a beruházásösztönzéshez hasonlóan sikeres. Az elmúlt években a magyar kivitel értéke meghaladta a 100 milliárd eurót, vagyis az egy főre jutó 10 ezer eurót. Ez jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy a magyar az egyik legdinamikusabban fejlődő gazdaság egész Európában.

A tárca költségvetésében az elmúlt években egyre hangsúlyosabban megjelenő nemzetpolitikai célok most a csángó-magyar együttműködési programmal egészülnek ki.

Az Európát sújtó bevándorlás továbbra is a legfontosabb politikai kérdés marad, ezért is fontos, hogy a migráció kiváltó okainak helyben való kezelésére is szerepeljenek források, többek között a Hungary Helps program keretében.

A KKM költségvetési fejezetében számszerűsítve is tetten érhető az a töretlen fejlődési pálya, amelyen az ország közel egy évtizede halad. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: További hozzászólások, tisztelt bizottság? *(Molnár Gyula: Kérdés.)*  
Molnár képviselő úr!

MOLNÁR GYULA (MSZP): Csak egy kérdést szeretnék föltenni. Most alelnök úr belement a részletes vita részletes vitájába. Most nem csak a házszabályi megfelelőségről beszélünk még, és lesz egy második szakasz is? Mert szeretnék egy kisebbségi véleményt szóban elmondani.

ELNÖK: Halljuk most! *(Molnár Gyula: Most?)* Parancsoljon, képviselő úr!

MOLNÁR GYULA (MSZP): Jó, és akkor könnyebb az életem. Köszönöm szépen. Magam is azzal kezdtem volna, hogy nagy tisztelet mindenkinek, aki péntek 1 órakor eljön. Írásban nem adjuk be a hozzászólásunkat, viszont a hálás utókornak szeretnénk nagyon röviden, egy olyan 40-42 percben rögzíteni az álláspontunkat, hogy kitöltsük a rendelkezésre álló időt. *(Derűlttség.)*

Az egyes számú állítás az, hogy amit elmondtunk az elmúlt esztendőben mindig, szeretnénk még egyszer rögzíteni, hogy miközben a kormánypártok, a kormány üdvözli azt, hogy év közben van költségvetés, aközben mi azt látjuk, hogy ahogy tavaly sem, idén sem valós számok alapján készül ez a költségvetés, hiszen nem lehet pontosan tudni azt, hogy 2019-ben mik lesznek a tényszámok. Tudom, hogy erős vonzódás van önökben az iránt, hogy ne a parlamentáris keretek között módosítsanak költségvetést, hanem rendeleti módon kormányozzanak. Ez a fajta költségvetés-elfogadás ezt sajnos még inkább erősíti és alátámasztja, és számunkra továbbra is elfogadhatatlan.

A második, amit szeretnék így általánosságban rögzíteni, az az, hogy az elmúlt esztendőben, amikor - idézőjelben - „a bőség évei” voltak a világban, Európában szabad források, alacsony energiaárak, békés viszonyok, akkor a bölcsebb országok, készülvén arra, hogy a gazdaság ciklikus és vannak nehéz időszakok, tartalékolnak bizonyos költségvetési forrásokat. A magyar gazdaságpolitika a növekedés fétisében van, és ma is a kommunikációjuk lényege az, hogy a legdinamikusabban növekvő gazdaság, csak az a probléma, hogy ez külső forrásokból történik, és ha majd egyszer baj lesz, akkor baj lesz - ahogy Micimackó mondta: mielőtt még nem volt baj, akkor semmi nem volt. Az a probléma, hogy időben kellett volna vagy kellene ezt elkezdni,

és ebben az évben, úgy tűnik, a kormányzat úgy döntött, hogy megpróbál tartalékolni arra az időszakra, amikor adott esetben a világban nem haladnak ennyire szépen és jól a dolgok.

Elmondtuk az általános vitában, de szeretném megismételni, hogy négy dolog miatt nem tartjuk ezt olyan költségvetésnek, amelyik jövőt épít. Az egyik az, hogy továbbra sem foglalkozik érdemben az oktatás átalakításával; továbbra sem foglalkoznak önök azzal, hogy a pedagógusok és az ebben a szférában dolgozók hogyan, miképpen tudnának jobban élni. Az egészségügy rendszerszintű átalakítása sem látható ebből a költségvetésből. A közalkalmazottak tíz éve nem tudják pontosan azt, hogy milyen éves béremelésre számíthatnak; ma szerintem ember nincs a talpán, aki meg tudja mondani, hogy melyik életpályamodellhez tartozik, ha a közszféra valamelyik területén dolgozik. A negyedik pedig az, hogy a biztonság költségvetéséről beszélnek, ez a honvédelmi kiadások növekedését jelenti, de ez nem más, mint fegyverbeszerzések. Talán nem mondunk nagyot, ha azt mondjuk, hogy az Orbán-Trump alku egyik részeként több fegyvert fogunk vásárolni. Ez semmilyen formában nem növeli Magyarország biztonságát, és különös módon nem növeli az ott dolgozók szociális jólétét. Ezek voltak az általánosabb gondolatok.

Néhány konkrétumot szeretnék mondani. A fejezeti kötet szerint szerepel egy ilyen formula, miszerint újabb konzulátusok kezdik meg a működésüket, részben önállóan, részben pedig más külképviseletek fennhatósága alatt, de gyakorlatilag a számon kívül nem látunk semmit azzal kapcsolatban, hogy körülbelül milyen relációban is gondolkozik a kormány, és melyek azok a konzulátusok vagy külképviseletek, ahol ilyen típusú fejlesztésekre lehet számítani.

Nem szigorúan a költségvetéshez tartozik - bár azt gondolom, mivel a szám ebben szerepel, minden idetartozik - a kormány egyik nagy sikereként a beruházásösztönzési célelőirányzat, ez leánykori nevén a multinacionális cégek közpénzből való megtámogatásának az egyik fontos területe. Egy törvénymódosítással nem olyan régen ezt öt évre titkosították, és ott az indoklásban az a mondat szerepel, hogy a külügyi kapcsolatokra és a nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel kell korlátozni ezeket a pénzeket a nyilvánosságra hozatalát. Ebben a költségvetésben már 80 milliárd forintról van szó, ha jól emlékszem. Ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen a döntés előtt talán még érthető is lehet, hogy ez üzletpolitikailag esetlegesen nem feltétlenül nyilvános, de döntés után már nem fogjuk megtudni azt, hogy mondjuk, a BMW, a Mercedes milyen költségvetési pénzeket kapott. Szerintem ez nem helyes.

S akkor néhány apróságot szeretnék felsorolni: a kulturális diplomáciai projektek támogatása legalábbis az általunk látható módon csökkent. Lehet, hogy ahogy most alelnök úr itt példálózott, néhány helyen, konkrétumokban máshol szerepel. Nem látszik vagy átcsoportosításra került az Észak-Amerika Alapítványnak a támogatása, tehát ebben a költségvetésben ez nem látszik. Egy nagyon meglepő sort láttunk: az ürtevékenységbe belevág Magyarország - örülünk. Ez régi vágya volt a magyar embereknek, hogy az ürtevékenység ebben a fejezetben szerepeljen 2 milliárd forinttal. Az azért érdekes lenne, hogy hogyan és miképpen gondoljuk mi ebben megalapozni saját magunkat.

Szóval, összességében néhány általános mondat és néhány konkrétum alapján az a kisebbségi véleményünk, hogy még egyszer mondom, a könnyebbség kedvéért nem adjuk be írásban, de nem tudjuk támogatni a költségvetés elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólások, képviselőtársaim? Alelnök úr!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, hogy megint szót kértem, de nem akarnám, hogy azért így maradjon a levegőben ez a kritika, hogy korábban, már az év közepén megalkotjuk a költségvetést. Én azt gondolom, ez kimondottan jó irány, hiszen a gazdaság szereplői számára egy stabil, tervezhető költségvetés van az elkövetkező évre.

Érteni vélem a kritikát is, hogy nincsenek meg a számok, de azért a gyakorlat azt mutatja, hogy lehet, hogy a számok nincsenek meg, de a tehetség megvan, tehát végül is a végleges számok nélkül is eddig a tervezést elég jól sikerült eltalálni, és ahogy mondtam is a hozzászólásomban, töretlenül fejlődik a magyar gazdaság, Európa egyik rekordereként. És nem volt ez így abban az időben, amikor megvárták a tényszámokat, az előző szocialista kormányzatok alatt: ott megvoltak a tényszámok, év végén terveztek – aztán hogy mi lett belőle, azt látjuk.

Ugyanígy hadd tegyem még hozzá a tartalékolás kérdését. Azt nagyon helyesnek tartom, hogy a kormányzat elindította ezt a programot. Ez is olyan, ami nem egészen így volt – hogy finoman fogalmazzak – a szocialista időkben. Emlékszünk, az őszi beszédben elhangzott, hogy a világ pénzbősége lehetővé tette azt, hogy tulajdonképpen ne kormányozzanak, majd 2008-ban úgy estünk bele egy válságba, hogy semmiféle tartalék nem volt, sőt már nyakig el volt adósítva az ország. Úgyhogy úgy gondoltam, hogy ezt azért ehhez még mindenképpen hozzátenném. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Azért annyit én is mondanék, hogy ha rémálomszerű helyzetet vázolunk föl a magyar gazdaság helyzetéről, oktatásról, egészségügyről, akkor lehet, hogy valóban érdemes lenne kicsit visszatekinteni, hogy honnan indultunk el; ezt megtette most Csenger-Zalán Zsolt képviselőtársam. De azt hiszem, nem ez a mi dolgunk itt ebben a bizottságban, hogy a közszolgákat, az oktatásügyet és az egészségügyet megvédjük.

Ami a honvédelmi kérdéseket illeti, arra pedig azt tudom mondani, hogy most ez a 2 százalékos honvédelmi költségvetési ráfordítás azért mégiscsak meglesz 2024-re, elindul a dinamikus fejlődés. És az a fajta csökkenés, amelyet sikerült a szocialista időszakban nyolc év alatt elvégezniük, hogy 0,7 százalékponttal sikerült lecsökkenteni 1 százalék alá a honvédelmi ráfordítást a szocialista nyolc év alatt, némi önkritikát azért az is megérdemelne. Bizonyára lesznek amerikai eszközök is, de hát milyen csúcstechnológiát tud még a rakétavédelemben, ha nem az orosz, képviselő úr, amit Magyarország ezen a területen vásárolhatna?

S lehet poénkodni ezeken a kérdéseken, hogy ürtevékenység, de azért mégiscsak a világ egyik legjelentősebb gazdasági együttműködési, technológiai együttműködési területére nem ártana azért Magyarországnak is kicsit több figyelmet fordítani az elkövetkezendőkben, mint eddig. De ha nagyon érdeklődik ez iránt a kérdés iránt a képviselő úr, akkor majd napirendre tűzzük. Lesz egyébként a külügyminiszter úr meghallgatása, és akkor ő talán ki tudja fejteni, hogy ez a több mint 2 milliárd forintos ráfordítás milyen nemzetközi együttműködési célokat szolgál, mert biztos vagyok benne, hogy azok fontos célok. Tehát lehet elnagyolt véleményeket mondani, meg lehet poénkodni, de itt, ebben a bizottságban azért ahhoz szoktunk hozzá, hogy ha valamiről beszélünk, akkor azt egymásnak mondjuk, nem pedig a nagy nyilvánosságnak.

Parancsoljanak, ha esetleg szeretnék kiegészíteni az elhangzottakat. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Csak egy apró kiegészítést tennék annak kapcsán, hogy képviselő úr a kulturálisdiplomácia-projektek támogatásának a csökkentését hozta fel. Nominálisan teljesen igaza van képviselő úrnak, úgy néz ki a fejezeti kötet, mint ha 400 millióról 300-ra csökkenne –



ez igaz is. Külön kérte a Pénzügyminisztérium a külügyi tárcát, hogy a fejezeti indoklásban írja le, mi is történik itt pontosan. Arról tudok tájékoztatást adni, hogy a hiányzó 100 millió forint szerepel a parlamenthez beadott fejezeti kötetben: ez át lett csoportosítva a KKM központi igazgatása részére, és onnan finanszírozza. Ezek az úgynevezett működési jellegű költségek.

ELNÖK: Mármint az intézetek működési költségei, gondolom.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Így van. Tehát ennek a fejezeti kezelésű előirányzatnak az intézetekhez tartozó működési költségei oda kerültek át. Reményeink szerint a finanszírozás is ennek megfelelően fog történni. Tehát szerepel a fejezeti kötetekben, hogy ez a nominális veszteség nem tárgyszerű. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Helyénvaló volt, hogy ezt itt beszéltük meg, tehát köszönöm képviselő úrnak is, hogy a kisebbségi véleményt is most mondta el, mert a következő vitaszakaszban már csak a módosító javaslatokról kellene beszélnünk, ha azok lennének. De ha itt nincs több hozzászólás, akkor három döntés áll előttünk. Lezárhatom-e a vita első szakaszát? *(Jelzésre:)* Brenner Koloman képviselő úr!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Akkor valóban, ami konkrétan a Külügyminisztérium költségvetését illeti, néhány kérdést, illetve megjegyzést szeretnék tenni a vita ezen szakaszában.

Az első az, ahogy a Nemzeti összetartozás bizottságában is már a Jobbik-frakció nevében kifejtettük, mi azt nagyon pozitívnak értékeljük, hogy a szomszédos országokban élő magyarság szülőföldön maradását ebben a költségvetésben nagyon komoly forrásokkal támogatja hazánk költségvetése, és ugyanez vonatkozik a nyugat-balkáni integrációra is. Erről én a legutóbbi konzultációs ülésen, amikor miniszterelnök úrral volt konzultáció, akkor is ejtettem egy félmondatot, hogy hazánk külkapcsolatai szempontjából ez egy olyan kiemelkedő fontosságú terület, ahol bizonyos nyugat-európai hatalmak az elmúlt évtizedekben eléggé, mondjuk úgy, hogy inkább csak pillanatnyi érdekek mentén szoktak politizálni, mi viszont ezt nem engedhetjük meg magunknak.

Ami viszont részünkről komoly kritikai megjegyzés, az részben az előző kérdéshez kapcsolódik, a kultúrdiplomácia kérdésköréhez. Én megértettem főosztályvezető úr magyarázatát arról, hogy akkor ez a hiányzó 100 millió forint körüli összeg a magyar intézetek működésére átkerült egy másik fejezetbe. Ugyanakkor azt gondolnám, hogy maga az a tény, hogy most a Külügyminisztériumon belül működnek ezek a magyar intézetek, egy bizonyosfajta kultúrdiplomáciai beszűkülést jelentett az elmúlt években, ami szerintem hosszabb távon nem szolgálja annak az igazi hatásfokát, amit szerintem mindannyian ebben az ügyben támogatnánk. A kultúrdiplomácia egyik velejárója az, hogy kevésbé illeszkedik egy Külügyminisztériumhoz tartozó intézmény meglehetősen feszes, katonai rendjéhez. Én azt gondolnám, és a Jobbik mint nemzeti néppárt azt gondolja, hogy a kultúrdiplomácia területén sokkal szélesebb spektrumú kultúrdiplomáciai feladatot kellene ellátni, és lehet, hogy ennek nem pontosan a Külügyminisztériumban lenne a helye.

Az indoklási részből szeretném kiemelni a kulturális és tudománydiplomáciát, és ebben az ügyben a tudománydiplomáciát annak fényében, hogy kedden lesz a végszavazása a Magyar Tudományos Akadémia átalakításának. Ebben az ügyben, azt gondolom, úgy is mint volt egyetemi vezető, illetve az Európa Tanács jelentéstevője az akadémiai szabadságról és az egyetemi autonómiáról, volt szerencsém a múlt héten

Strasbourgban részt venni a Global Academic Forumon, én képviseltem az Európa Tanácsot, az Európa Tanács parlamenti közgyűlését egészen pontosan riportéri minőségemben. *(Mesterházy Attila megérkezik az ülésre.)* És az a szomorú hírem van, hogy a tudománydiplomáciában mindkét ügy, tehát a Magyar Tudományos Akadémia átalakítása, illetve a CEU ügye is, valóban néha leegyszerűsítő módon és nem pontosan, ugyanakkor nagyon negatív hatással van a tudománydiplomációra. Tehát én arra szeretném tisztelettel ebben a körben is felhívni a figyelmet, hogy itt nagyon komoly kritikát kell a kormány politikájával kapcsolatban kifejtenünk.

Az egyes tételekhez nekem egyetlenegy költői kérdésem volna. Egyrészt ide került át a csángó-magyar együttműködési program támogatása. Ahogy ezt már képviselőtársamtól is hallottuk, ezt éppen a Nemzeti összetartozás bizottságában raktuk így össze, hogy akkor ez ide került át. Ez egy nagyon régi és a Jobbik által támogatott javaslat volt, úgyhogy ezt nagy örömmel vesszük.

Ugyanakkor nekem, bocsánat, ez egy ilyen szubjektív becsípődésem, a Gül baba türbéje. Mert elnézést kérek, nekem történelem szakos diplomám is van, azon kívül, hogy germanista nyelvész volnék szakmám szerint, és számomra ez a típusú, Szulejmán-szobros és Szulejmán-sorozatos, hát, a szélesebb magyar közvélemény számára a török uralmat egyfajta ilyen elég pozitív végkicsengésben illető sztoriba illeszkedik ez a dolog. Gül baba történelmi személyiségéről most nem szeretnék akadémiai vitát kezdeményezni *(Derültség.)*, de azt gondolom, hogy én értem a magyar-török kapcsolatok fontosságát, sőt, de lehet, hogy itt akár a kiállítás narrációjában, akár a támogatásban lehetne kicsit kiegyensúlyozottabb véleményt is megfogalmazni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Nacsa Lőrinc képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Csak egy gyors kiegészítés képviselőtársam hozzászólására: az RTL Klub műsorsávjára és szolgáltatásaira és műsoraira semmilyen ráhatásunk nincs, nem is szeretnénk ilyen ráhatást. *(Dr. Brenner Koloman: Ámen!)* Tehát az, hogy milyen sorozatot sugároznak, nem a mi felelősségünk, ezt a nyakunkba varrni unfair. Köszönöm. *(Derültség. – Dr. Brenner Koloman: Nem ezt mondtam.)*

ELNÖK: Főosztályvezető úr elmondta, amit a kulturális diplomáciáról költségvetési szinten el kell mondani. Azt hiszem, ennek a szerkezeti, szervezeti vonatkozásai nagyon messzire vinnék most a vitát.

Én mindig is azt támogattam, hogy végre a gazdaságdiplomácia is meg a kultúrdiplomácia is a külügyben legyen, szervezetileg is és költségvetéssel is. Hosszú évtizedeken keresztül vergődtünk ezzel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy jó eredmény született, és szervezeti szinten az, hogy ma a nemzetközi kapcsolatépítésnek minden eszköze összehangoltan, koordináltan a Külügyminisztériumban van, azt én egy olyan vívmánynak tartom, amit üdvös lenne, hogy ha akármilyen kormányváltásra is fog sor kerülni, nem veszélyeztetnénk. Ez egy szakmapolitikai kérdés, és örülnék annak, ha itt a Külügyi bizottságban tudnánk erről beszélni. Idáig nem tudtam arról, hogy itt ilyen típusú nézetkülönbség van, hogy ki kellene vinni a kultúrdiplomáciát a külügyből, de ha ilyen nézetek vannak, akkor sürgősen napirendre kell tűznünk ezt a kérdést. Mert lehet probléma a kultúrdiplomáciával, de ez a része meggyőződéseim szerint szakmapolitikailag teljesen védhető, hogy egy egységes külügyi, külkapcsolati igazgatási rendszer működik Magyarországon. Nagyon sokan irigylik ezt egyébként, ahol ezt még nem tudták megcsinálni.

Nos, tisztelt bizottság, van-e esetleg valakinek még hozzászólása, kérdése. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor három szavazás következik.

Az elsőben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről szavazunk, amellyel egyébként lezárjuk a részletes vita ezen általános szakaszát. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Egyhangú egyetértés, köszönöm szépen.

A második szavazásunk arról szól, hogy tekintettel arra, hogy képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra – és most kinyilvánították képviselőtársaim, hogy nincs módosítási szándék megfogalmazására irányuló kezdeményezésük sem –, lezárhatom-e a részletes vita ezen második szakaszát. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú, köszönöm szépen.

A harmadik kérdés pedig, hogy a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, benyújtásáról szintén döntenünk kell, amely döntés egyben felhatalmazást ad az elnöknek arra, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek is. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem; tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy 7 igen és 3 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság támogatja.

Előadó állítására nincs lehetőség. A többségi és a kisebbségi véleményt a plenáris ülésen folytatott vitában a Költségvetési bizottság előadója és kisebbségi előadója fogja ismertetni, összhangban a házszabályunkkal. Az írásba foglalt esetleges kisebbségi véleményt – ha erre igényt tartanak képviselőtársaim – függelékként csatolni kell a jelentéshez; ezt viszont ma 14 óráig el kell juttassák a bizottság titkárságára. A többségi és a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában elhangzottak.

A napirendi pont végére értünk. Köszönöm kedves vendégeinknek, hogy itt voltak velünk. Jó munkát kívánok főosztályvezető úrnak és osztályvezető asszonynak, viszontlátásra! *(Haág Tibor és Juhász Mária távozik az ülésről.)*

### **Egyebek**

Az egyebek napirendi pont következik, ennek keretében tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő bizottsági ülés hétfőn, reggel 9 órakor lesz. Négy nagykövetjelöltet fogunk meghallgatni. Szeretném fölhívni a képviselőtársak figyelmét arra, hogy megérkeztek az életrajzok, a koncepciók, és megtekinthetők itt a titkárságon.

Van-e egyéb „egyéb”? *(Nincs ilyen jelzés.)* Reményeim szerint hétfőn tartjuk az utolsó bizottsági ülésünket, de lehet, hogy ez még változik.

### **Az ülés berekesztése**

Ha más hozzászólás nincs *(Nincs ilyen jelzés.)*, akkor az ülést berekesztem. Hétfőn reggel találkozunk. Szép hétvégét, a viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 34 perc)*

**Németh Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea