



Ikt. sz.: KOB-41/16-2/2020.

KOB-12/2020. sz. ülés  
(KOB-35/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2020. november 11-én, szerdán, 10 óra 01 perckor  
az Országház Delegációs termében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózathoz foglalkoztatottak jogállásváltozásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13476. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	5
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2019. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/10660. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>10</b>
<i>Hozzászólás és határozathozatalok</i>	10
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló T/13331. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>11</b>
<i>Határozathozatalok</i>	11
<b><i>A munkavállalói jogok kötelező oktatásával összefüggő intézkedésekről szóló H/13143. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>17</b>

## Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2019. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/10660. szám)  
(A Költségvetési bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/13331. szám)  
(A Költségvetési bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózatnál foglalkoztatottak jogállásváltozásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13476. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A munkavállalói jogok kötelező oktatásával összefüggő intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/13143. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Szabó Tímea (Párbeszéd), Dr. Hiller István (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Pósan László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke

Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dunai Mónika (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Dr. Hiller István (MSZP)

Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Hoppál Péter (Fidesz) dr. Pósan Lászlónak (Fidesz)

L. Simon László (Fidesz) dr. Kállai Máriának (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)

Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)

Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászóló**

Gulyás Tibor helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, és elkezdjük mai munkánkat. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes, és a napirendi pontokkal kapcsolatban szeretnék rögtön a legelején néhány kiegészítést, pontosabban javaslatot tenni. Az egyik, hogy a napirendi pontok apropóján egy rövid magyarázat: eredetileg úgy terveztük, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság beszámolóját is a mai alkalommal meg tudjuk hallgatni. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az NMHH elnök asszonya hatósági karanténban van, ebből következően decemberre halasztjuk ezt a beszámolót, ellenben a hozzá kapcsolódó költségvetési beszámolókat - amelyeknek a Költségvetési bizottság az előterjesztője - értelemszerűen napirenden tartjuk.

A másik javaslat, hogy egy cserét is szeretnék javasolni. A 3. napirendi pontot, amely az Eötvös Loránd Kutatási Hálózathoz foglalkoztatottak jogállásváltásához szükséges törvénymódosítást tartalmazza, ezt a 3. napirendi pontot javasolom elsőként megtárgyalni. Ennek alapvetően az az oka, hogy szerepel a Törvényalkotási Bizottság holnapi ülésén, és a hozzá kapcsolódó előkészítések miatt a Ház azt a kérést tette, hogy ha lehet, akkor minél hamarabb ezt a témakört tudjuk továbbvinni, hogy a további munkálkodások szempontjából a megfelelő időkeret rendelkezésre álljon.

Ezek ismeretében kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e a kiküldött napirendi javaslattal. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a napirendet elfogadta. Köszönöm szépen.

### **Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózathoz foglalkoztatottak jogállásváltásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13476. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik az Eötvös Loránd Kutatási Hálózathoz foglalkoztatottak jogállásváltásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13476. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Gulyás Tibor helyettes államtitkár urat, és kérdezem, hogy kíván-e ebben a vitaszakaszban hozzászólni.

GULYÁS TIBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönjük, nem.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki ezen vitaszakaszban hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen, leveszem a maszkot addig, amíg beszélek, mert így jobban lehet talán hallani, amit mondok. Én csak szeretném itt is jelezni, amit a plenáris ülésen elmondtam, hogy szerintem nem felel meg a törvényalkotási eljárás folyamatának és előírásainak, ahogy ez a törvény a Ház elé

került. Említettem ott is, a plenáris ülésen, hogy a reprezentatív szakszervezet kimaradt azok közül, akiket megkerestek a társadalmi egyeztetés során, magyarul, az érintettekkel ezt nem beszélték meg. *(Dr. Hiller István megérkezik az ülésre.)*

A helyettes államtitkár úrral váltottunk egypár szót itt az ülés előtt, ő jelezte, hogy de hát, a Ligával megtörtént az egyeztetés. Erre elmondtam akkor is, de akkor itt megerősítem a jegyzőkönyvbe bekerülő módon is, hogy igen, én ezt tudom, ezt a plenáris ülésen is elmondtam, csak ugye, éppen például a TDDSZ - amelyik reprezentatív szakszervezet - nem ligás, és hozzájuk csak két órával azután jutott el ez a javaslat, akkor is informális módon, amikor már a véleményezési határidő lejárt. Úgyhogy az ülés előtt is azt kértem, meg itt is azt kérném csak államtitkár úrtól, hogy majd erre jobban figyeljenek a jövőben, mert nyilván kétségem sincs, hogy meg lesz most szavazva a bizottságban, hogy megfelel egyébként az eljárásrendnek, a kormánypárti többség ezt meg fogja szavazni. Köszönöm szépen, ennyi lett volna csak a hozzászólásom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e esetleg reagálni az elhangzottakra.

GULYÁS TIBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a bizottság tagjai közül bárki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság elfogadta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről tehát egy szavazással döntünk.

Az 1. módosító pont Kunhalmi Ágnes, Gurmai Zita, Harangozó Tamás, Hiller István, Tóth Bertalan képviselők által benyújtott módosító javaslat. Ez tartalmilag összefügg a 2. ponttal is, így ezekről tehát majd egy szavazással döntünk.

Kérdezem, hogy a módosító javaslatot benyújtó képviselők nevében Hiller képviselő úr, aki jelen van, kíván-e hozzászólni. *(Dr. Hiller István: Nem.)*

ELNÖK: Jól értettem, hogy nem? *(Dr. Hiller István: Igen. - Derültség.)*

ELNÖK: Bocsánat, csak a maszk kellőképpen lefojtotta a verbális kommunikációt. Köszönöm szépen. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e a módosító javaslatot.

GULYÁS TIBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Még egy kérdésem van, hogy ez tárca- vagy kormányállásponként jelenik-e meg.

GULYÁS TIBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tárcaálláspont.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát az előterjesztő ITM nem támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, amit Kunhalmi Ágnes és képviselőtársai benyújtottak, kérem, kézfelemeléssel jelezze! Az 1., 2. pontról együtt szavazunk. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nemmel a bizottság nem támogatta.

Saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen Szabó Szabolcstól és a kormánypárti frakciótól érkezett egy-egy javaslat. Ezeket e-mailben kiküldtük. Először kérdezem tehát Szabó Szabolcsot, hogy az általa bizottsági módosítási javaslatként előterjesztett szövegváltozathoz kíván-e szóbeli hozzáfűznivalót tenni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az a módosító javaslat, amit bizottsági módosító javaslatként benyújtottam, az akadémiai dolgozóktól származik, tehát ezt az érintettek dolgozták ki. Ugye, nem volt lehetőségük a törvény benyújtása előtt véleményezni a javaslatot, ezért kérték, hogy segítsek, hogy utólag így a bizottság elé behozzam az ő módosítójukat.

Alapvetően három fő gócpontja van ennek a módosításnak. Egyrészt az NTT, tehát a Nemzeti Tudományos Tanács összetételét tekintve javasolnak változtatásokat, hogy ott elsősorban a tudományos szempontok érvényesüljenek, másrészt a közalkalmazotti jogviszony megszüntetését kifogásolják. Náluk volt egy belső felmérés, és az ott dolgozók hetvenvalahány, ha jól emlékszem, 72 százaléka vagy valami hasonló, 78 százalékos arányban mondták azt, hogy köszönik szépen, ők megtartanák, tehát az ottani dolgozók kérik ezt.

A harmadik pedig, amit a plenáris ülésen is elmondtam, hogy egy 30 százalékos béremelést visszamenőleg július 1-jei határidővel már bejelentettek korábban az ELKH-nál, ez egyébként a honlapjukon is olvasható. Ők azt kérik, hogy ez mindenféleképpen épüljön be ebbe a javaslatba. Mert ugye, az szerepel a javaslatban, hogy nem csökkenhet a bér, s egy törvényi garanciát szeretnének arra, hogy ez a 30 százalékos emelés beépül, és ehhez képest nem csökken a bér. Ez az, amit alapvetően ők kérnek, ezt dolgoztuk ki úgy, hogy ez bizottsági módosító javaslatként bekerüljön. Helyettes államtitkár úr már korábban többször is említette, hogy a tudomány pártján és a kutatók pártján állnak, ők ezt kérik, akkor legyenek szívesek ezt támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Ander képviselő úr!

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem titok, a Jobbik már a kezdetektől fogva ellenezte egyébként a kutatói hálózat Mt. által való kiszervezését is, azonban az, ami most elénk került, újfent csak kiverte a biztosítékot, és nagyon sokszor nagyon sok helyütt utalhatnék itt Brenner Koloman képviselőtársam Európai Tanácsban tett jelentésére is, ami az akadémiai szabadságról és az egyetemi autonómiáról szól. Világosan kimondtuk, hogy ez egy olyan lépés, ami beleillik a Fidesz értelmiség-, tudomány- és tudásellenes politikájába.

Azok a gócpontok, amelyeket itt Szabó képviselőtársam megnevezett, minden problémájukkal együtt ezt híven megvilágítják, hiszen, ha megnézzük azt, hogy mondjuk, mit mondott '18-ban Kövér László - semmit a népről a nép nélkül, ugye, idézve Kossuth Lajost -, akkor ennek a kritériumnak messze nem felel meg ez a lépésük sem. Az a helyzet, hogy beleillik abba a döntési sorozatba, amit megtapasztalhattunk a szakképzésben tanítók, dolgozók esetében, találkozhattunk vele a kulturális dolgozók kapcsán is. Ugyanaz, az egyeztetés hiánya figyelhető meg most itt is. Az az egyébként Kóka-i hozzáállás, hogy a békákat nem kérdezik meg, amikor a mocsarat lecsapolják. Az érintett dolgozók 78 százaléka ellenezte azt, hogy kikerüljenek a közalkalmazotti jogállás alól, és a rabszolgatörvénykönyvvé degradált munka törvénykönyve alá helyezték őket. Azt hiszem, hogy ez a 78 százalék - ugye, az ADF felméréséről van szó és a TDDSZ felméréséről - híven jelzi azt, hogy mekkora ezzel kapcsolatban az ellenállás. Önök ezt mégis lesöpörték. Tudjuk mire vélni a dolgot. Nyilván ez az, amit itt előbb elmondtam.

Probléma van egyébként a NTT tagjainak kinevezésével is. Szabó képviselőtársam nagyon finoman fogalmazott akkor, amikor erről beszélt. Ha csak a mostani társelnök személyét nézzük, akkor itt is azt kell mondjuk - ugye, Günther Oettingerről van szó -, hogy az a paradigma, amiben önök gondolkodnak, messze nem egyezik azokkal az elképzelésekkel, amelyekkel a keresztényszociális alapokon álló polgári Jobbik bír.

Ez, amit önök megvalósítani szándékoznak, csak a bizonytalanságot gerjeszti az érintett dolgozók körében, holott hivatkoznak itt mindenféle versenyképességi vagy hatékonyságbéli növekedésre, de ebből semmi nem lesz ebben a formában. Ha valóban ezt akarják elérni, akkor a közalkalmazotti bértáblát kellene rendezni, és nem ilyen formán a fürdővízzel együtt a gyereket is kiönteni. Minden lehetőségük meg lenne arra, több mint tíz éve, kétharmados kormányzat után, hogy ezeket a kérdéseket megnyugtatóan rendezzék. Nem tették meg. Attól tartunk, hogy a kézi vezérlés, az, hogy akárcsak az SZFE vagy a másik hat, fenntartóváltáson átesett egyetem esetében megnyilvánuló metódus itt is érvényesülni fog, nevezetesen az lesz, amit önök akarnak, és azok a magasztos elvek, amelyekre '18-ban Kövér László is hivatkozott, a gyakorlatban egyáltalán nem fognak érvényesülni.

Ezt károsnak tartjuk. A magyar tudományosság szempontjából végtelenül elszomorító az a helyzet, ahogy önök a tudomány embereivel és ennek az országnak a jövőjét jelentő tudományos munkatársakkal viselkednek. Ez a viszonyulás, az, hogy az egyeztetés, ugyanúgy, ahogy a már előbb említett két másik szféra esetében is oly módon valósult meg, ami messze nem felel meg a demokratikus elvárásoknak, azt hiszem, hogy bizonyítja ennek a törvényjavaslatnak, legalábbis az ellenzéki oldalról való elfogadhatatlanságát. Mi ezt így, ebben a formában megszavazni nyilvánvaló módon nem tudjuk, és a képviselő úr módosító javaslatait, azokat a módosító javaslatokat, amit ő is aláhúzott, hogy maguktól az érintettektől erednek, teljes mellszélességgel támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Hadd jelezzek már egy technikai dolgot. Aki beszél, majd tegye már fel a mikrofont, mert nem a legjobban hallatszik. Ez csak egy technikai észrevétel. Természetesen egyébként nem vagyunk olyan sokan, hogy ne hallottuk volna Ander képviselő urat, csak azért jelzem.

Kérdezem, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Röviden jómagam annyit szeretnék megjegyezni, hogy az egyeztetésekkel kapcsolatos észrevétel valóban előkerült a plenáris vita során is, Bódis államtitkár úr válaszolt is erre. Szerintem ebből a szempontból az rendben lévőnek tűnt. Elhiszem, hogy nem mindenkit elégít ki. Mint ahogyan többször már erről szó volt, az egyeztetés nem jelent



automatikusan kompromisszumkötelezettséget. Ez véleménymeghallgatásokat jelent, nem pedig kompromisszumkényszert.

A másik dolog, amit a Szabó Szabolcs névvel fémjelzett bizottsági módosítóként kért előterjesztés tartalmaz, az lényegében nemcsak a most tárgyalt törvénytervezet teljes egészében vett eliminálását vagy elutasítását jelenti, hanem egyúttal újrainyitná az Akadémiával kapcsolatos dolgokat is, amely törvény egyébként perpillanat most nincs is terítéken. Hogy ez eljárásjogilag mennyire helyénvaló vagy nem helyénvaló, én ebbe most nem kívánok belemenni, csak jelzem, hogy ilyen szempontból ez a bizottságinak szánt módosító indítvány több mint a bizottság és a Ház előtt fekvő konkrét törvényjavaslat.

Az összes többi észrevételre azért nem kívánok reagálni, mert az az általános vita során elhangzott a plenáris ülésen, tehát lényegében azok megismétlését én személy szerint a magam részéről nem kívánom újból lefolytatni, de természetesen tudomásul veszem, hogy a képviselő urak ezt a véleményt még egyszer elmondták. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e ezt a bizottsági módosító javaslatot.

GULYÁS TIBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. Három rövid észrevételt szeretnék tenni, mielőtt a visszajelzést megtesszük. Egyrészt a jogszabályi kötelezettségeinknek eleget téve jártunk el a jogszabály véleményezése során. Szeretném hangsúlyozni, hogy a Nemzeti Tudománypolitikai Tanács nemcsak nevében, hanem az összetételében is képviseli a tudomány reprezentatív képviselőit, így már most is a felkért tagokat tekintve a Magyar Tudományos Akadémia képviselőit, és az előterjesztésünk tovább hivatott erősíteni a tudomány képviselőinek a részvételét az ELKH képviselője révén. A módosító javaslatot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e Szabó Szabolcs képviselő úr bizottsági módosító javaslatát. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Következik a másik, kormánypárti részről érkezett bizottsági módosító javaslat. Röviden erről csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy ez alapvetően jogtechnikai, stilisztikai és néhány nyelvhelyességi pontosítást tartalmaz, tehát sem tartalmi, sem érdemi változtatást a korábbi szöveghez képest nem eredményez. Ténylegesen alapvetően stiláris és nyelvhelyességi. Kíván-e valaki ehhez hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e a tárca ezt a módosító javaslatot.

GULYÁS TIBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Aki támogatja ezt a bizottsági módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tehát döntött. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a ParLex-rendszerben került feldolgozásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Nem szavazat? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság elfogadta.

Ezzel áttérünk az ülésünk következő napirendi pontjára, és megköszönjük államtitkár úrnak és munkatársainak a jelenlétet. További szép napot kívánok! *(Gulyás Tibor és munkatársa távozik az ülésről.)*

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2019. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/10660. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2019. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/10660. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Az előterjesztő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ez a Költségvetési bizottság. Ahogy jeleztem, az NMHH a beszámoló elhalasztását kérte az elnök asszony részéről, elnök asszony hatósági karanténban tartózkodása okán. Amennyiben a bizottság igényli, természetesen az NMHH képviselői itt vannak; ha a zárszámadás adataival kapcsolatosan kívánnak kérdést feltenni, akkor ők tudnak ugyan erre válaszolni, de nyilván az előterjesztő nevében nem fognak tudni válaszolni, mert az a Költségvetési bizottság.

Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki ezen vitaszakaszban hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úr!

**Hozzászólás és határozathozatalok**

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Ígérem, nagyon rövid leszek. Csak itt is jelezném, amit a plenáris ülésen elmondtam, hogy nekem abszolút kétségem nincs afelől, hogy maga az előterjesztés egyébként számszakilag is rendben van, erre még azt is mondom, hogy a jogszabályoknak is megfelel. Tartalmi problémám van, de azt hiszem, ezt most nem is a költségvetés kapcsán kell a bizottság előtt megbeszelnünk, hanem majd, amikor a beszámoló egy hónap múlva sorra kerül, csak ezt szerettem volna jelezni. Elnök asszonynak természetesen jobbulást kívánok! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándék van-e esetleg? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottsági jelentés tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)*

4 tartózkodással a bizottság döntött. Köszönöm szépen. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a következő vitaszakaszra.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslatához nem érkezett módosító javaslat, és előzetesen saját bizottsági módosítási szándékra sem érkezett javaslat. Mivel nincs módosítási szándék, a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom ismételten a bizottságot, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a ParLex-rendszerben került feldolgozásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság elfogadta.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló T/13331. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a 3. napirendi pont. Soron következik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetéséről szóló T/13331. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Az előterjesztő - ahogyan az előző napirendi pontnál is jeleztem, most is megismétlem - jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ez tehát a Költségvetési bizottság.

Kérdezem az NMHH megjelent képviselőjét, hogy kíván-e esetleg hozzászólni a költségvetési javaslatához vagy kíván-e kiegészítést tenni, mert nyilván ezt önök megtették a Költségvetési bizottság ülésén. *(Nincs jelzés.)* Itt most ilyen szándékot nem látok. Kíván-e a bizottság tagjai közül valaki ezen vitaszakaszban hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet megint nem látok. Akkor tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottsági jelentés tartalmazza, így erről döntenünk kell.

### **Határozathozatalok**

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság elfogadta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a második szakaszra.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról kell szavaznunk. Jelzem, hogy a javaslatához nem érkezett módosító javaslat, és előzetesen saját bizottsági módosítási szándékra sem érkezett javaslat. Így a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró javaslatot.

A vita ezen szakaszát lezárom, és megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló

jelentés elfogadásáról, annak benyújtásáról. A most tárgyalt indítvány továbbra is a ParLex-rendszerben került feldolgozásra. Így ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért vele egyet? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen, akkor ezt a napirendi pontot lezártuk.

**A munkavállalói jogok kötelező oktatásával összefüggő intézkedésekről szóló H/13143. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Végezetül képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A munkavállalói jogok kötelező oktatásával összefüggő intézkedésekről szóló határozati javaslatot H/13143. számon dr. Tóth Bertalan és Szabó Tímea képviselők nyújtották be. Kíván-e az előterjesztők nevében bárki szólni? *(Jelzésre:)* Hiller képviselő úr, tessék, parancsoljon!

**Hozzászólások**

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azért is jelentkezem, mert időközben csatlakoztam előterjesztőként. A két frakcióvezető kifejezi a két frakció, illetve az MSZP és a Párbeszéd frakciósövetségének közös álláspontját, amelyben nem politikai, kimondottan szakmai előterjesztést kíván a bizottság elé, majd az Országgyűlés elé tární.

Ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy számos olyan tapasztalattal rendelkezünk, hogy a munka világába került munkavállalók a jogaik teljes vagy igen jelentős mértékű hiányával küszködve befolyásolhatók. Ezért az előterjesztés azt javasolja, hogy az oktatási, történetesen a közoktatási rendszerbe kerüljön be a munkavállalói jogok kellő mértékű megismerése, illetve megismertetése, értelemszerűen a mindenkori oktatási kormányzat joga és felelőssége, hogy ezt hogyan hajtja végre. Ez az előterjesztés azt kívánja javasolni, hogy a magyar Országgyűlés hívja föl a kormány figyelmét, és támogassa a munkavállalókat abban, hogy a jogaik megismerése még az általánosan kötelező közoktatási rendszerben megtörténjen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Ander képviselő úr!

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Hivatalosan semmi közünk ehhez a javaslatához, viszont teljesen természetes, hogy támogatni fogjuk. Ezzel kapcsolatosan azért néhány statisztikai adatot hadd hozzak ide önök elé, ami talán alátámasztja azt, hogy adott esetben kormánypárti oldalról is el lehetne fogadni képviselőtársaimnak ezt a javaslatát.

Valamikor az ezredforduló táján Magyarországon a szakszervezeti lefedettség olyan 20 százalék körül mozgott. Odáig romlott mára a helyzet, hogy nagyon jó esetben érjük el most, 2020-ban a 8 százalékos szakszervezeti lefedettséget Magyarországon, holott a szerencsésebb történelmi, társadalmi fejlődéssel rendelkező európai országok egynémelyében ez eléri adott esetben a 80 százalékot is. A kollektív szerződéssel való lefedettség szintén nagyon alacsony, egyharmada, mondjuk, a jobb helyzetben lévő országokhoz képest hazánkban. Azt hiszem, hogy ebből nagyon sok minden következik.

Az is egyébként, amit a Jobbik magának vall, nevezetesen, hogy a társadalom fő szervező ereje a munka, és nyilvánvaló módon nem az Orbán Viktor-i munka alapú társadalomra gondolunk, hanem azért más elképzeléseink vannak erről. Nevezetesen, ha a munka becsületét elveszik, elveszíti a munka a becsületét, akkor a társadalom tartópillérei rendülhetnek meg, és az a helyzet, hogy sok tekintetben ezt tapasztaljuk Magyarországon. Ennek az egyik folyománya az a munkavállalói exodus, amivel az elmúlt években találkozhattunk. Ennek az egyik eredménye - mondjuk, még egy statisztikai számot szeretnék akkor itt idézni -, az, hogy 2011-ben a munkahelyi balesetek száma Magyarországon 17 ezer volt, ez mostanra 24 ezerre romlott, tehát 40 százalékos a növekedés ebben a kormányzati érában.

Döbbenetes, brutális és elszomorító, nyilvánvaló módon főleg az érintettek számára, akik ezeket a baleseteket elszenvedik. Sok esetben pontosan azért, mert a munkavállalói jogukat a sárba tapossák, azokkal ők sincsenek tisztában. Tehát a közoktatás rendszerében fokozottan oda kellene arra figyelni, hogy mindezt megtanítsák a fiataloknak, és azokkal a jogokkal, amelyekkel rendelkeznek, ők élni tudjanak, mert egyéb esetben az lesz a magyar munkavállaló sorsa, amit talán még Veres Péter fogalmazott meg a „Mit ér az ember, ha magyar”-ban, hogy dolgozunk barom módra, és más teszi el a hasznát.

Az a helyzet, hogy mi, legalábbis a Jobbik frakciójában, nem szeretnénk, hogy ez az állapot állandósuljon Magyarországon, és hogy mennyire összefügg minden mindennel, ugye, előbb volt szó itt a korábbi napirendi pontok során az NTT-ről, annak társelnöke az az Oettinger úr, aki világosan kifejtette, nem is olyan régen, hogy mondjuk, Magyarországnak milyen összeszerelőüzem-szerepet szánnak. Ez az az összeszerelőüzem-szerepkör, amihez igazították egyébként a magyar dolgozók jogait is. Lehet most kígyót-békát kiabálni egyes ellenzéki szereplőkre, és nem is tisztem, hogy megvédjem őket, de azért emlékezzünk vissza arra, amikor 2014-ben Rijádban, Szaúd-Arábiában Orbán Viktor azzal csábította ide az arab befektetőket, hogy a minőségéhez képest meglepően olcsó a magyar munkaerő, és a munka törvénykönyve milyen rugalmas. Na most, ez az olcsóság és ez a munka törvénykönyvét illető rugalmasság számos családi tragédiának és drámának a forrása. Szerintünk egyébként egy elmozdulás lehetne abba az irányba, hogy ezeken az állapotokon valamit javítsunk, ha ezt a javaslatot, amit képviselőtársam idetárt elénk, elfogadnák önök is ott, a kormánypárti oldalon. Én most ehhez egy politikai magyarázatot fűztem, de higgyék el, hogy ezt önök is tiszta szívből támogatni tudják, ha valóban fontos a magyar munkavállaló, a magyar ember és az ő jogaik képviselete kormánypárti oldalon is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék? *(Többen jelentkeznek.)* Miután nem láttam a sorrendet, akkor Kállai Mária képviselő asszony, parancsoljon!

DR. KÁLLAI MÁRIA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mélyen egyetértek azokkal a gondolatokkal, hogy mennyire fontos az, hogy egy pályakezdő fiatal a munka világában tisztában legyen a munkavállalói jogokkal, kötelességekkel, a munkáról való gondolkodásmódjával, a vállalkozásalapítással, és sorolhatnám vég nélkül azokat a tartalmakat, amelyeket egy 2010-es kormányváltás után gyakorlatilag 2013-tól, ha a szakképzést nézzük, ahol a Foglalkoztatás II. modulban már el kell hogy sajátítsák. Én azzal egyet tudok érteni, ha magam ennek okán most körbenéztem, végiggondoltam az elmúlt néhány évet, tanárként milyen fiatallal találkoztam, akár előtte kormányhivatal-vezetőként, munkahelyi balesetek és sorolhatnám, miután találkoztam, és akkor arra gondolatra

jutottam és azt tudom a legnagyobb meggyőződéssel elmondani, hogy a tananyagtartalmak, a képzési lehetőségek adottak, benne vannak a rendszerben. Azt természetesen nem állítom, mert tudom sorjázni, hogy kik azok, akik gyakorlatilag jól boldogulva, jó cégkultúrával, akár vállalkozóként, akár alkalmazottként - hála istennek, azért ez a többség - ismerik ezt a világot. Meg merem fogalmazni, hogy szinte ma már nem is lehetséges enélkül boldogulni. Ez egy nagyon fontos tudás.

Viszont, ha megnézzük a kvázi tananyagtartalmakat, írott, deklarált formákat, akkor látjuk azt, hogy a tavaszi szakképzés-átalakulással ugyancsak a képzési követelményekben megtalálható. Természetesen nagyon fontos, hogy fókuszáljon rá maga az adott iskola, maga az adott képzési rendszer, a fiatalnak legyen ehhez lehetősége saját élményt szerezni, tapasztalatot szerezni, gondolkodni, amikor elkezdi a munka világát, akkor azt megvalósítani. Tehát, hogy az iskola kell hogy fókuszáljon, azt csak aláhúzni tudom, de maga a lehetőség, úgy a képzési rendszerben a diáknak, a tanárnak, az őt megtanítónak, nem beszélve arról, hogy biztos, hogy mindannyiunknak vannak olyan példái, én magam is tudok sorolni, amikor kihelyezik a munka világába a gyakorlaton, akkor hogyan tanítja meg egy kkv vezetője, hogyan mondja el azon a gyakorlaton, hogy ezt csináld a vállalkozásban, így mutatja meg az informatikai rendszerét. Amiket én most itt mondok példákat, mind mögött szakma és megélt példa van, megélt ismeret. Azt én nem állítom, hogy az országban száz százalékban mindenki ezt jól teszi, viszont a keretrendszere ennek adott, és az a felelőssége valóban minden tanárnak, minden iskolának, minden olyan vállalkozónak, aki vállalja a gyakorlati képzést, hogy ki-ki a maga területén a rendelkezésre álló követelmény- és keretrendszerből ezt nagyon erőteljesen tegye a fiatalok lelkébe, a követelményében akár a vizsga idején. Nyilván a megvalósulásért mindenki felelős, mint ahogyan azért is, amikor egy pályakezdő elkezdi egy cégben. Azt is látjuk, hogy eredményes, versenyképes cégeknek milyen a cégkultúrája, és nyilván látunk az életben másik példát is. Nyilván mindenben van javítanivaló, de azt gondolom, végignézve az összes szakmai anyagot, a keretrendszer, a képzési követelmény, az erre való kvázi tananyag mindenütt rendelkezésre áll. Fontos a téma, és én abban is biztos vagyok, hogy a szakképzés tavaszi átalakulása ezt továbbra is fókuszba fogja helyezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Amikor olvastam az előterjesztést, akkor hirtelen az jutott eszembe, amikor odakerültem a tanszékre, már nem hallgatóként, hanem oktatóként, s egy korábbi tanszékvezetőnk odajött hozzám, amikor megtudta, hogy én szakszervezeti tagnak is beléptem gyakorlatilag azonnal; egyből gratulált, és hosszasan elkezdte azt ecsetelni, hogy milyen fontos az, hogy legyen szakszervezet az egyetemi oktatók körében is, mert ki kell állnunk a jogainkért. Ugye, én az FDSZ-nek voltam a tagja, illetve papíron most is az vagyok, csak ugye, fizetés nélküli szabadságon.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez fontos, és persze mindig jó, ha ezt erősítjük. Az egy másik kérdés, hogy nyilván, ha olyan történetekkel találkozunk az ember, mint például az egyik előző napirendi pontnál, hogy direkt létrehoznak, megerősítenek egy szakszervezetet a kollégák a kutatói szférában azért, hogy partnerként tekintsenek rájuk, majd aztán a véleményüket meg se kérdezik, akkor úgy nehéz elmagyarázni, hogy miért jó ez.

Szóval a lényeg az, hogy ettől függetlenül én a javaslattal egyetértek, ezt erősíteni kell, az meg a mindenkori kormánynak lenne a dolga és feladata, hogy tényleg partnernek is tekintse utána ezeket a szakszervezeteket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor engedtessek meg, hogy néhány mondatot én is mondjak! A szándék nyilvánvalóan jó, azzal nincsen problémám. Azzal már igen, hogy kell-e és feltétlenül így módon az iskolában, és mikor és hol, melyik iskolatípusban, tehát ezeket nyilván végig kellene gondolni. Tehát csak azt kimondani, hogy legyen - én értem, hogy a szándék jó -, ez még önmagában így nem fogja megoldani a dolgokat.

Szeretnék arra emlékeztetni, hogy hosszú-hosszú éveken át az volt az egyik fő vitatéma, hogy mennyire túlterheltek vagy nem túlterheltek a gyerekek. A legutóbbi NAT-nak pontosan az lett az egyik vezérelve, hogy hogyan lehet csökkenteni az óraszámot. Itt most egy olyan javaslattal találkozunk, amely egy újabb óraszámot jelentene pluszban, tehát egy gyerek számára, egy diák, egy tanuló számára ez egy pluszóra, ezt így élük meg. Ugyanakkor szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy van az iskolákban állampolgári ismeretek tantárgy, ahol már a legelején kellő általánosságban, nyilvánvalóan nem a legnagyobb részletekben elmélyedve - mert az egy külön szakma, nem véletlenül vannak munkajogászok is -, de bizonyos dolgokat elemi szinteken elő lehet vezetni. Ez helyi pedagógiai programok kérdése, tantestületi döntések kérdése, hogy milyen hangsúlyokat hova helyezünk. Én egyetértek azzal a felvetéssel, amit Kállai Mária képviselő asszony mondott, hogy a tananyagtartalmak ilyen értelemben előhozhatóak már most is a rendszerből; kérdés, hogy hol milyen mértékben és mennyire tudnak ezzel élni és nem élni.

Én mindenesetre úgy látom, az, hogy milyen kötelező elemek maradjanak a meglévő óraszám kereten belül, már önmagában egy nagyon komoly belső vita volt a közoktatási rendszeren belül, vagyis, hogy mi az, ami érettségi tárgy; mi az, ami nem érettségi tárgy; mi az, ami alapvető ismeret, és mi az, ami kevésbé, és így tovább, és így tovább. Én személy szerint ebből következően azt gondolom, hogy ezt a kérdéskört, az ilyen típusú problémát nem fogja tudni megoldani, hogy egy határozati javaslat foglalkozik vele. Sokkal inkább meg tudja oldani a problémát az, ha ez a rendszeren belüli mozgásként indul el, és figyelembe veszi nyilvánvalóan az életkori sajátosságokat és az iskolatípust egyaránt. Mert ne legyünk azért ebből a szempontból kicsit ilyen struccok, hogy a fejünket a homokba dugjuk. Egy gimnáziumi osztályban a munkavállalói jogok még olyan messze vannak, mint Makó Jeruzsálemtől, mert tovább akarnak tanulni. A szakképzésben jelen lévő diákoknál már sokkal életszerűbb, mert ott nem biztos, hogy mindenki tovább akar tanulni, lehet, hogy a végzést követően munkába kíván állni. Tehát ezek eltérő hangsúlyokkal kell hogy megjelenjenek, és világos, hogy a megfelelő életkori és iskolatípusban megjelenő sajátosságokhoz kell igazítani, hogy hol minek adunk nagyobb hangsúlyt.

Az pedig nem tartozik a beadott javaslathoz - amit, legalábbis én, őszintén szólva nem is nagyon értettem -, amiről Ander képviselő úr beszélt, hogy Magyarországot összeszerelő üzem szerepkörben akarja bárki látni. Ez azon túlmenően, hogy most nem az előterjesztéshez tartozik, de nem is helytálló. Én csak szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy vegyük sorba, hogy hol milyen világcégek jelentek meg Magyarországon, és ezek túlnyomó többségéről nyugodtan elmondhatjuk, hogy ezek a magas hozzáadott értékű termelői kapacitásokat jelenítik meg az országban és nem pedig összeszerelő üzemet. Én csak jelzem, hogy egy Thyssenkrupp, egy National Instruments, egy T-Systems vagy akár egy BMW, és lehetne szépen sorolni, Samsung, és így tovább, akik megjelennek ebben az országban, azért azok messze túl vannak azon, amit klasszikus összeszerelő üzemnek lehet mondani, de ez megint csak nem tartozik egyébként az előterjesztési témához.

*(Jelzésre:)* Ander képviselő úr, parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Senkinek az idejét nem akarom rabolni, de hogy mennyire hozzátartozik az előterjesztéshez, akkor néhány viszonylag egészen friss adatot szeretnék itt újfent csak önök elé tárni. Magyarországon 233 ledolgozott nappal rendelkezik egy átlag melós éves viszonylatban, szemben, mondjuk, a dán 216-tal; és akkor - szintén OECD-adatok ezek - egy német munkás átlagosan 1356 órát dolgozik egy esztendőben, a magyar sorstársa 1740-et. A magyar munkavállaló termelékenysége nagy átlagban eléri a nyugat-európai munkavállaló termelékenységének 70 százalékát, akkor viszonyítsuk ehhez az átlagbéreket, vagy éppen viszonyítsuk hozzá a minimálbért, ami most már Szlovákiában is nettó 170 ezer forintnak megfelelő euró havonta. Szóval, ha ezeket így összevetjük és mellé rakjuk azt, hogy adott esetben milyen jogtiprást szenvednek el a neoliberais dogmák mindennapi érvényesülése miatt a magyar dolgozók, akkor igenis, hogy összefüggenek ezek a dolgok azzal a fölvetéssel, amit képviselőtársam idehozott. Egészen kellene ezeket szemlélni.

Azt mondjuk, hogy igen, most önök arra hivatkoznak, hogy az iskoláknak, oktatási intézményeknek milyen nagy autonómiája van abban, hogy ezekkel a kérdésekkel foglalkozzanak, akkor nagyon jó lenne, ha ezt az autonómiát más esetben is úgy aláhúznák. Valóban osztályfőnöki órán, itt-ott tudnak ezzel foglalkozni, de azokat a számokat, amelyeket idecitéltam, nem véletlenül mondtam el. Azért hoztam ezeket föl, hogy megpróbáljam alátámasztani ennek a felvetésnek a fontosságát, mert több mint 4 millió magyar munkavállalót és az ő családtagjaikat elképesztő mértékben érintik ezek a kérdések. És nem arról van szó, hogy akkor most nem tudom, milyen mesekönyvből kelljen fölolvasni az óvodában, és érzékenyíteni a gyerekeket, itt most azért egy más területről van szó.

Ezért is apelláltam, vagy bíztam abban, hogy kormánypárti oldalról is meghallgattatásra talál ez a javaslat, mert igazándiból, ha önök komolyan mondják mindazt, amit sok esetben elmondanak itt a magyar munkavállalókkal kapcsolatban, akkor nem tudom, hogy nagy ellenállást miért generál egy ilyesféle javaslat. Egész egyszerűen rá kellene bólintani, és akkor azt az autonómiát az iskolákra bízva, az ottani pedagógusokban bízva kibontakoztatni, és hagyni, hogy komolyabban foglalkozzanak ezzel a területtel, mert az összes adat, amit az előbb elsoroltam, azt támasztja alá, hogy ezzel a kérdéssel minél többet kellene foglalkozni a közoktatási intézményekben.

Itt a hangsúlyokról lehet vitatkozni, hogy akkor gimnáziumban ez éppen mennyire indokolt, és miért kellene jobban a szakképző iskolákban erre odafigyelni. De mégiscsak nagy általánosságban azt lehet mondani, hogy látva a magyarországi helyzetet - és munkahelyi baleseteket soroltam, amikor nem önszántából kerül olyan helyzetbe az a munkavállaló, hogy neki ezt a veszélyes helyzetet vállalnia kelljen, hanem egészen egyszerűen azért, mert belekényszerítik, mert nem ismeri a jogait, mert nem tartják be egyébként azokat a jogokat, amelyekkel ő rendelkezik. Szintén friss felmérés, hogy az ellenőrzések 74 százaléka hiányosságot talált a foglalkoztatói oldalról Magyarországon. És ha ilyen állapotok uralkodnak, kormánypárti képviselőtársaim, akkor nehogy már egy ilyen javaslaton akadjunk fenn, és csak azért, mert mondjuk, ez is ellenzéki oldalról jött, azt lesöpörjük! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A félreértések elkerülése végett: nem azért, mert ellenzéki oldalról jön valami vagy nem onnan. A képviselő úr hivatkozik különböző statisztikákra, csak javasolom, meg kell kérdezni, mondjuk, a gimnáziumi korosztályt, az utolsó két évfolyamot, hogy mi az, amit fontosnak tekintenek. El fogják mondani a matematikát, mert úgy tűnik, a Közgázra akar tovább menni; az idegen nyelvet, a biológiát, mert orvosira készül, és hagyják őt lehetőség szerint az ilyen



tölteléktárgyakkal, így fog fogalmazni, töltelék- vagy büfé-, ruhatártárgyakkal, ami csak időt és energiát visz.

Csak emlékeztetni szeretnék, hogy jó pár évvel ezelőtt született egy olyan döntés, hogy az iskolákban milyen hasznos lesz majd az életvitel tantárgy, vagy nem is tudom, minek nevezzük, ennek az oktatása. A szándékok szerint ez nagyon széles körű, és sok mindent magában foglal, ami a hétköznapi élet apropóján előjöhethet. Ebbe akár még a munkajogok is beleférnek, meg beleférnek természetesen állampolgári ismeretek, nagyon sok minden. Nos, valljuk be őszintén, hogy ez megbukott, az új NAT-ból ki is került, mert egyszerűen sehol semmilyen érdemi tartalommal nem tudták rendesen megtölteni.

Azt gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy amikor az iskolákról akarunk bármilyen szakmai természetű megbeszélést folytatni, akkor az nem egy határozati javaslattal kezdődik, ami egy kicsit ilyen diktátum jellegű, és oldjuk meg így meg úgy meg amúgy. Ez mindig egy nagy rendszer, rengeteg érzékenységgel jár, rengeteg összetevője van. Ebből a szempontból el tudom mondani, hogy kormánypárti oldalról nem támogatjuk a tárgysorozatba vételt. Még egyszer mondom, nem önmagában a szándékkal van baj, hogy mit szeretne ez megoldani, hanem azzal, hogy ily módon ezt nem látjuk megoldhatónak.

### **Határozathozatal**

Van-e további hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok, akkor szavazás következik. Ki az, aki támogatja Tóth Bertalan, Szabó Timea, és akkor ezek szerint Hiller István képviselő úr javaslatát. Bocsánatot kérek, nálam még a két eredeti benyújtó nevével szerepelt. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Ezzel a napirendi pontjaink és az ülés végére értünk. Köszönöm a részvételt. Rövid tájékoztatásként csak emlékeztetőül szeretném jelezni, hogy november 16-án, hétfőn, 10 órától lesz Palkovics László miniszter úr meghallgatása, ahogy ezt korábban is jeleztem. Vélhetően semmi akadálya nem lesz, habár a mai állapotok közepette soha nem lehet tudni előre, hogy mi az, ami véletlenszerűen beüt, de reméljük, hogy ezen tervünket nem húzza keresztül semmi. *(Dr. Hiller István közbeszól.)* Azt még nem tudom, hogy melyik teremben leszünk. *(Jelzésre:)* Munkatársunk megerősített, hogy itt leszünk. Köszönöm szépen a részvételt, további szép napot kívánok mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 51 perc)*

**Dr. Pósn László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Baloghné Hegedűs Éva és Horváth Éva Szilvia