



Ikt. sz.: IUB-41/18-3/2020./EL

EL-1/2020. sz. ülés  
(EL-3/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottsága**  
**Ellenőrző albizottságának**  
2020. március 17-én, kedden, 10 óra 53 perckor  
az Országház Nagy Imre termében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A polgári perrendtartásról szóló törvény alkalmazásának tapasztalatai az ügyészség munkájában</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Goldea Zsuzsanna tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	8
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>12</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>12</b>

**Napirendi javaslat**

1. A polgári perrendtartásról szóló törvény alkalmazásának tapasztalatai az ügyészség munkájában
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **Az albizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Varga-Damm Andrea** (Jobbik), az albizottság elnöke

Dr. Becsó Károly (Fidesz)  
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bajkai István (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

### **Meghívott**

#### **Hozzászóló**

Dr. Goldea Zsuzsanna főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 53 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Tisztelettel köszöntöm az Igazságügyi bizottság Ellenőrző albizottságának tagjait, munkatársait és külön dr. Goldea Zsuzsanna legfőbb ügyészségi főosztályvezető asszonyt, akit meghívtunk a mai ülésünkre.

Az Igazságügyi bizottság Ellenőrző albizottsága a polgári perrendtartás végrehajtását ellenőrzi, és feltárjuk azokat az esetleges problémákat, amelyek a gyakorlat során felmerültek. Az albizottság munkájának célja, hogy miután minden érintett szakemberrel és szervezettel konzultáltunk a tapasztalatokról, az esetleges változtatási javaslatainkat a jelentésünkbe foglaltan majd meg tudjuk tenni a jogalkotó felé.

Ismertetem a helyettesítést: Bajkai István képviselő urat Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőtársunk helyettesíti, így módon azt lehet mondani, hogy teljes létszámban jelen vagyunk, és határozatképes az ülés.

Most következik az ülés napirendjének megállapítása. Napirendünk a polgári perrendtartásról szóló törvény alkalmazásának tapasztalatai az ügyészség munkájában. Kérem a tisztelt albizottság tagjait, hogy a napirendről döntsenek. Kérem, szavazzanak erről, hogy a napirendet elfogadják-e. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

### **A polgári perrendtartásról szóló törvény alkalmazásának tapasztalatai az ügyészség munkájában**

Soron következik tehát a témánk tárgyalása, rátérünk az 1. napirendi pontunkra: a polgári perrendtartásról szóló törvény alkalmazásának tapasztalatai az ügyészség munkájában.

Tájékoztatásul jelzem főosztályvezető asszony felé, hogy írásban meghívtam erre az ülésre Darák Péter urat, a Kúria elnökét; mindig minden szervezetet meghívunk a következő ilyen bizottsági vizsgálati ülésünkre azért, hogy ha az elhangzottakhoz hozzáfűznivalójuk van, megtehessék. Darák Péter úr a kialakult koronavírus-járványhelyzet miatt kérte, hogy tekintsünk el a jelenlététől a Kúria valamely képviselőjének; az OBH elnökét és kollégáikat is, valamint Bánáti János elnök urat, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét ugyanígy ezen okból hívtuk meg. Mindenki arra való hivatkozással maradt most távol, hogy a koronavírus miatt szeretnének minél kevesebb kontaktust teremteni. Ezt csak azért mondtam el, mert arra törekszünk, hogy akik már eddig is itt voltak, és esetleg valamifajta új körülménnyel találkoznak az adott témát illetően, akkor az álláspontjukat ők is kifejthessék, illetőleg az üléseken hallott tapasztalatok függvényében a saját szervezetükben is a további kutatást, illetőleg joggyakorlat-javító javaslatokat ki tudják alakítani.

A tárgyalásunk eljárási rendje az, hogy ügyész asszony beszámolna a tapasztalatairól - gyakorlatilag semmifajta időkorlát nincs -, ezt követően, ha megengedi, a bizottság tagjai kérdéseket tennének föl, ha úgy látják, hogy van olyan téma, amiben érdemes. Van-e az eljárás e vonatkozásában képviselőtársaimnak bármilyen javaslata, hozzáfűznivalója? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, köszönöm szépen.

Nagy tisztelettel megkérem főügyészségi osztályvezető asszonyt, hogy tartsa meg beszámolóját a megjelölt tárgy körben.

## Dr. Goldea Zsuzsanna tájékoztatója

DR. GOLDEA ZSUZSANNA főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség): Tisztelettel szeretném jelezni, és nagyon köszönöm a nyilván technikai okok miatti előresorolásomat, de főosztályvezető-helyettes, azért az nálunk nem mindegy - de ez csak egy technikai pontosítás. Éppen azért tartom fontosnak ezzel kezdeni, mert főosztályvezető-helyettesként magánjogi osztályvezető vagyok. Korábban - anélkül, hogy terhelném az albizottságot a magánéletem rejtelveivel - bíróként dolgoztam, 17 éve vagyok ügyész. A Pp. kodifikációjának kezdeteitől kijelölt résztvevő vagyok legfőbb ügyész úr részéről. Ott voltam az ELTE nagytermében azon a bizonyos Németh János-Varga István-féle megalakuláskor, végig volt szerencsém - vagy nem szerencsém - kísérni az egész kodifikációt.

Nem tudom, az önök időkerete meddig tart; rajtam meg lehet nyomni egy gombot, és jövő hét péntekig tudok a Pp. összes rejtelveiről beszélni (*Derültség.*), s miután előzetes tájékoztatást sem kaptam a részletekről, ezért elmondok egy vázlatot, és akkor önök válasszák ki, hogy önöket ebből az egészből mi érdekli.

Számot tudok adni az albizottság előtt a Pp. kodifikációjában való részvételünkről, mint ahogy említettem; a kormányrendelet által felállított munkacsoportok, illetve az Igazságügyi Minisztérium által átvett módon a végegyeztetésről. Ebben az időszakban, kapcsolódva már ahhoz a felvetéshez, hogy esetleges módosító javaslatok, nekünk nagyon fontos volt a kodifikáció során, hogy az ügyész egy rendkívül speciális perbeli jogalany. Köszönöm azt, hogy önök előtt nem kell külön ismertetni, hogy az ügyész a polgári tárgyalóba is bemehet, és nem csak büntetőjogi feladatai vannak. Mivel rendkívül eltérő minden perbeli jogalanytól ez a helyzet, ezért bizonyos sajátosságok miatt szükség volt egy olyan speciális szabályozásra a Pp.-ben, ami a 70-72. § körül jelenik meg, mely szerint az ügyész mint általános perbeli jogalany - ezt egy jogegységi határozat fogalmazza meg -, a törvényszék előtti kötelező képviseletnél nem kell külön a kötelező jogi képviselő szerinti képviselet ahhoz, hogy az ügyész a tárgyalóba bemehessen. Ez az egyik megjelenési formánk a polgári perekben, illetve nemperes eljárásokban, ahol nem megyünk tárgyalóba. Viszont a másikonál, amikor a Legfőbb Ügyészség a közhatalom gyakorlásával okozott kár, sérelemdíj megtérítése iránti pereknél alperes, ott is szükség volt egy speciális szabályozásra. Ez az oka a 70. §-nál, hogy külön kiemelészt nyert a Legfőbb Ügyészség képviseletre jogosult ügyésze, illetve az OBH-nak is volt erre előirányzata, azért, mert ez azt jelentette volna, hogy ha csak ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az, aki a törvényszéken jogi képviselőnek minősül, akkor még legfőbb ügyész úr sem mehetett volna be képviselni a Legfőbb Ügyészség elleni perekben az ügyészséget. Tehát ebben a szabályozási problémában rendkívül együttműködő volt az IM, és akár az ügyész általános peralanyi, akár a másik, egyáltalán tárgyalóterembe lépési lehetőségünk ezáltal biztosítást nyert.

Nem hiszem, de mondják, ha érdekli önöket az ügyészségi oktatás, hogy az hogyan zajlott. (*Jelzésre:*) Nem? Kapok biztatást, hogy nem - igen.

ELNÖK: Csak hogy segítsen a munkánkat: mi a polgári perrendtartás végrehajtásának ellenőrző albizottsága vagyunk. Mindenképpen kíváncsiak vagyunk arra, hogy amikor a kodifikációs folyamatban önök részt vettek, a polgári perrendtartás végső változatában az önök által a kodifikáció során tett javaslatok érvényesültek-e; tehát ez az egyik nagyon fontos kérdés. A másik pedig, hogy ami után a Pp. már hatályba lépett, a mindennapi gyakorlatokban vannak-e a kodifikált törvényből eredő olyan hiányosságok vagy olyan félreérthető rendelkezések vagy többféleképpen értelmezhető rendelkezések, amelyek esetlegesen az önök munkájában a gyakorlat

során problémát jelentettek. Nekünk most ez a két fontos kérdés, ami alapján a vizsgálatunkat folytatjuk.

DR. GOLDEA ZSUZSANNA főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség): Ezt köszönöm, ezt gondolván ezért mondtam el ezt a két nagyon lényeges momentumot, hiszen a Pp.-kodifikáció kezdetétől egy nagyon erős mozgalom nyilvánult meg. Ugyanúgy, ahogy igyekeznek bizonyos szinten a jogalkotó az ügyészt a magánjogi jogviszonyokból, az igényérvényesítők köréből egyre kisebb területre szorítani, ugyanakkor bizonyos jogterületeken viszont egyre nagyobb szerepet a részére biztosítani. Kellett, hogy valahogy mi megjelenjünk a Pp.-ben. Természetesen a mindennapi feladatoknál én többször megkaptam, hogy csak nem fogjuk az ügyésre írni a Pp.-t, de vannak olyan részek, amelyeket oda kellett írni. Ezt lezárva, mind a Németh János-Varga-féle bizottságokban, mind a végleges verzióban a minisztériumnál, azért mondtam el ilyen részletesen, ezek a kéréseink meghallgatásra kerültek; ez az, ami nekünk nagyon fontos.

Az, hogy mi volt az előzetes véleményünk az osztott perszerkezetről vagy a bírói anyagi pervezetésről, nyilván egy nagyobb kitekintésű és jogalkotói koncepció volt. Ezzel kapcsolatban azt tudom akkor mondani az első kérdésére, hogy a mi speciális eljárásjogi helyzetünkből adódó problémák az utolsó verziónál már elfogadást nyertek, egy pedig menet közben alakult ki, amire nem gondoltunk, de azt is az első módosításkor a minisztérium elfogadta. Ez pedig az volt, hogy az ügyész a törvényszéken és a járásbírószágon is eljárhat, attól függően, hogy az adott per melyik bemeneti szinthez tartozik. Döntő többségben első fokon a törvényszéken járunk el, ahol nem kérdés, hogy jogi képviselőként viselkedünk, tehát a tárgyalóba bemehetünk. De ez azt is jelenti, hogy elektronikus kapcsolattartásra vagyunk kötelezettek, illetve derült ki egy téves értelmezésre okot adható rendelkezés folytán, hogy nemcsak kötelezettek, hanem jogosultak is. Nálunk már elég régi az elektronizáció, tehát úgy gondoltuk, hogy nem fogjuk a járásbírószágon a gondnokság alá helyezési eljárásokban, illetve a kontra perekben megszüntetésnél vagy szülői felügyeletnél, nagyon nagy tisztelettel, de formanyomtatványon előterjeszteni a mondanivalónkat, mert elhatározott jogalkotói szándék volt, hogy a professzionális pervitel alanyai elektronikus kapcsolatot tartsanak a bírósággal. Elenyésző esetben, de sajnos ahhoz elengedően, hogy rendszerzavart okozzon, felmerült, hogy járási, illetve helyi bíróságok formanyomtatványra óhajtottak bennünket kötelezni, ami sem dogmatikailag, sem technikailag számunkra nem volt kivitelezhető. Éppen ezért, amikor a Pp. első körös módosítására sor került a státuszperekkel kapcsolatban, egy szoros egyeztetést követően lehetőséget kaptunk arra, hogy javaslatot tegyünk, ezt a minisztérium el is fogadta, és most már így is szerepel a törvényben. Tehát a járásbírószágon is jogi képviselőként eljárók vagyunk, amit technikailag azért kellett végrehajtani, hogy ne legyünk a formanyomtatvánnyal büntetve.

Egyéb, a végrehajtással kapcsolatban: mi az, ami legelőször felmerül? 2017. december 30-31-én, aki még tudott és dolgozott, az benyomkodta a régi Pp. szerinti rutin keresetleveleket, de - sajnos, nem sajnos, ténykérdés - elkövetkezett 2018. január 2-3-a. Sok választása az ügyésznek nincs, mert a törvényi felhatalmazásai alapján kötött határidők vannak a keresetindításra, tehát olyan sokat nem lehetett gondolkodni, hogy most ezt a közös tulajdont 32 millióval mikor kezdjük el megszüntetni, várjuk meg a márciust, vagy mi legyen. Éppen ezért úgy gondolom, és ezt több szakmai fórum is megerősítette, és erre büszke vagyok, büszkék is vagyunk, hogy úttörő munkát végeztünk a keresetlevél visszautasítása elleni fellebbezésekkel; illetve miután külön törvényi felhatalmazásunk van a cég- és a civiltörvény szerinti bejegyző és változásbejegyző végzésekkel kapcsolatban, ahol mind a két ágazati törvény

meghatározza a bíróságnak, hogy mit tehet, ezeket a konkrét, már tartalmi kérdéseket a bíróságok próbaként, keresethalmazatként értékelték. Tehát volt egy nagyobb szerepünk a visszautasításokkal kapcsolatban, nem azért, mert mi okosabbnak vagy bölcsőbbnek véljük magunkat a bíróságnál, de nem teljesítettük a visszautasításban foglalt és hiányként felsorolt okokat, nem adtuk be újra azzal, amit a bíróság kért, ha úgy gondoltuk, hogy az nem jogszabályszerű, hanem nagyon sok visszautasításos fellebbezésünk volt, egyébként eredményesen.

A másik pedig, amiből több eseti döntés is született, a keresethalmazat egyébként bonyolultnak ítélt, de tartalmában a másodfokú bíróságok által helyesen értékelt megítélése.

Az egyéb jogszabály-módosítási csatornázási pontjaink kapcsán lehetőségünk volt, mert a keresetlevél visszautasítását vizsgáló joggyakorlat-elemző csoportban Darák úr, illetve Orosz Árpád elnök úr a legfőbb ügyész úr kijelölése alapján bevonta a kollégánkat, illetve tagja vagyunk az Igazságügyi Minisztériumban felállított, a Pp. hatályosulását vizsgáló munkacsoportnak is, amely 2019 októbere óta, mondhatom, hogy egy igazán feszített munkatempóban tárja fel az esetleges átgondolást vagy módosítást igénylő területeket, úgy, hogy miután a különböző hivatásrendeknek lehet egyfajta véleménye a Pp.-ről, de ezeknek a hivatásrendeknek a tárgyalóban együtt kell dolgozniuk, és ha az eljárásjog nem megy, akkor megakad az anyagi jogi igényérvényesítés, tehát valamilyen konszenzusra kell jutni. Azért tartom hasznosnak ezt a munkamódszert, mert valamennyi hivatásrend képviselője jelen van, és az első indulatokon kívül, hogy - próbálok egy enyhe kifejezést használni - ostoba a bíróság a betűbíraskodással, a rengeteg visszautasítással, mondja az ügyvédi kar, illetve ebből a szempontból az ügyész is felperes, tehát jogi képviselői igényérvényesítő, a bíróság meg mondja, hogy nem, mert az igényérvényesítő kar az ostoba, mert nem tudja elolvasni, nem tudja összenézni; na, amikor ezek az indulatok lemennek, akkor utána lehet elkezdeni haladni, úgy gondolom.

Most, amikor eljöttem, megnéztem, nincs még fönt - nem tudom, miért; szerintem pillanatokon belül felkerül - a Kúria honlapján a keresetlevél visszautasítását vizsgáló joggyakorlat-elemző csoport összefoglalója. Nem nyilvános, ez egy munkaanyag, igen terjedelmes - mutatom (*Főlemel egy iratcsomót.*) -, ebben több jogszabály-módosítási felvetés is szerepel, de még nincs véglegesen. Az én tudomásom szerint, illetve nekem az nem feladat, hogy erről nyilatkozzak, de én úgy tudom, hogy amíg működnek, működhetnek akár az OBH-ban, akár a Kúrián a tanácsadó testületek, illetve a munkacsoportok, addig ők is meghatározók voltak a gyakorlatra, akár a Kúria tanácsadó testülete, szintén Orosz Árpád tanácselnök úr vezetésével; illetve a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozásának az iránymutatásai is számunkra is kedvezőek voltak.

### **Kérdések, észrevételek, reflexiók**

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Nekem két kérdésem van mindössze. Az egyik az, hogy ebben a joggyakorlat-elemző csoportban, mondja ügyész asszony, hogy egy munkában összefoglalták azokat a javaslatokat és problémákat, amelyeket esetleg látnak, és javasolják a jogalkotónak változtatásra. Azt szeretném megkérdezni, hogy egyrészt erre a munkára mikor lehet azt mondani, hogy készen van, és akár, ha nyilvánosságra nem is hozzák, de mondjuk, egy parlamenti bizottság albizottsága is megismerheti. Mit gondol tehát, ez körülbelül mikor kerülhet sorra?

DR. GOLDEA ZSUZSANNA főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség): A gazdasági jogi osztály vezetője a joggyakorlat-elemző csoportban, de tekintünk úgy, hogy a Legfőbb Ügyészség vendégként, külső emberként szerepel a joggyakorlat-



elemző csoport munkájában. Ezt nyilván a Kúria komponálja, és akkor, amikor véglegesítve lesznek ezek a különböző részek, úgy gondolom, haladéktalanul nyilvánosságra fogják hozni a honlapon, ugyanúgy, mint a többi joggyakorlat-elemző csoportnak a munkáját. Ezt én nem tudom és nem is feladatom vagy kompetenciám megítélni, hogy mikor lesz ez kész. Én úgy gondolom, hogy technikai átfutáson van, de ez csak egy magánvéleményem.

ELNÖK: A következő az, hogy az eddig meghallgatott, különböző hivatásrendekből érkező előadóink valóban alapvetően a keresetlevelek visszautasítására irányuló problémátömegekről beszéltek, de az idő telik, és mi is egyre többször - én is gyakran járok bíróságra, pont azért, hogy a gyakorlatot lássam - azt tapasztaljuk, hogy ez a kettős pervitel, a perfelvételi szakasz és azután az érdemi szakasz, erről azt gondolta mindenki, hogy majd valóban maximum két tárgyalás alatt a perfelvételi szakaszt meg lehet oldani, és azután majd jön a lényegi rész. Azt szeretném megkérdezni, tapasztalták-e azt, amit mi magunk is, hogy már a hatodik-hetedik perfelvételi tárgyalást tartják ügyekben, mert egyszerűen egyrészt a Pp. szerkezete, más részről az ügyek specialitása miatt - mert vannak olyan ügyek, ahol nagyon nehéz ezt formálisan betartani -, tapasztalták-e a saját gyakorlatukban, hogy nem tudnak túllépni hosszú időn át a perfelvételi szakaszból, mert nehézkes a jogszabály, és nagyon nehéz adott ügyekre ezt speciálisan úgy alkalmazni, hogy minél előbb lezárható legyen, és azután majd az érdemi szakaszban folytatódják a bizonyítási eljárás és az egyebek. Tehát volt-e ilyen tapasztalatuk?

DR. GOLDEA ZSUZSANNA főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség): Ilyen tapasztalatunk nincs, sőt anélkül, hogy untatnám önöket az ügyész anyagi jogi felhatalmazásaival, a pereink specialitása miatt ez nagyon nem is tud, csak nagyon ritkán bebonyolódni. S természetesen nem mondom azt, ugye, mert ez nagyon magas, könnyen leüthető labda lenne, hogy elő kell készíteni úgy a keresetlevelet, hogy a bíróságnak is mihamarabb a perfelvételi szakasza lezáruljon, de ez most tényleg csak egy vicc, de azért igaz. Mi nagyon nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy a bíróság előtt tisztességesen szerepeljünk. Nem azért, mert nem ugyanolyan társ-hivatásrend vagyunk, mint az ügyvédi kar, de valahogy még mindig, ha az ügyészi keresetben hiba van, az nem való. Tehát mi kiemelt figyelmet igyekszünk fordítani erre, és a másodfokú bíróságok ezt az elsőfokú betűbíráskodást nagyon szépen le is veszik most már a keresetlevél-visszautasítással.

A perfelvételi szakaszok: vagy olyanok az ügyek, hogy van egy majdnem technikai perfelvétel, és vagy rögtön már érdemi tárgyalási szakba megy, vagy maximum egy-kettő tárgyalás lehet, tehát nem olyan, hogy bebonyolódjon. Illetve van egy olyan specialitás, éppen az előbb említett szervezetek tekintetében, hogy mivel törvényszéki hatáskörbe tartoznak ezek a keresetek, és az alperes számára is kötelező a jogi képviselet már az érdemi ellenkérelmének az előterjesztéséhez, el sem jutunk a tárgyalásig, mert bírósági meghagyással befejeződnek ezek az ügyek. Tehát nincs ilyen tapasztalatunk.

A szakértői bizonyítással kapcsolatban pedig egyáltalán semmilyen, még a hatályos Pp.-hez kapcsolódóan nincs tapasztalatunk.

ELNÖK: A következő kérdésem az, hogy a gyakorlat során - nem tudom, ön mennyit tárgyal, ezt nem tudhatom, hogy ön a beosztása alapján tárgyaló ügyész-e vagy sem (*Dr. Goldea Zsuzsanna: Nem, sajnos.*), sajnos nem. Akkor igazából csak azt szeretném megkérdezni, hogy amikor a kollégáival konzultálnak ezekről a kérdésekről,

a gyakorlatról, az új Pp.-ről, a hozzáállásról, tapasztalnak-e a bírákban bizonytalanságot a Pp. alkalmazása körében.

DR. GOLDEA ZSUZSANNA főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség): Nekem nem kell bemenni ahhoz a tárgyalóba, hogy én bizonytalanságot tapasztaljak a bírák tekintetében, különösen - de ha ezt már lezártuk, akkor zárjuk le - a keresetlevél-visszautasítási okok olyan tömördek alkitalációja és mutációja okán, ami valóban nagyon érdekes, papírra vetett szavakat eredményezett. A napi tárgyalásban én nem hallok ilyet a kollégáktól, hogy ilyen bizonytalansági tényezők felmerüljenek.

Még egyszer ismétlem: járásbíróságon gondnokság alá helyezés, szülői felügyelet megszüntetése, nagyon ritkán házassági érvénytelenség - de az egy igazi érdekesség; nagyon örülök, ha jön egy, és azt meg lehet tenni -, törvényszéken pedig döntő többségében a cég- és civil szervezetekhez kapcsolódó nyilvántartási ügyek keresetei, ahol az esetek mintegy 80 százalékában, amikor a keresetlevelet megkapja a szervezet és elolvassa, már ballag is a nyilvántartó bírósághoz, és igyekszik eleget tenni a keresetben foglaltaknak. Tehát eddig még olyan kiemelkedő jogvitát, amely bebonyolódhatott volna, természetesen ÁSZF-nél előfordul, természetesen egyes külön perindításoknál előfordul, de ami egy rendszerszintű megfigyelésre vagy általános tapasztalatra okot adna, olyat nem tapasztaltunk.

ELNÖK: Jól értem-e ügyész asszonyt a tekintetben, hogy a keresetlevél-visszautasításoknál, miután fellebbeztek, tehát a másodfokú bíróság állást foglalt, két éve van hatályban ez a jogszabály, akkor azt tudja ön mondani nekünk, hogy azok a kezdeti anomáliák, amelyeket a visszautasítások követtek, és önök a fellebbezéseikben kifejtették, gondolom, álláspontjukat, hogy nem jól értelmezte a bíró, és ezért történt ez, a másodfokú bíróság, ahogy hallom szavaiból, ezt akceptálta, és megadta az iránymutatást az első foknak, hogy ezeket a kérdéseket miként kell kezelni? Úgy érzi, hogy ezzel tulajdonképpen az ügyészség és a bíróságok viszonyában a polgári perrendtartás gyakorlatában most már egy kikristályosodott és kiszámítható gyakorlat van, tehát hogy nyugvópontra került ez a kérdés? Vagy még vannak olyan problémák, amelyek akár joggyakorlati iránymutatást igényelnének, vagy jogszabály-módosítást?

DR. GOLDEA ZSUZSANNA főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség): Én a benyújtással kapcsolatban abszolút nyugodt vagyok, és abszolút nyugvóponton vagyok. Azt gondolom, nemcsak az ügyész szervezetre, hanem egyéb igényérvényesítőkre is igaz, ahogy azt az elején említettem, hogyha a keresetlevél érdemi részében egyszer használjuk a Cnytv. rövidítést, és azután mindvégig ebből a jogszabályból idézünk, majd valahol a hatodik oldal közepén elfelejtjük odaírni, hogy a Cnytv. 46/A. §-a, és akkor a bíróság nem tudja beazonosítani, hogy melyik törvény... De ismétlem, ez 2018. január-február - új jogszabály; ennyi idő után a régebb óta bíraskodók nehezen állnak át, próbálják értelmezni a jogszabályt. Én azt gondolom, a bíróknak nagyon hosszú, alapos felkészítése volt, de egy eljárásjogi törvény nem anyagi jogi törvény; az eljárásjogi törvényt ott kell csinálni, abban a szent pillanatban, amikor az eljárás folyik, és ott kell észnél lenni. S ha nincs mankó, akkor elesünk, tehát azt csinálni kell. Talán ez lehetett az egyik ok.

A másik pedig: a határozott időre kinevezett bírók pedig nyilván mindig egy olyan nyomás alatt vannak, hogy az ő kinevezésük határozott idejű, tehát ők igyekeznek, igyekeznének a jogszabályt még annál is jobban betartani, mint amit esetleg egy rutinosabb már, nem jogszabályellenesen, de egy haladósabb értelmezéssel megpróbálna magának lefordítani.

Ugyanúgy - de nem tudom, itt most jogi képviselők ilyen rébuszokban beszélgetünk - a záró rész rettenetes problémái: miért kell egy keresetlevélben leírni, hogy a kft. azért jogi személy, mert, és akkor beidézni az egész Harmadik könyvet? Mert bizony volt olyan bíróság, akinek be kellett, ha nem is az egész Harmadik könyvet, de onnantól kezdve, és volt olyan, akinek elegendő volt csak a nyilvánvaló jogszabályhelyek beidézése. Miért kell még egyszer megismételni a fellebbezésben, nagyon nehezen szokunk le erről, hogy „mennyiben és milyen okból”, de ha már megjelöljük az anyagi jogi és eljárásjogi jogszabálysértést, akkor miért kell még egyszer a felülbírálatra külön papírnövelő módon kitérni?

Tehát ezekkel kapcsolatban, azt hiszem, most már nyugvóponton vagyunk. Illetve van az egyetlen Pp.-s jogegységi határozat, amely a keresetlevél visszautasítása miatti fellebbezések másodfokú felülbírálati jogkörének a terjedelmét vizsgálta, nevezetesen azt, hogy ezt hatályon kívül helyezésnek vagy megváltoztatásnak hívjuk. Ami, úgy gondolom, a jogérvényesítők, a nem jogvégzett jogérvényesítők döntő többségének teljesen mindegy, hogy most hatályon kívül helyezünk vagy megváltoztatunk, csak nekünk nem mindegy dogmatikailag, hogy mi, hiszen az új szabályok szerint, ha nem jó indítványt teszünk, ha nincs megváltoztatásra indítvány, csak hatályon kívül helyezésre, akkor nincs más választása a bíróságnak. Nos, ebben is iránymutatást adott, mégpedig a Debreceni Ítéltábla, amiből aztán született a jogegységi határozat is.

Tehát én úgy gondolom, hogy a visszautasítással kapcsolatban ügyészi mindenképpen, de általános tapasztalat is az, hogy ennyi idő után most eljutottunk a visszautasítással kapcsolatos anomáliák nyugvópontra jutásáig.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése, hozzászólása. *(Jelzésre:)* Igen, tessék!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Csak nagyon röviden, istenigazából megköszönöm az ügyészség munkatársainak azt, hogy ma eljöttek, és az Ellenőrző albizottság munkáját segítik. Valamennyi hivatásrendi képviselővel a Pp. alkalmazásának kérdéseit és alkalmazási problémáit, a gyakorlati tapasztalatokat nyilván összegezzük, és azt gondolom, ezt a jogalkotást segítő szándékkal tesszük.

Nem lesz szakmai kérdésem, bár lehetne, de itt ültem, és azon gondolkodtam, hogy mélységes tisztelet és köszönet, hogy eljöttek a mai napon, mert nyilván mindenki tart mindentől. Úgyhogy köszönöm a türelmüket, és a magam részéről azt gondolom, hogy ha mindenki úgy cselekszik, ahogy kell, akkor lesz még módunk erről részletekben beszélgetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselőtársaim? *(Nincs jelentkező.)* Nekem már csak egyetlen kérdésem van, vélhetően röviden fog válaszolni: a javaslattétel során az esetleges Pp.-módosításra önök is beadták-e a javaslataikat, és ez a joggyakorlat-elemző csoport azt elfogadta-e?

DR. GOLDEA ZSUZSANNA főosztályvezető-helyettes (Legfőbb Ügyészség): Nem, nekünk nem volt itt módosító javaslatunk. Észrevételeket tettünk, különös tekintettel azon technikai részletekre, ami nem tudom, hogy az albizottság kereteit mennyiben feszegetik. Van tehát, aki érti: a szervezetek azonosítására vonatkozó adatok; vagy miért kell állandóan terhelni a keresetlevelet, ha már egyszer megmondtuk; az érdemi részben miért kell megismételni a levezetést; és különösen a záró részben mik azok, amik igazolhatók, mik azok, amiket - tulajdonképpen ez nem is

jogszabály-módosítási, hanem joggyakorlati kérdés - a bíróságnak hivatalból kellene ellenőriznie, de ahhoz rendelkezésre állnak-e a technikai eszközök, s a többi, s a többi.

ELNÖK: Köszönjük szépen, nagyon szépen köszönöm. Ha nincs több kérdés *(Nincs ilyen jelzés.)*, megköszönöm ügyész asszony részvételét, és ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

Az egyebek napirendi pontban szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a következő ülésekre már csak az OBH képviselőit, az ELTE Állam- és Jogtudományi Kar polgári eljárásjogi tanszékének vezetőit fogjuk meghívni.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm a mai végtelen türelmüket, és azt, hogy egy ilyen nagyon nehéz időszakban is rendelkezésre álltak képviselőtársaim, és tudtuk a munkát folytatni.

Ügyész asszonynak kívánunk a hivatásában további sok sikert, és nemcsak a Pp. kérdésében, hanem egyebekben is biztató és békességes joggyakorlatot. *(Dr. Goldea Zsuzsanna: Köszönöm.)* Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 30 perc)*

**Dr. Varga-Damm  
Andrea**  
az albizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea