



Ikt. sz.: IUB-41/46-5/2021.

IUB-15/2021. sz. ülés
(IUB-84/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2021. október 5-én, kedden, 10 óra 03 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2020. évi tevékenységéről szóló B/14647. számú beszámoló (A beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	7
<i>Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/17068. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az egyes közjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17147. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	12
<i>Az országos népszavazási eljárás módosításáról szóló T/17004. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Az egyéni körzetben megválasztott képviselők választókerületük elhanyagolása miatti fizetéscsökkentéséről szóló T/17040. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Magyarország Alaptörvényének tizedik módosításáról szóló T/17039. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény hatálybalépés előtti módosításáról szóló T/16591. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	16

<i>Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése</i>	<i>16</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>18</i>
<i>A katolikus egyházon belüli, kiskorúakat érintő szexuális visszaélések átfogó vizsgálatára létrehozott kormányzati vizsgálóbizottság felállításáról szóló H/17022. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	<i>18</i>
<i>Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése</i>	<i>18</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>20</i>
<i>Egyebek</i>	<i>21</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>21</i>

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Beszámolója a 2020. évi tevékenységéről (B/14647. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Egyes közjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17147. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
3. Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/17068. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az országos népszavazási eljárás módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17004. szám)
(Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az egyéni körzetben megválasztott képviselők választókerületük elhanyagolása miatti fizetéscsökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/17040. szám)
(Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- 6.a) Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/16998. szám)
(Tordai Bence, Burány Sándor, Dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio és Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- b) A korrupcióellenes ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/16999. szám)
(Tordai Bence, Burány Sándor, Dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio és Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A bejelentők védelméről és a közérdekvédelmi eljárásról szóló törvényjavaslat (T/17000. szám)
(Tordai Bence, Burány Sándor, Dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio és Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Magyarország Alaptörvényének tizedik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17039. szám)
(Molnár Gyula (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi ...

törvény hatálybalépés előtti módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16591. szám)

(Dr. Vadai Ágnes és Arató Gergely (DK) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

10. A katolikus egyházon belüli, kiskorúakat érintő szexuális visszaélések átfogó vizsgálatára létrehozott kormányzati vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/17022. szám)
(Dr. Vadai Ágnes és Arató Gergely (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Varga-Damm Andrea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

Dr. Bajkai István (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság)

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő

Dr. Lovassy Ádám főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Szabó Tímea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

Dr. Vadai Ágnes (DK) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megkezdjük munkánkat. Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat, Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Bajkai István képviselőtársunkat, Vigh László képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Tordai Bence, Párbeszéd, képviselő előterjesztőként kezdeményezte, hogy Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása címen, T/16998. számon benyújtott javaslat, a korrupcióellenes ügyészségről szóló T/16999. számú törvényjavaslat, valamint a bejelentők védelméről és a közérdekvédelmi eljárásról szóló T/17000. számú törvényjavaslat esetén a tárgysorozatba vételről a mai ülésen ne döntsünk. Ezeket túl Keresztes László Lóránt LMP-s frakcióvezető úr azzal a kérelemmel fordult felénk, hogy az eredetileg 3. napirendi pontként jegyzett tárgysorozatba vételét, ha lehet, tegyük a 2. napirendi pontra, mert egy másik bizottsággal ütközése van és röviden szeretné majd ismertetni nekünk. Azt mondtam a képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak, hogy rendben van, én ezzel a módosítással terjesztem a napirendet a tisztelt bizottság elé. Ennek megfelelően az indítványok tárgyalására nem kerül sor, amint mondtam, Tordai Bence indítványaira.

Kérdezem most képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam elmondott változásokkal. Kérem, szavazzanak a gépen keresztül! (Szavazás. – Dr. Kovács Zoltán bejön a terembe.) Még egyszer kérem, hogy szavazzanak, mert Kovács Zoltán képviselőtársunk szavazatát nem fogadta el. A „kockát” kell megnyomni. (Szavazás.) Most jó, de valakinél nem működik. De ide miért hatot ír ki? Akkor most nem géppel szavazunk, hanem kézzel, mert a technika ördöge közbeszólt. Még egyszer felteszem a kérdést: ki támogatja a mai napirendi javaslat elfogadását az általam elmondott változásokkal. (Szavazás.) Ki nem? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2020. évi tevékenységéről szóló B/14647. számú beszámoló (A beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Soron következik az 1. napirendi pontunk, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2020. évi tevékenységéről szóló B/14647. számú beszámoló megvitatása és lehetőség szerint határozathozatala a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Péterfalvi Attila urat, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökét. Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy az Országgyűlés 2021. április 27-én felkérte az Igazságügyi bizottságot, hogy a beszámoló elfogadásáról vagy elutasításáról annak megvitatását követően hozzon határozatot, és így az a plenáris ülés napirendjére már nem kerül föl.

A beszámoló tárgyalásának menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot teszem. A bizottságban kialakult gyakorlat alapján azt javaslom, hogy a beszámoló megvitatására kétolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis elnök úr expozéját

követően először kérdéseket lehet feltenni, majd az elnöki válasz után a vélemények megfogalmazására lesz lehetőség. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tárgyalás menetére tett javaslatot elfogadta.

Ismét köszöntöm Péterfalvi Attila elnök urat, egyúttal megadom a szót, hogy expozéját megtarthassa. Tessék parancsolni, elnök úr!

Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy rövid kiegészítést, összefoglalót tartanék csak, hiszen a kiadvány, a beszámoló mindenkire eljutott, ebből nem szeretnék ügyeket kiemelni. Reflektálnék azonban azokra a változásokra, amelyek azóta bekövetkeztek vagy lezárult bírósági döntésekre.

Az elmúlt év abból a szempontból volt különleges a hatóság életében, mert az első kilencéves mandátum az év végével lezárult, tehát ez volt az utolsó éve az első kilencéves mandátumnak, valamint ünnepeltük az első adatvédelmi biztos hivatalba lépésének 25 éves évfordulóját és a rendszerváltás 30 éves évfordulóját. A 25 éves évfordulóról az elmúlt évben, a 30 éves évfordulóhoz kapcsolódóan az idén jelentettünk meg egy kiadványt, szemelvények tulajdonképpen a kilencvenes évektől bekövetkezett változások kapcsán. Jelentős változás volt, egy nemzeti adatvédelmi biztosi intézményből egy európai uniós hatósággá alakult át az intézmény és nagyon szoros uniós együttműködésekkel, erre még utalni fogok.

Az elmúlt év a hatóság élete szempontjából is, abból a szempontból is kiemelt volt, hogy az eredeti székházunkat kinőttük, így szeptembertől beköltöztünk az Alkotmányvédelmi Hivatal Falk Miksa utcai székházába, és újra együtt, egy épületben vagyunk az ombudsmanokkal.

De természetesen a legfontosabb az a szakmai munka, amelyet a hatóság elvégzett. Itt külön szeretném megemlíteni a Covid-járvány hatását, hiszen ez a tevékenységünkre is rányomta a bélyegét több szempontból is, mind adatvédelem, mind információszabadság szempontjából, mind pedig az európai uniós együttműködésben. Hiszen az Európai Adatvédelmi Testület ülésai is online kerültek megtartásra, és volt olyan hét, amikor háromszor is üléseztünk, egyébként pedig havonta egyszer van ülés, és az ülésen minden tagállamnak jelentenie kellett a testület számára azokat a nemzeti jogszabályokat, amelyek a Covid-járvány elleni küzdelem jegyében születtek. Itt külön nyilván érdekes kérdés volt az a fajta felhatalmazás, amelyet a kormányok kértek. *(Dr. Gyüre Csaba megérkezik az ülésre.)* Szeretnék utalni arra, hogy nem volt magyar ügy ezen a téren; a magyar kormány rendelete, amely a veszélyhelyzetre tekintettel korlátozott jogokat, ezek nem magyar ügyként jelentek meg, de miután nem volt még korábban arra nézve precedens - és ez több tagországban előfordult, itt csak Magyarország volt a sorrendben az első -, hogy hogyan lehet a GDPR alapján egy tág felhatalmazással alapjogokat korlátozni, erre nézve született egy állásfoglalás, de ennek csak az apropója volt a magyar szabályozás. S értelemszerűen az információszabadságot érintően is, bár ez nem uniós kompetencia, az érintetti jogok, tehát az adatigénylésekre nyitva álló határidő vonatkozásában került kibővítésre a határidő. Ebből a szempontból teljes egészében egybeesett az Adatvédelmi Hatóság álláspontja az Alkotmánybírósággal, vagyis ez nem általános, biankó felhatalmazás, hanem az adatkezelőknek tételesen meg kellett indokolniuk, hogy miért került a határidő meghosszabbításra. Utalni szeretnék arra is tehát, hogy jelentenünk kellett a

testület számára, hogy milyen megoldások, digitális megoldások - gondoljunk akár a VírusRadarra, akár a karanténapplikációra, online ellenőrzésre - születtek a tagországban; illetőleg az iránt is érdeklődött a testület, hogy a hatóság ellátta-e a GDPR szerinti, nemcsak a nemzeti jog szerinti, tehát kifejezetten a GDPR szerinti, jogszabálytervezetek véleményezésével kapcsolatos feladatát. Itt mi azt tudtuk jelenteni, hogy igen, bár volt olyan, hogy egy-két órát kaptunk csak a véleményezésre.

Természetesen a Covid-járvány az oktatásra és a munkavégzésre, a távmunkára is jelentős hatással bírt, így az Adatvédelmi Hatóság külön tájékoztató anyagot jelentetett meg a digitális oktatással kapcsolatban. Ebben nyilván nemcsak az adatvédelmi kérdésekre fókuszáltunk, hanem azokra az adatbiztonsági kérdésekre is, amelyek a távoktatás kapcsán felmerülhettek.

Szeretnék olyan bírósági döntéseket is ismertetni - talán látható a kiadványunkból is -, miszerint az Adatvédelmi Hatóság határozatainak a bíróság előtti megmérettetése messze 90 százalék fölötti pozitív döntéseket jelent; nem is nagyon tudnék olyan ügyet említeni, ahol a bíróság teljes egészében hatályon kívül helyezte volna a hatóság határozatát. Egy ilyen volt, de az is az elmúlt évben a hatóság számára pozitív döntéssel zárult, ez pedig a Fővárosi Levéltár ügye volt, amelyben a Kúria ötfős bírói tanácsban megerősítette, hogy ha valaki konkrét személyre nézve kér ki anyagot a levéltárból, akkor azt lehetetlen anonimizálva kiadni, tehát itt teljes egészében osztotta a hatóság álláspontját. Egy párt adatvédelmi incidensével kapcsolatban is jogerős döntés született, teljes egészében helybenhagyta a hatóság határozatát; ugyanígy a Szcintológia-határozatunkat is, mely alkotmányjogi panaszt egyébként az Alkotmánybíróság is elutasította; a Honvédkórház adatvédelmi incidensét is teljes egészében helybenhagyta a bíróság a felülvizsgálat keretében. Egy érdekes bírósági döntés született viszont egy országgyűlési képviselő adatgyűjtésével kapcsolatban, ahol az Adatvédelmi Hatóság határozatának az érdemi részét, amely az adatkezelés jogellenességét mondta ki és bírságot szabott ki, ezt teljes egészében helybenhagyta a bíróság. Egy ponton változtatott: a bíróság álláspontja szerint az Adatvédelmi Hatóság hivatalból nem rendelhet el törlést, ha az érintett nem kéri. A hatóság álláspontja szerint a bíróság ezzel elvonta a hatóság hatáskörét, ez a bírósági döntés a mi álláspontunk szerint teljes egészében GDPR-ellenes; ilyen kritérium, ilyen megszigorítás nincs a GDPR-ban. Ez fölveti nyilván annak a kérdését, hogy az európai adatvédelmi rendelet egységes alkalmazása mennyiben gyengíthető bírósági felülvizsgálatok által - nyilvánvaló, hogy nem. Ebből a szempontból további lépések várhatók.

Szeretnék utalni még két olyan bírósági döntésre, illetőleg két adatvédelmi hatósági határozatra, amely összefüggésben van a sajtószabadsággal, véleménynyilvánítás szabadságával kontra adatvédelem: ezek a forbesos határozatai a hatóságnak, ahol teljes egészében a bíróság megerősítette, hogy a sajtóra ugyanúgy vonatkozik a GDPR, mint más adatkezelőkre, és a sajtónak is a GDPR-ban meglévő adatkezelési jogalapokból kell választania. Ez pedig nevezetesen csak a jogos érdek mérlegelése lehet, hiszen nincs olyan nemzeti jogszabály, amely a sajtó tevékenységét közérdekűnek minősítené.

Befejezésként itt szeretnék utalni egy másik kérdésre: a digitális munkacsoport ülésén, amelyet az igazságügyi miniszter hívott össze, illetőleg ennek kapcsán több konferencián kifejtettem a véleményemet. És nagyon kérem az országgyűlési képviselőket, hogy ne adjanak olyan megállapításokat a számba, amit nem mondtam, tehát kérem, hogy vagy idézzék, amit mondtam, szó szerint, de legalábbis valótlan állítást ne adjanak az én számba. Nevezetesen a hatóság elnökeként egy olyan jogszabályi lehetőségre hívtam föl a figyelmet, amely a GDPR alapján megvalósítható lenne; jelenleg ez azért nem aktuális, mert az Európai Unióban több olyan uniós

jogszabály előkészítése vagy elfogadása elindult, amely a digitális tartalmakkal függ össze. Tehát az én álláspontom az volt, hogy a GDPR a nemzeti jogalkotónak felhatalmazást adna arra, hogy jogi kötelezettségként, tehát nem adatvédelmi ügynek tekintve, és nem Írország és nem az ír adatvédelmi hatóság, hanem éppen ellenkező oldalról: a véleménynyilvánítás szabadsága keretében, jogszabály alapján, jogi kötelezettségként, nagyon szűk körben kötelezővé tenné bizonyos tartalmak törlését. Erre elmondtam: az én olvasatomban ez csak és kizárólag pedofília, terrorizmus és gyerekvédelem lehet, semmi más.

Az összes többi tartalomra nézve kötelező lenne fenntartani addig, amíg nemzeti hatóság vagy bíróság el nem dönti, hogy a nemzeti alkotmányos gyakorlat alapján a vélemény sért-e valamilyen más jogot vagy nem. Tehát az én javaslatom pont a nyilvánosság szélesítése és ez a Facebook, az algoritmus meg a bölcsek tanácsának döntésével szemben pont a nyilvánosságot erősítené. Aki az ellenkezőjét állítja és az én számba adja, az egész egyszerűen hazudik, mert az én véleményem pont a nyilvánosság szélesítése volt, nem pedig az, hogy egy olyan törvény íródjon a Karmelita kolostorban, amely a Facebook cenzúrázását jelentené. Éppen ellenkezőleg. Köszönöm.

ELNÖK: Elnök úr, köszönjük szépen a részletes exozóját. Rátérünk a kérdések körére. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a kérdések körét lezárom.

Rátérünk a vélemények, észrevételek körére. Kérdezem, ki kíván véleményt vagy észrevételt megfogalmazni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért kérdezem, elnök úr, hogy kíván-e még valamit elmondani. *(Dr. Péterfalvi Attila: Köszönöm szépen, nem.)* Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Most a határozathozatal következik, előtte azonban szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy egy próbaszavazást végezzünk, mindenki nyomjon egy „igen” gombot, az lenne a kérésem. Nézzük meg, hogy sikerült-e. *(Megtörténik.)* Igen, a számítógép mindenkit észlelt. Köszönöm szépen.

Most az éles szavazás következik. Kérdezem tehát, hogy elfogadják-e a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2020. évi tevékenységéről szóló B/14647. számú beszámolóját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta.

A bizottság döntéséről a házelnök urat írásban értesítjük és az Országgyűlés honlapján is elérhető lesz. Köszönjük szépen elnök úrnak és kollégáinak a részvételét a bizottsági ülésünkön, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy fél perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/17068. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Folytatjuk ülésünket. Soron következik az eredetileg 3. napirendi pontunk, amely most 2. napirendi pont, az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról

szóló, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő úr által benyújtott T/17068. számú javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Köszöntjük a frakcióvezető urat és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy a javaslat jól ismert lehet mindannyiunk számára. Tudjuk, hogy egy nagyon súlyos mulasztás terhel a rendszerváltás óta minden Országgyűlést és minden kormányt. Nem tettük meg és nem tették meg elődeink sem azt a nagyon fontos lépést, hogy biztosítsák az állambiztonsági múlt feltárását, hogy láthassuk, az egykori kommunista elnyomó rezsim fenntartói, illetve az állambiztonság egykori munkatársai miképpen hálózták be a rendszerváltó pártokat és milyen módon alakítottak és indítottak el olyan folyamatokat, amelyek a mai napig hatnak. *(Dr. Varga László megérkezik.)* Látható, hogy nagyon sokan a politikai befolyásukat, politikai hatalmukat gazdasági hatalommá változtatták.

Elkötelezettek vagyunk az iránt, hogy az állambiztonsági múlt feltárására lépéseket kell tennünk, az aktanyilvánosságot biztosítanunk kell, látnunk kell azt, hogy a rendszerváltás óta fontos pozíciókat betöltők esetében kik voltak érintettek. Egy nagyon fontos eleme ennek a törvényjavaslatnak, hogy kizárja a meghatározó közjogi funkciókból azokat, akik a rendszer fenntartói voltak ilyen módon. 2011 óta ezt a javaslatot huszonnegyedik alkalommal terjesztettük be valamilyen formában. Azt kérem a tisztelt bizottságtól, tegye lehetővé, hogy felkerülhessen az Országgyűlés plenáris ülésére, és érdemben vitát tudjunk folytatni erről a javaslatról. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úr, tessék parancsolni, öné a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő! Én nagyon szégyellem, hogy még ma is ezen kell itt ülnünk. Tulajdonképpen ez egy olyan témakör, amelyet 1990 és legkésőbb '94 között helyre kellett volna tenni. Ez egy olyan mulasztás, amelyet 31 éve cipelünk a nyakunkon és én nagyon köszönöm az előterjesztőnek, hogy folyamatosan ide hozza elénk és folyamatosan bombázza ezzel a témával a közvéleményt is, magát az Országgyűlést is.

Nagyon sajnálom, hogy éppen a Fidesz-KDNP-s kétharmados kormányzás alatt nem tudjuk megvalósítani azt, hogy végre az állambiztonsági múlt átlátható legyen, hogy végre tisztában legyünk a múltunkkal, hogy végre lássuk, mit is jelentettek az ügynökakták. Hogy tisztába tudjuk tenni a jövőnket, ezért meg kell ismernünk a múltat és nagyon sajnálom, hogy éppen a kétharmados többség akadályozza meg ezt. Nyilván ennek megvan az oka és ezt valahol ott kell keresni a frakciókban, a vezetőkben, az állami vezetőkben nyilvánvalóan, mert egyébként nem lenne titok. Azt gondolom, egy demokráciában és egy jogállamban ezt nem lehet ilyen módon több mint harminc éven keresztül húzni. Kérem, hogy gondolják meg magukat és végre támogassák a jó törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e a vitában még szólni. *(Dr. Keresztes László Lóránt: Nem.)* Szavazás következik.

Egy próbaszavazást tartunk, mert Varga László képviselő úr most érkezett meg. Egy próbaszavazás lenne, kérem, hogy „igen” gombot nyomjon mindenki. *(Megtörténik.)* Megvan mind a tíz, köszönöm szépen.

Akkor most élesben szavaznánk. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati házsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, további szép napot kívánok a frakcióvezető úrnak. *(Dr. Keresztes László Lóránt az ellenzéki képviselők felé: Köszönöm a támogatást. – Elhagyja a termet.)*

**Az egyes közjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17147. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik eredetileg 2. napirendi pontunk, most 3. napirendi pont, az egyes közjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17147. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztő kormányt Lovassy Ádám főosztályvezető úr képviseli a Miniszterelnökség részéről. Tisztelettel köszöntjük őt. Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, mely egyetlen szakasz, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Kérdezem elsőként az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. LOVASSY ÁDÁM főosztályvezető (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat az Alaptörvényből fakadó követelményeknek eleget tesz, és a HHSZ követelményeinek is eleget tesz.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Megnyitom a vitát e vonatkozásban. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük főosztályvezető úr megjelentését, további szép napot kívánunk önnek és kollégáinak. *(Dr. Lovassy Ádám és munkatársai távoznak az ülésről.)*

**Az országos népszavazási eljárás módosításáról szóló T/17004. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: az országos népszavazási eljárás módosításáról szóló, Szabó Timea, Párbeszéd, képviselő által benyújtott T/17004. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük ülésünkön Szabó Timea képviselő asszonyt, frakcióvezető asszonyt, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Azt hiszem, talán minden bizottsági tag előtt ismeretes a javaslat tartalma, nemcsak azért, mert maga Kocsis Máté is jelezte már egy nyilvános megszólalásában, hogy ez neki tetszik és támogatja, hanem mintha erre Gulyás Gergely is ráerősített volna a Kormányinfón. Azt gondolom, ez önmagában egy jó hír, hogy időnként a kormány is belátja, hogy vannak az ellenzéknek értelmes és támogatható javaslatai. No, de természetesen tudjuk, milyen szándékok vezethetik ebben a kormányt.

Az én javaslatom viszont arról szól, hogy igazából jogilag semmi értelme nincs annak a korlátozásnak, ami a jelenlegi jogszabályban foglaltatik, hogy egy országgyűlési választás előtt 41 nappal és utána 41 nappal ne lehessen tartani népszavazást. Én azt gondolom, ez költséghatékonysági szempontból is pazarlás - nem mintha a pazarlás és a közpénzek eltulajdonítása olyan messze állna egyébként a kormánypártoktól -, de azért láttuk, hogy például a 2016-os népszavazás, mondjuk, 16-17 milliárd forintba került. Ha lehetővé tennénk azt, hogy országgyűlési választással egy időben lehessen tartani népszavazást, akkor jelentős közpénzeket spórolnánk meg.

Ez az elméleti és az általános része. Azt is tudjuk azonban, hogy itt most konkrét politikai céloknak is megpróbálják egyesek alárendelni ezt a kérdést. Nyilván a kormánypárt részéről azért merülhetett föl ennek a támogatása, mert a homofób törvényhez kapcsolódó *(Dr. Kovács Zoltán: Gyermekvédelmi!)* kérdéseiket ekkor szeretnék megtárgyalni. De hát azt is tudjuk, hogy egyébként Karácsony Gergely két népszavazási kérdését elfogadta az országos választási bizottság; ugye, az egyik a Fudanról szól, a másik pedig az álláskeresési járadék idejének megemlése három hónapról kilenc hónapra, ahogy ez korábban is volt. Tudjuk, hogy nagyon sok dolgozót és munkáját elvesztett embert megviselt a járvány, nekik fontos lenne támogatást adni; és így gondolta ezt egyébként a választási bizottság is, amikor átengedte a kérdést, hogy jogilag rendben vannak ezek a kérdések.

A Fudannal kapcsolatban azt azért le kell szögezni, hogy maga szintén Gulyás Gergely, sőt Orbán Viktor is azt nyilatkozta, Palkovics Lászlóval egyetemben, hogy lehet népszavazást tartani majd a Fudan Egyetem alapításáról, de csak 2023-ban. Mi azt gondoljuk, hogy amikor maga a kormány is azt gondolja, hogy legyen erről népszavazás, amikor egy teljesen egyértelmű népakarat van azzal kapcsolatban, hogy az emberek nem akarják idehozni a Fudan Egyetemet, akkor ne akkor tartsunk erről népszavazást, amikor már az úgynevezett előkészületi munkák megtörténtek, amikor már akár több milliárd forintot is kiszórt, mondjuk, különböző nemlétező tanulmányokra a kormány, hanem akkor ezt igenis hozzuk előre. Azt pontosan tudjuk egyébként, hogy ha végigvesszük a határidőket, hogy a Fudanról szóló népszavazást is meg lehetne tartani akár az országgyűlési választás napján, akár előtte, hiszen bőven

beleférünk a határidőbe, mert az az ellenzék egyébként - és itt nemcsak az ellenzékéről van szó, mert a Fidesz-szavazók egy része is ellenzi ezt a beruházást -, tehát az az ellenzék, amely az előválasztáson az első két napon 200 ezer aláírást tudott gyűjteni az előválasztáson, annak nem fog kelleni négy hónap arra sem, hogy összegyűjtse a népszavazáshoz szükséges 200 ezer aláírást. Pontosan tudjuk, hogy ha a Kúria, még ha tartja is a 90 napos határidőt, Kövér László ezt a parlamentben jóváhagyja, akkor természetesen azt is tudjuk, hogy Áder köztársasági elnök úron múlik, hogy mikor írja ki a népszavazást, de ha ez nem történik meg - ugye, tehát akár márciusban, akár áprilisban -, akkor ott meglehetősen kilógna a lóláb, hogy ez miért nem történik meg. Én úgy gondolom, ezeket az ilyen adminisztratív akadályokat meg kell szüntetni, el kell gördíteni a népakarat kifejezése elől, és lehetővé kell tenni egy ilyen népszavazást.

Ez már nem szorosan a törvényjavaslatához kapcsolódik, de azt gondolom, hogy ha bármilyen adminisztratív eszközzel megpróbálja megakadályozni a kormány a Fudanról szóló népszavazást, akkor természetesen maga az országgyűlési választásnak lesz az a tétje, hogy akarnak-e a magyar emberek egy 540 milliárd forintos, teljesen fölösleges beruházást, amiből 450 milliárd forint kínai hitel, vagy nem; tehát így vagy úgy, de lesz népszavazás, csak nem biztos, hogy annak fogjuk hívni, ha a kormány akadályokat gördít ez elé, hanem lehet, hogy országgyűlési választásnak fogjuk hívni a Fudanról szóló népszavazást. Mindenesetre ez most a kormányon múlik, hogy támogatja-e ennek az akadálynak az elgördítését vagy nem. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót képviselőtársaimnak, az előterjesztő vonatkozásában voltak olyan nyilatkozatok, amelyek nem szorosan kapcsolódtak a tárgysorozatba vételhez; és itt volt olyan igaztalan vád is, amelyik a Fidesz-KDNP-t illette - azt nyilván visszautasítom.

Kérdezem képviselőtársaimat, a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Így szavazásra kerül a sor... *(Szabó Timea szót kér.)* Nem tudom képviselő asszonynak a szót megadni, de ha szeretne még valamit mondani...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: A házszabály szerint meg tudná adni, elnök úr, mert hiszen akkor is mondhatnék zárszót, ha nincs hozzászólás. De természetesen én azt gondolom, a lényegét elmondtam, úgyhogy nincs hozzáfűznivalóm. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Itt nincs zárszó; itt csak akkor van, ha kérdések hangzottak el, és azokra lehet válaszolni.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az indítványt tárgysorozatba vette. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az egyéni körzetben megválasztott képviselők választókerületük elhanyagolása miatti fizetés-csökkentéséről szóló T/17040. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 5. napirendi pontunk, az egyéni körzetben megválasztott képviselők választókerületük elhanyagolása miatti fizetés-csökkentéséről szóló, ugyancsak Szabó Timea, Párbeszéd, képviselő által benyújtott T/17040. számú

törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntjük a képviselő asszonyt, frakcióvezetőt és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a javaslat arról szól, hogy egy képviseleti demokráciában elengedhetetlen az, hogy azok a képviselők, akik egyéni körzetből kerültek ki, valóban végezzék a munkájukat és képviseljék azt az országgyűlési körzetet, ahonnan ők a szavazatokat kapták és a választók bizalmát megkapták. Sajnos nagyon sok olyan példát látunk, hogy képviselők nem végzik ezt a munkájukat, éveken keresztül semmilyen beadványuk nincs a saját körzetükkel kapcsolatban, nem foglalkoznak néhány költségvetési módosító indítvány erejéig sem a saját körzetükkel, nincs önálló vagy éppen nem önálló indítványuk ezzel kapcsolatban.

Úgyhogy a javaslatunk arra vonatkozik, hogy azt az egyéni körzetből bekerült képviselőt, aki másfél éven keresztül semmilyen módon nem foglalkozik az országgyűlési körzetével, valamilyen büntetés sújtsa. A mi javaslatunk szerint három hónapon keresztül a tiszteletdíj 20 százaléka megvonásával kellene hogy járjon ez. Nem azért választják be a választók ezeket az egyéni országgyűlési képviselőket, hogy csak melegezni járjanak be a parlamentbe, hanem azért, hogy az ott élők érdekeit képviseljék.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak géppel! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, köszönjük frakcióvezető asszonynak a részvételt a bizottsági ülésünkön.

Magyarország Alaptörvényének tizedik módosításáról szóló T/17039. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 6. napirendi pontunk, eredetileg 8. napirendi pont, Magyarország Alaptörvényének tizedik módosításáról szóló, Molnár Gyula, MSZP, képviselő által benyújtott T/17039. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A képviselő úr előbb itt volt, most azonban nem látjuk a teremben. A kollégám kiment megnézni a folyosón. Kis türelmet kérek! Nincs a folyosón? *(Közbeszólás: Nincs.)* Nincs. Sajnos, akkor elkezdjük. Mivel az előterjesztő nincs jelen és előzetesen nem kérte, hogy a mai napon az indítványa tárgysorozatba vételéről ne döntsünk, ezért távolléte a bizottsági eljárást nem akadályozza.

A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik géppel.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény hatálybalépés előtti módosításáról szóló T/16591. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 7., eredetileg 9. napirendi pontunk, a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi .. törvény hatálybalépés előtti módosításáról szóló, Vadai Ágnes és Arató Gergely, DK, képviselők által benyújtott T/16591. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük a bizottsági ülésen az előterjesztők képviselőjében Vadai Ágnes képviselő asszonyt és egyidejűleg megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Az országgyűlési vitában annak idején elmondtuk - ugyanis ez egy júniusi beadványunk, csak kicsit későn kerül rá sor, de legalább sorra kerül, ez is valami -, tehát annak idején az országgyűlési vitában is elmondtuk, hogy a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépés nem képezi vita tárgyát az Országgyűlésben, meglátásom szerint ezzel mindenki egyetért.

Ugyanakkor van egy szegmense ennek a területnek, és nyilván a következő javaslat is erről szól, ahol a kormány valamiért nem hajlandó együttműködési készséget mutatni. Lehet, hogy ez csak azért van, mert én nem vettem észre ezt az együttműködési készséget, de muszáj beszélnünk, hiszen az egész világ beszél róla, a katolikus egyházon belül elkövetett papi pedofília ügyéről. Tehát muszáj erről beszélni. Sajnos éppen a mai napon került nyilvánosságra, hogy a francia katolikus egyház...

ELNÖK: Képviselő asszony, egy kérdésem lenne! Összevontan szeretné tárgyalni a két tárgysorozatba vételt? *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, nem, ennek is van egy olyan része, szeretném mondani...)* Jó...

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Elnök úr, biztos nem olvasta az előterjesztésemet, hiszen...

ELNÖK: De igen. Csak kérdeztem, mert hasonló tárgyú a következő, hogy egyben szeretné tárgyalni vagy külön. Külön szeretné, jó.

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Nem hasonló tárgyú a tekintetben semmiképpen sem, hogy ebben a javaslatunkban a Magyar Katolikus Püspöki Konferenciát szeretnénk arra felkérni, hogy hasonlóan Ausztriához, Németországhoz, Ausztráliához vagy éppen most Franciaországhoz, ahol 2018-ban rendelte meg a francia katolikus egyház a belső vizsgálatot a papi pedofília ügyében, a magyar katolikus püspöki konferencia is rendeljen el ilyet. Nyilván ezzel a törvényjavaslattal is szeretnénk ezt elérni.

Azért hoztam fel egyébként más országok katolikus közösségeit, mert ott Ferenc pápa iránymutatásai alapján képesek voltak szembenézni ezekkel a bűnökkel és maga Ferenc pápa is azt mondta, hogy amíg ezt a kérdést nem tisztázzák a katolikus közösségek, illetve azoknak a vezetői leginkább, addig nem tud az egyház kilábalni ebből a válságból és nem tud megújulni. Szomorú apropója, hogy éppen ma került nyilvánosságra a független bizottság vizsgálati jelentése, és még egyszer szeretném

hangsúlyozni, a francia katolikus egyház rendelte el 2018-ban ezt a vizsgálatot. Két és fél, három évébe tellett a vizsgálóbizottságnak, de megállapították, hogy 1950-től kezdődően mintegy 216 ezer gyerek lehetett áldozata a papi zaklatásnak és ez nagyjából 3000 papot és egyházi tisztségviselőt érint.

Egyetértettünk a kormánnyal egyébként abban, hogy gyerekek közelébe pedofil bűnelkövető ne mehessen, ezért ebben a javaslatban egyfelől arra teszünk indítványt, hogy a foglalkozástól eltiltás vonatkozzon azokra is, akik ebből a közegből, az egyházi közegből érkeznek és pedofil bűnelkövetők, ők se kerülhessenek kapcsolatba soha többet gyerekekkel.

Másfelől a javaslatunk arra is irányul, hogy feljelentési kötelezettség legyen a kiskorúak és fiatalkorúak elleni szexuális bűncselekmények tekintetében. Erre azért van szükség, mert az elmúlt években Magyarországon is folyt oknyomozó újságírás és ennek köszönhető az, hogy napvilágra került, hogy számtalan esetben a feljebbvalók, az egyházi hierarchia magasabb szintjén lévő személyek tudtak ezekről a zaklatásokról, mégsem tettek semmit, pontosabban megpróbálták szőnyeg alá söpörni ezeket az ügyeket. Mi azt szeretnénk, hogy a feljelentés elmulasztása büntetendő legyen. Amit nagyon fontosnak tartanánk, és ez az első lépcső, tehát nem véletlenül javasoltuk ezt még júniusban, hogy a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia indítsa el saját maga ezt a vizsgálatot a magyar katolikus egyházon belül, hogy kiderüljön, Magyarországon mi a helyzet. Hogy ne tudják azt mondani, hogy csak az illiberális, hanyatló Nyugat katolikus egyházai azok, akik ezzel a kérdéssel foglalkoznak, a lengyel katolikus egyház is indított vizsgálatot ebben az ügyben. '21 júniusában ki is derült, hogy legalább 382 személy érintett volt gyerekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények tekintetében.

Ezek nagyon szomorú statisztikák. Szeretném hangsúlyozni a bizottságban, hogy ennek semmi köze nincs a hithez és a valláshoz, ez csak a gyerekekről szól. Ez nem azért kell, mert azt gondoljuk, hogy követni kell mindenben mások példáját. Ez azért kell, mert Magyarországon senki nem foglalkozik az áldozatokkal. Megjegyzem: amikor a kormánypártok benyújtották a pedofilokkal szembeni törvényjavaslatot, akkor is azt hiányoltuk, hogy egyetlenegy mondat nem szólt az áldozatokról.

Az volt az ígéret akkor, hogy amikor elkezdődik az őszi ülészak, akkor megérkezik az áldozatokat védő törvényjavaslat. Október 4-ét (*sic!*) írunk, és semmilyen törvényjavaslatot nem látunk.

Az egy dolog, hogy büntetni kell ezeket az embereket, maximálisan egyetértünk vele. De anélkül, hogy föltárnánk, hogy mi történt ott, nem lehet igazságot szolgáltatni. Márpedig ezeknek az embereknek, akik már felnőttek, igazságot kell szolgáltatni, és minden egyes lépéssel azt kell elérni, hogy soha ne fordulhasson elő nemcsak a magyar katolikus egyházon belül, hanem semmilyen közösségen belül gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmény. Éppen ezért szeretném kérni tisztelettel a bizottságot, elfogadva azt, hogy lehet a javaslaton javítani, és ebben nyitottak is vagyunk, meg is értünk nagyon sok morális felvetést, de arra is hajlandóak vagyunk, hogy közösen hozzunk egy olyan javaslatot, amelynek az a lényege, hogy a feljelentési kötelezettség elmulasztását bünteti, amely világossá teszi azt, hogy mindenkit el kell tiltani a gyerekek közeléből, akik ilyen típusú bűncselekményt követtek el. Ez különösen azért fontos, mert egyes iskolákban ma az erkölcsstan és a hittan között lehet választani, és talán önök is emlékeznek arra az esetre, amikor egy korábban pedofil bűncselekményért elítélt hitoktató két kislányt molesztált egy iskolában. És én azt gondolom, hogy ez nem elfogadható, ez nem elfogadható magatartás! És nyilván szeretnénk azt, hogy a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia kövesse azokat a katolikus közösségeket, amelyeknek volt bátorságuk szembenézni ezzel a problémával.

Mi azt gondoljuk, hogy ez a törvényjavaslat alkalmas alap arra, hogy ezt el lehessen indítani, és arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a törvényjavaslatunk tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, tájékoztatnom kell képviselő asszonyt arról, hogy ha jól értetem, kifogásolta, hogy szinte határidőn túl tárgyalja az előterjesztésüket a bizottság. A tényadat a következő: az önök törvényjavaslata 2021. június 16-án lett benyújtva, a bizottság kijelölése - mármint az Igazságügyi bizottság kijelölése - 2021. szeptember 6-án történt, a tárgyalási határidőnk 2021. október 6-a, tehát a mai nappal határidőn belül vagyunk.

A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom, szavazás következik. *(Dr. Vadai Ágnes: Bocsánat!)* Nem volt kérdés; akkor lehetne hozzászólni, ha kérdésre lehetne válaszolni, de nem volt ilyen.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak géppel! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Dr. Varga-Damm Andrea megérkezik az ülésre. - Dr. Varga László távozik az ülésről.)*

A katolikus egyházon belüli, kiskorúakat érintő szexuális visszaélések átfogó vizsgálatára létrehozott kormányzati vizsgálóbizottság felállításáról szóló H/17022. számú határozati javaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik nyolcadik, eredetileg 10. napirendi pontunk: a katolikus egyházon belüli, kiskorúakat érintő szexuális visszaélések átfogó vizsgálatára létrehozott kormányzati vizsgálóbizottság felállításáról szóló, ugyancsak Vadai Ágnes és Arató Gergely, DK, képviselők által benyújtott, H/17022. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Ismét tisztelettel köszöntjük az előterjesztők képviselőjében Vadai Ágnes képviselő asszonyt, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Az, hogy a kormánypárti képviselőknek egy negyed kérdése, egy fél mondata nincs ehhez az üggyhöz, és egyébként is lapítanak folyamatosan a katolikus egyházon belüli, a papok által elkövetett szexuális visszaélések ügyében, azt gondolom, az egészen elképesztő! Egészen elképesztő és felháborító! *(Dr. Kovács Zoltán kimegy a teremből.)*

Az előző törvényjavaslatunkban arra tettünk javaslatot, hogy a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia állítsa föl a vizsgálóbizottságot, és végezze el ezt a vizsgálatot, amire szükség van, képviselőtársaim! Hát nem dughatják a fejüket a homokba! A magyar katolikus egyházon belül is követtek el pedofil bűncselekményeket, követtek el, sőt eltitkolták ezeket! Mi ebben a határozati javaslatunkban arra teszünk javaslatot, hogy ha a Magyar Katolikus Püspöki

Konferencia nem állítja föl ezt a vizsgálóbizottságot, akkor írországi példára állítsa föl azt a kormány, és végezzék el a vizsgálatot.

Képviselőtársaim! Lehet ezt húzni-halasztani, lehet homokba dugni a fejüket, lehet azt mondani, hogy ezzel nem foglalkoznak. Elnök úr azt mondta az előbb, hogy „tényadatok”, én azt tudom mondani, az is tényadat, hogy a magyar katolikus egyházon belül történtek pedofil bűncselekmények. Történtek! És ha nem hajlandók önök ezzel szembenézni, akkor önök ugyanolyan cinkosok, önök ugyanolyan cinkosai és társai ennek a bűnelkövetésnek és annak leplezésének. Ha a franciáknál meg tudták csinálni, osztrákoknál meg tudták csinálni, németeknél meg tudták csinálni, és a lengyel katolikus egyház is szembe tudott nézni ezzel, nem látom azt, hogy önök miért védik ezeket a bűnelkövetőket. Ez egyszerűen értelmezhetetlen számomra! És közben lehet azt mondani, hogy a mi törvényjavaslatunk vagy ez a határozati javaslatunk az önök kényes ízlésének nem felel meg, de két dolgot nem láttunk az elmúlt, mondjuk, egy hónapban: hogy önök adtak volna be ilyen javaslatot, hogy meglenne a szándékuk arra, hogy ez a vizsgálat megtörténjen, illetve hogy beadtak volna egy törvényjavaslatot, amely az áldozatokat védi. Önök nem állnak az áldozatok oldalán! Önök nem akarják azt elérni - és az előző szavazásuk és némaságuk is azt mutatja -, hogy ezekben az ügyekben nyilvánosságra kerüljenek a bűnelkövetők. Azt szeretném önöktől megtudni, hogy miért védik ezeket az embereket?! Akikkel szemben elkövették ezeket a bűncselekményeket, azok is valakiknek a gyerekei! Csak akkor fontos bármilyen törvényjavaslat, ha az önök családját érinti, az önök gyerekeit? Ha más gyerekeit érinti, az nem fontos? Hogyan adják így biztonsággal oda a gyerekeiket akár hittanórára, akár a katolikus egyház bármilyen szertartására, ha önök nem vállalják azt a felelősséget, hogy fölkutassa a katolikus egyház, hogy kik ezek a bűnelkövetők, és hogy ezek az emberek megkapják a méltó büntetésüket, és soha többet ne kerülhessenek gyerekek közelébe?

Ezzel azt fogják elérni, tisztelt képviselőtársaim, hogy ha nem szolgáltatnak igazságot, majd lesznek olyanok, akik azt fogják mondani, hogy maguk akarnak igazságot szolgáltatni. Ha nem látják azt, hogy a politikai elit kormányzó része ebben az áldozatok oldalán áll, akkor azt fogják mondani az emberek, hogy akkor maguk akarnak majd igazságot szolgáltatni. Az Igazságügyi bizottság ülésén ülünk - nem hiszem, hogy ez kellene hogy legyen a célja ennek a bizottságnak vagy éppen az Országgyűlésnek!

Mi azt gondoljuk, hogy a kormánynak kell fölállítania akkor egy ilyen bizottságot, a kormánynak kell elvégezni ezt a feladatot, hogy a különböző egyházi, rendőrségi és egyéb dokumentumokból próbálja rekonstruálni, hogy mi történt az elmúlt években, évtizedekben a katolikus egyházon belül, és hogy valóban megtörténtek-e azok az esetek, amelyekről az oknyomozó újságírók írtak, és amelyekről egyébként az áldozatok vallottak. Az, hogy ma Magyarországon ott tartunk, hogy az egyik áldozat kerül bíróság elé zaklatás miatt, miközben a bűnelkövető simán elsétál, miközben a bűnelkövetőt védő katolikus vezetők büntetlenül üldögélnek ma is, szerintem ez nem elfogadható.

A bűnnek nincs színe, vallása. Aki gyerek ellen követ el bűncselekményt - és ebben egyetértettünk, képviselőtársaim, az általános vitában is -, annak bűnhődnie kell. És ez a javaslat, illetve ez a vizsgálat tudna valamelyes megnyugvást adni azok számára, akik áldozatai voltak a gyerekek ellen irányuló szexuális bűncselekményeknek.

Képviselőtársaim, sejtem, hogy ebben a tárgysorozatba vételben is némák maradnak. És sejtem, hogy a szavazás vége pont ugyanaz lesz, mint az előzőnél, tehát nem veszik tárgysorozatba. Nem nekem kell elszámolniuk ezzel, hanem a saját lelkiismeretükkel, és azokkal az áldozatokkal kell szembenézniük, akik valóban

áldozatai voltak a katolikus egyházon belül papok által elkövetett szexuális molesztálásoknak. Én őszintén remélem, hogy önöknek van lelkiismeretük, és hogy önöknek van bátorságuk, hogy ebben a kérdésben legalább egy beszélgetést folytasson az Országgyűlés. Azt szeretném önöknek mondani, főleg a kormánypárti képviselőknek, hogy ne gondolják azt, hogy ha most lesöprik ezt a javaslatot, akkor ez az ügy véget fog érni.

Előbb-utóbb az igazság ügyis felszínre tör, ahogy felszínre tört Ausztriában vagy éppen Franciaországban, vagy idén júniusban Lengyelországban. Magyarországon is ez fog történni, csak az ideje a kérdés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, senki nem védi a bűnelkövetőket. Megint csak tényt kell mondanom. A magyar büntető törvénykönyv vonatkozik minden magyar állampolgárra, függetlenül attól, hogy mi a hivatása, így vonatkozik a papságra is. *(Dr. Kovács Zoltán visszajön a terembe.)* A Btk. alapján nyilván a büntetőeljárás törvénykönyvre is ugyanez a tény vonatkozik és a büntetőeljárás törvény pontosan meghatározza a nyomozati szakaszt, a vádszakaszt és a bírósági szakaszt.

A fentiek után kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kívánnak-e bármilyen észrevételt, kérdést feltenni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Elnök úr, elnézést. Ön tett észrevételt, azt gondoltam, arra reagálhatok.

ELNÖK: Én tényállítást mondtam azzal kapcsolatban, amit ön mondott. De ha kíván, reagálhat rá.

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék reagálni, hogy valóban önnek teljesen igaza van, létezik büntető törvénykönyv és büntetőeljárás törvénykönyv, eddig is létezett. Ennek ellenére, elnök úr és tisztelt bizottság, az oknyomozó újságíróktól és az áldozatoktól tudjuk, hogy milyen bűncselekményeket követtek el a katolikus egyházon belül. Feltételezem, hogy az általam felsorolt országokban szintén léteznek büntető törvénykönyvek és büntetőeljárás szabályozó törvények, ennek ellenére gondolták azt a katolikus közösségek vagy éppen az adott ország kormánya, hogy vizsgálatot kell indítani az ügyben. Ön is tudja, meg én is tudom, hogy egy dolog, hogy milyen törvények léteznek, de más dolog az, hogy ki hogyan védte a másikat és mit próbáltak eltitkolni. Ebben az esetben, elnök úr, a legnagyobb probléma az, hogy titkolózás zajlik, és önök csak segítik ezt a titkolózást. Ezért azt gondolom, hogy ezt a határozati javaslatot tárgysorozatba kell venni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Képviselő asszony, tényként kell mondanom, hogy semmilyen titkolózást nem támogatunk.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, figyeljenek, mert géppel szavazunk! Most! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő asszonynak a részvételét a mai ülésünkön.

Egyebek

Rátérünk az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére október 26-án, kedden, várhatóan 10 órától kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 03 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva