



Ikt. sz.: IUB-41/26-3/2021.

IUB-9/2021. sz. ülés  
(IUB-78/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2021. május 31-én, hétfőn, 11 óra 32 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/16365. számú törvényjavaslat (Kocsis Máté, dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Gyopáros Alpár, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Selmeczi Gabriella kiegészítése</i>	5
<i>Dr. Péterfalvi Attila hozzászólása</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Selmeczi Gabriella válasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	15
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>15</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>15</b>

## Napirendi javaslat

1. A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16365. szám)  
(Kocsis Máté, Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Gyopáros Alpár, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Bajkai István (Fidesz)  
Dr. Becsó Károly (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Sebián-Petrovszki László (DK)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs  
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Selmeczi Gabriella előterjesztő (Fidesz)  
Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és  
Információszabadság Hatóság)

#### **Megjelent**

Dr. Simon Kinga főosztályvezető (Jogi- és Koordinációs Főosztály,  
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség parlamenti frakciója)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 32 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak!

Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom. Helyettesítésre nem került sor. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Ahogy azt az előző üléseken is jeleztem, a járványügyi helyzetben a félemeleti sajtóteremben van lehetőség a bizottsági ülést figyelemmel kísérni és a zárt láncú közvetítések jeléhez hozzáférni.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* És aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igennel, 0 nemmel és 0 tartózkodással a napirendi javaslatot elfogadta.

### **A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/16365. számú törvényjavaslat**

**(Kocsis Máté, dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Gyopáros Alpár, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik első napirendi pontunk, a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló, Kocsis Máté, Fidesz, képviselő úr és képviselőtársai által benyújtott T/16365. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Köszöntöm az előterjesztők képviselőjében Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, továbbá Simon Kingát a szakmai osztály részéről, és köszöntöm Péterfalvi Attila urat, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökét.

Elsőként megadom a szót Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak, hogy amennyiben kívánja, akkor az előterjesztett javaslatát szóban is indokolhassa.

### **Dr. Selmeczi Gabriella kiegészítése**

DR. SELMECZI GABRIELLA előterjesztő (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! És mindenekelőtt: Tisztelt Péterfalvi Attila Ombudsman Úr! Köszönöm szépen a mai lehetőséget, hogy itt az Igazságügyi bizottságban megtárgyalhatjuk azt a kérdést, hogy napirendre veszi-e a magyar Országgyűlés a pedofilcsoomágként hívott törvényjavaslat-csomagot.

A célunk, a szándékunk ezzel a módosítócsomaggal kapcsolatban egybeesik a társadalom szándékával és akaratával. Nem ez az első azon törvénymódosítások sorában, amit idáig a magyar Országgyűlés elfogadott, legtöbbször 100 százalékosan, tehát nem volt ellenvélemény, de sajnos a bűnelkövetők sokszor az igazságszolgáltatás, illetve a bűnüldöző szervek előtt járnak, és ezért nekünk, törvényhozóknak is folyamatosan kell figyelnünk, monitoroznunk a törvényeket, a jogszabályokat annak érdekében, hogy egyfelől minél korábban elkaphassuk őket; másfelől a törvénynek egy nagyon fontos célja is, hogy ne ismétlődhessen meg a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmény. Ezért, röviden összefoglalva, a törvényjavaslat egyik fő célja egy nyilvántartás létrehozása. Ezt a köznyelv pedofil-nyilvántartásnak nevezi.

A másik ilyen fontos célja a törvénynek, hogy szigorítsa a foglalkoztatási köröknél annak a lehetőségét, hogy olyan személy, akit egyszer már elítéltek pedofil bűncselekménnyel, még egyszer gyermek közelébe ne kerülhessen. Ezt a szakemberek is egy nagyon fontos szigorításnak, módosításnak értékelik. Fontos része az is a törvényjavaslatnak, hogy szigorítunk, és új minősítő tényezőket állapítunk meg, ezáltal is szigorítva.

A törvényjavaslat foglalkozik még a média területén az e-kerekasztal szerepével. Ezt egy kicsit jobban átgondoltuk, kiterjesztettük, és még számos egyéb apróbb javaslatot fogalmaz meg, de a törvénycsomag lényegét, főbb üzenetét az előbbieken megfogalmazott pontok tartalmazzák. Mi nagyon szeretnénk, hogyha a társadalomnak is tudnánk üzeni ezzel, hogy egyfelől nem engedjük, hogy a gyermekeinket ilyen sérelmek érhék, és szeretnénk a pedofil-bűncselekményt magukban fontolgtatók felé is üzeni, hogy eddig, ne tovább, és el a kezekkel a gyermekektől! Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Péterfalvi Attila elnök úr jelezte felszólalási szándékát, ezért elsőként neki adom meg a szót. Elnök úr, tessék parancsolni!

### **Dr. Péterfalvi Attila hozzászólása**

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Képviselők! Az Adatvédelmi Hatóság nem véleményezte ezt a törvénytervezetet, de egyéni képviselőnek nincs olyan kötelezettsége, nem is kell, hogy a hatóságnak megküldje a jogszabály-tervezetet, viszont az uniós joggal való összhang miatt nekünk akkor a parlament előtti szakban kell véleményezni. Miután megjelent az Országgyűlés honlapján a tervezet, onnan vettük le, és azért is jöttem el most - lehet, hogy egy kicsit korainak tűnik - , hogy legyen idő azokra a pontosításokra, amelyeket javasunk.

Szeretném hangsúlyozni, hogy a jogpolitikai cél: a gyermekek jogainak védelme, és hogy megelőzzük a gyermekek sérelmére bűncselekmények elkövetését, a hatóság véleménye szerint akceptálható, tehát indokolja a szabályozást. És az a választott mód - itt a hatóság természetesen nyilván az adatvédelmi rendelkezéseket véleményezi, így arra nem térnék ki, ami a büntetési tételek súlyosítását jelenti - , amit választott a jogalkotó, egy korlátozott nyilvánosságot az elkövetőknek, az szükségesnek és arányosnak tűnik a hatóság számára. Ugyanakkor olyan pontosításokat javasunk, amelyek kapcsán nem a pedofilok védelme érdekében, hanem éppen az érintettek, a lekérdezők védelme érdekében fontos, hogy ne legyen adott esetben jogellenes adatkezelés.

Az egyik ilyen, hogy mi úgy gondoljuk, hogy nagyon jó az objektív kategória, hogy ki az, aki lekérdezheti az adatokat; emellett van egy szubjektív kategória. Mi ennek a szubjektív kategóriának a módosítását javasoljuk akként, hogy ne arra nyilatkozzon a lekérdező, hogy a megítélése szerint szükséges a számára, hiszen azt kéne indokolnia, hogy miért szükséges. Tehát az okot kelljen megjelölni, amely a lekérdezéshez kapcsolódik, ugyanis a rendszer naplózza a lekérdezőt, és egy elszámoltathatóság esetén nem elegendő támpont, hogy neki megítélése szerint szükséges volt. Az már igen, hogy miért volt szükséges, mert mondjuk egy bébiszittert kíván alkalmazni, és meg akar győződni arról, hogy nem esik a törvény hatálya alá, akkor tudjuk ellenőrizni.

Itt fontos hangsúlyozni, hogy a bűnügyi nyilvántartásnál a bűnügyi nyilvántartás lekérdezése magánszemélyek által nem a bűnügyi irányelv hatálya alá esik. A bűnügyi irányelv hatálya alá az az adatkezelés esik, amikor bűnüldöző szerv kezeli az adatokat. Tehát itt a GDPR-os megfelelést, az adatvédelmi rendeletnek való megfelelést

kell vizsgálni, és miután ügyfélkapuról plusz egy bűnügyi adat kezeléséről van szó, ezért nyilván az előterjesztők nem is tudnák megcsinálni, viszont majd a Belügyminisztériumnak egy adatvédelmi hatásvizsgálatot végeznie kell, ezt kötelezően előírja a GDPR. És nyilván itt nagyon fontosak azok az adatbiztonsági kérdések is egyébként, hogy hogyan védik a nyilvántartás többi részét a meghekkelés ellen, hiszen egy pajzson nyitunk egy picit rést, és a többit viszont védeni szükséges.

Megítélésünk szerint ami még nem egyértelmű a tervezetben: maximálisan egyetértünk azzal, hogy bizonyos esetekben harmadik személy számára az adat továbbítható legyen, hiszen ha mondjuk rábízom a gyermeket épp a szomszédra, mert el kell mennem bevásárolni, vagy a nagyszülőkre, ők nem tudják megnézni a nyilvántartást. Ez rendben van, viszont jobban el kell határolni, hiszen - nagyon helyesen - garanciákat jelent, hogy tilos, nem lehet képernyőfotót készíteni, nem lehet másolni az adatokat, viszont nincs szétválasztva a harmadik személy és a terjesztés, hiszen a terjesztésnél, ha a lépcsőházban mondom meg a kétgyerekes családnak, az harmadik személynek minősül, vagy terjesztésnek minősül, vagy ha az iskolában mondjuk a szülői munkaközösség tagjainak mondom meg. Tehát a bizonytalanságot rövidebbre kéne zárni, és ezeket pontosabban kellene definiálni.

Szintén egyetértünk azzal, hogy bizonyos esetben kell, hogy a lekérdező ki tudja választani azt a személyt, akinek az adataira kíváncsi, de analóg módon egyébként, ahogy a rendőr ellenőrzi a hajléktalanokat, mi javasoljuk, hogy ne a teljes adatkört adja ki, csak a fényképet első esetben, és amikor kiválasztja, hogy kinek az adataira kíváncsi, akkor adja ki a többi adatot. Ne azonnal dobja föl az azonos nevéek összes adatát, hanem először csak a képet, és utána, ha be tudom azonosítani és a legjobban hasonlít, annak adja ki az összes többi adatát.

Nagyon helyes egyébként, vagy támogatható, itt mi adatvédelmi aspektusból nézzük, hogy vajon el kell-e számolnom azzal az adattal, hogy én korábban ilyen bűncselekményt követtem el, vagy nem, tehát a munkavállalói kör kapcsán. De szeretnénk arra is rámutatni, hogy igen, de mi van azokkal, akik mondjuk egy uszodában biztonsági őrök? Ők tipikusan nem munkaviszonyban látják el a feladatukat, hanem megbízás vagy vállalkozás keretében, de mégis a biztonsági őrök járnak az öltözőkbe, a zuhanyzóba meg az egyéb helyekre. Tehát ennek az átgondolását javasoljuk.

Illetve, amikor a jogszabály-tervezet felsorolja a különböző tevékenységeket, szabadidő és a többi, pontosabb lenne esetlegesen TEÁOR-számok alapján megnevezni, egyértelműsíteni, hogy melyik foglalkoztató nem alkalmazhat ilyen munkavállalókat.

És még egy dologra hívnám fel a figyelmet. Mi nem látjuk az alkotmányos különbségtételt mondjuk a kormányzati és az önkormányzati munkakörök között, tehát ezt is jobban meg kellene indokolni. Mi most nem néztük át, de valószínűleg a feddhetetlenség miatt mondjuk bíró, ügyész nem lehet, de valószínű, hogy most kiterjed a jogviszony hatálya; de mondjuk akkor egy autonóm közigazgatási szervnél ilyen lehet, nem lehet? Tehát egyértelműsíteni kéne a különbségtétel indokát, vagy esetleg munkaköröket meghatározni, függetlenül attól, hogy Küt.-ös, Kit.-es, önkormányzati, vagy egyéb.

Ezeket a pontosításokat javasoljuk a jogszabály-tervezeten végigvezetni annak érdekében, hogy teljes egészében megfeleljen az Európai Unió adatvédelmi szabályozásának, de még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a legfontosabb rész, a célhoz kötöttség és a szükségesség, arányosság vonatkozásában a hatóság nem tartja egyéb szempontból jogszabály-ellenesnek, tehát támogathatónak véljük ezt a tervezetet a megjegyzett módosításokkal, amelyek kapcsán a hatóság természetesen szívesen együttműködik az előterjesztőkkel, valamelyik bizottsággal, amelyik megkeres minket, hogy olyan módosítás szülessen, amely megfelelő. Köszönöm.

ELNÖK: Elnök Úr! Köszönjük, hogy kifejtette az álláspontját. Most kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úré a szó, parancsoljon!

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Péterfalvi Elnök Úr! Képviselőtársaim! Mi egyetértünk azzal a javaslattal, hogy szigorítások lépjenek életbe. Nekünk a fő problémánk az, hogy miért nem tettük ezt meg már korábban.

Tehát hivatkoznék arra, hogy mi már a 2010-14-es ciklus elején is nyújtottunk be olyan módosítást, amelyben kértük az Országgyűlést, hogy szigorítsunk a pedofil- és hasonló szexuális bűncselekmények elkövetésénél a büntetési tételeken, hogy szigorítsuk az elkövetőkkel szembeni büntetéseket. Ezzel szemben akkor nagy-nagy többséggel le lett szavazva az a jobbikos törvényjavaslat, és éppen például Kocsis Mátét is megnéztem, ő is nemmel szavazott a pedofiltörvények szigorítására akkor.

Aztán, amit találtam: 2016-ban is ismételten nyújtottunk be, meglehetősen hasonlatos szöveggel, mint itt is szerepel. A nyilvántartást és a nyilvántartáshoz való hozzáférést szeretnénk volna elérni, hogy egyáltalán milyen módon lehessen védekezni a pedofil bűnelkövetőkkel szemben, hogy legalább a szülők meg tudják védeni a gyerekeket, legyen róluk nyilvántartás, ehhez a szülők hozzá tudjanak férni. És milyen érdekes, éppen most kerestem elő Rubovszky akkori Igazságügyi bizottsági elnök úr levelét, amelyben értesíti Kövér László elnök urat, hogy az Igazságügyi bizottság a tárgysorozatba vételét nem támogatta ennek a törvénynek. Tehát nagyon érdekes az, hogy miért változott meg a kormányzópárt álláspontja. 8-10 éven keresztül folyamatosan lesöpörték az asztalról a pedofiltörvényekkel kapcsolatos módosításokat, szigorításokat, most pedig itt a választás előtt most már csak 9-10 hónappal, mégis előkotorják, és sok esetben hasonló szöveggel, mint ahogy korábban a Jobbik javaslatát lesöpörték, most mégis előveszik újra.

Tehát önmagában végül is örülünk, hogy ide került a törvény, hogy szavazhatunk is róla, és nyilván támogatjuk a tárgysorozatba vételét is, de kicsit kevésnek tartjuk ezt a jogszabályt, hiszen az a tapasztalat, a nemzetközi tapasztalat, hogy az ilyenfajta pedofil-bűncselekményeket elkövető szexuális bűnelkövetőknél a bűnismétlés gyakorisága meglehetősen nagy. Önmagában egy nyilvántartás bizonyos szinten nem visszatartó erőt fog jelenteni, hanem egyáltalán nyilvánosságot, megismerést és nagyobb óvatosságot a szülők részéről, viszont a bűnismétlés gyakoriságát ez nem fogja megváltoztatni.

Tehát szerintünk azért ezen a területen is szükség lenne módosításra. Több európai államban is van lehetőség gyógyszeres kezelésre, amit előírhat a bíróság adott esetben. És amikor ezt alkalmazza, ezt írja elő a bíróság, abban az esetben a bűnelkövetés, a bűnismétlés gyakorisága bizony sokkal, de sokkal kisebb. Tehát mi azt gondoljuk, hogy ezt a lábát is hozzá kellene tenni ehhez a törvényhez, és így még önmagában nem sokat fog érni a törvény. Azt gondoljuk, hogy a jobbikos 2016-os javaslat és a 2010-es javaslat többet tartalmazott, ezért szükség lenne ezeknek a lépéseknek a meghozatalára is. De mindenesetre ez is több, mint a semmi, tehát mi a magunk részéről támogatjuk a javaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársunké a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Ombudsman! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy ezt az előterjesztő is az előadásában, az előterjesztésében elmondta, a polgári



kormányzat - már a 2010. év óta folytatott - küzdelmei és intézkedései mind azt mutatják, hogy az Alaptörvényünk XV., XVI. cikkelyében foglalt védelmi intézkedéseket tovább bővítette, tovább erősítette.

Maga az Alaptörvényünk alapelvi jelleggel mondja ki azt, hogy Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, továbbá, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez, és ebben a körben engedjék meg, hogy kiemeljem az Alaptörvényünk kilencedik módosítását is, amelyben kimondásra került, hogy Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, biztosítja hazánk alkotmányos önazonosságán és a keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelését. Ahogy szintén elhangzott, a gyermekek - sajnos, ezt kell hogy mondjuk - a XXI. században egyre erősödő támadásnak vannak kitéve, és az életviszonyok változását, ahogy azt a jogszabályalkotás alapelvei is megkövetelik, ami sajnos ebben az esetben negatív, a jogalkotónak követnie kell.

Hogyha egy számadatot megengednek, tisztelt képviselőtársaim: a 2017. évben a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekménye száma 2760 volt; ebből 1439 eset volt gyermekpornográfia. És hogyha megnézzük a 2019. évben a gyermekpornográfiával kapcsolatos három leggyakoribb szexuális bűncselekmény közötti szereplést, 1138 szexuális bűncselekményből 250 szexuális erőszak, 398 szeméremsértés, 248 pedig gyermekpornográfia volt.

Nem kérdés az sem, hogy a gyermekekkel szembeni bűncselekmények beláthatatlan törést idéznek elő a gyermekek életében, sokak egy életre viselik magukon ezt a terhet, és azt kell hogy mondjam, hogy a vonatkozó szakmai és tudományos álláspont szerint általános jelleggel is elmondható, hogy a gyermekek pszichés, testi-lelki-erkölcsi fejlődésében ez egy olyan törést okoz, ami egy életre kihat. A szakmai és tudományos adatok is azt mutatják, hogy ezeknek a bűncselekményeknek a súlyát nem lehet eléggé komolyan kezelni, és nem lehet eléggé komolyan venni, úgyhogy azt gondolom, hogy minden szigorítás támogatandó, hozzáátéve zárójelben azt is, hogy sajnos a XXI. század és a korunk egyre szigorúbb fellépéseket követel meg ezek szerint, merthogy ilyen súlyos támadásnak vannak kitéve a gyermekek.

Azt is szeretném kiemelni, hogy akár az adatvédelemmel kapcsolatos kérdések kapcsán is elmondható, hogy ilyen szabályozás, vagy hasonlóan szigorú szabályozás több helyen létezik a világban, ilyen például Lengyelország vagy az Egyesült Államok, ami például a nyilvántartásra, vagy a nyilvántartásból nyerhető adatokra és a hozzájuk való hozzáférésre vonatkozik.

Hasonlóképpen a 2011/93/EU, európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint az államnak joga van adminisztratív intézkedéseket hozni a gyermekek védelme érdekében, és a szexuális bűnözőkről vezetett nyilvántartás szabályozása és annak életbe léptetése jogszerű.

Nyilvánvalóan, ahogy ombudsman úr elmondta, amikor adatvédelemről van szó, akkor kellő precizitással kell eljárni, ami egyszerre megfelel a legkülönbözőbb jogi normáknak - természetesen első helyen az Alaptörvényünknek - , ugyanakkor hozzá kell hogy tegyem, hogy az adatvédelemnél és az adatokhoz való hozzáférésnél nyilvánvalóan egy alapelv részben a célhoz kötöttség, amely egy alapvető alapelve, fogalmazhatnánk úgy, az adatvédelemnek és az adatbiztonságnak, ugyanakkor fontos szabály az is, amikor adatvédelemről és az adatokhoz való hozzáférésről van szó, hogy mi a védendő jogi érdek, és mi az az érdek, ami egyáltalán jogszerűvé teszi az adatokhoz való hozzáférést. Nem kérdés, hogy a gyermekek védelme, a gyermekek testi-lelki-erkölcsi fejlődéséhez fűződő érdek egy nagyon magas rendű érdek, amely jogszerűvé teszi a megfelelő adatokhoz való hozzáférést, és nyilván ebben a körben figyelemmel kell lenni arra, hogy kik azok az alanyi jogosultak, akik az adatokhoz hozzáférhetnek. Nem kérdés, hogy a

védendő érdek magas, és maximálisan el kell fogadnunk és el kell ismernünk az ehhez való jogosultságot.

Ha megengednek még egy észrevételt, ami kapcsolódik ahhoz, amit ombudsman úr most elmondott, ez a megbízási, illetve foglalkoztatási jogviszonyoknak adott esetben a szabályozása vagy a pontosítása. Nyilvánvaló tény az, hogy ma már - de nemcsak ma már, ez valójában mindig is így volt a jogrendszerben - állandó jogi kapcsolatban vagy eseti jogi kapcsolatban kimunkált megbízási szerződések alapján is eljárnak személyek, így eljárhatnak, és sajnos a közelébe is kerülhetnek olyan szexuális bűnözők a gyerekekhez, akik nem foglalkoztatási jogviszony, hanem megbízási jogviszony keretében dolgoznak, vagy nem kifejezetten a gyermekek fejlődéséhez vagy neveléséhez kapcsolódó foglalkozást űznek, ilyenek például a biztonsági őrök. Én azt gondolom, hogy egy általános szabályozás célszerű, ahogy ezt a javaslat is hasonlóképpen tartalmazza, de ombudsman úr kifejtése is, azt gondolom, ugyanerre irányul, hogy valójában mindazon személyektől védeni kell a gyermekeket, akik akár a foglalkoztatás fizikai lehetősége kapcsán, vagy a fizikai helyszíne kapcsán, és nem feltétlenül a munkakör kapcsán, hozzáférhetnek és a közelébe kerülhetnek a gyermekeknek.

Hasonlóképpen, amit ombudsman úr kifejtett, hogy adott esetben célszerű lenne a TEÁOR szerinti pontosítás is, bár nekem ebben az esetben van annyi kérdésem, saját magam felé természetesen, akár jogászként is, hogy a TEÁOR-ban meghatározott tevékenységi körök azért nem sorolnak fel minden lehetőséget. Adott esetben a jogászok számára is értelmezést igényel, hogy egy TEÁOR-ba melyik tevékenység tartozik bele, és melyik egy másikba; bizonyos szempontból a természetbeni vagy leíró jellegű alkalmazás szélesebb, mint maga a TEÁOR. Isten ne adja, a TEÁOR pontatlansága vagy időközben történő jogszabályi változása, tartalmi változása nehogy véletlenül védett érdeket sértsen később, de ez megfontolás a jogalkotás szempontjából.

Természetesen a gyermekek védelme első helyen szerepel a polgári kormányzásban és a Fidesz-KDNP képviselőinek a gondolkodásában, ezért természetesen támogatjuk a tárgysorozatba vételt, és támogatjuk magát a törvényjavaslatot is. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Sebián-Petrovszki László képviselő úré a szó, tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tudtuk, hogy jönni fog ez a javaslat ide, hiszen talán két hónapja tárgyaltunk egy olyan képviselői indítványt, ahol a Fidesz jelezte, hogy dolgoznak egy ilyen típusú csomagon. Tehát vártuk azt, hogy egy ilyen meg fog születni.

És akkor is elmondtam, most is ugyanazt az álláspontot képviselem a DK nevében, hogy abszolút egyetértünk a szándékkal, és ezek szerint itt most pártokon és oldalakon átívelően, közösen mondhatjuk, hogy ezzel foglalkozni kell, hogy ezt szigorítani kell, hogy lépéseket kell tenni a gyermekeink védelme érdekében. Ez nem kérdés!

Én gyakorlatilag soha semmiben nem értek egyet Bajkai képviselőtársammal, de most igen, amikor hosszan ecsetelte azt, hogy egész életükre megnyomorodnak azok a gyerekek, akiket ilyen támadás ér gyerekként, és felelőségünk van úgy összességében is, nemcsak egyéneként azért, hogy ilyenek ne történjenek, vagy legalábbis próbáljuk ezeket megelőzni. Ha pedig megtörtént, akkor próbáljuk megakadályozni az ismétlődését. Tehát a célt, azt mondhatom, hogy szerintem mindannyian értjük és támogatjuk.

A konkrét javaslatban azonban van egy második rész is, és erről az előterjesztő sem ejtett szót az elején, ezért szeretném rá felhívni a figyelmünket, ugyanis nemcsak a

pedofilokról szól ez a törvényjavaslat - most nevezzük így, ez egy leegyszerűsítése a kifejezésnek vagy a helyzetnek -, hanem jó néhány olyan pontja van, amely emellett, kvázi egy mini salátatörvényként, beletesz olyan módosításokat, családvédelmi törvény, a gyermekek védelméről, a gyámügyi igazgatásról szóló törvény, amelyek már nem a pedofilok elleni harcot szolgálják, hanem a Fidesz által az elmúlt években tudatosan épített és vallott családfogalomnak a további törvényekbe való beültetéséről szól.

Ismét szerepel ebben a családok védelméről szóló törvény módosításában, hogy: az anya nő, az apa férfi, az inkriminált mondat, amelyet decemberben az alaptörvény-módosítás kapcsán is kifogásoltunk. Itt sem mehetek el mellette, itt sem mondhatom azt, hogy ez a mi részünkről támogatást élvezhet, mert ez szerintünk olyan avítt, idejétmúlt, nem XXI. századi viszonyokra vonatkozó családfogalommal operál, amelyet mi mint DK, kezdetektől fogva támadunk, és nem gondoljuk helyesnek, hogy ezt a törvényekbe, sőt az Alaptörvénybe is beemeljük, meg beemeltük, már aki megszavazta. Tehát ennek a javaslatnak mondjuk a fele vagy a kétharmada a pedofilokkal foglalkozik, és mint mondom, újra mondom, mindannyiunk közös támogatását bírja; azt gondolom, hogy az irány az helyes. Az egyes részleteivel, különösen Péterfalvi elnök úr megjegyzései kapcsán, természetesen kell foglalkozni, hogy hogyan lehet ezt pontosítani és még jobbra tenni.

De van ennek a törvényjavaslatnak egy maradék egyharmada, amivel a DK mélységesen nem ért egyet, ezért aztán azt jelzem itt is a bizottságban, hogy természetesen módosítások sokaságát fogjuk benyújtani erre vonatkozóan, ezekre a pontokra vonatkozóan, és annak fényében tudunk dönteni arról, hogy mi a DK magatartása ennek a javaslatnak a kapcsán, hogy a Fidesz vagy a kormánypártok mennyire hajlandóak ebből a szempontból csak és kizárólag a pedofilokra és a célra koncentrálni foglalkozni az ügyel, mennyire sikerül a törvényt ebbe az irányba terelni, és leválasztani róla azokat a részeket, amelyek a mi meglátásunk szerint nem is tartoznak ehhez a témához, nem is erről van szó, és ebben a részben nagyon komoly ellentétek vannak itt a pártjaink között. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük a DK álláspontját. Varga László képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Ombudsman Úr! Nemcsak képviselőként szólok, hanem apaként is, és azt mondom, hogy mindent meg kell tennünk azért, hogy a gyermekeink védve legyenek, hogy a gyermekek védve legyenek Magyarországon. Tehát minden ilyen irányú módosítást és kezdeményezést támogatunk, ezt a Magyar Szocialista Párt nevében is mondom. Korábban is kezdeményeztünk hasonlókat, és támogattunk is, ha más kezdeményezte, tehát nekünk ez volt a gyakorlatunk ebben a tekintetben. Magam nem is nagyon tudok ocsmányabb és súlyosabb bűncselekményt elképzelni, mint a pedofil-bűncselekmények.

Ezt mindenképpen le szerettem volna szögezni, mielőtt rátérek arra, hogy voltak észrevételei ombudsman úrnak is, és azt gondolom, hogy DK-s képviselőtársamnak, Sebián-Petrovszki Lászlónak is voltak olyan észrevételei, amik legalábbis arra utaltak, hogy hogyan lehetne ebből az előterjesztésből egy konszenzusos javaslatot alkotni, olyanná tenni, ami mindenki számára elfogadható. Induljunk ki abból, hogy minden jóérzésű ember számára elfogadhatatlanok ezek a cselekmények, azt hiszem, ez politikailag helyes.

Úgyhogy azt kérem mindenkitől, hogy vegyük ezt tárgysorozatba, én így fogok eljárni. Itt lesz az általános vita lehetősége a Ház előtt, a dinamikából azt érzem, hogy még ezen az ülészakon, tehát nem húzódik át ez őszre. Ha ez így van, akkor bő két hetünk van ennek a kérdésnek a konszenzusos kezelésére. Én azt kérem az

előterjesztőtől, hogy tegyen kísérletet arra, hogy ebből az ügyből ne legyen ilyen jellegű politikai ügy, tehát hogy ha valami olyan elem van, amire például Sebián-Petrovszki László hivatkozott, akkor ezt próbálja az előterjesztő kezelni, és valóban közösen fogadjunk el egy olyan javaslatot, amely például a Kaleta-ügyhöz hasonló társadalmi felháborodásoknak is gátat szab, és valóban korlátozza és akadályozza az ilyen jellegű bűncselekmények számát Magyarországon, mindezt a gyermekek védelmében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Dr. Selmeczi Gabriella válasza**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Péterfalvi Attila elnök úr javaslataira szeretnék első körben reagálni. Először is, nagyon szépen köszönjük, hogy ilyen rövid idő alatt ilyen alaposan átnézték ezt a törvényjavaslat-csomagot, és igen alapos észrevételeket tettek.

Egyetértünk azzal, egyetértünk azzal, és köszönjük szépen a javaslatot, hogy a lekérdezési jogosultságnál a „megítélése szerint... feltehetően szükséges” megjelölést pontosítsuk, korrigáljuk, amely az adatkezelés céljához szükséges pontosítást tartalmazza. Ezt el tudjuk fogadni; köszönjük szépen, ezt átvezetjük.

Hogy az adatigénylés konkrét indokát meg kelljen jelölni, erről szeretnék egyeztetni, és nyitottak vagyunk az egyértelműbb megfogalmazás iránt.

Elnök úr beszélt arról, hogy nem értenek egyet azzal, hogy amikor valaki rákeres egy személyre, beírja a nyilvántartásba a nevet, és ezen név alapján feljön több személy, akkor ott az adatigénylést kérő a fénykép alapján azonosítsa be, hogy kiről van szó. Köszönjük az észrevételt, ezt megvizsgáljuk, és egyeztessünk, mert nem vagyunk benne biztosak, hogy elegendő-e az, hogy mondjuk egy fénykép alapján be tudja azonosítani öt darab azonos nevű személy kapcsán, hogy melyikről van szó. Köszönjük szépen, erről beszéljünk.

Elnök úr elmondta, egyértelműsíteni kell, hogy a lekérdezett adat harmadik személlyel mikor közölhető - ezt átvezetjük. Egyeztessünk itt is, kérjük a támogatást és a javaslatot, hogy megtaláljuk a megfelelő, pontos szöveget, és ezt a kérdést akkor kezeljük szövegpontosítással.

A szabadidővel, szórakozással, sportolással összefüggő szolgáltatást nyújtó munkáltató kapcsán elnök úr elmondta és javasolta, hogy akár TEÁOR-szám alapján soroljuk fel ezeket a tevékenységeket. Itt nem szeretnénk szűkíteni ezeknek a munkaköröknek a felsorolását, akár mondjuk egy TEÁOR-felsorolás alapján, ezért egyeztessünk. Értjük a problémát, értjük a kifogást, de túlságosan nem szeretnénk leszűkíteni ezeket a tevékenységi köröket.

Az anyagban megkaptuk azt a kifogást is, hogy a kormányzati szolgálati jogviszonynál azonnali hatállyal megszűnhet a jogviszony, ez is benne volt az előterjesztéshez fűzött kritikában. Nekünk kifejezetten politikai célunk, és szerintem a társadalom igényével is egyezik, hogy ha valaki kormányzati szolgálati jogviszonyt úgy tölt be, hogy kiderül róla, hogy pedofil-bűncselekményt követett el, akkor szűnjön meg ez a típusú szolgálati jogviszony. Nem célunk, hogy pedofilokat foglalkoztassunk kormányzati szolgálati jogviszonyban, még akkor sem, hogyha az ő munkakörükben nem találkoznak és nem foglalkoznak gyermekekkel.

És a végén még hadd térjek arra ki, hogy mi megnéztük egyébként - itt van ez a táblázat - , hogy a kormányzati szolgálati jogviszonyban foglalkoztatottak tekintetében

bővíteni kellene a tilalmak körét, illetve, hogy nincs alkotmányos indoka, mi megnéztük, és a munka törvénykönyvében a meglévő munkakörök lesznek kiegészítve a szabadidővel, a szórakozással és a sportolással foglalkozó tevékenységekkel, illetve a kormányzati szolgálati jogviszonyt egészítjük még ki.

Ha a közszolgálati jogviszonyt megnézzük például önkormányzati dolgozók esetében, akkor a jogviszony létesítésének a munkakörtől függetlenül eleve feltétele annak igazolása, hogy a jelentkező kiskorú személy sérelmére szexuális bűncselekményt nem követett el. Tehát ez munkakörtől függetlenül eleve feltétele, tehát itt mi nem tartottuk indokoltnak, hogy ki kell terjeszteni, hogy módosítani kell ezt. És a közalkalmazotti jogviszonynál, például a pedagógusoknál, a szociális és gyermekvédelmi intézményekben dolgozóknál, ott is a jogviszony létesítésénél - munkakörtől függetlenül - csak akkor akadály, hogy a jelentkező kiskorú sérelmére követett el szexuális bűncselekményt, ha a munkáltató gyermekek nevelésével, gondozásával, felügyeletével, gyógykezelésével foglalkozik. Tehát ebben az esetben, ha az intézmény gyermekekkel foglalkozik, akkor a munkakörtől függetlenül ez egy feltétel az alkalmazáshoz.

Nem tudom, mennyire sikerült ezt egyértelműen előadnom. Tehát az ágazati törvényeket megnéztük, és mindegyik szigorúbb volt, mint a kormányzati szolgálati jogviszonynál alkalmazott kitételek, ezért máshol nem láttuk indokoltnak a szigorítást. Ezt próbáltam itt a táblázat alapján összefoglalni.

Tisztelt Elnök Úr! Akkor remélem, hogy sikerült jelezni azt, hogy az észrevételek kapcsán számítunk a javaslatokra és az együttműködésükre. *(Dr. Péterfalvi Attila bólint.)* Köszönöm szépen.

Képviselőtársaimra reagálva. Gyüre Csaba alelnök úrnak és Sebián-Petrovszki László képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy itt ez egy teljes félreértés, hogy mi most a választások miatt nyúlunk hozzá újra a pedofiltörvényekhez. Azért teljes félreértés, mert 2010 óta - nem egy, nem kettő, nem három, nem négy esetben - folyamatosan figyelemmel kísértük azt, hogy hogyan tudjuk megelőzni a pedofil-bűncselekményeket, illetve azok kárát minél előbb felszámolni.

És én most szeretnék konkrétumokat említeni, hogy lássák, hogy 2010 óta - az Alaptörvénynek és a kormányzati célnak megfelelően - folyamatosan dolgozunk azon, hogy a pedofilok minél kevesebb lehetőséget kapjanak arra, hogy gyermekeink közelébe férközhessenek. 2013-ban például rendelkezünk arról, hogy a pedofil-bűncselekmények ne évülhessenek el. Akkor egy nagyon kiborító és undorító eset hívta fel arra a figyelmünket, hogy bizony előfordulhat, hogy a bűnüldöző szerveknek fel kell tenniük a kezüket, merthogy elévülés miatt nem kezdeményezhetnek büntetőeljárást. Bizonyára emlékeznek arra az illetőre, aki a Magyar Televíziónál gyermekműsorokat szerkesztett, és egyéb területen is, táborok szervezésével a gyermekek bizalmába férközhetett. Tehát akkor azt mondtuk, hogy csak a legenyhébb bűncselekmények kivételével, de a pedofil-bűncselekmények nem évülnek el, tehát ha valaki ilyet elkövetett, akkor élete végéig Damoklész kardjaként ott fog lógni a feje fölött, hogy ha elkapják, akkor elítélik, és le kell ülni a büntetést.

Aztán volt egy olyan módosításunk - az előzőt egyébként Bánki Erik képviselőtársammal nyújtottam be - , a következő, ami pedig arról szólt, hogy előírtuk törvényben, hogy ha a bíró valakit elítél pedofil-bűncselekményért, akkor köteles legyen mellékbüntetésként előírni a foglalkoztatástól eltiltást is. Ezt akkoriban még Répássy képviselő úrral, államtitkár úrral és Németh Szilárd képviselőtársammal nyújtottuk be.

Aztán volt szigorításunk a 12 év alatti személlyel végzett szexuális cselekményért kiszabható büntetésnél, tehát már ott a 12 év alattiak kapcsán szigorítottunk, aztán tovább szigorítottuk a foglalkoztatási tilalmat. Aztán módosításra került az

emberkereskedelem tényállása, és megemelésre kerültek a büntetési tételek a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményeknél.

Aztán 2020-ban szigorítottuk még a hozzátartozó sérelmére elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekményeknél a büntetéskiszabás elveit. És akkor még nem soroltam fel azt, hogy például Horváth László képviselőtársammal az egész, gyermekvédelmet illető kérdésnél számos ponton szigorítottunk, nemcsak a pedofil-bűncselekmények tekintetében, hanem például az elhanyagolás tekintetében. Az egész társadalmat felkavarta az, amikor halálra éhezettek gyermekeket.

Tehát ez egy folyamatos törvényhozói tevékenység, amit végzünk, és megmondom őszintén, hogy az ellenzéki képviselők ezeket többnyire támogatták is. Volt arra is példa, hogy egy MSZP-s képviselőtársam, Bárándy MSZP-s képviselőtársam módosítóját fogadtuk be, és vele együtt is dolgoztunk ezen, úgyhogy én nagyon szépen kérem önöket, hogy vegyék most ezt ki a retorikájukból, hogy itt valamiféle kampány-törvénymódosításról van szó, mert azt hiszem, most hosszan érveltem ez ellen. Itt a gyermekek érdekéről van szó, és önök is partnerek ebben, ha jól értettem.

Gyüre képviselőtársamnak, alelnök úrnak még szeretném azt elmondani, hogy igen, a Jobbiknak volt határozati javaslata ezekben a kérdésekben, de legyünk őszinték, egy határozati javaslatnak az a funkciója, hogy felhívja a kormányt, és kijelöli a kormánynak, hogy milyen kérdésben kell dolgoznia, milyen törvénymódosításokat kell végrehajtania. A kormány ezt a feladatát ezen határozati javaslat nélkül is végezte, amint látható, és felsoroltam ezeknek a javaslatoknak a kapcsán is a kormány munkáját.

Szó volt Gyüre alelnök úr részéről a gyermekpornográfia szigorításáról. Amit most mi benyújtottunk Kocsis Máté frakcióvezető úrral, ez a javaslat szigorúbban fogja kezelni majd a gyermekpornográfiát. Én most a részletekre nem térek ki, mert most egyelőre még nem a részletes vitánál tartunk, de ez a javaslat szigorúbb az önkénél.

Illetve, képviselőtársam még beszélt arról, hogy 2016. május 18-án nyújtottak be egy módosítást, ez az Alaptörvény módosítása volt, és ez a bűnügyi nyilvántartásról szólt. Az a mi véleményünk, Péterfalvi Attila elnök úrral egyetemben, hogy a pedofil-nyilvántartás kérdését a bűnügyi nyilvántartásról szóló ágazati törvényben kell szerintünk kezelni, és itt a javaslat is ezt tartalmazza. Itt akkor még pontosítottunk az ombudsmani hivatal segítségével is.

Sebián-Petrovszki László képviselőtársamnak hadd mondjak annyit, hogy az Alaptörvényben foglaltakat, amit a parlament kétharmaddal megszavazott, vezetjük át az ágazati törvényeken, azt, hogy: az anya nő, az apa pedig férfi. Itt ennyi történik, semmi más - nagy dolog egyébként! *(Sebián-Petrovszki László: Hát, igen!)* Igen, sajnos nagy dolog.

Varga László képviselőtársamnak is köszönjük szépen a hozzáállását, a hozzáállásukat. Annyit hadd mondjak azért, hogy ez a Kaleta-ügy azért mindannyiunk szégyene. Tehát amikor itt a politikai kommunikációban elhangzik az, hogy... *(Jelzésre:)* Bocsánat, igen, nem ön mondta, és köszönöm szépen a korrektségét, tehát amikor elhangzik, és próbálják erre az emberre azt mondani, hogy fideszes, vagy nem tudom én, milyen pártállású, azért hadd mondjuk el, hogy ez az illető régen kezdte a karrierdiplomata-munkáját, még a Medgyessy-Gyurcsány-Bajnai-kormányok alatt, ami nem azt jelenti, hogy mi azt mondjuk, hogy MSZP-s vagy DK-s, hanem azt mondjuk, hogy sajnos ez mindannyiunk szégyene, hiszen magyarként, magyar diplomataként követte el ezeket a gyalázatos bűncselekményeket, pont.

Szóval a végére hadd köszönjem meg képviselőtársaim hozzászólásait. És elnézést, Bajkai képviselőtársamnak még nem köszöntem meg, hogy beidézte ide az Alaptörvény rendelkezéseit, ami a kiindulási pontunk, és ez egy olyan alap, amiről nem is kívánunk elmozdulni, és nem is kívánunk egyébként kompromisszumokat kötni

ebben a kérdésben. A pedofil-bűncselekmények olyan bűncselekmények, amelyeket csírájukban kell elfojtani, és ezt tesszük is.

És nagyon szépen köszönöm azokat a statisztikai adatokat, amelyeket a gyermekpornográfia területéről hozott ide a vitába, mert ezek is azt támasztják alá, hogy igen, nagyon nagy szükség van arra, amit Kocsis Máté frakcióvezető-társammal ebben a csomagban kezelünk is, hogy szigorítani kell a gyermekpornográfia büntetését, illetve új tényállást is hoztunk be ezen a területen. Köszönöm szépen, elnök úr, hogy meghallgattak.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen a részletes válaszokat a felmerült kérdésekre. Most szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* És aki tartózkodik? *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 egyhangú igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az indítványt tárgysorozatba vette. A határozati házsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésben meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. További szép napot kívánunk az előterjesztőnek, az elnök úrnak és a szakmai főosztály vezetőjének is!

### **Egyebek**

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Ahogy arról képviselőtársaim tájékoztatást kaptak, bizottságunk holnap, június 1-jén, kedden, 9 óra 30 perctől ülést tart.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, nincs.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket, szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 22 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Madarász Mária