



Ikt. sz.: IUB-41/82-3/2020.

IUB-25/2020. sz. ülés  
(IUB-63/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2020. november 10-én, kedden, 08 óra 31 perckor  
az Országház Delegációs termében  
(főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Bajkai István szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Bajkai István reflexiói</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>16</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>16</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Sebián-Petrovszki László (DK)

Dr. Varga-Damm Andrea (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 08 óra 31 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Czunyiné dr. Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi István alelnök urat; Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Becsó Károly képviselőtársunkat; Vigh László képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, szavazzanak! Aki egyetért vele? (Szavazás.) Nyolc. Aki nem? (Szavazás.) Három. S aki tartózkodott? (Szavazás.) Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen és 3 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a kiküldött napirendi javaslatot elfogadta.

### **Egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Soron következik 1. napirendi pontunk megtárgyalása, vagyis az egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági önálló indítványként történő benyújtásáról való döntés. A bizottság tagjai a törvényjavaslat tervezetét a tegnapi napon írásban megkapták, és munkatársaink ki is osztották.

Elsőként felkérem Bajkai István képviselő urat, hogy előterjesztőként a tervezett törvénymódosítás szükségességét indokolja. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

#### **Dr. Bajkai István szóbeli kiegészítése**

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Miután a vírushelyzet is indokolja, hogy a lehetőségek határai között és a kellő rövideggyel tegyem meg azt, amit egyébként a tisztelt bizottsági tagok, képviselőtársak írásban látnak, ezért igyekszem magam is röviden szólni, és nyilván majd az elhangzó kérdések kapcsán a vitában a többit hozzátesszük.

Azt gondolom, amikor az Egyenlő Bánásmód Hatóságról van szó, akkor elsősorban arra kell összpontosítani és azt kell megnéznünk, hogy ahogy ez az intézmény eddig a feladatait betöltötte, s ahogy az Alaptörvényünkből következik, van-e lehetőség arra, s ahogy ezt az alkotmányosságunk és az Alaptörvény is megfogalmazza, hogyan biztosítjuk az alapvető jogok, így az egyenlő bánásmódról szóló, jogszabályban meghatározott elveknek az érvényesülését. Nem kétséges, hogy az Alaptörvényből következik, ezt a 64/1991-es alkotmánybírósi döntés is alátámasztotta és kimondta, hogy az államnak kötelessége arról gondoskodni, hogy az alapjogok védelméről nemcsak jogszabályi tilalmakkal, hanem konkrét intézményekkel is gondoskodják, tehát ennek a biztonságát az állam felelősége megteremteni. Azt, hogy milyen formában teszi meg és mely szervezeti rendszerben, azt viszont a jogalkotónak jogában áll eldönteni, és maga az állam is saját maga fogalmazhatja meg az ez irányú intézményrendszerét, és ő állítja ezt föl.

Tulajdonképpen jelen esetben, amikor erről a törvényjavaslatról beszélünk, illetve az Egyenlő Bánásmód Hatóság szerkezetéről, az intézményrendszerben való elhelyezkedéséről, illetve magáról a közigazgatási jogi vonatkozásáról, akkor azt kell mondanunk, hogy az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalában történő elhelyezése, ahogy ez egyébként a jogszabályban meghatározott, és ahogy a teljes jogutódlást maga ez a törvénytervezet kimondja, az azt jelenti, hogy az intézményrendszer és a vonatkozó jogszabályok változatlan továbbélése és továbbalkalmazása, azokkal a módosításokkal együtt, ami egyébként az alapvető jogok biztosának a jogállásával, jogkörével kapcsolatosak, változatlanul biztosítja, sőt a véleményünk szerint ez még magasabb szinten, egy magas szintű szervezeti rendszer keretén belül fog ez megvalósulni.

Azt gondolom, a törvényjavaslat szolgálja az egyenlő bánásmódról szóló jogszabályban meghatározott érdekek és jogok védelmét, tehát változatlanul biztosítja, ugyanakkor arra is lehetőséget ad - a jogszabály konkrét idézése nélkül szeretném ezt elmondani -, hogy az alapvető jogok biztosának eljárása is változatlan, tehát az ő jogköreibe eső vagy korábbi jogköreibe eső feladatokat is el tudja látni, emellett pedig kiegészülnek a jogkörei, illetve kiegészülnek a feladatai - inkább így fogalmaznék - az Egyenlő Bánásmód Hatóságra vonatkozó korábbi jogszabályi lehetőségekkel. Ezt a magam részéről egy komplexebb, teljesebb és magasabb szintű szabályozásnak tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László DK-s képviselő úr a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. A sokkból ébredve, három pontban vagy három bekezdésben szeretném összefoglalni, hogy én mit gondolok erről, hogy mi most itt ülünk, meg erről a javaslatról is. Előrebocsátom, hogy nem lesz kedvező az értékelésem, de biztosan nem is ezt várják tőlem.

Az egyik és legfelháborítóbb része az, hogy miközben naponta több mint száz polgártársunk meghal, miközben a járvány második hulláma van, és azzal kellene törődni, hogy mit teszünk azért, hogy ez minél kisebb károkat okozzon, miközben olyan intézkedések lépnek éppen ma éjjel életbe, ami valószínűleg több százezer embert munkanélkülivé tesz, és az elmúlt harminc év legnagyobb gazdasági válságát éljük, na, ehhez képest mit tesz ma a kormány, mit tesz a KDNP, mit tesz a Fidesz: hatóságot szüntet meg. Nincs jobb dolga, most éppen ez a feladat. Ugye, a tavaszi időszakban láttuk, akkor a hozzá közel álló alapítványoknak adott ingatlant, minden egyéb látszattervekenység ott is volt, csak kormányozni ne kelljen. Felháborítónak tartom azt, hogy járvány idején azzal foglalkozunk itt is, meg plenáris ülésen is, mert nyilvánvalóan ez be fog oda menni, hogy ahelyett, hogy az embereknek segítsünk, meg ahelyett, hogy a járvánnyal törődjünk, a Fidesz egy hatóság megszüntetésével gondolja, hogy kitölti az idejét. Felháborító, uraim, gyalázatos, azt kell hogy mondjam!

Másrészt egy olyan hatóságnak a megszüntetéséről van szó - és tudatosan használom a „megszüntetés” szót, hiszen a törvényjavaslat végén is az indoklásban ezt a szót használják, miért ne használjam én is ezt? -, amelyik ugyan picike hatóság volt a többiekhez képest, de mégis egy nagyon sikeres hatóság volt. Sikeres abból a szempontból, hogy az, amire predesztinálta őt a törvény, magyarán az, hogy a hozzáforduló állampolgárok, akiket ilyen-olyan-amolyan hátrányos megkülönböztetés ér, ezeknek az állampolgároknak az ügyeit kezelte, eljárta, kivizsgálta, majd a végén akár büntetést is kiszabott. Semmilyen más ilyen hatóságot nem tudunk mondani, amelyik ennyire adekvát módon foglalkozott az állampolgárok ügyeivel. Mondok példákat. Ez

volt az a hatóság, amelyik bírságot szabott ki azért, mert a munkáltató úgy írta ki a munkapályázatot, hogy csak lányok jelentkezhetnek rá. Tehát a női diszkrimináció elleni küzdelemnek is ez volt a színtere, ez a hatóság. De ugyanez a hatóság volt az, amelyik megbüntette a Magyar Postát, mert öt éven át nem sikerült megoldani egy kistelepülésen, hogy egy kerekesszékes mozgássérült intézhessen a postán az ügyeit. És hova fordulhatott? Ehhez a hatósághoz. Melyik hatóság járt el? Ez, és ez szabhatott ki büntetést! És igen, ez volt az a hatóság, egyedüli hatóságként fél évvel ezelőtt, amelyik a gyalázatos 33. cikkely kapcsán egyedül fölemelte a szavát; tudják, ez az, amikor a transzneműeknek a nem- és névváltoztatását olyan módon lehetetlenítette el a kormány, a kormánypártok, hogy senkinek az érintett közösségből nem lett jobb, ámde mindenkinek rosszabb lett. Ez nagyon ritka teljesítmény, ezt sikerült önöknek elérni. És igen, ez volt az a hatóság, és így jutunk oda, hogy mi az oka, hogy mi itt ülünk, és most megszünteti a Fidesz ezt a hatóságot: ez volt az a hatóság, amelyik mert szembenenni a Tarlós István vezette Főpolgármesteri Hivatallal, amikor a hivatal LMBTQ tájékoztató honlapok elérhetőségét tiltotta le a hivatali dolgozóknak, és ezt az ügyet is elvesztette.

Tehát egy olyan hivatalról beszélünk, amelyik azokat a társadalmi csoportokat, amelyek nem a többségi társadalomhoz tartoznak, azoknak a tagjait megvédte, azoknak a tagjainak az ügyében eljár, bírságot szabott ki, és még hatása is volt arra, hogy picivel jobb ország legyen ez. Persze, azt én értem, hogy a Fidesznek ez nem tetszik, persze, azt én értem, hogy szembe mer menni más hatóságokkal és más fideszes szervezetekkel. De hát, uraim, mégiscsak eddig azt gondoltuk, hogy egy demokráciának ilyen hatóságokra van szüksége! Önök most ezt az utolsó icipici maradványt is bedarálják, miután bedaráltak már a Kúriától kezdve az ÁSZ-on át minden egyebet.

Nézzük szakmailag a javaslatot, hogy miért baj az, hogy az ombudsmanhoz tolják oda - mert szerintem ezzel is baj van, uraim! Az ombudsman az a hivatal vagy az az ember és a munkakörnyezete, sajnálom, hogy ezt kell mondanom, amelyik fontos ügyek elaltatását végzi éppen az elmúlt egy évben. Most volt nem olyan régen a parlament előtt a beszámolójának a tárgyalása, ott is elmondtam, itt is elmondom: az, hogy a gyöngyöspatai roma gyerekeknek megítélt kárpótlás ügyében megszólalni sem volt hajlandó az ombudsman, megszólalni sem volt hajlandó, hanem januárban sikerült egy olyan döntést hozni, hogy majd megvizsgálja, és most november van, és régen túl vagyunk az ügyön, meg a körülötte keltett kormányzati propaganda-hadjáraton, és még mindig nem tart ott az ombudsman, hogy bármit csináljon, ez önmagában felháborító! De ez az ombudsman az, aki a politikusi gyűlöletbeszéd kapcsán kérésre sem volt hajlandó bármit mondani; az előbb említett 33. § kapcsán sem volt hajlandó semmit tenni; a híres Coca-Cola-bírság kapcsán megint nem volt hajlandó semmit sem tenni. Sorolhatnám azokat a problémákat és ügyeket, amelyek egyébként nyilvánvalóan diszkriminatív helyzetet okoztak kevés vagy több polgártársunknak, és az ombudsman ezeket az ügyeket altatja, kérem szépen! Ez a helyzet! Oda tolják most be ezt a hivatalt is!

De mindennek a legutolsó érve annak kapcsán, hogy ez miért rossz, az magában az önök törvényjavaslatában van. Azt írják, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóságot azért tolják az ombudsmanhoz, mert az ombudsman nem autonóm állami szerv. Hát, igen! És ez a probléma! Hogy túl autonóm volt önöknek az Egyenlő Bánásmód Hatóság, és most odatolják egy olyan szervhez, amelyik meg nem autonóm - mondja az önök törvényjavaslata. Pontosan ez a helyzet.

És ami még a törvényjavaslattal szemben szakmai kritikaként megfogalmazható: azt írják és azzal magyarázzák, hogy az ombudsman az ENSZ által akkreditált tevékenységet végez. Igen, de térjünk már ki erre egy pillanatra! Mert tavaly októberben, amikor az ENSZ illetékes bizottsága újra akkreditálta volna, akkor mi

történt? Olyan komoly aggályokat láttak az ombudsman antidiszkriminációs működésében, hogy elhalasztották az akkreditációt. Erről keveset beszélünk, márpedig ez történt! És most ehhez a hivatalhoz tolják oda az Egyenlő Bánásmód Hatóságot, illetve azokat az ügyeket!

Egy szó, mint száz, értem én az önök borzasztóan cinikus hozzáállását ehhez, hogy abban az országban, ahol nincs egyenlő bánásmód, ott mi a fenének hatóság, én ezt értem - csak ez önmagában gyalázatos! És lehet, hogy önök egyetértenek azzal, és az önök filozófiájába az tartozik, amit Bayer Zsolt mondott tegnap-tegnapelőtt a tévében, hogy Fehéroroszország valójában egy demokrácia, és arról értekezett, értem én, hogy afelé haladunk, értem, hogy az önök vágya ez, és lehet, hogy 2022 után az önök utazási célja is majd ez lesz (*Moraj, közbeszólások. - Czunyiné dr. Bertalan Judithoz:*) - így van, hölgyem -, de ettől még az igazság az, hogy ez, ami történik, az utolsó autonóm, az állampolgárok érdekeit szem előtt tartó hatóságnak a felszámolása ezzel az egy tollvonással, ami itt most történik. Az ÁSZ, az ügyészség, a Kúria után, ami egy hónappal ezelőtt volt. Ez nettó bosszú a Fidesztől és a KDNP-től, azért, mert ez a hatóság még képes volt hatóságként működni, és akár az önöknek tetsző és önöknek kedves embereket, illetve hatóságokat is megbüntetni, és eljárni ezekben az ügyekben. Felháborítónak tartom, hogy ez a dolog megtörténik, noha nincs kétségem abban, hogy önök most ezt is el fogják fogadni, és be fog menni a parlament elé, és ott is elfogadásra kerül. De mi minden módon, itthon és külföldön is tiltakozni fogunk ez ellen, most mondom önöknek! Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Varga László képviselőtársunknak, valóban, az ombudsman urat meghallgattuk itt a bizottsági ülésünkön, sőt plenáris ülésen is megvolt az általános vitája a beszámolójának és a mi elfogadó határozati javaslatunknak, ahol képviselő úr felvetette azt, hogy miért nem fejeződtek be bizonyos vizsgálatok, és az ombudsman maga konkrétan válaszolt rá, ezt visszautasítva, hogy ő nem altatja az ügyeket, hanem egyszerűen bizonyos ügyek több idejű vizsgálatot igényelnek, sokkal szélesebb körű szakértői igénybevételt, mint ahogy az első pillanatra adott esetben egy laikusnak tűnik. És én úgy vettem észre, hogy az az általános vita úgy zárult, hogy nagyjából mindenki elfogadta az ombudsmani beszámolót, ezért nem tudom mire vélni a mostani támadást az ombudsman intézményével és magával az ombudsmannal szemben.

A másik fontos dolog az, hogy itt nem egy intézmény megszüntetéséről van szó és sóval való behintéséről, hanem egy megszüntetve megőrzésről van szó; arról van szó, hogy az egyenlő bánásmód követelménye még hatékonyabban érvényesülhessen Magyarországon (*Sebián-Petrovszki László: Persze!*), és ezért egy ilyen jogintézményt hozunk az ombudsmannál létre. (*Sebián-Petrovszki László: Persze!*)

Most megadom a szót Varga László képviselőtársunknak. Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem tisztem megvédeni Sebián-Petrovszki képviselőtársamat, de itt az ombudsman és helyetteseinek a 2019. évi tevékenységéről szóló jelentés vitája került szóba, és azért hadd említsem meg, hogy a 2019. szeptember 26-án lépett hivatalba az új ombudsman. (*Sebián-Petrovszki László: Így van!*) Én tehát azt gondolom, azt mondani, hogy kifejezetten az ő tevékenységéről szólt volna az a vita... A vita domináns eleme volt az egyébként, hogy alapvetően nem az ő tevékenységéről szól, hanem az elődje tevékenységéről, azt gondolom tehát, ez az érvelés Vejkey képviselőtársamtól ilyen értelemben nem állta meg a helyét.



Én úgy gondolom, azt, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóság tevékenysége az elmúlt tizenöt évben milyen volt, képviselőtársam nagyon szépen ecsetelte. Azt gondolom, a kisember számára, valamilyen kisebbséghez tartozó polgártársaink számára, a nemzetiségeink számára egy olyan mentsvár volt, amely nagyon hatékonyan és nagyon sokszor sikeresen lépett fel az érdekükben, és ez a fajta autonómiája egy fontos intézménye volt az elmúlt tizenöt évnek. Szerintem ez nem szorul további érvelésre. Tehát az, hogy erre a hatóságra szükség van, nagyon világos, napnál világosabb talán, egy olyan időszakban, ami előttünk áll.

Én arról beszélnék egy picit, ezt folytatva, illetve továbblépve, hogy miért vagyunk itt egyáltalán. Tegnap volt egy bizottsági ülésünk három napirendi ponttal. Nem hiszem, hogy ez az előterjesztés a délutáni vagy az esti órákban készült el; lehetőségünk lett volna ott megtárgyalni. Nyilvánvalóan az, hogy ma vagyunk itt, és adott esetben nem holnap, mint ahogy előzetesen beszéltünk arról, hogy lehet, hogy a mai ülés miatt szükség lehet esetleg egy holnapi bizottsági ülésre, az sem véletlen szerintem. Ha nem kivételes eljárásban kíván egy ilyen tárgyalni az Országgyűlés, akkor a mai napon erről nekünk bizottsági ülést kell tartani, hogy a jövő héten lehessen róla szavazni, ha jól értem. Én nem értem, hova ez a sietség ebben a történetben; illetve ha önök ennyire sietni akarnak ebben az ügyben, akkor rendkívüli módon tartok tőle és meg vagyok ijedve attól, hogy mire akarják még a kivételes lehetőségeiket használni itt a következő bő egy hónapban.

Tartalmilag méltatlan ez a dolog. Megmondom őszintén, Bajkai képviselőtársam nem hozott fel érdemben olyan érvet, ami indokolná a megszüntetését ennek a hatóságnak; azzal érvelt, hogy a jogalkotó eldönti, hogy hogyan akarja ezt a történetet megoldani, szabályozni, az egyenlő bánásmód kapcsán a jogszabályi háttérrel. Én ezt értem, de egyébiránt hol vannak a hatástanulmányok, kivel lett ez egyeztetve, az érintettekkel lett-e egyeztetve? Ne haragudjanak, de egy olyan időszakban, amikor ma az ország nehéz helyzetében teljes összefogásra várnak - egyébként kapnak is vélhetően itt az ellenzéki frakcióktól, mert azt gondolom, tényleg nehéz helyzetben van az egészségügy, Magyarország, mindannyian -, amikor négyötöd áll az Országgyűlés előtt, a kétharmadnál jóval nagyobb konszenzusok szükségesek ahhoz, hogy kilábaljon az ország ebből a társadalmi, gazdasági és egészségügyi válságból, akkor nemhogy gesztusok, közös egyeztetés lenne egy-egy Országgyűlés elé került előterjesztés kapcsán, hanem egy ilyen, nem is tudom... Kapunk a kora esti órákban egy sms-t, hogy fél 9-től bizottsági ülés; áttekinthetetlen, vagy hogy mondjam, ennyi idő alatt nehezen áttekinthető tartalmú javaslatok kerülnek az asztalra. De lehet, hogy nem is nagyon kell ezt vizsgálni. Erre az előterjesztésre nincs szükség, erre a mostani bizottsági ülésre nem volt szükség, ezért nem támogatták az ellenzéki képviselők már a napirendet sem. Én azt gondolom, hogy ha ez így marad, és ez a Ház elé bekerül, akkor nyilvánvaló a vélemény - ellenzéki képviselőtársaimmal egyetemben mondhatom -, hogy ezt az előterjesztést ilyen formában nem lehet támogatni.

Úgyhogy arra kérem önöket, gondolják ezt újra, egyeztessenek, ne csak ennek a kérdésnek a kapcsán, hanem a következő hónapokban nagyon súlyos politikai döntések lesznek előttünk, amiben tényleg jó, ha konszenzus van ebben a nagyon nehéz helyzetében az országnak. Most akkor tesszük a legjobbat szerintem, ha ezt az előterjesztést ebben a formában nem visszük a Ház elé. És azt szeretném önöknek mondani, hogy még nagyon hosszan folytathatnám a politikai, szakmai, mindenféle típusú érvelésemet, de azzal zárnám a gondolataimat, hogy én egészen biztos vagyok benne, hogy önök ezt a tegnapi bizottsági ülés végén, amikor úgy váltunk el, hogy talán szerdán találkozunk, önök nem tudták, hogy ez van, vagy hogy lesz. Én próbáltam itt a metakommunikációt figyelni, meg egy kicsit a tekinteteket - szerintem önöknek sem kell mindent elvállalni! Ezt gondolom én. Ha ezt valaki a Ház elé akarta volna hozni,

akkor tegye le; nyilván ha a kormány indítványa jön be, akkor előzetesen megfelelő egyeztetési folyamaton végig kell mennie egy-egy ilyen javaslatnak, hatástanulmányok kell hogy készüljenek. Nagyon tartok tőle, hogy ennek a megspórolásáról is szó van ebben az esetben. Illetve persze, Bajkai képviselőtársam most legalább ideült, ezt én értem, de adott esetben természetesen egy-egy egyéni képviselőhöz kötött indítvány tekintetében is legalább a politikai felelősség világosabb.

Ne csinálják ezt! Önök se vigyenek el a hátukon mindent, én ezt javaslom. Ne nyújtsák be, ne nyújtsuk be ezt az előterjesztést az Országgyűlésnek, mert erre az előterjesztésre semmi szükség nincs. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót alelnök asszonynak, egy tényszerű dolgot kell mondanom. Nem nővum az az elképzelés, hogy az antidiszkriminációs hatósági jogköröket az ombudsman gyakorolja, ugyanis már a kétezres évek elején felmerült az akkori nemzetiségi biztos által előkészített erre vonatkozó javaslat. Tehát éppen a nemzetiségi biztos készítette elő akkor ezt a javaslatot.

Alelnök asszony, tessék parancsolni! Öné a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Két rövid gondolattal hadd egészítsem ki az előttünk fekvő javaslat elhangzott hozzászólásait. Egyben Varga képviselőtársamnak megköszönöm a visszafogott kritikus hozzászólását, stílusában abszolút idevaló volt; nem úgy - és ezért kértem szót az imént elnök úrtól - Sebián-Petrovszki László képviselőtársamé.

Úgy látszik, hogy Sebián-Petrovszki képviselő úr jó tanítvány. Azt Gyurcsány Ferenctől már megtanultuk, hallhattuk többször, hogy vagyonekobbzás, meg bosszúhadjárat, meg itt mindenféle rémképzetek majd a Fideszre, ha majd egyszer... Képviselőtársam, amikor keleti utazásokról beszélnek, abból a magyar történelemben csúnya dolgok lettek, többek között gulág. Hadd utasítsam már vissza az ön ilyen jellegű párhuzamait, és hadd ne kelljen már 2020-ban arról diskurálnunk egy parlamenti bizottsági vitán, hogy stílusában és attitűdjében szerintem az ilyen jellegű tartalmak nem idevalók! De a véleményét még emellett is igyekszem maximálisan tiszteletben tartani, csak arra kérem, hogy ezt a fajta stílust, amelyet, mondom, az önök elnökétől már jól ismerünk, ezt a fenyegetést... Tudja, mire emlékeztet ez engem? Ha már történelem, akkor legyen teljes történelemóra! Az önök ideológiai nagyapái ezt már megtették az ötvenes években egyszer Magyarországon. Szerintem ebből senki nem kér. Lehet egy előttünk fekvő javaslatról szakmai és egyébként korrekt véleménykülönbséget is mutató vitát folytatni, ezért tartottam fontosnak, hogy Varga László képviselőtársam stílusát kiemeljem az őt megelőző, öntől származó hozzászólással szemben.

Egyébként pedig, ha már szót kértem, akkor egy mondat a javaslatról. Azt gondolom, az írásos, szöveges indokolás kellő információt ad, másrészt pedig valóban alkotmányos szinten nem idegen a történet, ami előttünk fekszik. Harmadrészt pedig, még talán befogadható is lenne néhány szakmainak tűnő érvelés az önök részéről, ha és amennyiben eddig az ombudsman munkáját érintően kifogást nyújtottak volna be. De ahogy elnök úr is az imént idézte, az ombudsmani jelentéseket elfogadták, és az ön által említett eseteken és példákon túl azért, azt gondolom, szélesebb szakmai áttekintés lenne szükséges ahhoz, hogy ilyen módon kritikát fogalmazzunk meg egy olyan jogintézmény, olyan alkotmányos jogintézmény esetében, az ombudsmanra gondolva, amely abszolút elismert, és úgy gondolom, az alkotmányosság garanciája '90 óta a magyar jogrendszerben. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük mi is. Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tegnap 17 óra 33-kor kapunk egy e-mailt, amelyben ezt az előterjesztést látjuk. Pontosan tisztában vagyok azzal, hogy az Igazságügyi bizottság egyetlenegy tagjának ehhez a javaslatához nincs köze. Nem kell önöknek ez ellen sem tiltakozni, sem egyetérteni; mi pontosan tudjuk, hogy a folyamatok hogyan zajlanak.

Ez azért is ízléstelen, mert aki ezt önöktől kérte, azt a bizottságot kérte, hogy ezt javasolja, amelynek a nevében az „igazság” szó szerepel. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság természetesen, ahogy az ombudsman is, a társadalmi igazságot képviseli, és azt akarja, hogy azok az emberek, akik valamilyen oknál fogva hátrányosabb helyzetben vannak a többi embertársukhoz képest, mégis legyen egy kéz, amelyet megfoghatnak akkor, ha ebben a nehézségben nekik nem segít senki.

A 2003-as törvény az európai uniós irányelv alapján született. Ekkor már volt ombudsman. Ha a jogalkotó azt szeretne volna, hogy ez a tevékenység, miután az európai uniós irányelv nem írta elő, hogy milyen szintű szervezet vagy milyen közjogi hatással vagy közjogi szinttel bíró szervezet végezze ezt a tevékenységet, csak azt irányozta elő, hogy erre egy külön szervezetnek lennie kell, és megfelelő jogkörrel kell őt felruházni; ha ezt 2003-ban úgy akarták volna, hogy az ombudsman rendszerében helyezték el, akkor azt is meg tudták volna tenni. Tizenhét év telt el azóta, és tizenhat beszámolóját hallgatta meg az Országgyűlés ennek a hatóságnak, vagyis az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága ennek a hatóságnak, és minden alkalommal a kormánypárti képviselők is elégedettségüknek adtak hangot, dicsérték az adott beszámolást végző szervezet vezetőjét, és mindig azt fejezték ki, hogy lám-lám, azért van egy olyan szervezet, legalább egy olyan szervezet, amely kíméletlenül az ő jogkörébe tartozó tevékenységeit az elesett, nehéz sorsú, diszkriminációt megélt emberek javára végzi. Nagyon sok európai országban ez a feladat miniszteri szintű feladat, esélyegyenlőségi miniszterek vannak jó pár országban, nemhogy egy ombudsmani hivatali főosztály lesz az, amely ezt a hatósági jogkört átveszi.

Egy koronavírus-járvány közepén, amikor, tisztelt képviselőtársaim, az elkövetkezendő napokban orvosok állnak majd az előtt a szituáció előtt, hogy melyik polgártársunk lesz a fontosabb, pedig ugyanolyan jogokkal bírnak - ilyen helyzet előtt fognak állni, bármennyire is azt mondják az egészségügy vezetői, hogy ilyenre nem fog sor kerülni, sor fog kerülni, csak legfeljebb nem tudunk róla; eljön az a pillanat az elkövetkezendő hetekben, hogy lehet, hogy lélegeztetőgép lesz elég, csak aki működtesse, az nem -, és ma, egy ilyen helyzetben azt üzentetni az Igazságügyi bizottság tagjaival, akik az igazságra esküdtek fel, hogy egy ilyen hivatalt szüntessenek meg, amelynek szimbolikus jelentősége van a tevékenységén túl is, számomra elképesztően szomorú. Tudom, hogy be fogják nyújtani, tudom, hogy az Országgyűlés ezt meg fogja szavazni, de egyszerűen el sem tudom képzelni, hogy képviselőtársaim ezt jó szívvel hozták ide!

Úgyhogy én nagy tisztelettel azt kérem, természetesen ellene fogok szavazni, természetesen azt gondolom, hogy ha az ombudsman ezt a feladatot megkapja, megpróbálja minőségi módon végezni, de ennek most, ebben a pillanatban, tizenhét évvel az intézmény létrehozása után, rendkívül rossz az üzenete. Szerintem egyszerűen a háttérben valamilyen pitiáner, személyes konfliktus állhat, aminek ez lett a következménye. Én innen is üzenem az ombudsmannak, hogy nagyon kérem, meg fogja ezt a feladatkört kapni, minimum azt a színvonalat meg kell ütnie, amit ez a hatóság eddig elvégzett, és nagyon-nagyon kell arra figyelnie, hogy a társadalomnak a végén az legyen az álláspontja, hogy bár ezt a „kapaszkodó” hatóságot megszüntették,

de legalább az ombudsman hivatala meglátta, hogy ővele szemben ebben a kérdésben fokozottabb társadalmi elvárás van, és remélem, hogy a következő beszámolóján már arról tudunk beszélni, hogy méltó utódja ennek. Mindenesetre, megmondom őszintén, én nagyon szomorú vagyok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt alelnök úrnak megadnám a szót, még egyszer hangsúlyoznom kell, hogy nem az intézmény megszüntetéséről van szó, hanem integrálásáról, a cél pedig az, tisztelt képviselő asszony, hogy az EBH integrálásával az egyenlő bánásmód követelményének még hatékonyabb érvényesülését biztosító jogintézmény jöjjön létre. *(Sebián-Petrovszki László: Persze!)* Alelnök úr, öné a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az ombudsmani meghallgatáskor a zöldhatóság kapcsán is előkerült, hogy megszűntek a zöldhatóságok, és ennek alapján a feladat ellátása rosszabb lesz, lett. Én azt a példát hoztam fel, hogy önálló zöldhatóság volt, és mégis bekövetkezett a tíz ember halálát követelő ajkai vörösiszap-katasztrófa. Tehát a tevékenység dönti el azt, és nem a szervezet, hogy miként funkcionál egy-egy jogintézmény.

Ugye, itt a hatáskör címzettje maga az ombudsman lesz. Tehát ha így nézzük, nyilván van egy hivatal, amelyik a feladatot végzi és ellátja, de mégis, ha így nézzük, az ombudsmani hivatal egy önálló, magas szintű érdekvédő, alapjogokat védő hivatal. Tehát a hatáskör címzettje maga az ombudsman lesz, nem egy főosztályvezető, ahogy a képviselő asszony is mondta.

A másik: nem igazán jó személyeskedésekbe belemenni, de ha visszaemlékszem, volt még egy válság 2008-09-10-ben, '11-ig tartott, pénzügyi, gazdasági válság; akkor Sebián-Petrovszki képviselőtársam felelős pozícióban volt *(Sebián-Petrovszki László: Igen?)*, Varga képviselőtársam parlamenti képviselő volt. S miközben itt a járványhelyzetre hivatkoznak - Varga képviselő úr nem mondta ezt, hanem Sebián-Petrovszki képviselőtársunk -, azonközben gondoljanak vissza, hogy akkor Varga képviselő úr milyen intézkedéseket szavazott meg, Sebián-Petrovszki képviselőtársam milyen intézkedések előkészítésében vett részt. *(Sebián-Petrovszki László: Nem szüntettük meg hatóságot! - Dr. Varga-Damm Andrea nevet.)* Szeretném elmondani: 600 milliárdos pénzkivonás volt az egészségügyből *(Közbeszólások.)*, iskolákat szüntettek meg, miközben válság volt, és szűntek meg a munkahelyek, adóemelések voltak *(Sebián-Petrovszki László hangosan nevet.)*, és még lehetne sorolni. Tehát érdemes a szálka-gerenda kérdést is egy kicsit végiggondolni a maguk részéről.

De én nem ebbe az irányba szeretném elvinni ezt a vitát, hanem a vonatkozásban kellene megvitatnunk ezt a napirendi előterjesztést - amely valóban rapid módon került elénk, és én egyetértek abban a képviselőtársakkal, hogy ezt hosszabban is elő lehetett volna készíteni -, hogy milyen lesz a feladatellátás: rosszabb lesz vagy jobb lesz? Ezt ma nem tudjuk még megmondani. A cél az, hogy jobb legyen a feladatellátás, mint eddig volt, magasabb szintű, jobb feladatellátás legyen. Ezt előre, hogy így mondjam, elparentálni, hogy ez nem fog bekövetkezni... - ezt egyikünk sem tudja még. Adjuk meg a bizalmat ennek a jogintézménynek *(Sebián-Petrovszki László: Aaa!)*, adjuk meg a lehetőséget, és ha nem így fog történni, ahogy előre predesztinálták a képviselőtársak, akkor egy év múlva itt lesz az ombudsman, előttünk fog beszámolni: akkor számon lehet kérni, hogy ezt a tevékenységét rosszul végzi, rosszabbul csinálja, mint amire a képviselőtársak hivatkoztak.

Úgyhogy én ebbe az irányba vinném el a vitát, és a feladatellátás szempontjából nézném ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönjük. Varga László képviselőtársunké a szó ismételten. Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr, csak nagyon röviden. Az egy fontos politikusi képesség, tényleg, hogy a váratlan szituációkban, helyzetekben is elő tudjon venni valamilyen érvrendszert az ember. Úgyhogy ezt mindenképpen méltatnám Kovács képviselőtársamban, mert nyilván, ahogy mondtam is, több ellenzéki képviselőtársam is említette, nem vádoljuk önöket azzal, hogy tegnap ilyenkor tudtak róla, hogy ez az előterjesztés itt lesz az asztalon. Tehát ezzel senki nem vádolja önöket; azzal sem, hogy ezt bárki önök közül készítette.

Kovács képviselőtársam visszautalt itt a 2008-as válság időszakára, amely valóban szintén egy nagyon nehéz időszaka volt az országnak, mint ahogy nagyon nehéz időszak előtt állunk, és nagyon sok szakértő mondja, hogy annál a világgazdaság és a társadalmak talán még mélyebb válságban találhatják magukat itt a következő hónapokban, egy-két évben. Pontosan ezért érveltem amellet, hogy egy ilyen helyzetben felértékelődik a konszenzus mint politikai, közéleti érték. Én arra kérem önöket, hogy ezt őrizzék, próbálják ezt az értéket építeni, és ne tegyenek az asztalra egyébként senkivel sem egyeztetett, elő nem készített és nem vállalható előterjesztéseket.

Erre az előterjesztésre nincs szükség, ezért nem szavaztuk meg a napirendet sem. Arra kérem önöket, hogy ezt ne nyújtsuk be az Országgyűlés elé; megfelelő egyeztetés után történhessen a konkrét kérdésben döntés, ha egyáltalán bármiféle jogalkotásra a konkrét ügyben szükség van. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem Bajkai István képviselőtársunkat, előterjesztőként kíván-e válaszolni a felvetésekre. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni, képviselő úr! Öné a szó.

#### **Dr. Bajkai István reflexiói**

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Van egy... *(Dr. Varga László és dr. Kovács Zoltán hangosan beszél egymással.)*

ELNÖK: Képviselőtársunké a szó. *(Sebián-Petrovszki László hangosan felnevet.)*

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Van egy alapvető megközelítési különbség, azt gondolom, amit úgy lehet hívni, hogy a DK-s képviselő úr, Sebián-Petrovszki László esetében is kiviláglik és megjelenik, de azt gondolom, ez az egész baloldalról elmondható, hogy hogyan tekintünk egy jogintézményre vagy egy intézményre; ezt ki is fejtette egyébként, ez teljesen jól látható és elemezhető. Ugye, amikor egy intézményről, jelen esetben a mostani napirendi pontunk tárgyát képező Egyenlő Bánásmód Hatóságról van szó, akkor önök ebben egy harcot látnak, egy olyan szervet, amelynek az a feladata, hogy harcoljon, politikai értelemben harcot folytasson; azt mondta, hogy szembe mert szállni, meg volt bátorsága *(Sebián-Petrovszki László bólogat.)* - önök így tekintenek rá. Én pedig úgy tekintek rá, hogy ha van egy intézmény, amelyik határozatot hoz, elbírál egy ügyet, akkor a demokrácia törvényszerűségei szerint egy intézmény és jogintézmény működik. Ebben én nem harcot látok, nem politikát látok, hanem a demokrácia szabályai szerinti normális működést. Tehát én a normális működést látom, önök pedig szeretnék, ezt többször kifejtették, azt hiszem,

ezt kár tagadni, Gyurcsány Ferenc ezt többször meghirdette, hogy ahol lehet, harcot folytassunk, és nyíljanak harcok és harci lángok, harci tüzek, lehetőség szerint az utcán is *(Sebián-Petrovszki László: Nem, ezt visszautasítom! Ilyen nem volt!)* - ez egy teljesen más megközelítés. Én a demokratikus működést és a normális, jogállamiság szerinti működést látom egy intézményben, önök pedig egy lehetőséget, hogy abból politikát csináljanak.

Azért fogalmazok így, és szeretném hangsúlyozni ezt, mert amikor egy intézmény működéséről van szó, akkor nagyon fontos - ez is elhangzott az előbbi vitában -, hogy megnézzük a működését, és megnézzük, hogy ha van rá lehetőségünk, tudunk-e alkotni vagy tudunk-e jobbat alkotni. Végül is az a feladatunk országgyűlési képviselőként, hogy tudunk-e jobbat alkotni, tudunk-e úgy módosításokat végrehajtani a jogrendszeren, hogy annak összességében még pozitívabb hatása legyen. Amikor ezen munkálkodunk, akkor szeretnék mindenkit nagy tisztelettel arra kérni, hogy ebben ne ismét harci lehetőséget lásson, egy újabb frontot, hanem a munkálkodást. Ebben a törvényjavaslatban is ez szerepel.

Az is elhangzott a vitában, pedig Sebián-Petrovszki Lászlónak jogi szempontból tudnia kell, hogy mi a különbség a jogutóddal vagy jogutódlás nélküli megszűnés között. Ez egy éles jogi különbség. Amikor jogutódlás nélküli megszűnésről van szó, akkor lehet használni a kifejezést, hogy megszüntetnek valamit; én már láttam előre, hogy önök hogyan nyilatkoznak, vagy hogyan fognak vagy hogyan próbálnak majd a sajtóban ebből ügyet keletkeztetni. *(Sebián-Petrovszki László, felemelve az előterjesztést: Itt van!)* Jogutódlással történő megszűnés, szeretném még egyszer mondani... *(Sebián-Petrovszki László: Nincs itt ilyen!)* A jogutódlás, beleolvad, szerepel a javaslatban, tehát tessék figyelemmel elolvasni... *(Sebián-Petrovszki László folyamatosan közbeszól.)*

ELNÖK: Képviselőtársunknál van a szó előterjesztőként.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): ...szerepel, hogy az alapvető jogok biztos a jogutódlással kapja meg a jogköröket, tehát a jogutódlást azért ne tessék elvitatni! És ez egy óriási különbség! Önök megszüntetést fognak majd kiabálni, mi pedig azt mondjuk, és ez a tény, hogy a jogutódlás következtében az alapvető jogok biztos gyakorolja majd a jogosítványokat. Őket lehet majd - ez szintén elhangzott a felszólalásokban - a meghallgatásukkor megkérdezni, hogy vajon hogyan működik ez az intézmény, vajon hogyan látja el az Egyenlő Bánásmód Hatóságra szabott jogszabályból fakadó kötelezettségeit. S akkor meg lehet nézni, hogy működik vagy nem működik, ellátja vagy nem látja el.

Próbáltam az első megszólalásomkor elmondani azt, hogy az állam feladata az, hogy a rábízott kötelezettségeit - ott, ahol egyébként más jogszabályi előírás nincs - milyen formában látja el. S jelen esetben - ez is elhangzott a vitában -, ha 2003-ban arról lett volna szó, hogy egyébként az ombudsman hivatalában vagy az ombudsman jogkörei között legyen az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos jogszabályi kötelezettségek ellátása, lehet, hogy ez már akkor elfogadásra került volna, akkor nem nyílt volna ezzel kapcsolatban vita.

Szomorúnak tartom azt, hogy az ombudsmant, aki egyébként az alapjogok érvényesüléséért felel, ilyen módon - elnézést a kifejezést, de tulajdonképpen - leértékelik, magát az ő szerepét, az ő jogkörét. Ezt én egyébként, ha valaki így gondolkodik, hogy az alapvető jogok biztosának a lehetőségei, világlátása, jogkörei alacsonyabbak lennének, mint az Egyenlő Bánásmód Hatóság jelenlegi vezetőjének, ezt egy alapvető tévedésnek tartom, nemcsak jogi értelemben, hanem politikai értelemben is. Akkor ezek az emberek nem ismerik sem az Alaptörvényünket, sem az alapvető

jogok biztosának a jogköreit, és egyszerűen nem is tartják tiszteletben, nagyon viszonylagosnak fogják fel. Én azt gondolom, a demokráciának és a jogállamiságnak fontos intézménye az ombudsman intézménye; tessék megnézni ennek a jogintézménynek az eredetét, lehet tanulmányozni az angolszász jogrendszert, és azt kell mondani, hogy ez egy fontos intézmény. És ebbe a fontos keretrendszerbe kerül majd most az Egyenlő Bánásmód Hatóság, illetve az egyenlő bánásmód és alapjogok érvényesülésével kapcsolatos jogoknak az érvényesülése. (*Dr. Kovács Zoltán a tabletjével a kezében odamegy Sebián-Petrovszki Lászlóhoz.*) Úgy hiszem, képviselőtársam most éppen a vonatkozó rendeletet mutatja meg, hogy ne legyen tévedés. (*Sebián-Petrovszki László: Nem! Hogy a Gyurcsány ilyet nem mondott! Nem mondott!*) Ezért is szeretném kifejezetten visszautasítani, azt gondolom, nem tévedek nagyot, ha arról van szó, hogy a gyurcsányi politika mit jelent, abban nem hiszek, hogy tévednék, és bárki ezt tagadná (*Sebián-Petrovszki László: De! Téved, képviselő úr!*), hogy mit jelent. Én úgy gondolom, nem tévedek.

Az ombudsmanra, illetve az alapvető jogok biztosára szabott néhány mondat, amit Sebián-Petrovszki László is kifejtett, hogy altat ügyeket, s a többi, én azt gondolom, hogy egyrészt ez nem igaz; ez akkor is elhangzott, és az alapvető jogok biztosának a részéről is visszautasításra került. S azt kell hogy mondjam, csak nagy tisztelettel ajánlom Sebián-Petrovszki László képviselőtársunk figyelmébe azt, hogy érdemes elemezni, tehát érdemes mélyen elmélyedni folyamatokban és ügyekben, megtanulni őket, már jogi szempontból is, mielőtt bírálatot mondok. Amikor ezek az ominózus mondatok elhangzottak, hogy altatnak ügyeket, lehet, hogy ez jól hangzik valahol (*Sebián-Petrovszki László: Ez az igazság!*), de akkor önök vagy nem ismerik az eljárásrendet, vagy nem akarják ismerni az eljárásrendet. Ez nagy különbség.

Tulajdonképpen azt gondolom, az a kérdés, amelyet egyébként Kovács Zoltán képviselőtársunk, alelnök úr is kifejtett, hogy majd amikor a jogutódlás keretében - és erről szól a jogszabály - ez a hivatali rendszer az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül elhelyezkedve a feladatait el fogja látni, akkor valóban lesz lehetőség, azt gondolom, megvizsgálni azt, hogy hogyan működik, a főigazgató irányítása alatt hogyan fognak érvényesülni, és az ügyek feldolgozása hogyan fog majd működni. De megelőlegezni azt, hogy az ombudsman hivatalában, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalában ez nem képes működni, de egyébként egy külön fizikai helyen, a jelenlegi formában pedig jól működik, önmagában ezt nem lehet megjósolni, és azt gondolom, nincs is ilyen típusú bizonyíték az önök kezében. Mindannyiunk feladata az, hogy az ombudsmani beszámolók körében, amikor az ombudsman a bizottság és az Országgyűlés előtt ismét megjelenik, akkor lehessen elemezni ennek a jogszabálynak az érvényesülését és a hatáskörét.

Visszatérve az első pontra, azt talán el kellett volna mondanom, hogy amikor önök harcot látnak, ez egyébként abból is ered, hogy a hatalmi ágak megosztásának elvét alapvetően tévesen fogják föl (*Sebián-Petrovszki László hangosan felnevet.*), de ebbe most ne menjünk bele, mert ez egy messzire vezető vita lenne - szerintem nem is értik ezt a jogintézményt. (*Sebián-Petrovszki László: Persze!*) De igazából, akkor csak példát mondok, és nem akarok személyes elemet mondani, amikor én ügyvédként fordultam az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz és el is jártam, én abban nem harcot láttam, hanem a jogállamnak, a demokráciának a működését. Ez a felfogásunk közötti különbség: önök harcot látnak, önök egy szemben állást látnak; a magunk részéről pedig a jogállam helyes működését.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság a törvényjavaslatot a kiküldött szöveggel fogadja el és nyújtsa be. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás.)* Három. S aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen és 3 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az egyes törvényeknek az egyenlő bánásmód követelménye hatékonyabb érvényesítését biztosító módosításáról szóló kiküldött törvényjavaslatot kívánja benyújtani az Országgyűlésnek.

A plenáris ülésen előterjesztőként személyesen kívánom a bizottság álláspontját ismertetni. Kérdezem, van-e ez ellen bárkinek kifogása. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, köszönöm szépen. Ezzel e napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, köszönöm.

### **Az ülés berekesztése**

Akkor a bizottság ülését berekesztem. Köszönöm mindenkinek a mai ülésen való részvételét. Szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 09 óra 20 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea