



Ikt. sz.: IUB-41/71-7/2020.

IUB-23/2020. sz. ülés  
(IUB-61/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2020. október 28-án, szerdán, 10 óra 04 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/13257. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésessel összefüggő módosításáról szóló T/13262. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>7</b>
<b><i>A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/12964. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>9</b>
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólás</i>	9
<i>Tordai Bence válasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>A Hagia Sophia mecsetté alakítása elleni tiltakozásról szóló H/11296. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>11</b>
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>13</b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13098. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)  
Uniós napirendi pont!
2. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13257. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13262. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12964. szám)  
(Szabó Tímea és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Hagia Sophia mecsetté alakítása elleni tiltakozásról szóló határozati javaslat (H/11296. szám)  
(Bencsik János (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bajkai István (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) Dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Dr. Becsó Károly (Fidesz) Dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunyiné Dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Tordai Bence (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Czunyniné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi István alelnök urat, jómagam, Vejkey Imre helyettesítem Kovács Zoltán alelnök urat, Bajkai István képviselőtársunk helyettesíti Becsó Károly képviselőtársunkat, Demeter Zoltán képviselőtársunk helyettesíti Vigh László képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát most a képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! Ki igen? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a küldött napirendi javaslatot elfogadta.

### **A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Most soron következik az első napirendi pontunk a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása vitához kapcsolódó bizottságként. Köszöntöm az előterjesztő képviseletében dr. Adorján Richárd urat, a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkárát és munkatársait.

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából. Kérdezem ezért államtitkár urat, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Igen, köszönöm. Köszöntöm a bizottságot. Véleményünk szerint megfelel, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Felhívom képviselőtársaim szíves figyelmét, hogy amennyiben kisebbségi véleményt kívánnak megfogalmazni, ehhez a véleményt az ülésünkön el kell mondani, továbbá a jelentésről történő szavazásban is részt kell venni. Megnyitom tehát a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házsabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, ez a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy mivel a vitában érdemi hozzászólás nem hangzott el, ezért a törvényjavaslatához kisebbségi vélemény nem fűzhető. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük szépen államtitkár úrnak.

**A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/13257. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a második napirendi pontunk, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/13257. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Völner Pál államtitkár urat és kollégáit az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem elsőként az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vita e szakaszát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak. *(Dr. Varga László megérkezik.)*

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely két pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk. Elsőként a háttéranyag 1. pontjáról kell döntenünk. A módosító indítványt Gyüre Csaba (Jobbik) alelnök, képviselő nyújtotta be. A benyújtó képviselő nincs jelen. Most a kormányt kérdezem, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát e vonatkozásban lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 1. pontját, melyet a kormány nem támogat. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1

igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

Most a háttéranyag 2. pontjáról kell döntenünk. A módosító indítványt ugyancsak Gyüre Csaba képviselő nyújtotta be. A benyújtó képviselő úr nincs jelen. Most a kormányt kérdezem, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 2. pontját, melyet a kormány nem támogat. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 11 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a tegnapi napon megküldtünk önöknek. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Most szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. A kormány támogatja. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodással a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen államtitkár úrnak és kollégáinak a részvételét ülésünkön.

**Egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésel összefüggő módosításáról szóló T/13262. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a harmadik napirendi pontunk, az egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésel összefüggő módosításáról szóló

T/13262. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az ülésünkön az előterjesztő kormány képviselőjében Dargay Eszter helyettes államtitkár asszonyt a Belügyminisztérium részéről. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint igen, a törvényjavaslat a házszabály vonatkozó rendelkezéseinek megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár asszony. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát e vonatkozásban lezárom és szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérdezem, hogy önök szerint is megfelel-e. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslatok nem érkeztek, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 71 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a tegnapi napon megküldtünk önöknek. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a módosítójavaslat-tervezet olyan elemeket tartalmaz, amelyek a határozati házszabály 42. § b) pontja alapján a házszabály 44. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatot indokolják. A módosító javaslatról való döntés keretében a bizottság egyben ennek megfelelőségéről is állást foglal. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormányzat támogatja a bizottsági módosítót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom, szavazás következik.

Mint azt a vita elején jeleztem, a módosítójavaslat-tervezet elfogadásával az indítvány megfelelőségéről is döntünk, vagyis arról, hogy elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdése miatt nyilvánvalóan szükséges. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. A kormány támogatja. Kérem, szavazzon, aki egyetért vele! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.



Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi vélemény ismertetésére előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük szépen államtitkár asszonynak a részvételét ülésünkön.

**A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/12964. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik negyedik napirendi pontunk, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló, Szabó Timea és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők által benyújtott T/12964. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a H/12956. számú házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel Szabó Timea, a Párbeszéd frakcióvezetője kezdeményezte bizottságunknál az indítvány tárgysorozatba vételéről való döntést. Köszöntöm az előterjesztők képviselőjében Tordai Bence képviselő urat és egyúttal megadom a szót, hogy a javaslatukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó!

**Tordai Bence szóbeli kiegészítése**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait és az ülés résztvevőit.

Ez az indítvány egy nagyon egyszerű, két elemből álló kiegészítést tesz az önkormányzati törvény egyik alpontjához, a tartalma annyi, hogy az önkormányzati képviselőkre vonatkozó összeférhetlenségi szabályok alóli kivételeket egészítené ki a katasztrófavédelmi szervek és a tűzoltóságok állományának tagjaival. Jelenleg elsősorban az orvosok és a tanárok, illetve az ehhez hasonló munkakörökben dolgozók jelentenek kivételt ez alól az összeférhetlenség alól. Azt javasoljuk, hogy a tűzoltók, katasztrófavédők, akik sokkal inkább hasonlatosak pozíciójukat, munkájukat tekintve az említett csoportokhoz, mintsem a rendvédelmi, fegyveres szervek tagjaihoz, szintén mentesüljenek az összeférhetlenség alól.

Ha megengedik, egy nagyon rövid személyes történetet elmondanék. A 2010-es kampányban az egyik ellenfelem a Fidesz színeiben egy helyi főorvos volt és miután mindketten kultúrlények vagyunk, fel sem merült bennünk, hogy ha esetleg orvos-beteg relációban találkozoznánk, akkor a kettőnk politikai szerepvállalása befolyásolná az ellátás minőségét. Még kevésbé lehet ezt elképzelni szerintem akkor, ha ég a ház vagy el akarja önteni a folyó a települést. Nem hiszem, hogy lenne olyan önkormányzati képviselő, aki a javaslat elfogadása esetén tűzoltóként, katasztrófavédőként azért ne mentené meg a másik ember életét, mert nem azonos politikai platformon vannak. Úgyhogy tartalmilag szerintem semmilyen kockázatot nem jelent a javaslat elfogadása és bővítené a demokrácia kereteit.

A javaslat időzítését tekintve pedig, azt hiszem, most vagyunk a legjobb pillanatban, hiszen a következő önkormányzati választásig még négy év van hátra. Tehát bőven lehet igazodni, ha megváltoztatjuk az ezzel kapcsolatos szabályokat. Ezért kérném a bizottságnak nemcsak az ellenzéki, de a kormánypárti tagjait is, hogy legyenek szívesek támogatni az indítvány tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

**Hozzászólás**

ELNÖK: Köszönjük a tárgysorozatba vételi javaslatuk indoklását. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szerintem az előterjesztő szándéka és elgondolása esetében egyfajta félreértésről van szó, mint ahogy most is láthatólag egy olyan életbeli esetet vagy valószínűsített életbeli esetet mondott el, amely egyébként lehetne egy egyetemi kurzuson belül is felhozott példa. Jól látható magából a példából is, hogy az önkormányzati törvényben meghatározott összeférhetlenséget nem helyesen és nem helyes irányból közelíti meg a képviselő úr. Meg is mondom, miért. Ugyanis ön azt a példát hozta fel, hogy ha egy, a katasztrófavédelemben hivatásának élő személyről van szó, akkor nem úgy látná el a katasztrófavédelemmel kapcsolatos tevékenységét, ha egy égő házból kimentendő személy esetleg a politikai riválisa vagy más párthoz tartozó lenne. De pont fordított esetről van szó.

Éppen ezért fogalmaz az önkormányzati törvény az utasíthatóság, függetlenség és a képviselői önállóság esetében úgy, hogy ebben a minőségében ne lehessen utasítani még véletlenül sem. Tehát alkotmányosan kizárt. Nem az önkormányzat irányából érkehetnek utasítások a katasztrófavédelemmel foglalkozó munkatársnak, hogy hogyan végezze azt a tevékenységet, hanem pont fordítva, a katasztrófavédelem körében utasítható, illetve ez a személy maga is egy hierarchiának a része, ahol az utasítás jogát vele szemben gyakorolják, és ennek megfelelően még véletlenül se merüljön fel az elfogultság problematikája vagy kérdésköre a tekintetben, hogy hogyan jár el vagy járhat el önkormányzati képviselőként. Tehát azért utaltam vissza az életbeli esetre, amit a képviselő úr mondott, mert a helyzet pont fordítva áll, és ha egyetemi stúdióban kéne erről beszámolni a vizsgán, akkor pont fordítva kéne megközelíteni ezt a kérdést.

Mellesleg ezzel a törvényjavaslattal több más probléma is van. Az egyik az, hogy vajon milyen jogalkotói indoka lenne, hogy a rendvédelmi szervek köréből egy meghatározott kört, egy meghatározott kötelezettségi és hivatásbeli kört kiemelünk, ennek mi az alapja, úgymond, és hogyan hozható ez összhangba a mások számára fennálló, egyébként tényleges tilalommal. Az előbb már elmondtam, hogy miért van általános tilalom és miért fontos a képviselői önállóság és függetlenség. Ez egyfajta alkotmányos alapelv.

Elmondtam a második indokát is most, hogy nem áll összhangban, hogy vajon ez a kör miért lenne különösképpen kiemelve az egyébként rendvédelmi állományba tartozók köréből.

Harmadik indok is van. Ezzel a törvényjavaslattal egyébként nem lehet megoldani a kérdést, hisz van kifejezetten a rendvédelmi szervekre vonatkozó részletjogszabály. Ha felolvasom a 2015. évi XLII. törvényt, amely a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szól, kifejezetten az ő oldalukról, és ez a rendvédelmi szervekre vonatkozó jogszabály tiltja, hogy ilyen feladatot ellássanak. Ezt fordított összeférhetlenségnek is szoktuk nevezni, de én inkább úgy fogalmaznám meg, hogy ezt az önkormányzati törvényből következő, valójában azzal összhangban álló, tehát a jogszabályi hierarchiával, alá-fölérendeltséggel összhangban álló részletszabályozás is tartalmazza. Tehát az önkormányzati javaslata egyébként most ellentétes helyzetet hozna létre egy másik jogszabállyal. De azt gondolom, ennél fontosabb, amit az előbb elmondtam, hogy miért fontos a képviselők önállósága és a befolyásolhatatlansága, ezek ellenkezője lehetőségének is a kizárása. Nem véletlen, hogy az önkormányzati törvény úgy fogalmaz a 36. § (1) bekezdésében, hogy azoknál a személyeknél, akik meghatározott körben kinevezettek és egy hierarchiának a részei, ahol utasíthatók, ne merülhessen fel és fel se merüljön semmilyen formában az esetleges képviselői minőségükben való eljárás befolyásoltsága. Ezért van ez a szabály, és azt gondolom, nem véletlen, hogy ez az elmúlt, akár úgy is fogalmazhatnánk, húsz-harminc évben következetesen vallott

alkotmányos alapelvvel teljes mértékben összhangban áll, és ez szerintem egy fontos érték és fontos indok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Tordai Bence: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

### **Tordai Bence válasza**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Bajkai képviselőtársunk két helyen is téved. Egyrészt a katasztrófavédelmi és rendvédelmi feladatok minőségükben különböznek, nem mindegy, hogy a rendet emberektől kell megvédeni vagy egy természeti katasztrófát kell elhárítani. Tehát nyilvánvalóan van különbség, mondjuk, egy rendőr és egy tűzoltó munkája között ilyen tekintetben.

Másrészt pedig a kivételeket illetően most láttuk éppen a járvány időszakában, hogy az orvosok, az egészségügyben dolgozók is utasíthatók, sőt a vezényelhetőséget éppen most akarja még inkább kiterjeszteni a kormány. Úgyhogy ha ebből a megközelítésből nézzük, akkor ezt az összeférhetetlenséget éppen hogy ki kéne terjeszteni rájuk, kivenni az egészségügyben dolgozókat a kivételek közül. Én ezt nem tartom jó irányúnak, nem tartom jó irányúnak, hogy újabb és újabb szakmák képviselőit zárjuk ki. Éppen az lenne az üdvös, ha minél több szempont megjelenhetne az önkormányzati döntéshozatalban. Kérem, hogy gondolják ezt át a szavazásnál. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük az álláspontját. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Köszönjük szépen a képviselő úr részvételét. A határozati házszabály értelmében a bizottság házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A Hagia Sophia mecsetté alakítása elleni tiltakozásról szóló H/11296. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik az ötödik napirendi pontunk, a Hagia Sophia mecsetté alakítása elleni tiltakozásról szóló, Bencsik János független képviselő által benyújtott H/11296. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a H/12956. számú házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel Keresztes László Lóránt, az LMP frakcióvezetője kezdeményezte bizottságunknál az indítvány tárgysorozatba vételéről való döntést. Az előterjesztő képviselő nincs jelen. *(Tordai Bence: Egy másik bizottsági ülésen van. Kérdezem, hogy tudnak-e esetleg napirendi pontot cserélni.)* Ez az utolsó napirendi pontunk. *(Tordai Bence: Attól tartok, akkor ez rossz időpont számára.)* Köszönjük szépen a segítségét. Szép napot kívánunk, képviselő úr.

Az előterjesztő előzetesen nem kérte, hogy a mai napon indítványa tárgysorozatba vételéről a bizottság ne döntsön, ezért távolléte a bizottsági eljárást nem akadályozza. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Igen, Bajkai István képviselőtársunk a szó. Tessék parancsolni!

## Hozzászólások

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem kérdés, hogy a világban szörnyű folyamatok zajlanak a keresztény emberekkel, a kereszténységgel szemben. Kétszázhatvan-millió embert üldöznek ma is vagy ér hátrány a keresztény hite miatt és, szörnyű azt is kimondani, átlagosan naponta kilenc keresztényt gyilkolnak meg valahol a világban, lehet, hogy éppen ezekben a percekben is. Az sem kérdés, azt gondolom, hogy a magyar kormányzat következetesen kiállt mindig a keresztényekért, sőt nemcsak politikai, erkölcsi, hanem kifejezetten anyagi támogatásokat is ad a keresztény közösségeknek szerte a világban. Azt gondolom, hogy ez erőnkhez, költségvetési lehetőségeinkhez, más, nálunk sokkal gazdagabb országokhoz képest is jelentős, tehát, azt gondolom, ehhez nem fűződhet kétség.

Ugyanakkor ez a javaslat egy érzékeny és részben belügynek is minősíthető ügyben kérne olyan állásfoglalást, amely részben alkalmas a diplomáciai viszonyok megzavarására, másrészt pedig majdhogynem nem ad teljes lehetőséget vagy szinte kizárja a diplomáciai lehetőségeket. Azt gondolom, hogy a külügynek és a diplomáciának van feladata, hogy ez az ottani kérdés megnyugtató módon rendeződjön. Nem arról van szó, hogy az ott élő keresztényeket nem érik időnként incidensek, de valójában, amiről mi tudunk alapvetően, az az, hogy a helyi keresztény közösségek nem kértek vagy nem kérnek humanitárius segítséget, tehát ebben az országban a hitüket tudják gyakorolni. Nyilván a magyar kormány mindig ki fog állni azért, hogy még véletlenül se merüljön fel, hogy egy ellentétes, vallásellenes irány alakul ki. De ezzel együtt azt gondolom, hogy ebben a konkrét kérdésben egy épület funkciójának a megváltoztatásáról van szó, és bár mi értjük a szimbolikáját, félreértés ne essék, értjük ennek a nehézségét, mégis azt gondolom, hogy ez kifejezetten egy olyan kérdés, amivel kapcsolatban, ha szintén külügyi stúdiumokról lenne szó vagy diplomáciatörténetről, elsősorban a diplomácia világában kell minden lehetőséget megragadnunk. Ezért ezt a határozati javaslatot a magunk részéről, és a magam részéről sem, nem támogatjuk és bízunk benne, hogy ez az ügy mégis megfelelő megoldást fog majd nyerni a török jogszabályok, illetve a török belviszonyok, a diplomáciai megkeresések figyelembevételével is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Röviden reagálnék arra, amit Bajkai képviselő úr mondott.

Nyilván az egyik dolog, amivel egyetértek, az, amit elmondott, hogy rendkívül érzékeny kérdéstről van szó. A másik, amiben egyetértek, hogy nagyon remélem, hogy a közeljövőben megoldódik ez a kérdés, bár sokakban van szkepszis ebben a tekintetben. A téma érzékenységre és fontosságára való tekintettel igyekeztem alaposan elolvasni a szöveget, tehát hogy találni-e benne olyan mondatot, szókapcsolatokat, amelyek ebben az érzékeny diplomáciai helyzetben kárt okozhatnak vagy nem a megoldás felé vinnék a helyzetet. Megmondom őszintén, én nem találtam, de azt gondolom, hogy a Hagia Sophia egy olyan egyetemes kulturális érték az emberiség számára és egy olyan, a vallási sokszínűséget, mint értéket bemutató kulturális érték is, amellyel kapcsolatban ez a fajta fellépés, úgy látom, elítélendő. A világ számos kormánya, vallási vezetők elítélték ezt a lépést és az UNESCO is. Tehát azt gondolom, hogy ez egy olyan dolog ebben a formában, amellyel a Magyar Országgyűlésnek dolga van szerintem. Lehet, hogy nem pont ugyanezekkel a

szövegekkel, nem pont ugyanezekkel a mondatokkal, szavakkal, de ezt egy általános vitában szerintem lehet kezelni.

Én erre hivatkozva szeretném azt mondani, hogy azért fogom támogatni ezt az előterjesztést, pontosabban a tárgysorozatba vételét, hogy ezzel is jelezzem, hogy úgy érzem, ezzel a kérdéssel több mint diplomáciai jellegű dolgunk van, pontosabban több dolga van Magyarországnak és a Magyar Országgyűlésnek, minthogy a kormányra és a diplomáciára hagyja a kérdés megoldását. Köszönöm, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük a képviselő úr álláspontját. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Ki igen? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **Egyebek**

Rátérünk az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére várhatóan november 9-én, hétfőn, 10 órától kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket, további szép napot kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 36 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva